Digitized by Google

ПЕРЕПЛЕТНАЯ
ЭРНЕСТА ШВАРЦА и К°
въ ОДЕССѢ

K. 3089.

Digitized by Google

NAZIONALE
BIBLIOTECA
CENTRALE V. E. III
ROMA
GOGOL
B
2412

Digitized by Google

К. 3089.

M. FRANGIPANE

ИСТОРІЯ РОССІИ

СЪ

ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

СОЧИНЕНІЕ

СЕРГѢЯ СОЛОВЬЕВА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),

на Страстномъ бульварѣ.

1870.

Digitized by Google

GOGOLB
2412/3-4

BVE0341985
3 BVE0341991

BIBLIOTECA NAZIONALE V. EMANUELE II - ROMA
DEPOSITO PERMANENTE
R. 30 8

ГЛАВА I.

Внутреннее состояніе русскаго общества отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава Торопецкаго.

(1054—1228).

Значеніе князя. — Титулъ. — Посаженіе князя. — Кругъ его дѣятельности. — Доходы княжескіе. — Бытъ князей. — Отношенія къ дружинѣ. — Дружина старшая и младшая. — Войско земское. — Вооруженіе. — Образъ веденія войны. — Число войскъ. — Богатыри. — Земля и волость. — Города старшіе и младшіе. — Новгородъ и Псковъ. — Вѣче. — Особенности Новгородскаго быта. — Внѣшній видъ города. — Пожары. — Народонаселеніе города. — Погосты и станы. — Слободы. — Сельское народонаселеніе. — Количество городовъ въ областяхъ. — Препятствія къ увеличенію народонаселенія. — Торговля. — Монетная система. — Искусство. — Домашній бытъ. — Борьба язычества съ христіанствомъ. — Распространеніе христіанства. — Церковное управленіе. — Матеріальное благосостояніе церкви. — Дѣятельность духовенства. — Монашество. — Законодательство. — Народное право. — Религіозность. — Двуверіе. — Семейная нравственность. — Состояніе нравственности вообще. — Грамотность. — Сочиненія св. Ѳеодосія Печерскаго, митрополита Никифора, епископа Симона, митрополита Іоанна, монаха Кирика, епископа Луки Жидяты, Кирилла Туровскаго. — Безыменныя поученія. — Поученіе Владиміра Мономаха. — Путешествіе игумена Даніила. — Посланіе Даніила Заточника. — Поэтическія произведенія. — Слово о Полку Игореву. — Пѣсни. — Лѣтопись.

При обозрѣніи перваго періода нашей исторіи мы видѣли, какъ племена соединились подъ властію одного общаго главы или князя, призваннаго сѣверными племенами изъ чужаго рода. Достоинство князей Русской земли остается исключительно въ этомъ призванномъ родѣ; въ X-мъ вѣкѣ Новгородцы говорили Святославу, что если онъ недастъ имъ князя изъ своихъ сыновей, то они вы-

берутъ себѣ князя изъ другаго рода, но послѣ мы не слышимъ нигдѣ подобныхъ словъ. Члены Рюрикова рода носятъ исключительно названіе князей; оно принадлежитъ всѣмъ имъ по праву происхожденія, не отнимается ни у кого ни въ какомъ случаѣ. Это званіе князя, пріобрѣтаемое только рожденіемъ отъ Рюриковой крови, неотъемлемое, независящее ни отъ какихъ другихъ условій, равняетъ между собою всѣхъ Рюриковичей, они прежде всего братья между собою. Особенное значеніе, связанное съ княжескимъ родомъ, ясно выражается въ лѣтописи: въ 1151 году Кіевляне не могли помѣшать непріятелямъ переправиться черезъ Днѣпръ по Зарубскому броду, потому, говоритъ лѣтописецъ, что князя тутъ не было, а боярина не всѣ слушаютъ. «Не крѣпко бьются дружина и Половцы, если съ ними не ѣздимъ мы сами», говорятъ князья въ 1125 году. Когда галицкій бояринъ Владиславъ похитилъ княжеское достоинство, то лѣтописецъ говоритъ, что онъ ради княженія нашелъ зло племени своему и дѣтямъ своимъ, ибо ни одинъ князь не призрѣлъ дѣтей его за дерзость отцовскую. По княжескому уговору, князь за преступленіе не могъ быть лишенъ жизни, какъ бояринъ, а наказывался только отнятіемъ волости [1]. Олегъ Святославичъ не хотѣлъ позволить, чтобъ его судили епископъ, игумены и простые люди (смерды). Братья приглашаютъ его въ Кіевъ: «пріѣзжай, говорятъ они, посовѣтуемся о Русской землѣ предъ епископами, игуменами, предъ мужами отцевъ нашихъ и предъ людьми городскими.» Олегъ отвѣчаетъ: «неприлично судить меня епископу, либо игуменамъ, либо смердамъ.» Изъ этихъ словъ опять видно, что все остальное народонаселеніе (исключая духовенство), въ отношеніи къ князю носило названіе смердовъ, простыхъ людей, не исключая и дружины, бояръ, ибо Олегъ и мужей отцовскихъ и людей городскихъ означаетъ общимъ именемъ смердовъ.—Въ этомъ же значеніи слово *смерды* смѣняется выраженіемъ *черные* люди; такъ сѣверскіе князья, во время знаменитаго похода на Половцевъ, говорятъ: «если побѣжимъ, и сами спасемся, а черныхъ людей оставимъ, то грѣхъ намъ будетъ ихъ выдать.»

Князь былъ общее, неотъемлемое названіе для всѣхъ членовъ Рюрикова рода. Старшій въ родѣ князь назывался Великимъ; но сначала въ лѣтописи мы встрѣчаемъ очень рѣдко этотъ титулъ при имени старшаго князя. обыкновенно онъ придается только

важнѣйшимъ князьямъ, и то при описаніи ихъ кончины, гдѣ лѣтописецъ обыкновенно въ украшенной рѣчи говоритъ имъ похвалы. Ярославъ I-й называется великимъ княземъ Русскимъ; здѣсь слово: Русскій, однозначительно съ всероссійскій, князь всея Руси, потому что Ярославъ, по смерти брата Мстислава, владѣлъ, за исключеніемъ Полоцка, всѣми Русскими волостями. Послѣ Ярослава названіемъ великаго князя величается сынъ его Всеволодъ, внукъ Мономахъ, правнукъ Мстиславъ, сыновья и внуки послѣдняго, но все только при описаніи кончины. Рюрикъ Ростиславичъ называется великимъ княземъ при жизни, и тогда, когда онъ не былъ еще старше всѣхъ на Руси, не сидѣлъ еще въ Кіевѣ; изъ этого можно заключить, что названіе: «Великій Князь» употреблялось иногда просто изъ учтивости, отъ усердія пишущаго къ извѣстному князю, не имѣло еще постояннаго, опредѣленнаго смысла [2]. Но если въ южной лѣтописи мы такъ рѣдко встрѣчаемъ названіе: «Великій Князь», то въ сѣверной Руси оно начинаетъ прилагаться постоянно къ имени Всеволода III-го и сыновей его, державшихъ старшинство; здѣсь даже это названіе употребляется одно безъ собственнаго имени для означенія Всеволода III-го [3]. Великими Князьями всея Руси названы Мономахъ при описаніи его кончины, и Юрій Долгорукій при описаніи кончины Всеволода III-го, первый съ достаточнымъ правомъ; второй, какъ видно, изъ особеннаго усердія сѣвернаго лѣтописца къ князьямъ своимъ. Въ одномъ мѣстѣ лѣтописи, въ похвалѣ Мономаху и сыну его Мстиславу, слово: «великій» поставлено позади собственныхъ именъ ихъ [4]; также неразъ поставлено оно позади имени Всеволода III-го, но одинъ разъ явно для отличія его отъ другаго Всеволода, князя Рязанскаго [5].

Мы видѣли, каковы были отношенія старшаго князя къ младшимъ; видѣли, что старшій, если онъ былъ только названнымъ, а не настоящимъ отцемъ для младшихъ, распоряжался обыкновенно съ вѣдома, совѣта и по договору съ послѣдними: отсюда понятно, что когда князь избавлялся отъ родичей, становился единовластителемъ, то вмѣстѣ онъ дѣлался чрезъ это и самовластителемъ въ странѣ; вотъ почему слово «самовластецъ» въ лѣтописи употребляется въ значеніи «единовластецъ»; такъ сказано про Ярослава I-го, что по смерти брата своего Мстислава онъ сталъ самовластецъ въ Русской землѣ. Для означенія высшей власти,

также изъ большей учтивости и усердія, относительно князей употреблялись слова: «Царь, царскій»; такъ Юрій Долгорукій говоритъ племяннику Изяславу: «Дай мнѣ посадить сына въ Переяславлѣ, а ты сиди *царствуя* въ Кіевѣ», т.-е. «а ты владѣй Кіевомъ спокойно, независимо, безопасно, не боясь никого, и не подчиняясь никому.» Говоря объ епископѣ Ѳеодорѣ, лѣтописецъ прибавляетъ, что Богъ спасъ людей своихъ рукою крѣпкою, мышцею высокою, рукою благочестивою, *царскою* правдиваго, благовѣрнаго князя Андрея. Когда послѣ Рутскаго сраженія воины Изяславовы, нашедши своего князя въ живыхъ, изъявили необыкновенную радость, то лѣтописецъ говоритъ, что они величали Изяслава какъ Царя. Даніилъ Заточникъ пишетъ къ Юрію Догорукому: «Помилуй меня, сынъ Великаго Царя Владиміра [6]»! Жена Смоленскаго князя Романа причитаетъ надъ гробомъ его: «Царь мой благій, кроткій, смиренный!» Употребляются выраженія: «самодержецъ» и Греческое: «киръ [7].» Въ изустныхъ обращеніяхъ къ князьямъ употреблялось слово: «господинъ», или чаще просто: «князь», иногда то и другое вмѣстѣ.

При спорности правъ, при неопредѣленности отношеній, новый старшій князь иногда нуждался въ признаніи и родичей, и горожанъ, и пограничнаго варварскаго народонаселенія [8]; отъ нихъ ото всѣхъ приходили къ нему послы съ зовомъ идти на столъ. Первымъ знакомъ признанія князя владѣющимъ въ извѣстной волости было посаженіе его на столѣ; этотъ обрядъ считался необходимымъ, безъ него князь не былъ вполнѣ княземъ и потому къ выраженію: «вокняжился» прибавляется: «и сѣлъ на столѣ [9].» Это посаженіе происходило въ главной городской церкви, въ Кіевѣ и Новгородѣ у Св. Софіи. Для указанія того, что князь садился на столъ по законному преемству, принадлежитъ къ роду княжескому и не изгой въ этомъ родѣ, употреблялось выраженіе: «сѣлъ на столѣ отца и дѣда [10].» Признаніе князя сопровождалось присягою, цѣлованіемъ креста: «Ты нашъ князь!» говорили присягавшіе. Когда родовое право князя было спорное, когда его признанію предшествовало какое-нибудь особенное обстоятельство, измѣнить или поддержать которое считалось нужнымъ, то являлся рядъ, уговоръ: такъ видимъ уговоръ о тіунахъ съ Ольговичами, Игоремъ и Святославомъ по смерти старшаго брата ихъ Всеволода. По смерти Изяслава Мстиславича братъ его Ростиславъ былъ поса-

Digitized by Google

женъ въ Кіевѣ съ уговоромъ, чтобъ почиталъ дядю своего Вячеслава какъ отца; рядъ и цѣлованіе креста назывались *утвержденіемъ*. Ряды по тогдашнимъ отношеніямъ бывали троякіе: съ братьею, дружиною, горожанами [11].

Князь и въ описываемый періодъ времени, какъ прежде, заботился о строѣ земскомъ, о ратяхъ и объ уставѣ земскомъ. Онъ сносился съ иностранными государями, отправлялъ и принималъ пословъ, велъ войну и заключалъ миръ. О походѣ иногда самъ князь объявлялъ народу на вѣчѣ; мы видѣли, какъ во время усобицы Изяслава Мстиславича съ дядею Юріемъ Кіевляне сначала не могли рѣшиться поднять рукъ на сына Мономахова, старшаго въ племени, послѣ чего Изяславъ долженъ былъ ограничиться одними охотниками, людьми себѣ преданными; въ Новгородѣ замѣчаемъ такія же явленія; вообще народонаселеніе очень неохотно брало участіе въ княжескихъ усобицахъ. Князья обыкновенно сами предводительствовали войскомъ, рѣдко посылали его съ воеводами; кромѣ личной отваги, собственной охоты къ бою, мы видѣли и другую причину тому: безъ князя полки бились вяло, боярина не всѣ слушались, тогда какъ значеніе воеводы тѣсно соединялось съ значеніемъ князя. Старшему, большому князю считалось неприличнымъ предводительствовать малымъ отрядомъ: такъ однажды Берендѣи схватили за поводъ коня у Кіевскаго князя Глѣба Юрьевича и сказали ему: «Князь, не ѣзди; тебѣ прилично ѣздить въ большомъ полку, когда соберешься съ братьею, а теперь пошли кого-нибудь другаго изъ братьи» [12]. Для молодыхъ князей считалось почетомъ ѣздить съ передовымъ полкомъ, потому что для этого требовалась особенная отвага [13]. Право рядить полки передъ битвою принадлежало старшему въ войскѣ князю [14], и сохранялось еще преданіе, что добрый князь долженъ первый начинать битву; въ старину маленькаго Святослава перваго заставили бросить копье въ Древлянъ; въ описываемое время Изяславъ Мстиславичъ и Андрей Боголюбскій первые въѣзжали въ непріятельскіе полки.

Князю принадлежало право изданія судныхъ уставовъ: послѣ Ярослава сыновья его—Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ съ пятью боярами (Тысяцкими) собрались для сдѣланія нѣкоторыхъ измѣненій въ судномъ уставѣ отцовскомъ; Владиміръ Мономахъ съ боярами установилъ законъ о рѣзахъ или процентахъ; здѣсь мож-

Digitized by Google

но видѣть разницу въ княжескихъ отношеніяхъ, когда старшимъ былъ братъ и когда былъ отецъ остальнымъ князьямъ: Изяславъ для перемѣны въ уставѣ собирается съ братьями, а Мономахъ не имѣетъ нужды созывать сыновей, которые по всякомъ случаѣ обязаны принять уставъ отцовскій, при немъ видимъ только Иванка Чудиновича, Черниговскаго боярина (Олгова мужа), быть можетъ присланнаго принять участіе въ дѣлѣ отъ имени своего князя. Князю попрежнему принадлежали судъ и расправа; но время болѣзненной старости Всеволодовой до людей перестала доходить княжая правда; Мономахъ между другими занятіями князя помѣщаетъ *оправливаніе* людей; лѣтописецъ, хваля князя Давыда Смоленскаго, говоритъ, что онъ казнилъ злыхъ, какъ подобаетъ творить царямъ. Для этого оправливанія, суда и расправы князья объѣзжали свою волость, что называлось ѣздить, быть *на полюдьи* [15]. Князь изъ числа приближенныхъ къ себѣ людей и слугъ назначалъ для отправленія разныхъ должностей, въ посадники, тіуны, и т. п.; онъ налагалъ подати.

Доходы казны княжеской состояли попрежнему въ даняхъ. Мы видѣли, что покоренныя племена были обложены данью: нѣкоторыя платили мѣхами съ дыма или обитаемаго жилища, нѣкоторыя по шлягу отъ рала; встрѣчаемъ извѣстія, что и во времена лѣтописца подчиненное народонаселеніе платило дань, возило повозы князьямъ, что послѣдніе посылали мужей своихъ по областямъ для сбора дани: такъ Янъ Вышатичъ приходилъ за этимъ отъ князя Святослава на Бѣлоозеро; такъ Олегъ Святославичъ, овладѣвъ землею Муромскою и Ростовскою, посажалъ посадниковъ по городамъ и началъ брать дани. Въ уставной грамотѣ Смоленскаго князя Ростислава епископіи Смоленской (1150 г.) говорится, что въ погостахъ каждый платитъ свою дань и передмеръ, также платятъ *истужники*, по силѣ, кто что можетъ, и съ княжества Смоленскаго сходило дани болѣе 3,000 гривенъ; кромѣ дани въ грамотѣ Ростиславовой упоминается *полюдье* и *погородіе* [16]. Извѣстно также, что Кіевскій князь получалъ дань изъ Новгорода [17]. Другими источниками дохода для казны княжеской служили пошлины торговыя, судныя, для старшаго князя дары отъ младшихъ, наконецъ доходы съ частной собственности, земель, князьямъ принадлежавшихъ. Эта частная собственность вѣроятно произошла вслѣдствіе перваго занятія, населенія земель пустыхъ, ни-

кому не принадлежавшихъ; потомъ средствомъ пріобрѣтенія была купля: о купленныхъ князьями слободахъ прямо свидѣтельствуетъ лѣтопись подъ 1158 годомъ [18]; наконецъ источникомъ пріобрѣтенія могло служить отнятіе земель у провинившихся бояръ и другихъ людей: когда, напримѣръ, одинъ князь изгонялъ изъ волости другаго, то отбиралъ у бояръ послѣдняго ихъ имущество. При общемъ родовомъ владѣніи, князья, разумѣется, имѣли частную собственность, разбросанную въ разныхъ волостяхъ: отецъ раздавалъ сыновьямъ села свои безъ всякаго соотвѣтствія столамъ, на которыхъ они должны были сидѣть, тѣмъ болѣе, что столы эти не были постоянные; можно думать также, что въ описываемое время, при общемъ родовомъ владѣніи, князья не уговаривались, какъ послѣ, не пріобрѣтать земель куплею въ чужихъ волостяхъ. На земляхъ, принадлежавшихъ князьямъ въ частную собственность, они могли строить города и отдавать ихъ дѣтямъ въ частную же собственность: такъ, думаемъ, Владиміръ Мономахъ, построивши Городецъ Остерскій на своей землѣ, отдалъ его въ частную собственность младшему сыну Юрію, и тотъ владѣлъ имъ, будучи княземъ Суздальскимъ; такъ Ростиславъ Мстиславичъ, князь Смоленскій, получилъ отъ дѣда или отца въ частную собственность земли или доходы въ Суздальской области [19]; такъ Ярополкъ Изяславичъ, княжившій въ Туровѣ и на Волыни, имѣлъ разныя частныя волости, даже около Кіева, и отдалъ ихъ всѣ при жизни въ Печерскій монастырь.

Земли, составлявшія частную собственность князей, были населены челядью; здѣсь-то на этихъ земляхъ князья устроивали себѣ дворы, гдѣ складывалось всякаго рода добро. На Путивльскомъ дворѣ Святослава Ольговича было семь сотъ человѣкъ рабовъ, кладовыя (скотницы), погреба (бретьяницы), въ которыхъ стояло пять сотъ берковцевъ меду, 80 корчагъ вина; въ сельцѣ у Игоря Ольговича былъ устроенъ дворъ добрый, гдѣ много было вина и меду и всякаго тяжелаго товара, желѣза и мѣди, на гумнѣ было 900 стоговъ. Большія стада составляли одно изъ главныхъ богатствъ княжескихъ: подъ Новгородомъ Сѣверскимъ непріятели взяли у Ольговичей 3000 кобылъ и 1000 коней. Значеніе этихъ земель, дворовъ, запасовъ для князей показываетъ ихъ названіе: *жизнь*. «Братья! говоритъ Святославъ Ольговичъ Давыдовичамъ: землю вы мою повоевали, стада мои и братнія

взяли, жито пожгли и всю жизнь погубили!» Изяславъ Мстиславичъ говорилъ дружинѣ о Черниговскихъ князьяхъ: «Вотъ мы села ихъ пожгли всѣ и жизнь ихъ всю, а они къ намъ не выходятъ; такъ пойдемъ къ Любечу, тамъ у нихъ вся жизнь.»

Взглянемъ теперь на жизнь князя Русскаго въ описываемое время, отъ дня рожденія до смерти. При рожденіи младенца въ семьѣ княжеской давалось ему одно имя Славянское, или Варяжское, которое называлось *княжимъ* именемъ, а при св. крещеніи другое по Греческимъ святцамъ; первое употреблялось преимущественно; оба давались въ честь кого-нибудь изъ старшихъ родственниковъ, живыхъ или умершихъ [20]; этотъ обычай употреблялся относительно младенцевъ обоего пола [21]. Есть извѣстіе, что при самомъ рожденіи князю назначалась волость, городъ [22]; давалась ли эта волость изъ частной собственности князя—отца, или новорожденный считался княземъ этой волости, города и мѣнялъ его въ послѣдствіи по общему племенному и родовому распорядку,—рѣшить нельзя. Воспріемниками при купели бывали князья-родичи [23]. Лѣтъ двухъ, трехъ, четырехъ надъ младенцемъ мужескаго пола совершался обрядъ—*постриги*, то-есть первое стриженіе волосъ, сопровождаемое церковнымъ благословеніемъ, посаженіемъ малютки на коня и пирами въ отцовскомъ домѣ; иногда постриги дѣлались въ имянины постригаемаго, иногда постригали двухъ князей разомъ. Для воспитанія князей употреблялись попрежнему кормильцы; о воспитаніи княженъ встрѣчается въ лѣтописи слѣдующее извѣстіе подъ 1198 годомъ: «родилась дочь у Ростислава Рюриковича, и назвали ее Евфросиньей, прозваніемъ Изморагдъ, то-есть дорогой камень; пріѣхалъ Мстиславъ Мстиславичъ (Удалой) и тетка ея Передслава, взяли ее къ дѣду и бабкѣ, и такъ воспитана она была въ Кіевѣ на Горахъ.» Участвовали въ походахъ и разсылались по волостямъ князья очень рано, иногда пяти, семи лѣтъ. Женили князья сыновей своихъ также вообще довольно рано, иногда одиннадцати лѣтъ [24], дочерей иногда выдавали замужъ осьми лѣтъ; вотъ описаніе свадьбы дочери Всеволода III, Верхуславы, выходившей за Ростислава Рюриковича, княжившаго въ Бѣлгородѣ: «Послалъ князь Рюрикъ Глѣба, князя Туровскаго, шурина своего съ женою, Славна Тысяцкаго съ женою, Чурыню съ женою, и другихъ многихъ бояръ съ женами, къ Юрьевичу великому Всеволоду, въ Суздаль, вести

Digitized by Google

дочь его Верхуславу за сына своего Ростислава. На Борисовъ день отдалъ великій князь Всеволодъ дочь свою Верхуславу, и далъ за нею безчисленное множество золота и серебра, и сватовъ одарилъ большими дарами и отпустилъ съ великою честію; ѣхалъ онъ за милою своею дочерью до трехъ становъ, и плакали по ней отецъ и мать, потому что была она имъ мила и молода: только осьми лѣтъ; великій князь послалъ съ нею сына сестры своей Якова съ женою, и иныхъ бояръ съ женами. Князь Рюрикъ, съ своей стороны, съигралъ сыну Ростиславу свадьбу богатую, какой не бывало на Руси, пировали на ней слишкомъ 20 князей; сверхъ же своей далъ много даровъ и городъ Брягинъ; Якова свата и бояръ отпустилъ къ Всеволоду въ Суздаль съ великою честію, одаривши ихъ богато.» Изъ этого извѣстія, какъ изъ многихъ другихъ [25], мы видимъ, что браки устроивались родителями брачущихся; видимъ, что лица, употреблявшіяся для переговоровъ, посылаемыя за невѣстою отъ женихова отца, и провожавшія невѣсту со стороны ея отца, назывались *сватами*; отецъ невѣсты снабжалъ ее золотомъ и серебромъ, *давалъ за нею* или *по ней*, что ясно указываетъ на приданое, тогда какъ свекоръ давалъ сверхъ дары и городъ для ея содержанія; что княгини имѣли города, видно и изъ другихъ мѣстъ лѣтописи [26]; въ нѣкоторыхъ небогатыхъ волостяхъ упоминаются у княгинь только села [27]; княжны, не выходившія замужъ, оставшіяся въ волостяхъ отцовскихъ или братнихъ, имѣли также села [28].

Князья вступали въ бракъ преимущественно въ своемъ родѣ, въ седьмой и даже шестой степени родства, въ шестой и пятой степени свойства [29]; вступали въ родственные союзы съ сосѣдними владѣтельными домами: Скандинавскими, Англо-Саксонскимъ, Польскимъ, Чешскимъ, Венгерскимъ, Византійскими, очень часто съ ханами Половецкими [30]; иногда наши князья брали женъ изъ прикавказскаго народа Ясовъ [31]; наконецъ женились на дочеряхъ бояръ (Новгородскихъ) и даже выдавали дочерей своихъ за бояръ [32]. Мы видѣли, что у князей Святополка Изяславича и Ярослава Галицкаго были незаконные сыновья, которыхъ отцы ничѣмъ не хотѣли отличать отъ законныхъ [33]. Если князья въ первый разъ женились рано, то во второй бракъ вступали иногда очень поздно: такъ Всеволодъ III-й женился вторично слишкомъ 60 лѣтъ. Встрѣчаемъ извѣстія о разводахъ князей по случаю болѣзни жены и желанія постричься въ монахини [34].

О занятіяхъ взрослаго князя, сидѣвшаго на столѣ, можно получить понятіе изъ словъ Мономаха къ сыновьямъ: «Не будьте лѣнивы ни на что доброе: прежде всего не лѣнитесь ходить въ церковь: да не застанетъ васъ солнце на постели: такъ дѣлывалъ мой отецъ и всѣ добрые мужи. Возвратясь изъ церкви, надобно садиться думать съ дружиною, или людей *оправливать* (творить судъ и расправу), или на охоту ѣхать, или такъ поѣхать куда, или спать лечь: для спанья время отъ Бога присуждено—полдень.»—Охота составляла любимое препровожденіе времени князей; по словамъ Мономаха, онъ вязалъ руками въ пущахъ дикихъ лошадей, охотился на тура, на оленя, на лося, на вепря, на медвѣдя, на волка (лютаго звѣря); охотились и на зайцевъ [35], ловили ихъ тенетами; Мономахъ говоритъ, что онъ самъ держалъ весь нарядъ въ ловчихъ, самъ заботился о соколахъ и ястребахъ. Князья отправлялись на охоту на долгое время [36], забирали съ собою женъ и дружину; охотились въ лодкахъ по Днѣпру, изъ Кіева ходили внизъ по этой рѣкѣ до устья Тясмина (до границъ Кіевской и Херсонской губерніи) [37]; Игорь Святославичъ въ плѣну у Половцевъ утѣшался ястребиною охотою; въ Никоновскомъ спискѣ о Всеволодѣ Новгородскомъ говорится, что онъ любилъ играть и утѣшаться, а людей не управлялъ, собралъ ястребовъ и собакъ, а людей не судилъ.

Изъ лѣтописныхъ извѣстій видно, что князья три раза въ день садились за столъ: завтракали, обѣдали, ужинали [38]; часъ завтрака, обѣда и ужина опредѣлить нельзя, можно видѣть только, что обѣдали прежде полудня; это будетъ понятно, если вспомнимъ, что вставали до свѣта и скоро послѣ того завтракали: при описаніи Липецкой битвы говорится, что князь Юрій прибѣжалъ во Владиміръ о полудни, а битва началась въ обѣднюю пору (въ обѣдъ годъ) [39]; въ полдень уже ложились спать. Князья попрежнему любили пировать съ дружиною. Кромѣ дружины они угощали иногда священниковъ: такъ лѣтописецъ говоритъ, что князь Борисъ Юрьевичъ угощалъ въ Бѣлгородѣ на сѣнницѣ дружину и священниковъ; Ростиславъ Мстиславичъ въ Великій постъ, каждую субботу и воскресенье сажалъ за обѣдомъ у себя 12 чернецовъ съ тринадцатымъ игуменомъ, а въ Лазареву субботу созывалъ на обѣдъ всѣхъ монаховъ Кіевскихъ изъ Печерскаго и другихъ монастырей; въ обыкновенное время угощалъ Печерскую братію по постнымъ днямъ, середамъ и пятницамъ; въ лѣтописи

Digitized by Google

называется это утѣшеніемъ [40]. Большіе пиры задавали князья при особенныхъ торжественныхъ случаяхъ: на крестинахъ, постригахъ, имянинахъ, свадьбахъ, по случаю пріѣзда другихъ князей, при чемъ гость и хозяинъ взаимно угощали и дарили другъ друга, по случаю восшествія на престолъ: такъ въ Никоновскомъ спискѣ читаемъ, что Всеволодъ Ольговичъ, сѣдши въ Кіевѣ, учредилъ свѣтлый пиръ, поставилъ по улицамъ вино, медъ, перевару, всякое кушанье и овощи. Мы видѣли, что князья иногда сзывали къ себѣ на обѣдъ всѣхъ гражданъ и граждане давали обѣды князьямъ; князья пировали также у частныхъ людей: такъ Юрій Долгорукій передъ смертію пилъ у Осьменика Петрила. Большіе пиры задавали князья по случаю духовныхъ торжествъ, освященія церквей: такъ Святославъ Всеволодовичъ по освященіи Васильевской церкви въ Кіевѣ на Великомъ дворѣ, созвалъ на пиръ духовный митрополита, епископовъ, игуменовъ, весь святительскій чинъ, Кіевлянъ [41]. На пирахъ у князей обыкновенно играла музыка [42]. Хоронили князей немедленно послѣ смерти, если не было особенныхъ препятствій; такъ напримѣръ Юрій Долгорукій умеръ 15 Мая въ среду на ночь, а похоронили его на другой день въ четвергъ. Родственники бояре, слуги умершаго князя надѣвали черное платье и черныя шапки; когда везли тѣло князя, то передъ гробомъ вели коня и несли стягъ (знамя); у гроба становили копье [43]; послѣ похоронъ князя родственники его обыкновенно раздавали богатую милостыню духовенству и нищимъ: такъ Ростиславъ Мстиславичъ по смерти дяди Вячеслава роздалъ все его движимое имѣніе, себѣ оставилъ только одинъ крестъ на благословенье [44]. Ярославъ Галицкій самъ передъ смертію роздалъ имѣніе по монастырямъ и нищимъ. Родственники, бояре, слуги и народъ плакались надъ гробомъ князя, причитали похвалы умершему; похвала доброму князю въ устахъ лѣтописца состояла въ слѣдующемъ: онъ былъ храбръ на рати, почиталъ, снабжалъ, утѣшалъ духовенство, раздавалъ щедрую милостыню бѣднымъ, любилъ и уважалъ дружину, имѣнія не щадилъ для нея; особенною заслугою выставляется также вѣрность клятвѣ, соблюденіе тѣлесной чистоты, правосудіе, строгость къ злымъ людямъ, безстрашіе предъ сильными, обижающими слабыхъ. Объ одеждѣ князей можемъ имѣть понятіе изъ картины, приложенной къ извѣстному Святославову Сборнику: здѣсь Святославъ и сыновья его, Глѣбъ и Ярославъ, пред-

ставлены въ кафтанахъ не много ниже колѣна; кафтанъ у Святослава зеленый и сверхъ него корзно синее съ краснымъ подбоемъ, застегнутое на правомъ плечѣ красною запоною съ золотыми отводами; у сыновей кафтаны малиноваго цвѣта и золотыя пояса съ четырьмя концами. Воротники, рукава у молодыхъ князей, подолъ у Ярославова кафтана и края Святославова корзна наведены золотомъ; подолъ Святославова и Глѣбова кафтановъ красный; у маленькаго Ярослава отъ шеи до пояса золотая обшивка съ тремя поперечными золотыми полосами; сапоги у Святослава зеленые, у Ярослава красные, у обоихъ востроносые. На молодыхъ князьяхъ высокія синія шапки съ красными наушниками и зеленоватымъ подбоемъ (если только не принимать этого подбоя за особенную нижнюю шапку); на Святославѣ шапка не такъ высокая, желтоватаго цвѣта, съ синими наушниками и темнокрасною опушкою; на маленькомъ Ярославѣ синяя, не очень высокая. Святославъ и Романъ съ усами безъ бородъ. На княгинѣ покрывало, завязанное подъ бородою; верхняя одежда краснаго цвѣта съ широкими рукавами, съ широкою, желтою полосою на подолѣ и съ золотымъ поясомъ, видны рукава нижней одежды съ золотыми поручами; башмаки золотые.

Отношенія князя къ дружинѣ оставались, въ главныхъ чертахъ, прежнія. При Ярославѣ произошелъ новый наборъ дружины; но при сыновьяхъ его уже начались усобицы, перемѣщенія князей изъ одной волости въ другую; легко понять, какъ такой порядокъ вещей долженъ былъ дѣйствовать на положеніе дружины. Дружинники должны были или переѣзжать вмѣстѣ съ князьями изъ одной волости въ другую, или, оставаясь въ прежней, вступая въ службу новаго князя, ждать, что старая дружина послѣдняго, которая пріѣдетъ съ нимъ изъ прежней волости, займетъ первое мѣсто: въ княженіе Всеволода Ярославича и племянника его Святополка мы видимъ ясныя указанія лѣтописца на подобныя отношенія старой и новой дружины при перемѣнѣ князей. Таково было непріятное положеніе дружины и при безспорныхъ смѣнахъ князей: но каково же было ея положеніе при борьбахъ, усобицахъ, когда одинъ князь силою выгонялъ другаго изъ волости? Тогда дружина побѣжденнаго князя по необходимости должна была бѣжать съ нимъ изъ прежняго города въ другой какой-нибудь, уступая мѣсто дружинѣ побѣдителя. Такимъ образомъ вслѣдствіе

Digitized by Google

перемѣщеній княжескихъ и дружина не могла получить осѣдлости. Отъ 1051 до 1228 года мы встрѣчаемъ въ лѣтописи полтораста именъ дружинниковъ; изъ этого числа не наберемъ и пятнадцати такихъ, которыхъ отчества указывали бы намъ, что это сыновья прежде извѣстныхъ лицъ, да и здѣсь изслѣдователи руководствуются, по большей части, одними предположеніями: вѣроятно, можетъ быть, что такой-то Лазаревичъ былъ сынъ извѣстнаго прежде Лазаря. Потомъ, изъ этого количества именъ мы наберемъ едва шесть примѣровъ, чтобъ дружинникъ служилъ послѣ отца сыну, и съ другой стороны не болѣе шести примѣровъ, чтобъ дружинники оставались въ однѣхъ и тѣхъ же волостяхъ; наконецъ встрѣчаемъ не болѣе двухъ примѣровъ наслѣдственности сана Тысяцкаго въ однихъ родахъ [46].

Понятно, что при такой неосѣдлости дружинѣ трудно было во все это время вступить въ прочныя, непосредственныя отношенія къ волостямъ, получить важное первенствующее земское значеніе въ качествѣ постоянныхъ, богатѣйшихъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ лицъ, пользующихся наслѣдственно правительственными должностями; бояре попрежнему оставались боярами князей, а не боярами княжествъ, дѣйствовали изъ личныхъ выгодъ, тѣсно связанныхъ съ выгодами того или другаго князя, но не изъ выгодъ сословныхъ. Дѣйствія дружины имѣли значеніе, силу, когда ея выгоды совпадали съ выгодами города, волости; такъ случилось въ Кіевѣ по смерти Всеволода Ольговича; въ Ростовской области по смерти Боголюбскаго; здѣсь, во второмъ примѣрѣ, бояре дѣйствуютъ противъ младшихъ Юрьевичей въ пользу Ростиславичей, по согласію съ Ростовцами, но дѣло рѣшается не въ ихъ пользу вслѣдствіе особыхъ отношеній новыхъ городовъ. При этомъ надобно замѣтить также, что съ самаго начала у насъ на Руси вслѣдствіе размноженія членовъ княжескаго рода, управленіе сколько-нибудь значительными волостями и городами переходитъ къ князьямъ-родичамъ, а не къ боярамъ, которые по этому самому теряютъ возможность пріобрѣсти важное значеніе въ качествѣ областныхъ правителей: это важное значеніе остается за князьями же.—Исключеніе составляютъ Галицкіе бояре: Галицкая волость, ставши особымъ владѣніемъ Ростиславичей, князей, исключенныхъ изъ старшинства въ родѣ Ярославовомъ, по этому самому не перемѣняла князей своихъ; съ другой стороны не дробилась на

мельчайшія волости въ племени Ростиславичей, потому что Владиміру удалось избавиться отъ всѣхъ родичей и стать единовластителемъ въ Галичѣ; единовластіе продолжалось и при единственномъ сынѣ его Ярославѣ. Вслѣдствіе этого боярамъ Галицкимъ была возможность установиться въ странѣ, получить важное земское значеніе въ качествѣ богатыхъ землевладѣльцевъ и областныхъ правителей: вотъ почему вліяніе дружины въ Галичѣ на дѣла страны оказывается такимъ исключительнымъ; сколько-нибудь сильнаго участія городовъ въ событіяхъ, происходившихъ по смерти Романа Великаго, не замѣчаемъ, хотя народонаселеніе ихъ вообще питало привязанность къ молодому Даніилу. Прибавимъ сюда еще вліяніе быта сосѣднихъ Галичу государствъ, Польскаго и Венгерскаго.

Но если такъ частъ и такъ необходимъ былъ переходъ дружины изъ одной волости въ другую и отъ одного князя къ другому, то легко понять, что не было возможности для точнаго опредѣленія отношеній ея къ князю; дружинникъ имѣлъ полную свободу переходить изъ службы одного князя въ службу другаго: каждый князь принималъ его съ радостію, ибо каждый нуждался въ храбрыхъ дружинникахъ; переходъ былъ легокъ для дружинника и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, потому что Русская земля сохраняла свое единство, равно какъ и родъ княжескій, слѣд. дружинникъ, переходя отъ одного князя къ другому, не измѣнялъ чрезъ это нисколько ни Русской землѣ, ни роду княжескому, владѣвшему ею нераздѣльно. Князья не могли условиться не допускать этого перехода, потому что очень рѣдко случалось, чтобъ всѣ они находились въ мирѣ и добромъ согласіи между собою, а при первой усобицѣ дружинникамъ открывался свободный путь для перехода отъ одного враждебнаго князя къ другому: такъ въ силу обстоятельствъ обычай перехода скоро долженъ былъ превратиться въ право, и послѣ въ княжескихъ договорахъ мы увидимъ, что князья обязываются не препятствовать переходу дружинниковъ: «А боярамъ между нами и слугамъ вольнымъ — воля.» Существовало ли такое условіе въ княжескихъ договорахъ описываемаго времени, или подразумѣвалось, какъ естественное и необходимое, и явилось только послѣ при ослабленіи родовой связи между князьями, обособленіи княжествъ — рѣшить нельзя по неимѣнію княжескихъ договорныхъ грамотъ изъ описываемаго періода; мы

знаемъ одно только, что такія грамоты существовали въ это время. Хорошій князь, по современнымъ понятіямъ, не отдѣлялъ своихъ выгодъ отъ выгодъ дружины, ничего не щадилъ для послѣдней, ничего не откладывалъ собственно для себя; жилъ онъ съ нею въ братскомъ, задушевномъ кружку, не скрывая отъ нея имѣнія, не тая думъ своихъ, намѣреній: «Князь! говоритъ дружина Мстиславу Изяславичу: тебѣ безъ насъ нельзя было ничего ни замыслить, ни сдѣлать, а мы всѣ знаемъ твою истинную любовь ко всей братьи.» А Владиміру Мстиславичу дружина говоритъ: «Ты самъ собою это, князь, замыслилъ, такъ мы не ѣдемъ за тобою, мы ничего не знали.» Изъ тона лѣтописи видно, что неправилось когда князь имѣлъ одного любимца, которому открывалъ свои думы, скрывая ихъ отъ остальной дружины: такъ разсказывая о дурномъ поступкѣ Святослава Всеволодовича съ Ростиславичами, лѣтописецъ говоритъ: «Святославъ посовѣтовался съ княгинею, да съ Кочкаремъ, любимцемъ своимъ, а лучшимъ мужамъ думы своей не объявилъ.» Князь почти все время свое проводилъ съ дружиною: съ нею думу думалъ, на охоту ѣздилъ, пировалъ; въ житіи св. Ѳеодосія читаемъ, что когда князь Изяславъ хотѣлъ ѣхать къ преподобному, то распускалъ всѣхъ бояръ по домамъ, и являлся въ монастырь съ однимъ малымъ отрокомъ: это разсказывается, какъ исключеніе изъ обычая. При такихъ близкихъ отношеніяхъ бояръ къ князю естественно ожидать, что совѣты ихъ и внушенія не оставались безъ слѣдствій въ распряхъ и усобицахъ княжескихъ: въ дѣлѣ ослѣпленія Василька лѣтописецъ прямо обвиняетъ извѣстныхъ бояръ Давыдовыхъ; не разъ попадается извѣстіе, что князь поступилъ дурно, послушавшись злыхъ совѣтниковъ; если дружинникъ по неудовольствію оставлялъ одного князя и переходилъ къ другому, то конечно не могъ содѣйствовать пріязни между ними. Мстиславъ Изяславичъ отпустилъ отъ себя двоихъ бояръ, братьевъ Бориславичей, *озлобивъ*, по выраженію лѣтописца, потому что холопи ихъ покрали княжескихъ коней изъ стада; Бориславичи перешли къ Дывыду Ростиславичу и начали ссорить его съ Мстиславомъ. Вслѣдствіе такихъ отношеній встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе, что при княжескихъ договорахъ и бояре цѣловали крестъ— добра хотѣть между князьями, честь ихъ беречь и не ссорить ихъ.

Попрежнему встрѣчаемъ различіе между старшею и младшею дружиною. Когда Святославу Ольговичу дали знать о смерти брата

Игоря, то сказано, что онъ созвалъ дружину свою *старѣйшую* и объявилъ ей объ этомъ. Всеволодъ III послалъ сказать племяннику Мстиславу Ростиславичу: «Братъ! если тебя привела дружина старѣйшая, то ступай въ Ростовъ.» Но старѣйшая дружина въ этомъ же самомъ разсказѣ переводится словомъ: *бояре*. Въ противоположность старшей встрѣчаемъ названіе *младшая* дружина; такъ Изяславъ Мстиславичъ говоритъ брату Владиміру: «Ступай впередъ на Бѣлгородъ, а мы всѣ отпускаемъ съ тобою дружину свою *младшую*»; младшая дружина называется также просто: *молодь, молодые, молодые люди*, продолжаетъ носить названіе *гридей, гридьбы*. Члены старшей дружины, бояре, были по преимуществу княжескими думцами, совѣтниками; но встрѣчаемъ извѣстіе, что иногда князья сзываютъ на совѣтъ бояръ и всю дружину свою [47]. Въ составъ дружины входила также собственная прислуга князя, жившая постоянно при немъ, въ его домѣ, дворцѣ, это такъ-называемые *отроки, дѣтскіе, пасынки*, которые естественно раздѣлялись опять на старшихъ и младшихъ, или меньшихъ. Такимъ образомъ дружина состояла изъ трехъ частей: *бояръ, гридьбы* и *пасынковъ;* лѣтописецъ говоритъ, что Мстиславъ Ростиславичъ, пріѣхавши въ Ростовъ, собралъ *бояръ, гридьбу* и *пасынковъ*, и всю дружину. Третій отдѣлъ дружины, служня, слуги княжескіе, живущіе при немъ въ домѣ, на сѣверѣ начинаютъ носить названіе двора, дворянъ [48]; естественно впрочемъ ожидать, что въ противоположность городовымъ полкамъ подъ именемъ дворянъ разумѣлась и вся дружина, все княжеское войско. Бояре имѣли свои домы въ стольномъ городѣ княжескомъ, имѣли свои села [49]; какого рода были эти села, кромѣ отчинъ получали ли дружинники помѣстья отъ князей—ничего неизвѣстно. Кромѣ стольнаго города дружина (преимущественно, думаемъ, младшая) жила также по другимъ городамъ, гдѣ отряды ея составляли засады или гарнизоны [50], жила и по селамъ своимъ; послѣ каждаго похода дружина распускалась. Княжескіе слуги жили при дворѣ; но могли также чередоваться службою, имѣя на сторонѣ свои дома. Бояре имѣли около себя въ походѣ свою служню, своихъ отроковъ [51].

Изъ бояръ князь назначалъ тысяцкихъ; что же касается до посадниковъ, то они могли быть назначаемы и изъ дѣтскихъ [52]. Тіуны княжескіе и боярскіе имѣютъ прежнее значеніе. Изъ должностей служебныхъ въ домѣ, дворѣ княжескомъ встрѣчаемъ названіе

Digitized by Google

ключниковъ; на ихъ должность указываетъ слѣдующее извѣстіе: когда Ростиславъ Мстиславичъ похоронилъ дядю своего Вячеслава, то, созвавши бояръ послѣдняго, тіуновъ и ключниковъ, велѣлъ принести передъ себя все имѣніе покойнаго князя. *Покладничъ*, по всѣмъ вѣроятностямъ, соотвѣтствовалъ позднѣйшему *спальнику*. Званія *Конюшій* [53], *Стольникъ, Меченоша* [54], объясняются изъ самыхъ словъ. Упоминаются *мечники; кощеи*, которыхъ, производя отъ слова *кошъ*, можно принять за обозную прислугу; упоминаются *сѣдельники*, названіе которыхъ указываетъ на ихъ занятіе; и кощеи и сѣдельники находились при войскѣ во время похода [55]; сѣдельники жили, какъ видно, цѣлыми селеніями въ извѣстныхъ мѣстахъ [56]. Въ Новгородской лѣтописи подъ 1181 годомъ встрѣчаемъ названіе: *кметство* для лучшихъ ратниковъ, ибо это названіе въ нѣкоторыхъ спискахъ переводится чрезъ: мужи *доброименитые*. Мономахъ говоритъ, что онъ взялъ въ плѣнъ живыми пятерыхъ князей Полоцкихъ, и иныхъ *кметій* молодыхъ пятнадцать.

Попрежнему находимъ въ лѣтописи ясныя указанія на различіе между дружиною и полками, собираемыми изъ остального народонаселенія, городскаго и сельскаго; *дружина* отличается отъ *полка*. Вячеславъ Владиміровичъ говоритъ племяннику Изяславу: «Дружина моя и полкъ мой будутъ у насъ съ тобою общіе»; Ярославъ Галицкій говоритъ Кіевскому боярину объ отцѣ своемъ: «Полкъ его и дружина его у меня» [57]; хотя, разумѣется, слово: «полкъ» сохраняетъ и свое общее значеніе войска, точно такъ же какъ и дружина; а съ другой стороны, полкъ имѣетъ значеніе извѣстнаго отдѣла въ войскѣ. Кіевскіе полки рѣзко отличаются отъ княжескихъ дружинъ въ разсказѣ о битвѣ Изяслава Мстиславича съ дядею Юріемъ подъ Кіевомъ: «Вячеславъ и Изяславъ, не входя въ городъ, раскинули станъ передъ Золотыми воротами: Изяславъ Давыдовичъ сталъ между Золотыми воротами и Жидовскими, Ростиславъ съ сыномъ Романомъ передъ Жидовскими воротами, Борисъ Городенскій у Лядскихъ воротъ, а между князьями стали Кіевляне на коняхъ и пѣши»; тутъ же говорится, что Вячеславъ и племянники его послушались дружины, Кіевлянъ и Черныхъ Клобуковъ. На участіе сельскаго народонаселенія въ походахъ указываютъ прямо извѣстія лѣтописи о сборахъ Мономаха и Святополка на Половцевъ; дружина говорила, что весною не время идти въ походъ, ибо для этого нужно отнять поселянъ

Digitized by Google

(смердовъ) и лошадей ихъ отъ полевыхъ работъ; Мономахъ отвѣчалъ на это: «странно мнѣ, что вы поселянъ и лошадей ихъ жалѣете, а объ томъ не подумаете, какъ весною начнетъ поселянинъ пахать лошадью, и пріѣдетъ Половчинъ, ударитъ поселянина стрѣлою, а лошадь его возьметъ себѣ.» Еслибы кто-нибудь задалъ вопросъ: какъ участвовали поселяне въ походахъ, для чего собственно употреблялись здѣсь они и лошади ихъ?—то на этотъ вопросъ не можетъ быть отвѣта по недостатку свидѣтельствъ; приведемъ только одно извѣстіе, что во время войны Мстислава Торопецкаго съ младшими сыновьями Всеволода III, послѣдніе погнали на войну и «изъ поселей», какъ сказано въ лѣтописи. Въ лѣтописи же читаемъ, что Изяславъ Мстиславичъ и въ Кіевѣ, и въ Новгородѣ на вѣчѣ объявлялъ о походѣ; было ли это постояннымъ обычаемъ—утверждать нельзя. Какъ выходили граждане на войну, это видно также изъ словъ бояръ Изяславовыхъ, которые звали Кіевлянъ въ походъ отъ имени князя: «теперь, братья Кіевляне, ступайте за мной къ Чернигову на Ольговичей, собирайтесь всѣ отъ мала до велика, у кого есть конь, тотъ на конѣ, а у кого нѣтъ коня, тотъ пусть ѣдетъ въ лодкѣ.» Изъ этого и изъ многихъ другихъ извѣстій видно, что ополченіе состояло изъ конницы (копѣйщиковъ) и пѣхоты (стрѣльцовъ); встрѣчаемъ названія: кони *поводные*, т.-е. употребляемые подъ верхъ, и *товарные*, обозные, также кони *сумные;* стрѣльцы обыкновенно завязывали дѣло, когда главная масса войскъ, копѣйщики, еще не вступали въ битву. Во время похода оружіе везли на возахъ [58]; оружіе состояло изъ броней, шлемовъ, щитовъ, мечей, копій, сабель, стрѣлъ, кіевъ, сулицъ, ножей—засапожниковъ, рогатинъ, оскѣповъ и топоровъ, топоры бывали съ паворозою: въ Словѣ о полку Игореву щиты называются Красными (Червлеными); шлемы были съ острымъ верхомъ и съ желѣзнымъ забраломъ или личиною въ видѣ полумаски. Для защиты щекъ и затылка, къ шлему прикрѣплялась кольчужная желѣзная сѣтка, застегивавшаяся запоною у шеи [59]. Употреблялись знамена, или стяги, также трубы и бубны. Не только оружіе везли на возахъ, но и сами ратники ѣхали на нихъ же; кромѣ возовъ съ оружіемъ, должно думать, что войско сопровождали обозы съ съѣстными припасами: по крайней мѣрѣ есть извѣстіе, что иногда припасы эти возили на лодкахъ по рѣкамъ [60]; но есть также и не одно извѣстіе, что князья, вступая

въ непріятельскую землю, посылали для сбора съѣстныхъ припасовъ: это называлось *ѣхать въ зажитіе*, а люди, посылаемые для такого сбора— *зажитниками*. Въ ожиданіи битвы ратники надѣвали брони; но предъ Липецкою битвою Мстиславъ Удалой далъ Новгородцамъ на выборъ: сражаться на коняхъ или пѣшкомъ; тѣ отвѣчали, что не хотятъ помирать на лошадяхъ, но хотятъ биться пѣши, какъ бились отцы ихъ на Колакчѣ, и, сбросивъ съ себя порты и сапоги, побѣжали босые на непріятеля. Князья устроивали войско, говорили рѣчи; войска располагались попрежнему тремя отдѣленіями: большой полкъ, или чело, и два крыла; но въ описываемое время упоминается и передовой полкъ, или *передъ* [61], упоминается и сторожевой полкъ, или *сторожье*, который давалъ знать главному полку о мѣстѣ пребыванія и движенія непріятеля. При бѣгствѣ непріятеля, побѣдители бросались на станъ его, одирали мертвыхъ; о дѣлежѣ добычи встрѣчаемъ одно извѣстіе, что Мстиславъ Удалой, взявши дань на Чудя, двѣ части ея отдалъ Новгородцамъ, третью дворянамъ своимъ. Встрѣчаемъ извѣстіе объ укрѣпленныхъ станахъ: такъ предъ Липецкою битвою младшіе Всеволодовичи обвили свой станъ плетнемъ и насовали кольевъ; былъ обычай также огораживаться засѣками: такъ сказано объ Ярославѣ Всеволодовичѣ Черниговскомъ, что онъ сталъ подъ своими лѣсами, засѣкшись отъ непріятеля; въ станахъ находились *шатры* и *полстницы:* въ разсказѣ о взятіи Рязанскихъ князей Всеволодомъ III говорится, что великій князь, поздоровавшись съ ними, велѣлъ сѣсть имъ въ шатрѣ, а самъ сѣлъ въ полстницѣ; также въ разсказѣ объ убіеніи Рязанскихъ князей родичами читаемъ, что убійца Глѣбъ скрылъ вооруженныхъ слугъ и Половцевъ въ полстницѣ близь шатра, гдѣ должны были пировать жертвы его.

И въ описываемое время войска переправлялись иногда по рѣкамъ; такъ подъ 1185 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Святославъ Всеволодовичъ плылъ въ лодкахъ Десною изъ Новгорода Сѣверскаго въ Черниговъ; встрѣчаемъ даже извѣстіе о рѣчной битвѣ на Днѣпрѣ между войсками Изяслава Мстиславича и дяди его Юрія, когда Изяславъ *дивно исхитрилъ* лодки, по выраженію лѣтописца: видны были одни только весла, а гребцовъ было не видать, потому что лодки были покрыты, ратники стояли на этихъ крышкахъ въ броняхъ и стрѣляли, кормчихъ было два, одинъ на носу,

другой на кормѣ, и куда хотѣли, туда и шли, не оборачивая лодокъ. Походы преимущественно совершались зимою: это будетъ понятно, если вспомнимъ состояніе страны, покрытой множествомъ рѣкъ и болотъ, черезъ которыя зима прокладывала ледяные мосты и такимъ образомъ облегчала путь; князья обыкновенно спѣшили окончить походъ до того времени, какъ начнутъ таять снѣга и разливаться рѣки. Кромѣ затруднительности дорогъ противъ незимнихъ походовъ могли говорить также причины, приводимыя дружиною Мономаху противъ весенняго похода на Половцевъ: нужно было отрывать земледѣльцевъ отъ работъ въ полѣ. Пространство пути считали днями, наприм., подъ 1187 годомъ Рюрикъ Ростиславичъ говоритъ Ярославу Черниговскому: «вѣсть ны правая есть, ажъ вѣжи Половецкія восе за полъдне, ты мене дѣля пойди до полуднья, а язъ тебе дѣля ѣду десять дневъ.» Или подъ 1159 годомъ: «Бродившася по немъ (Изяславѣ Давыдовичѣ) за Десну, Святослава оба и Рюрикъ, и отшедше за днище и не обрѣтше его.» Новгородцы въ 1147 г. выходили на встрѣчу къ Изяславу Мстиславичу, одни «три днищь, другіе днище отъ Новгорода.»— Упоминаются взятія городовъ копьемъ (приступомъ) и взятія *на щитъ* (сожженіе, разграбленіе, плѣнъ, истребленіе жителей): нѣтъ права думать, чтобы тамъ, гдѣ упоминается взятіе на щитъ, непремѣнно прежде было взятіе приступомъ. При осадахъ городовъ почти никогда не упоминается о машинахъ, стѣнобитныхъ орудіяхъ, подкопахъ; обыкновенно говорится, что городъ обступали и бились съ осажденными у воротъ. Разъ говорится въ Псковской лѣтописи подъ 1063 годомъ, что Всеславъ Полоцкій приходилъ подъ Псковъ, и много трудился, и *пороками шибавъ;* но Псковская лѣтопись позднѣйшаго составленія, и притомъ означенное выраженіе у Псковскаго лѣтописца форменное. Осады продолжались отъ двухъ дней до десяти недѣль; болѣе продолжительныхъ осадъ не видимъ [62]. Изо ста съ чѣмъ-нибудь случаевъ, гдѣ говорится о нападеніяхъ на города, одинъ только разъ упоминается о взятіи копьемъ, разъ двадцать девять о взятіи на щитъ, опустошеніи городовъ, разъ сорокъ о сдачѣ, и просто о занятіи городовъ, при чемъ раза три употребляется выраженіе, что города были заняты внезапно, *изъѣздомъ;* разъ семь осажденные должны были принимать условія осаждающихъ, разъ пять говорится просто о мирѣ, послѣдовавшемъ за осадою, наконецъ разъ двадцать

пять упоминаются осады неудачныя. — Здѣсь, разумѣется, намъ было бы очень важно знать число войскъ во время походовъ и осадъ; къ сожалѣнію, мы встрѣчаемъ объ этомъ предметѣ очень скудныя извѣстія въ лѣтописяхъ; подъ 1172 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о битвѣ Русскихъ съ Половцами: у поганыхъ, сказано, было 900 копій, а у Руси 90; но число копій не означаетъ числа всего войска, ибо послѣ сказано, что побѣдивши Половцевъ (900 копій), Русскіе взяли у нихъ въ плѣнъ 1500 человѣкъ, другихъ перебили, а нѣкоторые убѣжали. Изъ связи цѣлаго разсказа можно сдѣлать нѣкоторыя соображенія: прежде говорится, что когда Русскіе, перехвативши половецкихъ сторожей, спросили у нихъ: «Много ли вашихъ назади», то тѣ отвѣчали, что 7000; Русскіе пошли противъ этого семитысячнаго отряда, разбили его, и когда спросили у плѣнныхъ: много ли еще вашихъ назади, то тѣ отвѣчали: «Теперь большой полкъ идетъ»;—и въ этомъ-то большомъ полку насчитывалось 900 копій, слѣдовательно полкъ, насчитывавшій въ себѣ 900 копій, имѣлъ всѣхъ ратниковъ въ себѣ гораздо болѣе 7000, ибо относился къ семитысячному отряду, какъ большой полкъ. Русскій полкъ, состоявшій изъ 90 копій, считали маленькимъ отрядомъ, такъ что старшему князю неприлично было имъ предводительствовать. Когда великій князь Святополкъ Изяславичъ въ 1093 году объявилъ Кіевскимъ боярамъ, что у него 800 своихъ отроковъ, которые могутъ стать противъ Половцевъ, то бояре отвѣчали: «Еслибы ты набралъ и 8000, то недурно было бы, потому что наша земля оскудѣла.» Это извѣстіе о 800 (по нѣкоторымъ спискамъ 500) отроковъ можетъ указывать намъ на число собственной служни княжеской, которую должно отдѣлять отъ другихъ составныхъ частей дружины—бояръ и гридей. Когда Мономахъ выѣхалъ изъ Чернигова въ Переяславль передъ Олегомъ, то у него не было и ста человѣкъ дружины—но это было послѣ бѣдственнаго сраженія съ Половцами, гдѣ Мономахъ такъ много потерялъ своего войска; Игоревичи перебили въ Галичѣ 500 бояръ. Великій Новгородъ во второй половинѣ XII вѣка могъ выставлять 20.000 войска [43]; сѣверная Русь—области: Новгородская, Ростовская съ Бѣлоозеромъ, Муромская и Рязанская могли выставить 50.000 [44]; на Липецкой битвѣ изъ войска младшихъ Всеволодовичей погибло 9233 человѣка, взято въ плѣнъ только 60 человѣкъ, но были кромѣ того и спасшіеся бѣгствомъ, нѣко-

торые потонули въ рѣкахъ. Здѣсь, разумѣется, не должно упускать изъ вниманія того, происходили ли войны соединенными усиліями нѣсколькихъ княжествъ, или два князя боролись съ одними собственными силами: если мы предположимъ, что южная Русь могла выставить около 50.000 войска, то мы должны раздѣлять это количество на шесть частей по областямъ (Черниговская, Переяславская, Смоленская, Туровская, Волынская, Кіевская); а если борьба шла между князьями одной изъ этихъ областей, напр., между Черниговскимъ и Сѣверскимъ, то мы не можемъ предположить, чтобы каждый изъ нихъ могъ вывести въ поле больше 5000 войска. Но, съ другой сторочы, должно замѣтить также, что во всѣхъ почти войнахъ принимали участіе толпы дикихъ Половцевъ и своихъ Черныхъ Клобуковъ, такъ напр., на помощь Всеволоду Ольговичу, въ 1127 году, пришло 7000 Половцевъ; на помощь Изяславу Давидовычу пришло 20.000 Половцевъ. Наконецъ въ Никоновскомъ спискѣ встрѣчаемъ извѣстіе, что въ 1135 году Всеволодъ Мстиславичъ Новгородскій имѣлъ въ своемъ войскѣ Нѣмцевъ; на югѣ подъ 1419 годомъ упоминаются также Нѣмцы въ Русскомъ войскѣ.

И въ описываемое время встрѣчаемъ извѣстіе о богатыряхъ; и въ этотъ періодъ человѣкъ, благодаря физической силѣ, могъ выдѣлиться, пріобрѣсть особенное значеніе, и давать побѣду тому или другому князю; къ богатырямъ, какъ видно, питали особенное уваженіе, называли ихъ *людьми Божіими*. Замѣчателенъ разсказъ лѣтописи подъ 1148 годомъ о богатырѣ Демьянѣ Куденевичѣ. Этотъ богатырь жилъ въ Переяславлѣ южномъ у князя Мстислава Изяславича въ то время, когда сынъ Юрія Долгорукаго, Глѣбъ, хотѣлъ въ расплохъ напасть на Переяславль. Узнавши о приближеніи Глѣба, князь Мстиславъ отправился немедленно къ Демьяну и сказалъ ему: «человѣкъ Божій! теперь время Божіей помощи и Пречистой Богородицы и твоего мужества и крѣпости.» Демьянъ тотчасъ же сѣлъ на коня съ слугою своимъ Тарасомъ и пятью молодыми отроками, потому что остальные разошлись неизвѣстно куда. Богатырь выѣхалъ изъ города, встрѣтилъ князя Глѣба Юрьевича на полѣ у посада, съ яростію напалъ на его войско и многихъ убилъ нещадно. Князь Глѣбъ испугался, побѣжалъ назадъ, а Демьяну Куденевичу послалъ сказать: «Я приходилъ на любовь и на миръ, а не на рать.»—Но скоро Глѣбъ съ

Половцами пришелъ опять къ Переяславлю, Демьянъ одинъ выѣхалъ изъ города, безъ доспѣховъ, перебилъ много непріятелей, но самъ былъ пострѣленъ во многихъ мѣстахъ отъ Половцевъ и въ изнеможеніи возвратился въ городъ. Князь Мстиславъ пришелъ къ нему, принесъ много даровъ, обѣщалъ дать волости; богатырь отвѣчалъ ему: «О суета человѣческая! кто, будучи мертвъ, желаетъ даровъ тлѣнныхъ и власти погибающей!» Съ этими словами Демьянъ уснулъ вѣчнымъ сномъ, и былъ по немъ плачъ великій во всемъ городѣ.—Въ разсказѣ о Липецкой битвѣ упоминаются также богатыри, бывшіе на сторонѣ Мстислава Торопецкаго. Въ разсказахъ о Калкской битвѣ говорится, что тутъ пало 80 храбровъ или богатырей.

Обратимся теперь къ народонаселенію городскому и сельскому. Русская земля въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, т.-е. всѣ Русскія владѣнія, раздѣлялась на нѣсколько отдѣльныхъ земель или волостей: Русская земля (въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. Кіевская), Волынская, Смоленская, Суздальская и т. д.; слово: волость, власть означало и княженіе (власть), и княжество (владѣніе, область). Между словами *волость и земля* можно впрочемъ замѣтить различіе: *земля* имѣла чисто географическое значеніе, тогда какъ волость содержитъ въ себѣ всегда значеніе зависимости извѣстнаго участка земли отъ князя или главнаго города; въ этомъ смыслѣ названіе волости носитъ окружная земля въ противуположность городу, и жители ея въ противоположность горожанамъ; Новгородская земля есть Новгородія, земля, обитаемая Новгородцами, какъ Польская земля есть Польша, Чешская земля—Богемія; Новгородская же волость означаетъ земли, подвѣдомственныя, подчиненныя Новгороду Великому. Переходъ слова: власть (волость) отъ означенія владѣющаго къ означенію владѣемаго былъ очень легокъ: князь, старшій городъ были власти, владѣли окружающими населенными мѣстами, здѣсь была ихъ власть, эти мѣста были въ ихъ власти, они были ихъ власть. Первоначально, до призванія Рюрика, лѣтописецъ указываетъ намъ племена независимыя другъ отъ друга: это видно изъ его словъ, что каждое племя имѣло *свое* княженье; встрѣчаемъ сначала и названія земель отъ имени племенъ, напр., Деревская земля; слѣд. можно думать, что первоначально границы земель соотвѣтствовали границамъ племенъ. Но съ тѣхъ поръ какъ началась дѣятельность

Digitized by Google

князей Рюриковичей, это совпаденіе границъ было нарушено, и въ послѣдующемъ дѣленіи земель или волостей между князьями мы не можемъ отыскать прежняго основанія: такъ земля Новгородская заключаетъ въ себѣ землю и Славянъ и Кривичей, земля Полоцкая землю Кривичей и Дреговичей, Смоленская Кривичей и Радимичей, Кіевская Полянъ, Древлянъ и Дреговичей, Черниговская Сѣверянъ и Вятичей. Уже самая перемѣна названій, исчезновеніе именъ племенныхъ, замѣненіе ихъ именами, заимствованными отъ главныхъ городовъ, показываетъ намъ, что основаніе дѣленія здѣсь другое, а не прежнее племенное. Не смотря впрочемъ на то, что явилось новое могущественное начало, власть княжеская, подъ вліяніемъ которой несомнѣнно совершился переходъ народонаселенія изъ племеннаго быта въ областной, прежнее значеніе древнихъ главныхъ городовъ не утратилось для окружнаго народонаселенія, чему, разумѣется, прежде всего способствовала первоначальная неопредѣленность отношеній городоваго народонаселенія къ князьямъ, неопредѣленность, преимущественно зависѣвшая отъ родовыхъ княжескихъ отношеній, отъ частаго перехода князей изъ одной волости въ другую: при спорности правъ княжескихъ относительно наслѣдства, при усобицахъ, отсутствіи князей, волости необходимо должны были смотрѣть на главные, старшіе города, сообразоваться съ ихъ рѣшеніемъ. Отсюда главные, древніе, старшіе города въ волости удерживаютъ относительно послѣдней, относительно младшихъ городовъ или пригородовъ значеніе властей, называются *властями:* «Новгородцы изначала, и Смолняне, и Кіевляне, и Полочане, и всѣ власти какъ на думу на вѣча сходятся, и на чемъ старшіе положатъ, на томъ пригороды станутъ,» говоритъ лѣтописецъ. Такихъ мѣстъ лѣтописи, изъ которыхъ можно было бы узнать объ отношеніяхъ младшихъ городовъ въ волости къ старшимъ, очень мало; тутъ же въ разсказѣ лѣтописца подъ 1175 г. видимъ, что Ростовцы считаютъ себя въ правѣ посадить посадника въ пригородѣ своемъ Владимирѣ, и Владимирцы потомъ, утѣсненные Ростиславичами, обращаются съ жалобою къ жителямъ старшихъ городовъ, Ростовцамъ и Суздальцамъ. Лѣтописецъ Новгородскій сообщаетъ намъ также нѣсколько скудныхъ извѣстій объ отношеніяхъ Новгорода къ своимъ пригородамъ, преимущественно Пскову и Ладогѣ. Мы не можемъ искать первоначальныхъ пригородныхъ отношеній

Digitized by Google

Пскова къ Новгороду въ дорюриковское время: Псковъ былъ городомъ совсѣмъ другаго племени, племени Кривичей; мы не знаемъ, какимъ образомъ Псковъ получилъ значеніе главнаго мѣста въ окружной странѣ вмѣсто Изборска или Словенска (какъ онъ называется въ псковской лѣтописи), стольнаго города Труворова; но какъ бы то ни было, мы не имѣемъ права предполагать зависимости Изборскихъ Кривичей отъ Славянъ новгородскихъ во время призванія князей, и думать, что позднѣйшая зависимость Пскова отъ Новгорода была слѣдствіемъ этой давней зависимости. Весь бѣлозерская, подобно Кривичамъ Изборскимъ, участвовала въ призваніи князей, среди нея утвердилъ свой столъ второй братъ Рюриковъ, Синеусъ, и однако потомъ Бѣлозерскъ отошелъ отъ Новгорода къ области другаго княжества. Поэтому съ достовѣрностію можно положить, что зависимость Пскова отъ Новгорода началась во время князей и вслѣдствіе княжескихъ отношеній. Братья Рюрика, по свидѣтельству лѣтописца, скоро умерли, и Рюрикъ принялъ одинъ всю ихъ волость; слѣдовательно, страна изборскихъ Кривичей, вмѣстѣ со Псковомъ, подчинилась, по смерти Трувора, Рюрику, утвердившему столъ свой въ Новгородѣ, который поэтому сталъ главнымъ городомъ, правительственнымъ средоточіемъ во всей странѣ, признававшей своимъ княземъ Рюрика. Вотъ гдѣ должно искать начала зависимости Пскова отъ Новгорода, или, лучше сказать, отъ власти, пребывающей въ Новгородѣ: князь новгородскій былъ вмѣстѣ и княземъ псковскимъ, и назначалъ во Псковъ своего посадника; отсюда обычай брать Пскову всегда посадника изъ Новгорода. Въ 1132 году, по случаю сильной смуты вслѣдствіе отъѣзда князя Всеволода Мстиславича въ южный Переяславль, Псковичи и Ладожане пришли въ Новгородъ и здѣсь получили для себя посадниковъ. Въ 1136 году Новгородцы, вздумавши передаться Ольговичамъ, призвали Псковичей и Ладожанъ. Это извѣстіе показываетъ, что старшіе города не рѣшали иногда важныхъ дѣлъ безъ вѣдома пригородовъ; говоримъ *иногда*, потому что при неопредѣленности тогдашнихъ отношеній не имѣемъ права изъ одного или двухъ извѣстій заключать, что такъ необходимо всегда было. Подъ 1148 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Великій князь Изяславъ Мстиславичъ, пріѣхавши въ Новгородъ, созвалъ вѣче, на которое сошлись Новгородцы и Псковичи: пришли ли Псковичи

Digitized by Google

и на этотъ разъ нарочно, по случаю пріѣзда Великаго князя, или сошлись на вѣче Псковичи, бывшіе тогда по своимъ дѣламъ въ Новгородѣ—рѣшить нельзя. Неопредѣленность этихъ отношеній видна уже изъ того, что иногда являются Псковичи и Ладожане, иногда одни Псковичи, о жителяхъ другихъ пригородовъ не встрѣчаемъ ни малѣйшаго упоминовенія. Та же неопредѣленность въ отношеніяхъ старшихъ городовъ къ младшимъ в въ землѣ Ростовской: по смерти Боголюбскаго, Ростовцы, Суздальцы, Переяславцы и *вся дружина*, отъ мала до велика, съѣзжаются на совѣщаніе къ Владиміру, и рѣшаютъ призвать князей; дружина владимірская, по приказанію Ростовцевъ, присоединяется также къ дружинѣ означенныхъ городовъ, но остальное народонаселеніе владимірское противится, не желая покориться Ростовцамъ, которые грозятъ распорядиться Владиміромъ, какъ своимъ пригородомъ; потомъ Владимірцы, притѣсненные Ростиславичами, обращаются съ жалобою къ Ростовцамъ и Суздальцамъ вмѣстѣ, а не къ однимъ Ростовцамъ, точно такъ какъ на совѣщаніе собираются Ростовцы, Суздальцы, Переяславцы, Владимірцы, а объ другихъ городахъ не упоминается.

Мы видѣли, что лѣтописецъ жителей старыхъ городовъ называетъ властями, которые какъ на думу на вѣче сходятся, и рѣшеніе ихъ принимаютъ жители младшихъ городовъ или пригородовъ; лѣтописецъ говоритъ здѣсь о Новгородцахъ наравнѣ съ Кіевлянами, Смольнянами, Полочанами, слѣдовательно мы не имѣемъ права въ описываемое время рѣзко выдѣлять новгородскій бытъ изъ быта другихъ значительнѣйшихъ русскихъ городовъ.

Какъ въ другихъ городахъ, такъ и въ Новгородѣ вѣче является съ неопредѣленнымъ характеромъ, неопредѣленными формами. Слово: *вѣче* означало неопредѣленно всякое совѣщаніе, всякій разговоръ, всякіе переговоры, а не означало именно народное собраніе, народную думу. Мы видимъ, что князья сами созываютъ вѣче, имѣя что-нибудь объявить гражданамъ, обыкновенно вѣча созываются князьями для объявленія войны, похода гражданамъ. Созывалось вѣче обыкновенно по звону колокола, откуда и выраженіе *сзвонить вѣче;* собиралось оно на извѣстныхъ мѣстахъ, удобныхъ для многочисленнаго стеченія народа, напр., въ Новгородѣ на дворѣ Ярославовомъ, въ Кіевѣ на площади у св. Софіи. Въ начальномъ періодѣ нашей исторіи мы видимъ, что

князь собираетъ на совѣтъ бояръ и городскихъ старцевъ, представителей городскаго народонаселенія; но теперь, когда народонаселеніе въ городахъ увеличилось, роды раздробились, то мѣсто собранія старцевъ естественно заступило общенародное собраніе или вѣче; мы видимъ иногда въ лѣтописи даже составныя части вѣча, указывающія, что оно именно замѣнило прежній совѣтъ дружины и старцевъ: такъ В. князь Изяславъ созвалъ на вѣче бояръ, всю дружину и Кіевлянъ; въ одномъ спискѣ лѣтописи читаемъ, что народъ сталъ на вѣче, а въ другомъ, что Кіевляне *сѣли* у св. Софіи; въ обоихъ говорится, что сошлось многое множество народа, сошлись всѣ Кіевляне отъ мала до велика "". Видимъ, что вѣче собирается въ важныхъ случаяхъ для города, наприм., послѣ потери князя, когда граждане оставлены самимъ себѣ, какъ то случилось съ Владимирцами на Волыни въ 1097 г.; въ крайней опасности, какъ, напр., когда въ томъ же году Ростиславичи послали сказать тѣмъ же Владимирцамъ, что они должны выдать злодѣевъ, наустившихъ князя Давыда ослѣпить Василька. Наконецъ вѣчемъ называется всякое собраніе недовольныхъ гражданъ противъ князя или другаго какого-нибудь лица. На такія вѣча начали смотрѣть послѣ, какъ на заговоры и возстанія, когда въ сѣверо-восточной Руси точнѣе опредѣлились отношенія; Новгородцы въ глазахъ сѣверо-восточнаго народонаселенія являются *вѣчниками—крамольниками*, вѣче принимаетъ значеніе крамолы, волненія народнаго. Но иначе смотрѣли на это въ описываемое время: въ 1209 году самъ Всеволодъ III-й далъ Новгородцамъ позволеніе управиться съ людьми, заслужившими ихъ негодованіе, и лѣтописецъ говоритъ при этомъ, что В. князь отдалъ Новгородцамъ ихъ прежнюю волю любить добрыхъ и казнить злыхъ. Но если, съ одной стороны, нельзя рѣзко выдѣлять новгородскій бытъ изъ быта другихъ старшихъ городовъ, то, съ другой стороны, нельзя также не замѣтить, что въ Новгородѣ было болѣе благопріятныхъ условій для развитія вѣчеваго быта, чѣмъ гдѣ-либо: князья смѣнялись чаще по своимъ родовымъ отношеніямъ и тѣмъ чаще вызывали народъ къ принятію участія въ рѣшеніи самыхъ важныхъ вопросовъ; народъ этотъ былъ развитѣе вслѣдствіе обширной торговой дѣятельности, богатство способствовало образованію сильныхъ фамилій, которыя стремились къ болѣе самостоятельному участію въ правительственныхъ дѣ-

Digitized by Google

лахъ, а между тѣмъ главная сцена княжеской дѣятельности была далеко на югѣ, сильнѣйшіе князья не имѣли ни охоты, ни времени, ни средствъ заниматься новгородскими дѣлами. Когда сильнѣйшіе князья явились на сѣверѣ, то сейчасъ же начали стѣснять Новгородъ; но сначала южные князья были еще сильны и Новгородъ могъ найти у нихъ защиту отъ сѣверныхъ. Новгородъ имѣетъ дѣло съ младшими князьями, другіе города съ старшими, сильнѣйшими: изъ этого уже прямой выводъ, что вѣчевому быту было легче развиваться въ Новгородѣ, чѣмъ въ другихъ городахъ.

Мы объяснили явленіе вѣча и усиленіе его значенія въ нѣкоторыхъ городахъ исторически изъ извѣстныхъ условій времени. Но есть свидѣтельство, что Новгородъ пользовался какими-то особенными правами, утвержденными для него грамотою Ярослава I-го; какого же рода была эта грамота? Изъ условій, въ соблюденіи которыхъ послѣдующіе Великія князья клялись Новгородцамъ, мы можемъ имѣть полное понятіе о правахъ послѣднихъ: главное, основное изъ этихъ правъ есть право сопоставлять съ княземъ посадника; посмотримъ, можно ли уступку этого права отнести ко временамъ Ярослава I-го.

Главною обязанностію князя въ Новгородѣ, какъ и вездѣ, была обязанность верховнаго судьи, при исполненіи которой онъ соображался съ законами, имѣвшими силу въ городѣ. Если бы князь родился, воспитывался и постоянно жилъ въ Новгородѣ, то онъ зналъ бы обычаи и всѣ отношенія своей родины, и умѣлъ бы измѣнять ихъ, сообразуясь съ требованіями. Но князья смѣнялись безпрестанно; они приходили изъ странъ отдаленныхъ, изъ областей—Кіевской, Волынской, Смоленской, Черниговской, Суздальской; князья пришельцы не имѣли понятія объ обычаяхъ Новгородскихъ, точно такъ какъ Новгородцы не знали обычаевъ другихъ Русскихъ областей; отсюда въ судѣ княжескомъ должны были происходить безпрестанныя недоразумѣнія. Для отвращенія такихъ неудобствъ Новгородцы требовали отъ всякаго новаго князя, чтобъ онъ судилъ всегда въ присутствіи чиновника, избраннаго изъ гражданъ, знакомаго со всѣми обычаями и отношеніями страны: «А безъ посадника ти, княже, не судити.»

Вторымъ правомъ князя въ Новгородѣ, какъ и вездѣ, было право назначать правителей по волостямъ. Но мы видѣли, какую невыгоду въ этомъ отношеніи имѣло для горожанъ частое перемѣще-

ніе князей съ одного стола на другой; каждый приводилъ изъ прежней волости дружину, которая отстраняла старыхъ бояръ и возбуждала неудовольствіе народа, поступая съ новыми согражданами, какъ съ чужими, спѣша обогатиться на ихъ счетъ. Въ Новгородѣ это неудобство было еще чувствительнѣе, ибо смѣна князей происходила чаще; отсюда второе главное условіе, чтобъ князья назначали въ судьи не своихъ мужей, но гражданъ новгородскихъ; но такъ какъ безпрестанно смѣнявшіеся князья не могли знать гражданъ, достойныхъ довѣренности, и притомъ могли раздавать должности исключительно своимъ приверженцамъ, то сюда присоединялось необходимое условіе, чтобъ князь не раздавалъ волостей безъ посадника: «А безъ посадника ти, княже, ни волостей раздавати.» Третьимъ правомъ князя было право давать грамоты, сообщать и скрѣплять своимъ именемъ извѣстныя права: и здѣсь князья-пришельцы не могли обойтись безъ руководства туземнаго сановника, ибо не знали обычныхъ границъ правъ и могли вредить выгодамъ общественнымъ въ пользу частныхъ лицъ, къ нимъ приверженныхъ; отсюда третье необходимое условіе: «А безъ посадника, княже, ни грамотъ ти даяти.»

Безпрерывная смѣна князей, почти всегда враждебныхъ другъ другу, влекла за собою еще другія неудобства, а именно: каждый новый князь, враждебный своему предшественнику, естественно недоброжелательными глазами смотрѣлъ на все, сдѣланное послѣднимъ: чиновники, назначенные Ольговичемъ, естественно не нравились Мономаховичу, грамота, данная Мстиславичемъ, должна была являться незаконною въ глазахъ Юрьевича; отсюда каждая перемѣна князя влекла за собою перемѣну чиновниковъ и лишеніе пріобрѣтенныхъ правъ; для отвращенія этого неудобства, каждый новый князь обязывался, во-первыхъ, не лишать никого безъ суда, безъ вины, должностей, во-вторыхъ, не пересуживать грамотъ, данныхъ предшественникомъ: «А безъ вины ти, княже, мужа, безъ вины не лишити волости, а грамотъ ти не посужати.» Но посадникъ былъ лице необходимое при каждомъ судѣ и пересудѣ.— Если теперь сопоставленіе съ княземъ посадника есть главная отмѣна Новгородскаго быта, главное право Новгорода, и если это право уступлено ему Ярославомъ I-мъ, то посадникъ тотчасъ же послѣ уступки права долженъ явиться въ качествѣ чиновника народнаго, ограничивающаго власть князя; но изъ обзора событій

мы видимъ, что посадникъ съ такимъ характеромъ является въ Новгородѣ гораздо позднѣе: Мономахъ и сынъ его Мстиславъ посылаютъ въ Новгородъ посадниковъ изъ Кіева. Изъ этого мы должны заключить, что первоначально посадникъ новгородскій былъ то же самое, что въ послѣдствіи намѣстникъ—бояринъ, присылаемый В. княземъ вмѣсто себя въ Тверь или изъ Москвы. Но какое же значеніе имѣли въ Новгородѣ посадники, присылаемые изъ Кіева Мономахомъ и сыномъ его, когда въ Новгородѣ и безъ нихъ былъ уже князь, именно сынъ Мстислава, Всеволодъ; какое значеніе имѣлъ посадникъ при князѣ, какъ чиновникъ послѣдняго, а не туземный? Естественно, что онъ былъ помощникомъ князя, помогалъ ему въ судѣ, исполнялъ его приказанія, преимущественно же заступалъ мѣсто князя во время отсутствія послѣдняго: возможность существованія посадника при князѣ доказываетъ намъ примѣръ Полоцка [67]. Теперь остается рѣшить вопросъ: когда и какъ посадникъ изъ чиновника княжескаго сталъ городовымъ? Если главная обязанность посадника состояла въ томъ, чтобъ замѣнять князя на время его отсутствія изъ города, то посадникъ всего болѣе былъ необходимъ въ томъ городѣ, гдѣ отсутствіе князя случалось чаще; но мы знаемъ, что всего чаще смѣнялись князья въ Новгородѣ. Если князь смѣнялся вслѣдствіе неудовольствія, то до прибытія новаго необходимъ былъ посадникъ, который бы заступалъ его мѣсто; но могъ ли оставаться посадникомъ чиновникъ изгнаннаго князя? Смѣна князя необходимо влекла за собою и смѣну его посадника; но кто же будетъ заступать княжеское мѣсто до прибытія новаго князя? Необходимо было избирать посадника городомъ. Впрочемъ и послѣ, когда въ городѣ находился князь, назначеніе посадника не взято было совершенно изъ-подъ его вліянія, князь избиралъ посадника вмѣстѣ съ городомъ [68]. Если посадникъ сперва былъ назначаемъ княземъ, то срокъ отправленія его должности естественно зависѣлъ отъ воли князя; въ послѣдствіи, когда посадникъ сталъ чиновникомъ городовымъ, то онъ смѣнялся по волѣ города, смотря по обстоятельствамъ: мы видѣли, что посадники постоянно смѣняются вслѣдствіе смѣны князей, вслѣдствіе торжества той или другой стороны, при чемъ иногда старые посадники вступаютъ снова въ должность настоящихъ, или степенныхъ. Одинъ только разъ встрѣтили мы указаніе, что при избраніи въ посадники, при всѣхъ

Digitized by Google

равныхъ обстоятельствахъ, обращалось вниманіе на старшинство: такъ въ 1211 году Твердиславъ уступилъ посадничество Димитрію Якуничу, потому что послѣдній былъ старше его. Иногда видимъ, что посадникъ, сверженный въ Новгородѣ, шелъ посадничать въ пригородъ [69], при чемъ случалось, что пригорожане не принимали его, опять, вѣроятно, по отношеніямъ своимъ къ городскимъ партіямъ [70]; но при этомъ легко замѣтить, что посадники избираются обыкновенно изъ одного извѣстнаго круга боярскихъ фамилій. Все вышесказанное о превращеніи посадника изъ чиновника княжескаго въ городоваго объясняется примѣромъ тысяцкаго. Тысяцкій существуетъ вездѣ подлѣ князя въ качествѣ его чиновника; въ лѣтописи встрѣчаемъ извѣстія, что такой-то князь далъ тысячу такому-то изъ своихъ приближенныхъ: въ Новгородѣ же и этотъ чиновникъ, вмѣстѣ съ посадникомъ, сталъ подлежать народному избранію.

Если право сопоставлять съ княземъ посадника не могло быть уступлено Новгороду Ярославомъ I-мъ, произошло во времена позднѣйшія, то нельзя отнести ко временамъ Ярослава I-го и другихъ условій, встрѣчаемыхъ въ договорныхъ Новгородскихъ грамотахъ съ Великими князьями, напр.: «Изъ Суздальской земли тебѣ Новгорода не рядить и волостей не раздавать», или: «А на Низу, князь, Новгородца не судить», ибо мы знаемъ, что Мономахъ рядилъ Новгородъ, судилъ Новгородцевъ и раздавалъ волости изъ Кіева. Къ этому должно прибавить еще, что сами Новгородцы, требуя отъ Великихъ князей клятвы въ соблюденіи вышеозначенныхъ условій и приводя въ примѣръ прежнихъ князей, дававшихъ подобную клятву, нигдѣ однако не упоминаютъ имени Ярослава I-го. Приведенное обстоятельство тѣмъ болѣе важно, что въ другихъ случаяхъ Новгородцы именно указываютъ на грамоты Ярославовы. О содержаніи этихъ грамотъ мы должны заключить по обстоятельствамъ, въ которыхъ они упоминаются. Въ 1228 году Новгородцы поссорились съ княземъ своимъ Ярославомъ Всеволодовичомъ за то, что онъ поступилъ не по грамотамъ Ярославовымъ, а именно, наложилъ новую пошлину и посылалъ судей по волостямъ. На слѣдующій годъ прибылъ къ нимъ князь Михаилъ и цѣловалъ крестъ на всѣхъ грамотахъ Ярославовыхъ, вслѣдствіе сего тотчасъ же сдѣлалъ финансовое распоряженіе, а именно далъ свободу смердамъ на пять лѣтъ не платить дани. Въ

1230 году Ярославъ, снова призванный, уступилъ Новгородцамъ и цѣловалъ крестъ на всѣхъ грамотахъ Ярославовыхъ. Въ 1339 году, когда Великій князь Іоаннъ Даниловичъ прислалъ требовать у Новгородцевъ ханскаго запроса, то они отвѣчали: «того у насъ не бывало отъ начала міра, и ты, князь, цѣловалъ крестъ къ Новгороду по старой пошлинѣ и по Ярославовымъ грамотамъ.» Вотъ всѣ случаи, гдѣ Новгородцы упоминаютъ о грамотахъ Ярославовыхъ. Видя, что во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣло идетъ о финансовыхъ льготахъ, можно заключать, что льготныя грамоты Ярославовы касались только финансовыхъ постановленій, и точно въ лѣтописи встрѣчаемъ извѣстіе, что Новгородцы получили подобную грамоту отъ Ярослава I. Въ одной только Степенной книгѣ сказано, что Ярославъ I далъ Новгородцамъ позволеніе брать изъ его племени себѣ князя, какого захотятъ [71]. Но во-первыхъ, Новгородцы никогда не упоминаютъ объ этомъ правѣ, полученномъ ими отъ Ярослава I-го, напр. когда они не хотѣли принять къ себѣ Святополкова сына на мѣсто любимаго ими Мстислава, то имъ прежде всего слѣдовало бы указать на это право, но они молчатъ о немъ, а указываютъ другія причины, именно уходъ Святополка отъ нихъ и распоряженіе Великаго князя Всеволода. Во-вторыхъ, въ лѣтописяхъ читаемъ, что Новгородцы освобождены прежними князьями, прадѣдами князей, а не Ярославомъ [72], что потомъ подтверждается и въ самой Степенной книгѣ. Соображая всѣ обстоятельства, можно съ вѣроятностію положить, что особенности въ быту Новгорода произошли мало-по-малу, вслѣдствіе извѣстныхъ историческихъ условій, а не вслѣдствіе пожалованія Ярославова, о которомъ, кромѣ Степенной книги, не знаетъ ни одна лѣтопись [73].

Что касается внѣшняго вида Русскаго города въ описываемое время, то онъ обыкновенно состоялъ изъ нѣсколькихъ частей: первую, главную, существенную часть составлялъ собственно городъ, огороженное стѣнами пространство; въ послѣдствіи времени около города образуются новыя поселенія, которыя также обводятся стѣнами; отсюда городъ получаетъ двойныя укрѣпленія: городъ внутренній (днѣшній) и городъ наружный (окольный [74], кромный), внутренній городъ носилъ также названіе дѣтинца, внѣшній острога; поселенія, расположенныя около главнаго города или дѣтинца, назывались *передгородіемъ* [75]. Стѣны бывали каменныя и

деревянныя (преимущественно) съ дощатыми заборалами[76], башнями (вѣжами) и воротами, которыя носили названія или по положенію въ извѣстную сторону, напр., Восточныя, или по украшеніямъ, напр., Золотыя, Серебряныя, или по тѣмъ частямъ города, къ которымъ прилегали, по ихъ народонаселенію, напр., въ Кіевѣ были ворота Жидовскія, Лядскія, или по церквамъ, которыя находились въ башняхъ надъ воротами, или, быть можетъ, даже по образамъ, или наконецъ по какимъ-нибудь другимъ обстоятельствамъ, напр., Водяные въ Новгородскомъ Дѣтинцѣ, выводящія къ рѣкѣ и т. п. Упоминаются два вала, и мѣсто находящееся между ними носитъ названіе *болонья*[77]. Передгородіе раздѣлялось на концы[78], концы на улицы. Городское строеніе было тогда исключительно деревянное; церкви были каменныя и деревянныя; что касается до количества церквей въ городахъ, то въ Новгородѣ съ 1054 года по 1229-й построено было 69 церквей, изъ которыхъ 15 были навѣрно деревянныя, ибо о нихъ или прямо сказано такъ, или сказано, что они были срублены; изъ остальныхъ о нѣкоторыхъ прямо сказано, что они были каменныя, о другихъ же ничего не сказано; въ число 69 включены и церкви монастырскія; нельзя думать, чтобы до 1054 года находилось уже очень много церквей въ Новгородѣ, это количество церквей, во второмъ по богатству (послѣ Кіева) Русскомъ городѣ, можетъ дать намъ приблизительное понятіе о количествѣ церквей въ Кіевѣ[79]. Изъ городныхъ построекъ лѣтописи упоминаютъ о мостахъ, деревянныхъ, которые разбирались; Новгородская лѣтопись упоминаетъ о построеніи мостовъ черезъ Волховъ; въ Кіевѣ Владиміръ Мономахъ устроилъ мостъ черезъ Днѣпръ въ 1115 г. Изъ общественныхъ зданій въ городѣ памятники упоминаютъ о тюрьмахъ или погребахъ: о постройкѣ ихъ узнаемъ во-первыхъ то, что у нихъ были окна (не большія, оконцы): дружина Изяславова совѣтовала этому князю подозвать заточеннаго Всеслава Полоцкаго къ оконцу его тюрьмы и убить; описывая освобожденіе Игоря Ольговича изъ тюрьмы, лѣтописецъ говоритъ, что В. князь Изяславъ приказалъ «надъ нимъ порубъ розоимати, и тако выяша изъ поруба вельми больнаго и несоша у келью.» Въ Степенной книгѣ, при описаніи чудесъ Свв. Бориса и Глѣба, читаемъ, что В. князь Святополкъ Изяславичъ посадилъ двухъ человѣкъ въ тюрьму безъ изслѣдованія вины ихъ, по клеветѣ, и посадивши, позабылъ объ нихъ.

Они молились Свв. Борису и Глѣбу, и въ одну ночь — «дверемъ сущимъ погребнымъ заключеннымъ, лѣствицы же внѣ лежащи извлечены», — одинъ изъ узниковъ чудеснымъ образомъ освободился отъ оковъ, и явившись въ церковь, разсказалъ всѣмъ объ этомъ; отправились къ тюрьмѣ — «и видѣша ключи невредимы и замокъ, лѣствицу жъ, по ней же восходятъ и исходятъ, внѣ лежащу.» Каждый городъ имѣлъ торговыя площади, торги, торговища; изъ лѣтописи извѣстно, что торги производились по пятницамъ [80].

Вслѣдствіе почти исключительно деревяннаго строенія въ городахъ пожары были опустошительны: въ Новгородѣ отъ 1054 до 1228 года упоминается одиннадцать большихъ пожаровъ: въ 1097 году погорѣло Зарѣчье (онъ-полъ) и дѣтинецъ; въ 1102 году погорѣли хоромы отъ ручья мимо Славна до церкви Св. Иліи; въ 1113 погорѣлъ онъ-полъ и городъ Кромный; въ 1139 погорѣлъ торговый полъ, при чемъ сгорѣло 10 церквей; въ 1144 погорѣлъ холмъ; въ 1152 погорѣлъ весь торгъ съ осьмью церквами и девятою Варяжскою, т. е. Латинскою; въ 1175 сгорѣли три церкви; въ 1177 погорѣлъ Неревскій конецъ съ пятью церквами; въ 1181 двѣ церкви и много дворовъ; въ 1194 году лѣтомъ въ недѣлю на Всѣхъ Святыхъ загорѣлся одинъ дворъ на Ярышевѣ улицѣ, и всталъ пожеръ сильный: сгорѣло три церкви; потомъ перекинуло на Лукину улицу; на другой день сгорѣло еще 10 дворовъ; въ концѣ недѣли еще новый пожаръ: сгорѣло семь церквей и домы большіе, послѣ чего каждый день загоралось мѣстахъ въ шести и больше, такъ что люди не смѣли жить (жировать) въ домахъ, а жили по полю; потомъ погорѣло Городищо и Людинъ конецъ; пожары продолжались отъ Всѣхъ Святыхъ до Успеньева дня; въ томъ же году погорѣла Ладога и Руса. Въ 1211 году сгорѣло въ Новгородѣ 15 церквей и 4,300 дворовъ; въ 1217 погорѣло все Зарѣчье, кто вбѣжалъ въ каменныя церкви съ имѣніемъ и тѣ всѣ сгорѣли со всѣмъ добромъ своимъ, въ Варяжской божницѣ сгорѣлъ весь товаръ Нѣмецкихъ купцовъ, церквей сгорѣло 15 деревянныхъ, а у каменныхъ сгорѣли верхи и притворы. — Изъ другихъ городовъ упоминается подъ 1183 г. сильный пожаръ во Владимирѣ Кляземскомъ: сгорѣлъ почти весь городъ съ 32-мя церквами; въ 1192 году сгорѣла половина города съ 14 церквами; въ 1198 году опять сильный пожаръ въ томъ же городѣ: сго-

Digitized by Google

рѣло 16 церквей, и почти половина города; въ 1211 году погорѣлъ Ростовъ едва не весь съ 15 церквами; въ 1221 г. погорѣлъ весь Ярославль съ 17 церквами; въ 1227 погорѣлъ опять Владимиръ съ 27 церквами, въ слѣдующемъ году новый пожаръ: сгорѣли княжіе хоромы и двѣ церкви. Въ 1124 году сгорѣлъ почти весь Кіевъ, однихъ церквей погорѣло около шести сотъ (??). Въ 1183 году погорѣлъ весь Городенъ отъ молніи.

Мы сказали о внѣшнемъ видѣ Русскаго города въ описываемое время; теперь должны обратить вниманіе на его народонаселеніе. Мы видѣли, что въ городахъ жила дружина съ своими различными подраздѣленіями; но отъ этой дружины явственно различаются собственные граждане, горожане, такъ напр., явственно различается дружина кіевскихъ князей и Кіевляне, владимирская дружина и Владимирцы; на вѣчахъ Кіевляне отдѣляются отъ дружины. Изъ кого же состояла эта масса собственно городскаго народонаселенія, и какъ дѣлилась она? Современные источники указываютъ намъ въ городахъ людей торговыхъ и ремесленниковъ, людей промышленныхъ разнаго рода; о купцахъ не нужно приводить извѣстій: они такъ часто встрѣчаются въ лѣтописи; Ростовцы называютъ жителей Владимира каменщиками, въ Новгородѣ упоминается серебряникъ вѣсецъ [81]; въ Вышгородѣ упоминаются огородники съ ихъ старѣйшиною [82]; очень вѣроятно, что и въ описываемое время, какъ впослѣдствіи, люди, занимающіеся какою-нибудь одною отраслью промышленности, жили вмѣстѣ на особыхъ мѣстахъ, имѣя своихъ старостъ или старѣйшинъ: названіе концевъ новгородскихъ Плотницкій, Гончарскій могутъ указывать на это [83]. Встрѣчаемъ извѣстія о смердахъ въ городахъ: думаемъ, что здѣсь должно разумѣть подъ смердами простыхъ людей, черныхъ, чернь, или даже вообще всѣхъ горожанъ въ противоположность дружинѣ; такъ подъ 1152 годомъ читаемъ, что Иванъ Берладникъ осадилъ галицій городъ Ушицу, куда взошла засада князя Ярослава и билась крѣпко, но смерды стали перескакивать черезъ стѣнныя забрала къ Ивану, и перебѣжало ихъ 300 человѣкъ; здѣсь смерды, жители Ушицы противополагаются засадѣ, дружинѣ княжеской: послѣдняя билась крѣпко противъ Берладника, а смерды перебѣгали къ нему. Какъ послѣ, такъ и теперь, собственно городовое народонаселеніе дѣлилось на сотни, ибо кромѣ прямыхъ извѣстій [84], продолжаемъ встрѣчать названіе соцкихъ съ

важнымъ значеніемъ; понятно, какое близкое отношеніе къ собственно городскому народонаселенію долженъ былъ имѣть Тысяцкій и въ мирное и въ военное время. И такъ начальствующими лицами въ городѣ были: въ стольномъ: князь, державшій подлѣ себя тіуна, въ нестольномъ-посадникъ, державшій также вѣроятно подлѣ себя тіуна; тысяцкій, соцкіе, десяцкіе, старосты концевъ, улицъ, старостыдля отдѣльныхъ промысловъ; изъ лицъ, употреблявшихся при управленіи и судѣ встрѣчаемъ названія подвойскихъ, биричей, ябедниковъ: биричей и подвойскихъ князь Изяславъ Мстиславичъ посылалъ въ Новгородѣ кликать народъ по улицамъ, звать къ князю на обѣдъ [85]. Особыхъ чиновниковъ для сохраненія порядка въ городѣ, какъ видно, не было; въ лѣтописи подъ 1115 годомъ, при описаніи торжества перенесенія мощей св. Бориса Глѣба, читаемъ, что Мономахъ, видя какъ толпы народа, налегая со всѣхъ сторонъ, мѣшаютъ шествію, приказалъ разметать народу деньги, чтобъ онъ отхлынулъ въ сторону. Кромѣ туземнаго народонаселенія въ нѣкоторыхъ торговыхъ городахъ, преимущественно въ Кіевѣ и Новгородѣ, видимъ иноземное народонаселеніе, постоянное и временное (насельницы [86]). Въ Новгородѣ живутъ Нѣмецкіе купцы, имѣютъ свою особую церковь (божницу Варяжскую), въ Кіевѣ постоянно, или, по крайней мѣрѣ, въ извѣстное время, видимъ Жидовъ, живущихъ особымъ кварталомъ или улицею, отъ чего и ворота носятъ названіе Жидовскихъ; Лядскіе ворота въ Кіевѣ указываютъ на Польскій кварталъ или улицу; Латина упоминается въ числѣ Кіевскаго народонаселенія подъ 1174 годомъ.

Изъ волостнаго раздѣленія намъ извѣстно по прежнему раздѣленіе на погосты; встрѣчаемъ извѣстіе и о станахъ: такъ говорится, что Всеволодъ III ѣхалъ за своею дочерью до трехъ становъ; не знаемъ, имѣлъ ли уже въ это время станъ значеніе извѣстнаго правительственнаго средоточія, или еще означалъ только станцію; во всякомъ случаѣ замѣтимъ, что значеніе стана совершенно совпадаетъ съ значеніемъ погоста, какъ оно объяснено выше: оба, и погостъ и станъ изъ мѣстъ временной остановки правителя сдѣлались постояннымъ правительственнымъ средоточіемъ. Кромѣ городовъ населенныя мѣста въ волости носятъ названіе слободъ (свободъ) и селъ; названіе слободы носило вновь заведенное поселеніе, пользующееся по этому нѣкоторою особенностію, нѣкоторыми льготами, свободою отъ извѣстныхъ повинностей; изъ со-

временныхъ источниковъ извѣстно, что слободы, наравнѣ съ селами, могли быть въ частномъ владѣніи, могли пріобрѣтаться покупкою [87]. Сельское народонаселеніе, въ противоположность городскому, во обще называется смердами; но мы имѣемъ полное право раздѣлять сельское народонаселеніе на свободное, и не свободное, находящееся въ частной собственности князя, бояръ и другихъ людей, ибо встрѣчаемъ извѣстія о селахъ съ челядью, рабами; сказанное о положеніи наймитовъ и холопей въ эпоху до смерти Ярослава I-го должно относиться и къ описываемому времени; замѣтимъ только въ новгородской лѣтописи выраженіе *одерень* въ смыслѣ полнаго холопа, что прежде выражалось словомъ обельный, обель [88]. — Кромѣ описанныхъ слоевъ народонаселенія, въ юговосточныхъ предѣлахъ Русскихъ владѣній, по границамъ княжествъ кіевскаго, переяславскаго, черниговскаго, мы видимъ инородное, народонаселеніе, слывущее подъ общимъ именемъ Черныхъ Клобуковъ, и подъ частными названіями Торковъ, Берендѣевъ, Коуевъ, Турпѣевъ: мы видѣли ихъ значеніе, дѣятельность въ событіяхъ описываемаго времени; изъ лѣтописи видно, что они находились подъ властію своихъ князьковъ, какимъ былъ, наприм. извѣстный, Кондувдѣй; видно также, что образъ жизни ихъ былъ полукочевой, полуосѣдлый; лѣтомъ, по всей вѣроятности, они выходили въ пограничныя степи съ вежами и стадами своими: такъ въ 1151 году они отпросились у Изяслава идти за своими вежами, стадами и семьями; но зимою жили въ городахъ, которые кромѣ того были имъ нужны для укрытія семействъ на случай непріятельскаго нападенія; такъ они говорятъ Мстиславу Изяславичу: «если дашь намъ по лучшему городу, то мы передадимся на твою сторону.» Святославъ Ольговичъ жаловался, что у него города пустые, живутъ въ нихъ псари да Половцы: можно думать, что подъ Половцами онъ разумѣетъ не дикихъ, но своихъ поганыхъ, Черныхъ Клобуковъ; торческій князь Чурнай жилъ въ своемъ городѣ. Постоянное названіе: *поганые* показываетъ ясно, что Черные Клобуки не были христіанами; на это уже указываетъ многоженство, ибо сказано, что у Чурная было двѣ жены, хотя, разумѣется, нѣкоторые изъ Черныхъ Клобуковъ и могли креститься. Кромѣ Черныхъ Клобуковъ и на югѣ и на сѣверѣ упоминаются Бродники, по всѣмъ вѣроятностямъ, сбродныя и бродячія шайки въ родѣ позднѣйшихъ козаковъ.

Digitized by Google

О количествѣ народонаселенія русскихъ городовъ и волостей въ описываемое время нѣтъ показаній въ источникахъ. О количествѣ городовъ въ разныхъ княжествахъ можно имѣть приблизительное понятіе, выбравши всѣ мѣстныя названія изъ лѣтописи и распредѣливши ихъ приблизительно по княжествамъ [89]. Но, во-первыхъ, нельзя предполагать, чтобъ всѣ имена мѣстностей попались въ лѣтописяхъ; особенно этого нельзя сказать о княжествахъ, далекихъ отъ главной сцѣны дѣйствія — полоцкомъ, смоленскомъ, рязанскомъ, новгородскомъ, суздальскомъ; во-вторыхъ нельзя опредѣлить изъ лѣтописи—упоминаемая мѣстность городъ или село? Въ кіевскомъ княжествѣ можно насчитать по лѣтописи болѣе 40 городовъ, въ волынскомъ столько же, въ галицкомъ около 40; въ туровскомъ болѣе 10; въ черниговскомъ съ сѣверскимъ, курскимъ и землею Вятичей около 70; въ рязанскомъ около 15; въ переяславскомъ около 40; въ суздальскомъ около 20; въ смоленскомъ около 8; въ полоцкомъ около 16; въ новгородскомъ около 15, слѣд. во всѣхъ русскихъ областяхъ упоминается слишкомъ 300 городовъ. Мы знаемъ, что князья тяготились малочисленностію жителей въ волостяхъ своихъ и старались населять ихъ, перезывая отовсюду народъ; но, разумѣется, однимъ изъ главныхъ средствъ къ населенію было населеніе плѣнниками и рабами купленными: такъ князь Ярополкъ перевелъ народонаселеніе цѣлаго города (Друцка) изъ непріятельской волости въ свою; въ селахъ княжескихъ видимъ народонаселеніе изъ челяди, рабовъ.

Но подлѣ старанія князей умножать народонаселеніе видимъ препятствія для этого умноженія; препятствія были политическія (войны междоусобныя и внѣшнія) и физическія (голодъ, моръ). Относительно междоусобныхъ войнъ, если мы въ періодѣ времени отъ 1055 до 1228 года вычислимъ года, въ которые велись усобицы, и въ которые ихъ не было, то первыхъ найдемъ 80, а вторыхъ 93, тринадцатью годами больше [90], слѣд. круглымъ числомъ усобицы происходили почти черезъ годъ, иногда продолжались по 12 и по 17 лѣтъ сряду. Это грустное впечатлѣніе ослабляется представленіемъ объ огромности русской государственной области и въ то время, и выводами, что усобицы не были повсемѣстныя; такъ оказывается, что кіевское княжество, въ продолженіе означеннаго времени, было мѣстомъ усобицъ не болѣе

Digitized by Google

23 разъ, черниговское не болѣе 20, волынское 15, галицкое до смерти Романовой не болѣе 6, туровское 4, полоцкое 18, смоленское 6, рязанское 7, суздальское 11, новгородское 12 [91]. Но если вредъ, который терпѣли русскія волости отъ усобицъ, значительно уменьшается въ нашихъ глазахъ послѣ означенныхъ выводовъ, то, съ другой стороны, мы не должны впадать въ крайность, и уже слишкомъ уменьшать этотъ вредъ. Такъ нѣкоторые изслѣдователи [92] замѣчаютъ, что «войска обыкновенно было немного; жители путей должны были, разумѣется, доставлять ему продовольствіе, котораго было вездѣ въ изобиліи,—а больше взять съ нихъ, говоря вообще, было нечего; жившіе по сторонамъ могли быть спокойными».—Положимъ, что войска русскаго было немного; но не должно забывать, что съ русскимъ войскомъ почти постоянно находились толпы Половцевъ, славныхъ своими грабительствами; быть можетъ кромѣ продовольствія съ сельскаго народонаселенія и нечего было болѣе взять, но враждебное войско брало въ плѣнъ самихъ жителей—въ этомъ состояла главная добыча, били стариковъ, жгли жилища; по тогдашнимъ понятіямъ воевать значило опустошать, жечь, грабить брать въ плѣнъ; Мстиславъ Мстиславичъ, посылая въ 1216 году Новгородцевъ въ *зажитіе* въ свою торопецкую волость, наказываетъ: «ступайте въ зажитіе, только головъ (людскихъ) не берите.» Если войску нужно было наказывать, чтобъ оно не брало плѣнниковъ въ союзной странѣ, то понятно, какъ оно поступало въ волости непріятельской. Несправедливо также замѣчаніе, что князья воевали другъ съ другомъ, а не противъ народа, что они хотѣли владѣть тѣми городами, на которые нападали, слѣд. не могли, для своей собственной пользы, раззорять ихъ.—Князья воевали другъ съ другомъ, но войско ихъ, преимущественно Половцы, воевали противъ народа, потому что другаго образа веденія войны не понимало; Олегъ Святославичъ добивался черниговской волости, но, добившись ея, позволилъ союзникамъ своимъ Половцамъ опустошать эту волость; въ 1160 году Половцы, приведенные Изяславомъ Давидовичемъ на смоленскую волость, вывели оттуда больше 10,000 плѣнныхъ, не считая убитыхъ; походъ Изяслава Мстиславича на ростовскую землю (1149 г.) стоилъ послѣдней 7,000 жителей.

Кромѣ постояннаго участія въ усобицахъ княжескихъ, Половцы

Digitized by Google

и сами по себѣ нерѣдко пустошили русскія волости; лѣтопись указываетъ 37 значительнѣйшихъ половецкихъ нападеній [93], но видно были другія, незаписанныя подробно по порядку. Черниговское и переяславское княжество страшно страдали: Святославъ Ольговичъ Черниговскій говоритъ, что у него города пустые, живутъ въ нихъ только псари да Половцы; Владиміръ Глѣбовичъ переяславскій говоритъ, что его волость пуста отъ Половцевъ; кіевскому княжеству также много доставалось отъ нихъ, а волынскому, туровскому, полоцкому и новгородскому доставалось много отъ Литвы и Чуди, особенно въ послѣднее время; въ первые 28 лѣтъ XII вѣка упоминается 8 разъ о литовскихъ нашествіяхъ; но до насъ не дошло полоцкой лѣтописи, и потому о сильныхъ опустошеніяхъ, какія полоцкое княжество терпѣло отъ Литвы, можемъ судить только изъ извѣстій нѣмецкихъ лѣтописцевъ и Слова о Полку Игореву; можно думать, что рязанское и муромское княжества терпѣли также отъ Половцевъ и другихъ окружныхъ варваровъ; спокойнѣе всѣхъ и относительно усобицъ, и относительно варварскихъ нападеній было княжество ростовское или суздальское, явленіе, на которое нельзя не обратить вниманія: это обстоятельство не только содѣйствовало сохраненію народонаселенія въ суздальской области, но могло также побуждать къ переселенію въ нее народа изъ другихъ, болѣе опасныхъ мѣстъ. И такъ, если изъ 93 мирныхъ лѣтъ относительно усобицъ исключимъ 45 важнѣйшихъ, записанныхъ нашествій половецкихъ и литовскихъ, то немного останется времени, въ которое какая-нибудь волость не терпѣла бы отъ опустошеній.

При бѣдствіяхъ политическихъ упоминаются и бѣдствія физическія—голодъ, моръ. Относительно юга, обильной хлѣбомъ Малороссіи мы не можемъ встрѣчать въ лѣтописи частыхъ жалобъ на неурожаи; встрѣчаемъ извѣстіе о неурожаѣ мимоходомъ, напр. въ 1193 году кіевскій князь Святославъ говоритъ, что нельзя идти въ походъ на Половцевъ, потому что жито не родилось; разумѣется, голодъ могъ происходить, когда нашествія иноплеменниковъ или усобицы прекращали полевыя работы, но это же самое обстоятельство уменьшало и число потребителей, ибо непріятель билъ жителей, уводилъ ихъ въ плѣнъ. Относительно Ростовской области лѣтописецъ упоминаетъ о неурожаѣ подъ 1070 годомъ. Чаще страдала отъ голода Новгородская область: подъ

Digitized by Google

1127 годомъ читаемъ, что снѣгъ лежалъ до Яковлева дня, а на осень морозъ побилъ хлѣбъ, и зимою былъ голодъ, осмина ржи стоила полгривны; въ слѣдующемъ году также голодъ: люто было, говоритъ лѣтописецъ: осмина ржи стоила гривну, и ѣли люди листъ липовый, кору березовую, насѣкомыхъ, солому, мохъ, конину, падали мертвые отъ голода, трупы валялись по улицамъ, по торгу, по путямъ и всюду, наняли наемщиковъ возить мертвецовъ изъ города, отъ смрада нельзя было выйти изъ дому, печаль, бѣда на всѣхъ! отцы и матери сажали дѣтей своихъ на лодки, отдавали даромъ купцамъ, одни перемерли, другіе разошлись по чужимъ землямъ. Подъ 1137 годомъ все лѣто большая осминка продавалась по семи рѣзань; эта дороговизна произошла вслѣдствіе прекращенія подвозовъ изъ окрестныхъ земель — суздальской, смоленской, полоцкой — ясный знакъ, что Новгородъ не могъ пробавляться своимъ хлѣбомъ. Въ 1161 году все лѣто стояла ясная погода, жито погорѣло, а осенью морозъ побилъ яровое, зима была теплая съ дождемъ, вслѣдствіе чего покупали малую кадку по семи кунъ: великая скорбь была въ людяхъ и нуждз, говоритъ лѣтописецъ. Въ 1170 году кадь ржи продавалась въ Новгородѣ по 4 гривны, а хлѣбъ по двѣ ногаты, медъ по 10 кунъ пудъ; какъ видно, впрочемъ, эта дороговизна произошла вслѣдствіе опустошенія волости войсками Боголюбскаго и прекращенія торговыхъ связей съ суздальскою землею. Въ 1188 году покупали хлѣбъ по 2 ногаты, а кадь ржи по 6 гривенъ; наконецъ въ 1215 году сильный голодъ и моръ вслѣдствіе осеннихъ морозовъ и того, что князь Ярославъ остановилъ подвозъ хлѣба изъ Торжка. Такимъ образомъ отъ 1054 до 1228 года лѣтописецъ упоминаетъ только семь разъ о голодѣ и дороговизнѣ. О сильной смертности лѣтопись упоминаетъ подъ 1092 годомъ на югѣ: въ Полоцкѣ люди поражались вдругъ какою-то язвою, которую современники приписали ударамъ мертвецовъ (навья), ѣздившихъ по воздуху; язва эта началась отъ Друцка; лѣтомъ стояла ясная погода, боры и болота загорались сами, и на всемъ югѣ много умирало народу отъ различныхъ болѣзней: продавцы гробовъ (должно быть въ Кіевѣ) сказывали, что продали отъ Филиппова дня до масляницы 7,000 гробовъ. Новгородскій лѣтописецъ упоминаетъ о сильномъ морѣ и скотскомъ падежѣ въ своемъ городѣ подъ 1158 годомъ; погибло много людей, лошадей и рогатаго

скота, такъ что отъ смрада нельзя было пройти до торгу сквозь городъ, ни по рву, ни на поле; подъ 1203 годомъ упоминается также о сильномъ конскомъ падежѣ въ Новгородѣ и по селамъ. Суздальскій лѣтописецъ упоминаетъ о сильной смертности подъ 1187 годомъ: не было ни одного двора безъ больнаго, а на иномъ дворѣ некому было и воды подать. О врачебныхъ пособіяхъ при этихъ случаяхъ мы не встрѣчаемъ извѣстій, хотя лѣкаря были въ Россіи: въ Русской Правдѣ упоминается о платѣ лѣкарю; въ житіи св. Агапита Печерскаго читаемъ, что въ его время былъ въ Кіевѣ знаменитый врачъ Армянинъ, которому стоило только взглянуть на больнаго, чтобъ узнать день и часъ смерти его; св. Агапитъ лѣчилъ больныхъ травами, изъ которыхъ приготовлялъ себѣ кушанье; Армянинъ, взглянувши на эти травы, назвалъ ихъ александрійскими, при чемъ святый посмѣялся невѣжеству его. У князя Святослава (Святоши) Давыдовича черниговскаго былъ искусный лѣкарь, именемъ Петръ, родомъ изъ Сиріи. Мы видѣли, что разбитаго параличемъ Владимірка Галицкаго положили въ укропъ; но что такое укропъ? трава ли этого имени, или теплая ванна? ибо теплая вода называется также укропомъ [94].

Таковы были пособія и препятствія къ умноженію народонаселенія на обширной сѣверовосточной равнинѣ, относительно пространства своего очень скудно населенной. По смерти Ярослава I границы русскихъ владѣній не распространялись болѣе на западъ, югъ и юговостокъ; усобицы препятствовали распространенію насчетъ Венгріи, Польши, Литвы; напротивъ, Русь должна была уступить свои владѣнія въ прибалтійскихъ областяхъ Нѣмцамъ; на югѣ и юговостокѣ усобицы и Половцы мѣшали распространенію; видимъ и здѣсь потери, ибо Тмутаракань не принадлежитъ болѣе Руси; оставалась только одна сторона, сѣверовостокъ, куда можно было распространяться безпрепятственно: отъ разрозненной, дикой Чуди не могло быть сильнаго сопротивленія; притомъ же сѣверовосточная русская волость, суздальская, по извѣстнымъ причинамъ, была способнѣе всѣхъ другихъ къ наступательнымъ движеніямъ; а съ другой стороны, Новгородцевъ манила на сѣверовостокъ выгодная мѣна съ туземцами и богатый ясакъ серебромъ и мѣхами. Такимъ образомъ мы видимъ русскія владѣнія по сѣверной Двинѣ, Камѣ; новгородскіе отряды доходятъ до Уральскаго хребта. Но мы должны замѣтить, что съ боль-

Digitized by Google

шою осторожностію должно говорить объ обширной новгородской области отъ Финскаго залива до Уральскихъ горъ, ибо избіеніе новгородскихъ сборщиковъ ясака за Волокомъ и Ядрѣевъ походъ на Югру показываютъ всю непрочность тамошнихъ отношеній; притомъ же не одни Новгородцы имѣли владѣнія за Волокомъ: не забудемъ, что тамъ были и суздальскіе смерды (подданные), что Устюгъ принадлежалъ ростовскимъ князьямъ. Вѣрно одно, что новгородская колонія Вятка, хотя изначала независимая отъ митрополіи, является въ прикамской области и что суздальскіе князья, построеніемъ Нижняго Новгорода въ землѣ мордовской, закрѣпляютъ за собою устье Оки; слѣдовательно; относительно границъ государственной области, описываемое время характеризуется потерями на западѣ и югѣ и пріобрѣтеніями на сѣверѣ и востокѣ: все указываетъ на главный путь историческаго движенія.

Сосредоточенію народонаселенія въ извѣстныхъ мѣстахъ способствовала выгода этихъ мѣстъ относительно торговли. Великимъ торговымъ путемъ сѣверовосточной равнины былъ водный путь изъ Балтійскаго моря въ Черное, отсюда самыми важными торговыми городами на Руси должны были явиться города, находившіеся на двухъ концахъ этого пути—Новгородъ, складка товаровъ сѣверныхъ, и Кіевъ складка товаровъ южныхъ. Новгородскіе купцы сами производили заграничную торговлю со странами, лежащими по берегамъ Балтійскаго моря: такъ мы видѣли, что въ 1142 году Шведы напали на гостей, возвращавшихся изъ-за моря; то же самое доказывается и свидѣтельствами иностранными [95]; иностранные купцы, съ другой стороны, жили постоянно въ Новгородѣ; до насъ дошелъ договоръ Новгородцевъ съ Нѣмцами и Готландцами, заключенный при князѣ Ярославѣ Владиміровичѣ около 1195 года [96]. Изъ этого договора, равно какъ изъ нѣкоторыхъ другихъ иностранныхъ извѣстій [97], можно имѣть довольно подробное понятіе объ иностранной торговлѣ въ Новгородѣ. Нѣмецкіе купцы, пріѣзжавшіе торговать сюда, раздѣлялись на гильдію морскихъ и гильдію сухопутныхъ купцовъ; на это раздѣленіе указываетъ и наша лѣтопись, говоря, что Варяги приходили и горою (сухимъ путемъ, 1201 г.). Какъ тѣ, такъ и другіе дѣлились еще на зимнихъ и лѣтнихъ; зимніе пріѣзжали осенью, вѣроятно по послѣднему пути, и зимовали въ Новгородѣ; весною

Digitized by Google

они отъѣзжали за море, и на смѣну имъ пріѣзжали лѣтніе. По упомянутому договору, если убьютъ новгородскаго посла, заложника или попа за моремъ, и нѣмецкаго въ Новгородѣ, то 20 гривенъ серебра за голову; если же убьютъ купца, то 10 гривенъ. Если мужа свяжутъ безъ вины, то 12 гривенъ за безчестье старыми кунами. Если ударятъ мужа оружіемъ или коломъ, то 6 гривенъ за рану старыми кунами. Если ударятъ жену или дочь мужа, то князю 40 гривенъ старыми кунами и столько же обиженной. Если кто сорветъ съ чужой жены или дочери головный уборъ и явится простоволосая, то 6 гривенъ старыхъ за безчестье. Если будетъ тяжба безъ крови, сойдутся свидѣтели, Русь и Нѣмцы, то бросать жребій: кому выпется, тѣ идутъ къ присягѣ и свою правду возьмутъ. Если Варягъ на Русинѣ, или Русинъ на Варягѣ станетъ искать денегъ и должникъ запрется, то при 12 свидѣтеляхъ идетъ къ присягѣ и возьметъ свое. Нѣмца въ Новгородѣ, а Новгородца въ Нѣмецкой землѣ не сажать въ тюрьму, но брать свое у виноватаго. Кто рабу повергнетъ насиліямъ, но не обезчеститъ, за обиду гривна; если же обезчеститъ, то свободна себѣ.

Принимая къ себѣ иностранныхъ гостей, сами отправляясь за море для торговли, и любя пріобрѣтать чужое серебро, а не отдавать своего за иностранные товары, Новгородцы должны были стараться скупать въ другихъ странахъ товары, которые потомъ могли съ выгодою сбывать гостямъ забалтійскимъ. Понятно, почему они пробирались все дальше и дальше на сѣверовостокъ, къ хребту Уральскому, получая тамъ ясакъ мѣхами, имѣвшими большую цѣнность въ ихъ заграничной торговлѣ; но области собственно русскія, внутреннія были также богаты мѣхами и другими сырыми произведеніями, а въ Кіевѣ была складка товаровъ греческихъ, которые Новгородцы могли скупать тамъ, и потомъ съ выгодою отпускать въ сѣверозападную Европу. Вотъ почему мы видѣли, что Новгородцы живали въ большомъ числѣ въ Кіевѣ, гдѣ у нихъ была своя церковь или божница св. Михаила, которая, какъ видно, была около торговой площади [101]. Много новгородскихъ купцовъ бывало всегда и въ суздальской волости; Михаилъ Черниговскій, отправляясь изъ Новгорода, выговариваетъ, чтобъ Новгородцы пускали къ нему гостей въ Черниговъ.

Digitized by Google

О важности греческой торговли, средоточіемъ которой былъ Кіевъ, намъ не нужно много распространяться, послѣ того, что было сказано о ней при обозрѣніи начальнаго періода: извѣстный путешественникъ, жидъ Веніаминъ Тудельскій нашелъ Русскихъ купцовъ и въ Константинополѣ, и въ Александріи [102]. Но любопытно, что лѣтописецъ нигдѣ не упоминаетъ о пребываніи греческихъ купцовъ въ Кіевѣ, тогда какъ ясно говоритъ о пребываніи купцовъ западныхъ, латинскихъ; очень вѣроятно, что Греки сами рѣдко пускались на опасное плаваніе по Днѣпру чрезъ степи, довольствуясь продажею своихъ товаровъ русскимъ купцамъ въ Константинополѣ; Веніаминъ Тудельскій говоритъ о Византійцахъ, что они любятъ наслаждаться удовольствіями, пить и ѣсть, сидя каждый подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею [103]. Изъ словъ Кузьмы Кіянина, плакавшагося надъ трупомъ Андрея Боголюбскаго, узнаемъ, что гости изъ Константинополя приходили иногда и во Владиміръ Залѣсскій [104]; но Плано-Карпини также говоритъ, что въ Кіевъ и послѣ Монгольскаго нашествія пріѣзжали купцы изъ Константинополя, и однако же эти купцы оказываются Италіанцами [105]. Изъ иностранныхъ извѣстій видно, что въ Кіевѣ живали купцы изъ Регенсбурга, Эмса, Вѣны [106]. Нельзя предполагать, чтобъ въ описываемое время пресѣклись торговыя сношенія съ востокомъ: подъ 1184 годомъ въ лѣтописи встрѣчаемъ извѣстіе, что князья наши, отправившись въ походъ на Половцевъ, встрѣтили на дорогѣ купцовъ, ѣхавшихъ изъ земли Половецкой. Мы не думаемъ, чтобъ здѣсь непремѣнно нужно было предполагать русскихъ купцовъ, торговавшихъ съ Половцами: купцы эти легко могли быть иностранные изъ восточныхъ земель, шедшіе въ Кіевъ чрезъ половецкія степи. Наконецъ путешественники XIII вѣка указываютъ на берегу Чернаго и Азовскаго морей города, служившіе средоточіемъ торговли между Россіею и Востокомъ: монахъ Бенедиктъ, спутникъ Плано-Карпини, говоритъ, что въ городъ Орнасъ въ старину, до раззоренія его Татарами, стекались купцы русскіе, аланскіе и козарскіе; Рубруквисъ говоритъ, что къ Солдайѣ, городу лежащему на южномъ берегу Тавриды, противъ Синопе, пристаютъ всѣ купцы, идущіе изъ Турціи въ сѣверныя страны, и наоборотъ сюда же сходятся купцы, идущіе изъ Россіи и сѣверныхъ странъ въ Турцію. Кромѣ Новгородцевъ

и Кіевлянъ заграничную торговлю производили также жители Смоленска, Полоцка и Витебска; объ ихъ торговлѣ мы узнаемъ изъ договора смоленскаго князя Мстислава Давыдовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ въ 1229 году [107]. Изъ словъ договора видно, что доброе согласіе между Смольнянами и Нѣмцами было нарушено по какому-то случаю, и для избѣжанія подобнаго *разлюбья*, чтобъ русскимъ купцамъ въ Ригѣ и на Готскомъ берегѣ, а нѣмецкимъ въ смоленской волости любо было и добросердье во вѣки стояло, написана была *правда*, договоръ. Условились: за убійство вольнаго человѣка платить 10 гривенъ серебра, а за холопа гривну, за побои холопу гривну кунъ; за поврежденіе частей тѣла 5 гривенъ серебра, за вышибенный зубъ 3 гривны; за ударъ деревомъ до крови $1^1/_2$ гривны, кто ударитъ по лицу, схватитъ за волосы, ударитъ батогомъ платить безъ четверти гривну серебра, за рану безъ поврежденія тѣла платить $1^1/_2$ гривны серебра; священнику и послу платится вдвое за всякую обиду. Виноватаго можно посадить въ колодку, тюрьму или желѣзы только въ томъ случаѣ, когда не будетъ по немъ поруки [108]. Долги выплачиваются прежде иностранцамъ; иностранецъ не можетъ выставить свидѣтелемъ одного или двоихъ изъ своихъ единоземцевъ; истецъ не имѣетъ права принудить отвѣтчика къ испытанію желѣзомъ или вызвать на поединокъ; если кто застанетъ иностранца у своей жены, то беретъ за позоръ 10 гривенъ серебра; тоже платится за насиліе свободной женщинѣ, которая не была прежде замѣчена въ развратѣ. Какъ скоро волоцкій тіунъ услышитъ, что нѣмецкій гость пріѣхалъ на Волокъ (между Двиною и Днѣпромъ), то немедленно шлетъ приказъ Волочанамъ, чтобъ перевезли гостей съ товарами и заботились о нихъ безопасности, потому что много вреда терпятъ Смольняне отъ поганыхъ (Литовцевъ); Нѣмцамъ кидать жребій, кому идти напередъ, если же между ними случиться русскій гость, то ему идти назади. Пріѣхавши въ городъ, нѣмецкій гость долженъ дать княгинѣ поставъ полотна, а тіуну волоцкому руковицы перстовыя готскія (перчатки); въ случаѣ гибели товара при перевозѣ отвѣчаютъ всѣ Волочане. Торгуютъ иностранные купцы безо всякаго препятствія; безпрепятственно же могутъ отъѣхать съ товаромъ своимъ и въ другой городъ. Товаръ, взятый и вынесенный изъ двора, не возвращается. Истецъ не можетъ принудить отвѣтчика идти на чужой судъ,

Digitized by Google

а только къ князю смоленскому; къ иностранцу нельзя приставить сторожа, не извѣстивъ прежде старшину; если кто объявитъ притязаніе на иностранный товаръ, то не можетъ схватить его силою, но долженъ вести дѣло судебнымъ порядкомъ по законамъ страны. За взвѣшиваніе товара платится вѣсовщику съ 24 пудовъ куна смоленская. При покупкѣ драгоцѣнныхъ металловъ Нѣмецъ платитъ вѣсовщику за гривну золота ногату, за гривну серебра двѣ векши, за серебряный сосудъ отъ гривны куну, при продажѣ не платитъ; когда же покупаетъ вещи на серебро, то съ гривны вноситъ куну смоленскую. Для повѣрки вѣсовъ хранится одна *капь* въ церкви Богородицы на горѣ, а другая въ нѣмецкой церкви Богородицы; съ этимъ вѣсомъ и Волочане свѣряютъ пудъ, данный имъ Нѣмцами. Иностранцы торгуютъ безмытно; они не обязаны ѣздить на войну вмѣстѣ съ туземцами: но если захотятъ — могутъ; если иностранецъ поймаетъ вора у своего товара, то можетъ сдѣлать съ нимъ все, что хочетъ. Иностранцы не платятъ судныхъ пошлинъ ни у князя, ни у тіуна, ни на судѣ добрыхъ мужей. Епископъ рижскій, Магистръ Ордена и всѣ волостели рижской земли дали Двину вольную отъ устья до верху, по водѣ и по берегу, всякому гостю рижскому и нѣмецкому, ходящему внизъ и вверхъ. Если случится съ нимъ какая бѣда, то вольно ему привезти свой товаръ къ берегу, и если принайметъ людей въ помочь, то не брать съ него больше того, сколько сулилъ при наймѣ.

О торговлѣ смоленской во внутреннихъ русскихъ областяхъ узнаемъ изъ лѣтописнаго извѣстія подъ 1216 годомъ о заключеніи княземъ Ярославомъ Всеволодовичемъ пятнадцати смоленскихъ купцовъ, зашедшихъ для торговли въ его волость. О приходѣ купцовъ иностранныхъ и русскихъ во Владиміръ Залѣсскій при Андреѣ Боголюбскомъ узнаемъ изъ словъ Кузмы Кіянина, плакавшаго надъ трупомъ своего князя. Причинами, могшими содѣйствовать усиленію русской торговли въ означенное время, было положеніе русской государственной области между Европою и Азіею, что, при отсутствіи морскихъ обходныхъ путей, давало ей важное торговое значеніе; усиленіе торговой дѣятельности сѣверныхъ нѣмецкихъ городовъ, которые должны были обратить свое вниманіе на востокъ и войти съ нимъ въ тѣсныя торговыя сношенія; уменьшеніе пиратства на Балтійскомъ морѣ вслѣдствіе

того, что скандинавское народонаселеніе покидаетъ свой прежній варяжскій характеръ; удобство водныхъ путей сообщенія; стараніе князей о торговлѣ, обогащавшей народъ ихъ; уживчивый вообще характеръ народонаселенія, терпимость относительно вѣры, уваженіе, расположеніе къ иностранцамъ, готовность уступать имъ разныя выгоды. Вслѣдъ за этими благопріятствующими для торговли обстоятельствами мы должны упомянуть и о препятствіяхъ, которыя встрѣчала она въ описываемое время: встрѣчаемъ извѣстія о ссорахъ съ иностранцами, вслѣдствіе чего прерывались торговыя сношенія: такъ въ 1134 году купцовъ новгородскихъ посадили въ тюрьму въ Даніи [109]; въ 1188 году новгородскіе купцы подверглись той же участи отъ Нѣмцевъ, за моремъ, за что изъ Новгорода весною не пустили ни одного изъ своихъ купцовъ за море, Варягамъ посла не дали и отпустили ихъ безъ мира [110]; въ 1201 году Варяговъ отпустили безъ мира за море, а осенью пришли Варяги сухимъ путемъ на миръ, и тутъ Новгородцы дали имъ миръ на всей своей волѣ [111]. Только три извѣстія о ссорахъ съ иностранцами; если приложится сюда одно извѣстіе о нападеніи Шведовъ на торговыя суда, плывшія въ Новгородъ, то увидимъ, что съ этой стороны препятствій для торговли было не много. Гораздо больше препятствій для внѣшней, греческой торговли Кіевлянъ представляли Половцы, грабившіе торговыя суда по Днѣпру; мы видѣли, какъ иногда князья съ многочисленными дружинами принуждены были выступать для защиты Грековъ: Мстиславъ Изяславичъ жаловался, что Половцы отняли у Руси всѣ торговые пути. Препятствіемъ для торговли внутренней и внѣшней служили также внутреннія войны, усобицы княжескія; во время двудневнаго грабежа войсками Боголюбскаго, когда, по словамъ лѣтописца, не было никому помилованія въ Кіевѣ, безъ сомнѣнія пострадали также и купцы иностранные; потомъ Ярославъ Изяславичъ въ 1174 году взялъ большія деньги (попродалъ) со всѣхъ Кіевлянъ, не исключая Латину и гостей; въ 1203 году, Половцы съ Рюрикомъ, взявши Кіевъ, страшно пограбили его, а у иноземныхъ гостей взяли половину товара; здѣсь хотя и видимъ нѣкоторое снисхожденіе къ иностраннымъ купцамъ, однако послѣдніе не могли легко забыть своей потери. Новгородскіе купцы терпѣли вслѣдствіе ссоръ ихъ согражданъ съ разными князьями, кіевскими и суздальскими: въ 1161 году, Ростиславъ Мстисла-

Digitized by Google

вичъ, услыхавъ, что сынъ его схваченъ въ Новгородѣ, велѣлъ перехватать новгородскихъ купцовъ, бывшихъ въ Кіевѣ, и посадить ихъ въ Пересѣченскій погребъ, гдѣ въ одну ночь умерло изъ нихъ 14 человѣкъ, послѣ чего Ростиславъ велѣлъ выпустить остальныхъ изъ тюрьмы и развести по городамъ; о захватываніи новгородскихъ купцовъ по суздальскимъ волостямъ встрѣчаемъ извѣстія разъ семь; въ 1215 году Ярославъ Всеволодовичъ захватилъ въ Торжкѣ Новгородцевъ и купцовъ больше 2000. Сообразивши всѣ эти препятствія и сличивши число извѣстій о нихъ съ числомъ лѣтъ описаннаго періода времени, мы должны придти къ тому заключенію, что вообще препятствій для торговли было немного.

Съ вопросомъ о торговлѣ тѣсно связанъ вопросъ о монетной системѣ. Общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ теперешнему нашему *деньги*, было *куны*, которое замѣнило встрѣчавшееся въ начальномъ періодѣ названіе *скотъ*. Высшею монетною единицею была гривна — кусокъ металла въ извѣстной формѣ, равный извѣстному вѣсу, носившему то же самое названіе—гривны. Что гривна была ходячею монетою, это очевидно изъ слѣдующаго, хотя позднѣйшаго (впрочемъ не очень) извѣстія: въ 1288 году волынскій князь Владиміръ Васильковичъ велѣлъ серебряныя блюда, золотые и серебряные кубки передъ своими глазами побить и перелить въ гривны. Кромѣ гривенъ существовала еще серебряная монета—*сребреники*: о ея существованіи есть ясное свидѣтельство лѣтописи подъ 1115 годомъ: «Повелѣ Володимеръ рѣжючи паволокы, ориници, бѣль, размѣтати народу, овоже сребреники метати» [112]. О существованіи кожаныхъ денегъ имѣемъ ясныя свидѣтельства иностранцевъ и своихъ; въ одномъ хронографѣ прямо говорится: «*куны* еже есть *мордъ кунеи*» [113]. Въ доказательство противнаго, что подъ кунами и бѣлью разумѣлись монеты металлическія, золотыя и серебряныя, приводятъ слѣдующее мѣсто изъ лѣтописи подъ 1066 годомъ: «дворъ же княжъ разграбиша безчисленное множество злата и сребра, кунами и бѣлью.» Приводя всѣ эти слова въ тѣсную связь и соотвѣтствіе, полагаютъ, что *кунами* и *бѣлью* есть необходимое дополненіе и объясненіе къ: *злата* и *сребра*. Но во 1) мы знаемъ, что лѣтописецъ употребляетъ конструкцію очень свободную, вслѣдствіе чего *кунами* и *бѣлью* можетъ стоять совершенно независимо отъ *злата* и *сере-*

Digitized by Google

бра; во 2) бѣль означаетъ мѣхъ, шкуру извѣстнаго животнаго или, какъ думаютъ нѣкоторые, ткань особаго рода: такъ подъ 1116 годомъ говорится, что Мономахъ велѣлъ рѣзать бѣль и бросать народу; и тутъ же бѣль ясно отличается отъ серебряной монеты, отъ серебрениковъ; въ 3) въ приведенномъ мѣстѣ Ипатьевскій списокъ имѣетъ: скорою (шкурами) вмѣсто бѣлью, вслѣдствіе чего мы имѣемъ полное право принимать здѣсь подъ именемъ кунъ деньги вообще, а подъ именемъ бѣли--мѣха. Наконецъ еще извѣстіе, впрочемъ позднѣйшее: въ 1257 году Даніилъ Романовичъ Галицкій велѣлъ взять дань на Ятвягахъ *«черные куны* и *бѣль сребро.»* Ясно, что здѣсь слова: бѣль и *сребро* должны быть принимаемы совершенно отдѣльно, ибо лѣтописецъ не имѣлъ никакой нужды объяснять, что бѣль означаетъ серебро; но позднѣйшіе переписчики, не понявши дѣла, въ соотвѣтствіе чернымъ кунамъ поставили бѣло *сребро*, какъ читается въ нѣкоторыхъ спискахъ. — Что касается до счета, то подъ 1160 годомъ въ лѣтописи встрѣчаемъ счетъ тьмами: «много зла сотвориша Половци, взяша душь болѣ тмы.»

Торговля въ описываемое время была главнымъ средствомъ накопленія богатствъ на Руси, ибо не встрѣчаемъ болѣе извѣстій о выгодныхъ походахъ въ Грецію или на Востокъ, о разграбленіи богатыхъ городовъ и народовъ. Умноженіе богатствъ при столкновеніи съ болѣе образованными народами обнаруживалось въ стремленіи къ украшенію жизни, къ искусству. Искусство прежде всего служило религіи: часто, съ подробностями, разсказываетъ лѣтописецъ о построеніи церквей. Въ концѣ XI-го вѣка извѣстенъ былъ охотою къ постройкамъ митрополитъ Ефремъ, жившій въ Переяславлѣ, гдѣ сначала была митрополія; онъ построилъ въ Переяславлѣ церковь Святаго Михаила, украсивши ее всякою красотою, по выраженію лѣтописца; докончивъ эту церковь, онъ заложилъ другую на городскихъ воротахъ, во имя Святаго Ѳеодора, потомъ третью—Св. Андрея, и у церкви отъ воротъ строеніе банное [114], чего не было прежде на Руси; заложилъ вокругъ города стѣну каменную, однимъ словомъ, украсилъ городъ Переяславль зданіями церковными и разными другими. Въ 1115 году соединенные князья построили въ Вышгородѣ каменную церковь, куда перенесли изъ деревянной мощи Свв. Бориса и Глѣба, надъ ракою которыхъ поставили теремъ серебряный. На сѣверѣ, какъ строитель и украситель церквей, славился Андрей Боголюб-

скій; главнымъ памятникомъ его ревности осталась здѣсь Богородичная церковь во Владимирѣ Залѣскомъ, построенная въ 1158 г., вся изъ бѣлаго камня, привезеннаго водою изъ Болгаріи; новѣйшія изслѣдованія подтверждаютъ извѣстіе [115], что церковь эта построена западными художниками, присланными Андрею отъ императора Фридриха I-го. Въ этой церкви стояла знаменитая икона Богородицы, принесенная изъ Царяграда; въ нее, по словамъ лѣтописи, Андрей вковалъ больше тридцати гривенъ золота, кромѣ серебра, драгоцѣнныхъ каменьевъ и жемчуга. Въ 1194 г., при Всеволодѣ III-мъ, эта церковь была обновлена послѣ большаго пожара; при Всеволодѣ же построенъ во Владимирѣ Дмитріевскій Соборъ «дивно украшенный иконами и писаніемъ.» Въ 1194 году обновлена была Богородичная церковь въ Суздалѣ, которая, по словамъ лѣтописца, опадала отъ старости и безнарядья; покрыли ее оловомъ отъ верху до комаръ (наружныхъ сводовъ) и притворовъ. Чудное дѣло! говоритъ при этомъ лѣтописецъ: епископъ Іоаннъ не искалъ мастеровъ у Нѣмцевъ, а нашелъ ихъ между служками при Богородичной Владимирской церкви и своими собственными; они съумѣли и олово лить, и покрыть, и известью выбѣлить. Здѣсь лѣтописецъ прямо говоритъ, что епископъ не искалъ мастеровъ между Нѣмцами—знакъ, что другихъ мастеровъ (Греческихъ), кромѣ западныхъ нѣмецкихъ, на сѣверѣ не знали, что предшествующія зданія, церкви Боголюбскаго были построены послѣдними. Но поновленная такимъ образомъ церковь не долго простояла: въ 1222 году князь Юрій Всеволодовичъ принужденъ былъ сломать ее, потому что начала разрушаться отъ старости, и верхъ обвалился; построена она была при Владимірѣ Мономахѣ. Упомянутая выше церковь Св. Михаила въ Переяславлѣ упала въ 1122 году, не простоявши и 50 лѣтъ. Строили церкви и каменныя очень скоро; такъ, наприм., въ Новгородѣ въ 1179 году заложили церковь Благовѣщенія 21-го мая, а кончили 25-го августа; въ 1196 году заложили церковь Св. Кирилла въ апрѣлѣ, а кончили 8-го іюля, въ 1198 году въ Русѣ заложили церковь Преображенія 21-го мая, а кончили 31-го іюля; въ томъ же году въ Новгородѣ начали строить церковь Преображенія 8-го іюня, а кончили въ сентябрѣ; въ 1219 г., заложили церковь каменную малую Свв. Трехъ Отрокъ, и окончили ее въ 4 дня. Снаружи церкви покрывались оловомъ, верхъ или главы золотились;

Digitized by Google

внутри украшались иконами, стѣнною живописью, серебряными паникадилами; иконы украшались золотомъ и финифтью [116], дорогими каменьями и жемчугомъ. Изъ русскихъ иконописцевъ упоминается Св. Алимпій Печерскій, выучившійся своему искусству у греческихъ мастеровъ, приходившихъ для росписыванія церкви въ Печерскомъ монастырѣ; какъ видно, онъ занимался также и мозаикою [117]. Подъ 1200 годомъ упоминается о строеніи каменной стѣны подъ церковью Св. Михаила у Днѣпра, на Выдубечи; строителемъ былъ Милонегъ Петръ, котораго Великій князь Рюрикъ выбралъ между своими пріятелями, какъ сказано въ лѣтописи.

Матеріальное благосостояніе, зависѣвшее въ главныхъ городахъ Руси по преимуществу отъ торговли и побуждавшее къ построенію болѣе или менѣе прочныхъ, украшенныхъ зданій общественныхъ, преимущественно церквей, должно было, разумѣется, дѣйствовать и на удобства частной, домашней жизни Русскихъ людей описываемаго времени; къ сожалѣнію объ этой частной жизни до насъ дошли чрезвычайно скудныя извѣстія; знаемъ, что были очень богатые люди, въ домахъ которыхъ можно было много пограбить, таковы были, наприм., Мирошкиничи въ Новгородѣ, у которыхъ народъ въ 1209 году взялъ безчисленныя сокровища, остатокъ раздѣлили по зубу, по три гривны по всему городу, но другіе побрали еще тайкомъ, и отъ того многіе разбогатѣли; какъ ни толковать это мѣсто, все выходитъ, что каждый Новгородецъ получилъ по три гривны. Но мы не знаемъ, въ какихъ удобствахъ житейскихъ выказывали свое богатство богачи новгородскіе и другихъ городовъ; у нихъ были села, много челяди-рабовъ, большія стада; разумѣется, домы ихъ были обширнѣе, но о расположеніи и украшеніи домовъ мы ничего не знаемъ. И общественныя зданія, церкви строились непрочно, нѣкоторыя сами падали, другія должно было разбирать и строить снова; неудивительно, что частныя зданія не могли долго сохраняться, будучи преимущественно, если не исключительно, построены изъ дерева, и нѣтъ основанія думать, чтобъ они разнились отъ построекъ предшествовавшаго времени. Простота постройки, дешевизна матеріала, лѣса, который былъ въ такомъ изобиліи, простота и малочисленность того, что мы называемъ мебелью, должны были много помогать народу въ перенесеніи бѣдствій отъ усобицъ и непріятель-

Digitized by Google

скихъ нашествій: деньги, немногія дорогія вещи, дорогое платье легко было спрятать, легко унести съ собою; укрывшись въ ближайшемъ лѣсу, или городѣ во время бѣды, возвращались назадъ по уходѣ непріятеля, и легко опять обстраивались. Такое отсутствіе прочности жилищъ вмѣстѣ съ простотою быта содѣйствовали той легкости, съ какою жители цѣлыхъ городовъ переселялись въ другія мѣста, цѣлые города бѣжали отъ непріятеля и затворялись въ другихъ городахъ, иногда князья переводили цѣлые города изъ одной области въ другую; Кіевляне говорятъ Ярославичамъ, что они зажгутъ свой городъ и уйдутъ въ Грецію; такимъ образомъ наши деревянные города представляли переходъ отъ вежи Половца и Торчина къ каменнымъ городамъ западной Европы, и народонаселеніе древней Руси, несмотря на свою осѣдлость, не могло имѣть сильной привязанности къ своимъ деревяннымъ, непрочнымъ городамъ, которые не могли рѣзко отличаться другъ отъ друга; природа страны была также одинакова, вездѣ былъ просторъ, вездѣ были одинакія удобства для поселенія, князья тяготились малолюдностію, были рады переселенцамъ: отсюда понятно, почему не только въ описываемое время, но и гораздо позднѣе мы замѣчаемъ легкость, съ какою Русскіе люди переселялись изъ одного мѣста въ другое, легко имъ было при всякомъ неблагопріятномъ обстоятельствѣ разбрестись розно.

Мы замѣтили, что относительно постройки, расположенія жилищъ и мебели почти ничего нельзя прибавить противъ того, что было сказано о древнѣйшемъ періодѣ; видимъ, что князья любили сидѣть и пировать съ дружиною на сѣнницахъ; встрѣчаемъ названіе *столецъ* въ значеніи маленькой скамьи или стула, поставляемаго гостямъ [118]. Касательно одежды встрѣчаемъ извѣстіе о сорочкахъ, метляхъ и корзнахъ, о шапкахъ (клобукахъ), которыя не снимались ни въ комнатѣ, ни даже въ церкви [119]. Изъ договора съ Нѣмцами узнаемъ объ употребленіи рукавицъ перстатыхъ, т.-е. перчатокъ, покупаемыхъ, какъ видно, у иностранцевъ; отъ употребленія рукавицъ перстатыхъ имѣемъ право заключать и объ употребленіи простыхъ, русскихъ рукавицъ. Изъ мужскихъ украшеній упоминаются золотыя цѣпи [120]; изъ женскихъ одеждъ упоминаются повои или повойники, изъ украшеній—ожерелья и серьги серебряныя [121]. Изъ матерій, употреблявшихся на одежды, упоминается полотно или частина [122], аксамитъ [123], упоминаются

одежды боярскія съ шитыми золотомъ оплечьями [124]; подъ 1183 годомъ лѣтописецъ, говоря о пожарѣ во Владимирѣ Залѣсскомъ, прибавляетъ: погорѣла и соборная церковь Св. Богородицы Златоверхая, со всѣми пятью верхами золотыми, и со всѣми узорочьями, которыя были въ ней внутри и внѣ, паникадилами серебряными, сосудами золотыми и серебряными безъ числа, съ одеждами, шитыми золотомъ и жемчугомъ, которыя на праздникъ развѣшивали въ двѣ веревки отъ Золотыхъ воротъ до Богородицы, и отъ Богородицы до владычнихъ сѣней въ двѣ же веревки [125]. Здѣсь прежде всего можно разумѣть подъ этими одеждами (портами) облаченія священно-служительскія; но по другимъ извѣстіямъ, князья имѣли обычай вѣшать свое дорогое платье въ церквахъ на память себѣ [126]; впрочемъ очень вѣроятно, что изъ этихъ одеждъ перешивались и священно-служительскія облаченія. Касательно украшеній и вообще роскоши, замѣчательна приписка, находящаяся въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ: «Васъ молю, стадо Христово, съ любовію, говоритъ лѣтописецъ, приклоните уши ваши разумно, послушайте о томъ, какъ жили древніе князья и мужи ихъ, какъ защищали Русскую землю, и чужія страны брали подъ себя. Тѣ князья не сбирали много имѣнія, лишнихъ виръ и продажъ не налагали на людей, но гдѣ приходилось взять правую вѣру, то брали и отдавали дружинѣ на оружіе. А дружина этимъ кормилась, воевала чужія страны, и бившись, говорила: «Братья, потянемъ по своемъ князѣ и по русской землѣ!» Не говорили: «мало мнѣ, князь, 200 гривенъ; не рядили женъ въ золотые обручи, но ходили жены ихъ въ серебрѣ» [127].

Таково было матеріальное состояніе Русскаго общества въ описываемое время; теперь обратимся къ нравственному его состоянію, при чемъ, разумѣется, прежде всего должны будемъ обратиться къ состоянію религіи и церкви. Мы видѣли [128], что въ началѣ христіанство принялось скоро въ Кіевѣ, на югѣ, гдѣ было уже и прежде давно знакомо; но медленно, съ большими препятствіями распространялось оно на сѣверѣ и востокѣ. Первые епископы ростовскіе, Ѳеодоръ и Илларіонъ принуждены были бѣжать изъ своей епархіи отъ ярости язычниковъ; преемникъ ихъ, Св. Леонтій, не покинулъ своей паствы, состоявшей преимущественно изъ дѣтей, въ которыхъ онъ надѣялся удобнѣе вселить новое ученіе,—и замученъ былъ взрослыми язычниками. Язычество на

финскомъ сѣверѣ не довольствовалось оборонительною войною противъ христіанства, но иногда предпринимало и наступательную въ лицѣ волхвовъ своихъ: однажды въ ростовской области сдѣлался голодъ, и вотъ явились два волхва изъ Ярославля и начали говорить: «Мы знаемъ, кто хлѣбъ-то держитъ;» они пошли по Волгѣ, и въ каждомъ погостѣ, куда придутъ, указывали на лучшихъ женщинъ, говоря: «вотъ эти жито держатъ, эти медъ, эти рыбу, эти мѣха.» Жители приводили къ нимъ сестеръ своихъ, матерей, женъ; волхвы разрѣзывали у нихъ тѣло за плечомъ, показывая видъ, что вынимаютъ оттуда либо жито, либо рыбу, и такимъ образомъ убивали много женщинъ, забирая имѣніе ихъ себѣ. Когда они пришли на Бѣлоозеро, то съ ними было уже 300 человѣкъ народу. Въ это время случилось придти туда отъ князя Святослава за данью Яну, сыну Вышатину; Бѣлозерцы разсказали ему, что вотъ два кудесника побили много женщинъ по Волгѣ и по Шексне, пришли и къ нимъ. Онъ сталъ доискиваться, чьи смерды эти волхвы, и узнавши, что они Святославовы, послалъ сказать провожавшей ихъ толпѣ: «выдайте мнѣ волхвовъ, потому что они смерды моего князя;»—но тѣ не послушались. Тогда Янъ самъ пошелъ къ нимъ сначала безъ оружія; но отроки сказали ему: «не ходи безъ оружія, опозоритъ тебя,» и Янъ велѣлъ отрокамъ взять оружіе. Съ 12-ю отроками вошелъ Янъ въ лѣсъ, и съ топоромъ въ рукахъ отправился прямо къ волхвамъ; изъ среды окружавшей ихъ толпы вышли къ нему три человѣка и сказали: «Идешь ты на явную смерть, не ходи лучше!» Въ отвѣтъ Янъ велѣлъ убить ихъ, и шелъ дальше къ остальнымъ; тѣ было ринулись на него, и одинъ занесъ уже топоръ, но промахнулся, а Янъ, обратя топоръ, ударилъ въ него тыльемъ, приказавши отрокамъ своимъ бить остальныхъ, которые и побѣжали; но въ схваткѣ былъ убитъ священникъ Яновъ. Возвратившись въ городъ къ Бѣлозерцамъ, Янъ сказалъ имъ: «Если вы не перехватаете этихъ волхвовъ, то я цѣлое лѣто пробуду у васъ.» Бѣлозерцы схватили волхвовъ и привели ихъ къ Яну, который спросилъ у нихъ: «За что вы загубили столько душъ?».—«За то, отвѣчали волхвы, что они держатъ всякое добро; если истребимъ ихъ, то будетъ во всемъ обиліе; хочешь, передъ твоими глазами выймемъ жито, рыбу или что иное.» Янъ сказалъ имъ на это: «Все это ложь; сотворилъ Богъ человѣка отъ земли, составлемъ онъ

Digitized by Google

изъ костей, жилъ и крови; и ничего другаго въ немъ нѣтъ, да и ничего другаго о себѣ человѣкъ и знать не можетъ, одинъ Богъ знаетъ.» Волхвы видѣли, что дѣло дурно для нихъ кончится, и потому начали говорить: «Намъ должно стать предъ Святославомъ, а ты не можешь намъ ничего сдѣлать.» Янъ въ отвѣтъ велѣлъ ихъ бить и драть имъ бороды; и когда ихъ били, то Янъ спросилъ: «Что вамъ боги ваши говорятъ?» Волхвы отвѣчали: «Стать намъ предъ Святославомъ.» Тогда Янъ велѣлъ положить имъ деревянный отрубокъ въ ротъ, привязать къ лодкѣ, и самъ отправился за ними внизъ по Шекснѣ. Когда приплыли къ устью этой рѣки, то Янъ велѣлъ остановиться, и опять спросилъ у волхвовъ: «Что вамъ ваши боги говорятъ?» Тѣ отвѣчали: «Боги говорятъ, что не быть намъ живымъ отъ тебя.»—«Правду сказали вамъ ваши боги,» отвѣчалъ имъ Янъ; тогда волхвы начали говорить: «Если отпустишь насъ, то много тебѣ добра будетъ, если же убьешь, то большую печаль примешь и зло.» Онъ сказалъ имъ на это: «Если я отпущу васъ, то зло мнѣ будетъ отъ Бога,» и потомъ обратившись къ лодочникамъ, сказалъ имъ: «У кого изъ васъ они убили родныхъ?» Одинъ отвѣчалъ: «у меня убили мать,» другой: «у меня сестру,» третій: «у меня дочь.» «Ну такъ мстите за своихъ,» сказалъ имъ Янъ. Лодочники схватили волхвовъ, убили и повѣсили на дубѣ, а Янъ пошелъ домой; на другую ночь медвѣдь взлѣзъ на дубъ и съѣлъ трупы волхвовъ. Лѣтописецъ прибавляетъ при этомъ любопытное извѣстіе, что въ его время волхвовали преимущественно женщины чародѣйствомъ и отравою и другими бѣсовскими кознями.

Какъ слабо еще было вкоренено христіанство на сѣверѣ, лучшимъ доказательствомъ служитъ слѣдующій разсказъ лѣтописца: всталъ волхвъ въ Новгородѣ, при князѣ Глѣбѣ Святославичѣ, сталъ говорить къ народу, выдавать себя за бога, и многихъ прельстилъ, почти что весь городъ. Онъ хулилъ вѣру христіанскую, говорилъ, что все знаетъ и что передъ всѣми перейдетъ Волховъ какъ по суху. Въ городѣ всталъ мятежъ, всѣ повѣрили волхву и хотѣли убить епископа; тогда епископъ облачился въ ризы, взялъ крестъ, и ставши, сказалъ: «Кто хочетъ вѣрить волхву, тотъ пусть идетъ къ нему, а кто вѣруетъ во Христа, тотъ пусть идетъ ко кресту.» Жители раздѣлились на двое: князь Глѣбъ съ дружиною пошли и стали около епископа, а простые люди всѣ пошли къ

Digitized by Google

волхву, и былъ мятежъ большой между ними. Тогда князь Глѣбъ, взявши потихоньку топоръ, подошелъ къ волхву, и спросилъ у него: «Знаешь ли, что будетъ завтра утромъ или вечеромъ?»—«Все знаю,» отвѣчалъ волхвъ.—«А знаешь ли, спросилъ опять Глѣбъ: что будетъ нынче?» «Нынче, отвѣчалъ волхвъ, я сдѣлаю большія чудеса.» Тутъ Глѣбъ вынулъ топоръ и разрубилъ кудесника, а люди, видя его мертвымъ, разошлись. Въ 1091 году явился опять волхвъ въ Ростовѣ, но скоро погибъ.—Изъ этихъ разсказовъ видно, что волхвы вставали и имѣли успѣхъ преимущественно на сѣверѣ, въ странахъ финскихъ; такъ встали волхвы въ Ярославлѣ, въ странѣ финскаго племени Мери; въ Чудь, издавна славную своими волхвами, ходилъ гадать Новгородецъ; въ Ростовѣ Св. Авраамій низвергнулъ послѣдняго каменнаго идола Велеса [129]; въ Муромѣ искорененіе язычества приписывается князю Константину [130]. Изъ Славянскихъ племенъ позднѣе другихъ приняли христіанство Вятичи, удаленные въ началѣ отъ главныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего послѣ всѣхъ племенъ они подчинились русскимъ князьямъ, послѣ всѣхъ подчинились и христіанству: во второй половинѣ XI вѣка скончался у нихъ мученическою смертію проповѣдникъ христіанства, Св. Кукша, монахъ Кіевопечерскій; въ XII вѣкѣ, по словамъ лѣтописца, Вятичи еще сохраняли языческіе обычаи, сожигали мертвецовъ и проч. [131]. Что на югѣ, въ Кіевѣ христіанство было крѣпче утверждено, чѣмъ на сѣверѣ, доказываетъ разсказъ лѣтописца о волхвѣ, который было явился въ Кіевѣ, но не имѣлъ здѣсь такого успѣха, какъ ему подобные на сѣверѣ; этотъ волхвъ проповѣдывалъ, что черезъ пять лѣтъ Днѣпръ потечетъ вверхъ, и страны помѣняются мѣстами своими: греческая земля станетъ на мѣстѣ русской, а русская на мѣстѣ греческой. Люди несмысленные, говоритъ лѣтописецъ, слушали его, но вѣрные насмѣхались надъ нимъ, говоря: «бѣсъ играетъ тобою тебѣ же на пагубу,» что и сбылось: въ одну ночь пропалъ волхвъ безъ вѣсти. Въ какихъ слояхъ общества крѣпче была утверждена новая религія, въ какихъ слабѣе, можно видѣть изъ разсказа о новгородскомъ волхвѣ: князь и дружина пошли на сторону епископа, все остальное народонаселеніе, простые люди пошли къ волхву.

Не смотря однако на всѣ эти препятствія, христіанство распространялось постоянно по областямъ, подчиненнымъ Руси: если въ

началѣ описываемаго времени все низшее народонаселеніе Новгорода стало на сторону волхва, то въ концѣ, именно въ 1227 году въ Новгородѣ сожли четырехъ волховъ. Не смотря на то, что и въ ростовской области финское язычество выставляло сильный отпоръ христіанству, проповѣдники послѣдняго шли далѣе на сѣверъ: въ 1147 г. преподобный Герасимъ, монахъ кіевскаго Глушинскаго монастыря, проповѣдывалъ христіанство въ окрестностяхъ нынѣшней Вологды [132]; новгородскіе выселенцы приносили съ собою свою вѣру въ область Сѣверной Двины и Камы; мы видѣли, вслѣдствіе какихъ обстоятельствъ русская церковь не могла успѣшно бороться съ римскою въ Ливоніи; но за то подъ 1227 годомъ читаемъ, что князь Ярославъ Всеволодовичъ крестилъ множество Корелъ [133].

Касательно управленія своего, церковь русская попрежнему зависѣла отъ константинопольскаго патріарха, который поставлялъ для нея митрополитовъ, произносилъ окончательный приговоръ въ дѣлахъ церковныхъ и на судъ его не было аппелляціи. Извѣстія о митрополитахъ русскихъ описываемаго времени очень скудны, что объясняется ихъ чужимъ, греческимъ происхожденіемъ, много препятствовавшимъ обнаруженію ихъ дѣятельности; это чуждое происхожденіе, быть можетъ, было одною изъ причинъ, почему сначала митрополиты жили не въ Кіевѣ, но въ Переяславлѣ [134]: предлагали же послѣ патріарху Іереміи быть московскимъ патріархомъ, но жить не въ Москвѣ, а во Владимирѣ по причинѣ его чуженародности. Изъ шестнадцати митрополитовъ [135], бывшихъ въ это время, замѣчательны: Іоаннъ II-й (1080—1089), о которомъ лѣтописецъ говоритъ, что былъ онъ хитръ книгамъ и ученью, милостивъ къ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ со всякимъ, богатымъ и убогимъ, смиренъ и кротокъ, молчаливъ и вмѣстѣ рѣчистъ, когда нужно было книгами святыми утѣшать печальныхъ: такого не было прежде на Руси, да и не будетъ, заключаетъ лѣтописецъ свою похвалу. 2) Никифоръ (1107—1121) замѣчательный своими посланіями къ Владиміру Мономаху. 3) Климентъ Смолятичъ, книжникъ и философъ, какого не бывало въ Русской землѣ, по выраженію лѣтописца. Въ начальномъ періодѣ нашей исторіи мы видѣли примѣръ поставленія митрополита изъ Русскихъ русскими епископами, независимо отъ византійскаго патріарха; въ описываемый періодъ примѣръ этотъ повторился въ

Digitized by Google

1147 году, когда князь Изяславъ Мстиславичъ поставилъ митрополитомъ Клима или Климента, родомъ изъ Смоленска, отличавшагося, какъ мы видѣли, ученостію. Думаютъ, что поводомъ къ такому явленію могли быть замѣшательства, происходившія въ то время на патріаршемъ византійскомъ престолѣ и неудовольствіе князя на бывшаго предъ тѣмъ митрополита Михаила, самовольно уѣхавшаго въ Грецію [136]. Какъ бы то ни было, между собравшимися для посвященія Клима въ Кіевъ епископами обнаружилось сильное сопротивленіе желанію князя; они были не прочь отъ поставленія русскаго митрополита, но требовали, чтобъ Климъ взялъ благословеніе у константинопольскаго патріарха; они говорили ему: «нѣтъ того въ законѣ, чтобъ ставить епископамъ митрополита безъ патріарха, а ставитъ патріархъ митрополита; не станемъ мы тебѣ кланяться, не станемъ служить съ тобою, потому что ты не взялъ благословенія у св. Софіи и отъ патріарха; если же исправишься, благословишься у патріарха, тогда и мы тебѣ поклонимся: мы взяли отъ митрополита Михаила рукописаніе, что не слѣдуетъ намъ безъ митрополита у св. Софіи служить» [137]. Тогда Онуфрій, епископъ черниговскій, предложилъ средство къ соглашенію епископовъ, а именно, предложилъ поставить новаго митрополита главою ср. Климента, по примѣру Грековъ, которые ставили рукою св. Іоанна. Епископы согласились, и Климъ былъ посвященъ. Одинъ только Нифонтъ новгородскій упорствовалъ до конца, за что терпѣлъ гоненіе отъ Изяслава, а отъ патріарха получилъ грамоты, гдѣ тотъ прославлялъ его и причиталъ къ святымъ; и въ нашей лѣтописи Нифонтъ называется поборникомъ всей Русской земли [138]. Вообще лѣтописецъ въ этомъ дѣлѣ принимаетъ сторону Нифонта противъ Изяславова нововведенія; быть можетъ здѣсь замѣшивались и другія отношенія: лѣтописецъ говоритъ, что Нифонтъ былъ друженъ съ Святославомъ Ольговичемъ; понятно, что въ самомъ Новгородѣ сторона, приверженная къ Мстиславичамъ, непріязненно смотрѣла на Нифонта, и лѣтописецъ даетъ знать, что многіе здѣсь говорили про него дурно [139].—Когда, по смерти Изяслава, Юрій Долгорукій получилъ старшинство, то сторона, стоявшая за право патріарха, восторжествовала, Климъ былъ свергнутъ и на его мѣсто былъ присланъ изъ Царяграда митрополитъ Константинъ I-й. Первымъ дѣломъ новаго митрополита было проклясть память покойнаго князя Изяслава; но этотъ

Digitized by Google

поступокъ не остался безъ вредныхъ слѣдствій для русской церкви и для самого Константина. Когда, по смерти Долгорукаго, сынъ Изяслава, Мстиславъ доставилъ кіевскій столъ дядѣ Ростиславу, то требовалъ непремѣнно сверженія Константина за то, что послѣдній клялъ отца его; съ своей стороны дядя его Ростиславъ не хотѣлъ возстановить Клима, какъ неправильно избраннаго; наконецъ, для прекращенія смуты, князья положили свести обоихъ митрополитовъ и послать къ патріарху за третьимъ; патріархъ исполнилъ ихъ желаніе и прислалъ новаго митрополита, Грека Ѳеодора.

Не смотря на возстановленіе права патріарха присылать въ Кіевъ отъ себя митрополита, великіе князья не отказывались отъ права принимать только такихъ митрополитовъ, которые были имъ угодны. Такъ въ 1164 году В. князь Ростиславъ Мстиславичъ возвратилъ назадъ митрополита Іоанна, присланнаго патріархомъ безъ его воли; много труда и даровъ стоило императору убѣдить Ростислава принять этого Іоанна; есть извѣстіе, что Великій князь отвѣчалъ императорскому послу: «Если патріархъ безъ нашего вѣдома впередъ поставитъ въ Русь митрополита, то не только не приму его, но и постановимъ однажды навсегда—избирать и ставить митрополитовъ епископамъ русскимъ съ повелѣнія Великаго князя [140]». Послѣ неудачной попытки освободить русскаго митрополита изъ-подъ власти константинопольскаго патріарха, видимъ неудачную попытку къ освобожденію сѣверной Руси отъ церковнаго вліянія южной, къ освобожденію владимирскаго епископа изъ-подъ власти кіевскаго митрополита. Въ лѣтописи [141] встрѣчаемъ извѣстіе, что Андрей Боголюбскій хотѣлъ имѣть для Владимира Залѣскаго особаго митрополита, и просилъ объ этомъ константинопольскаго патріарха, но тотъ не согласился. Князь покорялся рѣшенію патріарха, но не хотѣлъ покориться ему епископъ Ѳеодоръ, не хотѣлъ подчиниться кіевскому митрополиту, на томъ основаніи, что поставился въ константинополѣ, отъ самаго патріарха [142], и когда князь Андрей сталъ уговаривать его идти въ Кіевъ для полученія благословенія отъ митрополита, то Ѳеодоръ затворилъ церкви во Владимирѣ. Андрей послалъ его насильно въ Кіевъ, гдѣ митрополитъ Константинъ II-й, Грекъ рѣшился неслыханною строгостію задавить попытку сѣвернаго духовенства къ отложенію отъ Кіева: Ѳеодора обвинили всѣми ви-

нами и наказали страшнымъ образомъ. Вотъ самый разсказъ лѣтописца объ этомъ: «Въ 1172 году сотворилъ Богъ и Св. Богородица новое чудо въ городѣ Владимирѣ: изгналъ Богъ и Св. Богородица Владимирская злаго, пронырливаго и гордаго льстеца, лживаго владыку Ѳедорца, изъ Владимира отъ Св. Богородицы церкви Златоверхой, и отъ всей земли Ростовской. Нечестивецъ этотъ не захотѣлъ послушаться христолюбиваго князя Андрея, приказывавшаго ему идти ставиться къ митрополиту, въ Кіевъ, не захотѣлъ, но, лучше сказать, Богъ не захотѣлъ его и Св. Богородица, потому что когда Богъ захочетъ наказать человѣка, то отнимаетъ отъ него умъ. Князь былъ къ нему расположенъ, хотѣлъ ему добра, а онъ не только не захотѣлъ поставленія отъ митрополита, но и церкви всѣ во Владимирѣ затворилъ и ключи церковные взялъ, и не было ни звона, ни пѣнія по всѣму городу и въ соборной церкви, въ которой чудотворная Матерь Божія, — и ту церковь дерзнулъ затворить, и такъ разгнѣвалъ Бога и Св. Богородицу, что въ тотъ же день былъ изгнанъ. Много пострадали люди отъ него: одни лишились селъ, оружія, коней, другіе обращены были въ рабство, заточены, разграблены, и не только простые люди, но и монахи, игумены, іереи; немилостивый былъ мучитель, однимъ головы рубилъ и бороды рѣзалъ, другимъ глаза выжигалъ и языки вырѣзывалъ, иныхъ распиналъ по стѣнѣ и мучилъ немилостиво, желая исторгнуть отъ нихъ имѣніе: до имѣнія былъ жаденъ какъ адъ. Князь Андрей послалъ его къ митрополиту въ Кіевъ, а митрополитъ Константинъ обвинилъ его всѣми винами, велѣлъ отвести на Песій островъ, гдѣ ему отрѣзали языкъ, какъ злодѣю еретику, руку правую отсѣкли и глаза выкололи, потому что хулу произнесъ на Св. Богородицу.... Безъ покаянія пробылъ онъ до послѣдняго издыханія. Такъ почитаютъ бѣсы почитающихъ ихъ: они довели его до этого, вознесли мысль его до облаковъ, устроили въ немъ втораго Сатанаила, и свели его въ адъ.... Видя Богъ озлобленіе кроткихъ людей своихъ Ростовской земли, погибающихъ отъ звѣрояднаго Ѳодорца, посѣтилъ, спасъ людей своихъ, рукою крѣпкою, мышцею высокою, рукою благочестивою царскою правдиваго, благовѣрнаго князя Андрея. Это мы написали для того, чтобъ впередъ другіе не наскакивали на святительскій санъ, но пусть удостоиваются его только тѣ кого Богъ позоветъ [143]».—Изъ приведеннаго мѣста лѣ-

Digitized by Google

тописи видно, что лежитъ въ основѣ обвиненія: бѣсы вознесли мысль Ѳеодора до облаковъ и устроили въ немъ втораго Сатанаила. «Мы написали это, говорится въ заключеніи, дабы впередъ никто не счѣлъ наскакивать на святительскій санъ.» Во сколько преступленія Ѳеодора преувеличены тѣми, которые могли желать обвинить его всѣми винами—теперь рѣшить трудно; для историка это явленіе особенно замѣчательно какъ попытка епископа сѣверной Руси отложиться отъ кіевскаго митрополита.

Попытка эта не удалась: митрополитъ кіевскій продолжалъ поставлять епископовъ во всѣ епархіи русской церкви, которыхъ было 15 въ описываемое время [144]; но какъ В. князья кіевскіе позволяли константинопольскому патріарху присылать къ нимъ митрополитовъ только съ ихъ согласія, такъ и князья другихъ волостей не позволяли кіевскому митрополиту назначать епископовъ въ ихъ города по собственному произволу: такъ, наприм., когда въ 1183 году митрополитъ Никифоръ поставилъ епископомъ въ Ростовъ Грека Николая, то Всеволодъ III-й не принялъ его и послалъ сказать митрополиту: «Не избрали его люди земли нашей, но если ты его поставилъ, то и держи его гдѣ хочешь, а мнѣ поставь Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго игумена Св. Спаса на Берестовѣ [145].» Митрополитъ сперва отказался поставить Луку, но послѣ принужденъ былъ уступить волѣ Всеволода и кіевскаго князя Святослава, и посвятилъ его въ епископы суздальской земли, а своего Николая Грека послалъ въ Полоцкъ; къ Грекамъ, какъ видно, не были вообще очень расположены, что замѣчаемъ изъ отзыва лѣтописца о черниговскомъ епископѣ Антоніи: «онъ говорилъ это на словахъ, а въ сердцѣ затаилъ обманъ, потому что былъ родомъ Грекъ.»—Такимъ образомъ избраніе епископовъ не принадлежало исключительно митрополиту; но какъ же происходило это избраніе? въ Новгородѣ, при избраніи епископа, въ совѣщаніи участвовали: князь, игумены, Софьяны (люди принадлежавшіе къ вѣдомству Софійскаго собора), бѣлое духовенство (попы); въ случаѣ несогласія бросали жребій, и избраннаго такимъ образомъ посылали къ митрополиту на поставленіе; вотъ лѣтописный разсказъ объ избраніи владыки Мартирія [146]: «Преставился Гавріилъ, архіепископъ новгородскій; Новгородцы, съ княземъ Ярославомъ, съ игуменами, Софьянами и съ попами стали разсуждать, кого бы поставить на его мѣсто: одни хотѣли поста-

вить Митрофана, другіе Мартирія, третьи Грека, начались споры, для прекращенія которыхъ положили въ Софійской церкви на престолѣ три жребія, и послали съ вѣча слѣпца вынуть ихъ; вынулось Мартирію, за которымъ немедленно послали въ Русу, привезли и посадили во дворѣ Св. Софіи, а къ митрополиту послали сказать: «поставь намъ владыку.» Митрополитъ прислалъ за нимъ съ великою честію, и пошелъ Мартирій въ Кіевъ съ лучшими мужами, былъ принятъ съ любовію княземъ Святославомъ и митрополитомъ, и посвященъ въ епископы.» Въ другихъ областяхъ выборъ зависѣлъ, большею частію, отъ воли князя: такъ читаемъ въ лѣтописи, что по смерти бѣлгородскаго епископа Максима, Великій князь Рюрикъ поставилъ на его мѣсто отца своего духовнаго, Адріана, игумена Выдубицкаго [147]. Какъ старались иногда князья объ избраніи епископовъ, указываетъ мѣсто изъ письма епископа Симона къ Печерскому монаху Поликарпу: «пишетъ ко мнѣ княгиня Ростиславова, Верхуслава, хочетъ поставить тебя епископомъ, или въ Новгородъ на Антоніево мѣсто, или въ Смоленскъ на Лазарево мѣсто, или въ Юрьевъ на Алексѣево мѣсто: пишетъ, что если понадобится для этого раздать и тысячу гривенъ серебра, то не пожалѣетъ [148].» Какъ при избраніи епископовъ имѣли вліяніе то народъ, то князь, такъ точно возстаніе народа или неудовольствіе князя могли быть причинами низложенія и изгнанія епископовъ; мы видѣли примѣръ, какъ однажды въ Новгородѣ простой народъ выгналъ владыку Арсенія, потому, что на дворѣ долго стояла теплая погода; при этомъ слышались обвиненія, что Арсеній выпроводилъ предшественника своего, владыку Антонія въ монастырь, а самъ сѣлъ на его мѣсто, задобривши князя; это обвиненіе указываетъ на сильное вліяніе князя при избраніи епископа даже въ Новгородѣ; съ другой стороны Всеволодъ III-й не хочетъ принять епископа Николая, потому что не избрали его люди земли Суздальской; Ростиславъ Мстиславичъ въ своей грамотѣ говоритъ, что онъ привелъ епископа въ Смоленскъ, *сдумавъ съ людьми своими.* Въ 1159 году Ростовцы и Суздальцы выгнали своего епископа Леона [149]; но по другимъ извѣстіямъ, виновникомъ изгнанія былъ князь Андрей Боголюбскій [150], который возвратилъ потомъ изгнаннаго, и снова изгналъ.

Кромѣ права рукополагать епископовъ, митрополитъ имѣлъ право суда и расправы надъ ними: въ 1055 г. новгородскій епи-

скопъ Лука Жидята, по ложному доносу на него, осужденъ былъ митрополитомъ Ефремомъ, и три года содержался въ Кіевѣ до оправданія [151]; ростовскій епископъ Несторъ, оклеветанный своими же домашними, лишенъ былъ на время епархіи митрополитомъ Константиномъ [152]; наконецъ мы видѣли поведеніе митрополита относительно владимирскаго епископа Ѳеодора. Въ важныхъ случаяхъ, напр., при поставленіи Клима Смолятича въ митрополиты, также особенно по поводу ересей и неправыхъ толковъ, созывались соборы въ Кіевѣ. Ереси въ описываемое время были: ересь Павликіанъ или Богомиловъ, которую пытался распространить на Руси монахъ Адріанъ еще въ 1004 году: Адріанъ, заключенный въ темницу, отказался отъ своего ученія; но въ 1123 году попытка была возобновлена какимъ-то Дмитромъ, который однако былъ скоро сосланъ въ заточеніе [153]; въ 1149 году явился въ Кіевъ изъ Константинополя еретикъ Мартинъ, изложившій свое ученіе въ особой книгѣ, носившей названіе «*Правда.*» Семь лѣтъ распространялъ Мартинъ свое ученіе въ Кіевѣ, успѣлъ привлечь на свою сторону не только множество простаго народа, но и многихъ изъ духовенства, пока наконецъ кіевскій соборъ въ 1157 году не осудилъ его ученіе; константинопольскій соборъ подтвердилъ рѣшеніе кіевскаго, и еретикъ былъ сожженъ въ Царѣградѣ. Мы упоминали уже о епископѣ Леонѣ, изгнанномъ Ростовцами и Суздальцами; въ сѣверной лѣтописи, подъ 1159 годомъ, причиною изгнанія приводится то, что онъ раззорялъ священниковъ умноженіемъ церквей [154]. Подъ 1162 г., тотъ же лѣтописецъ говоритъ о началѣ ереси Леонтиніанской: по его разсказу, епископъ Леонъ не по правдѣ поставился епископомъ въ Суздаль, потому что прежній суздальскій епископъ Несторъ былъ еще живъ. Леонъ сталъ учить, что не должно ѣсть мяса въ господскіе праздники, если они случатся въ середу, или пятницу, ни въ Рождество Господне, ни въ Крещенье; по этому случаю былъ сильный споръ [155] предъ княземъ Андреемъ и всѣми людьми; Леона переспорили, но онъ отправился въ Константинополь для рѣшенія дѣла; здѣсь оспорилъ его Адріанъ, епископъ болгарскій предъ императоромъ Мануиломъ, при чемъ Леонъ началъ было говорить противъ самого императора, слуги котораго ударили Леона въ шею и хотѣли было утопить въ рѣкѣ; свидѣтелями всего этого были послы — кіевскій, суздальскій, переяславскій и

черниговскій. Иначе разсказываетъ дѣло южная лѣтопись [156] подъ 1162 годомъ: по ея словамъ князь Андрей Боголюбскій выгналъ епископа Леона вмѣстѣ съ братьями своими и боярами отцовскими, желал быть самовластцемъ, потомъ епископа возвратилъ, покаялся въ грѣхѣ своемъ, возвратилъ впрочемъ въ Ростовъ, а не въ Суздаль, и держалъ его четыре мѣсяца на епископіи; но послѣ сталъ просить у него позволенія ѣсть мясо по середамъ и по пятницамъ отъ Свѣтлаго Воскресенія до Всѣхъ Святыхъ; епископъ не позволилъ ему этого, и былъ изгнанъ вторично, пришелъ въ Черниговъ къ Святославу Ольговичу; тотъ утѣшилъ его и отпустилъ въ Кіевъ къ Ростиславу. Но этимъ дѣло не кончилось: не за долго до взятія Кіева войсками Андрея Боголюбскаго, Печерскій игуменъ Поликарпъ съ братіею положили ѣсть сыръ, масло, яица и молоко во всѣ господскіе праздники, если случатся въ середу или пятницу. На это соглашался Святославъ, князь черниговскій и другіе князья и епископы, но митрополитъ запрещалъ и были по этому случаю большіе споры и распри. Тогда Великій князь Мстиславъ Изяславичъ положилъ созвать соборъ изъ всѣхъ епископовъ, игуменовъ, священниковъ и ученыхъ монаховъ, и сошлось ихъ до полутораста. На соборѣ мнѣнія раздѣлились: одни держались митрополита, между прочими два епископа, Антоній черниговскій и Антоній переяславскій, другіе Поликарпа; но большая часть, не желая досаждать ни митрополиту, ни князьямъ, отговаривались, что не въ состояніи рѣшить этого вопроса, и что положить такъ или иначе зависитъ отъ митрополита и отъ игуменовъ въ ихъ монастыряхъ; нѣкоторые наконецъ думали, что надобно отослать дѣло на рѣшеніе патріарха. Андрей Боголюбскій писалъ къ Мстиславу, что надобно свергнуть митрополита, выбрать русскимъ епископамъ новаго, и потомъ разсмотрѣть дѣло безпристрастно на соборѣ, представляя, что зависимость отъ патріарха константинопольскаго тяжела и вредна для Руси. Но князь Мстиславъ, зная уже нерасположеніе къ себѣ многихъ князей, и боясь, съ другой стороны, раздражить и епископовъ, оставилъ дѣло безъ рѣшенія; но когда всѣ несогласные съ митрополитомъ епископы разошлись, тогда митрополитъ съ двумя Антоніями, черниговскимъ и переяславскимъ осудили Поликарпа на заточеніе; а князь Святославъ Всеволодовичъ черниговскій выгналъ изъ своего города епископа Антонія [157]. Любо-

лытно, что сѣверный лѣтописецъ во взятіи и опустошеніи Кіева войсками Боголюбскаго видитъ наказаніе за грѣхи Кіевлянъ, особенно за неправду митрополита, который запретилъ Поликарпа [158].

Относительно матеріальнаго благосостоянія церкви, источниками для содержанія митрополита и епископовъ служили: 1) Десятина, которую опредѣляли князья изъ своихъ доходовъ на главныя церкви въ своихъ волостяхъ: такъ еще Св. Владиміръ опредѣлилъ въ пользу кіевской Богородичной церкви десятую часть имѣнія и доходовъ своихъ; о князѣ Ярополкѣ Изяславичѣ волынскомъ лѣтописецъ говоритъ, что онъ давалъ десятину отъ всего своего имѣнія св. Богородицѣ, но безъ точнаго опредѣленія, именно ли въ кіевскую Богородичную церковь давалъ онъ десятину [159], потому что подъ св. Богородицею могъ разумѣться и монастырь Печерскій, какъ разумѣется онъ послѣ, въ разсказѣ о щедрости того же Ярополка [160]. Андрей Боголюбскій далъ Богородичной владимирской церкви десятины въ стадахъ своихъ и торгъ десятый [161]. 2) Недвижимыя имѣнія: кіевской Десятинной церкви принадлежалъ городъ Полонный [162]; Андрей Боголюбскій далъ владимирской Богородичной церкви городъ Гороховецъ [163], кромѣ того далъ слободы и села; и городъ былъ не одинъ: это видно какъ изъ лѣтописи [164], такъ и изъ письма епископа владимирскаго Симона къ Кіевопечерскому монаху Поликарпу: «Кто не знаетъ, что у меня грѣшнаго епископа Симона соборная церковь во Владимирѣ—красота всего города, да другая въ Суздалѣ, которую самъ построилъ? Сколько у нихъ городовъ и селъ? и десятину собираютъ по всей той землѣ, и всѣмъ этимъ владѣетъ наша худость»; по всѣхъ вѣроятностямъ эти доходы шли не на одного митрополита и епископовъ, но также на поддержаніе и украшеніе самихъ церквей, на содержаніе клира, больницъ, богадѣленъ [165], училищъ. 3) Судныя духовныя пошлины; 4) Ставленныя пошлины, взимаемыя за поставленіе священно и церковнослужителей. Относительно содержанія низшаго духовенства до насъ не дошло никакихъ извѣстій; мы видимъ, что Ярославъ I-й, строя церкви повсюду, назначилъ содержаніе духовенству: должно думать, что и въ послѣдствіи князья и частные люди, строя церковь, назначали извѣстныя имущества или доходы на ея содержаніе и причта. Это всего лучше можно видѣть изъ устав-

ной грамоты новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данной церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ [166]. Въ этой грамотѣ князь Всеволодъ говоритъ, что онъ поставилъ церковь Св. Іоанна на Петрятинѣ дворищѣ, снабдилъ ее иконами многоцѣнными и всякими книгами, приставилъ поповъ, дьякона и дьяка, на церковное строеніе далъ отъ имѣнія своего вѣсъ вощаной, съ оставленіемъ только части для себя, да въ Торжкѣ пудъ вощаной, половина Св. Спасу, а половина Св. Іоанну. Изъ этого вощанаго вѣсу попы, дьяконъ, дьякъ и сторожа получаютъ свои оброки (годовое жалованье). При этой церкви Св. Іоанна устроена была торговая община; князь Всеволодъ говоритъ въ грамотѣ: «Я поставилъ Св. Іоанну троихъ старостъ отъ житыхъ людей, а отъ черныхъ тысяцкаго, отъ купцовъ двоихъ старостъ, пусть управляютъ всякими дѣлами Ивановскими, и торговыми, и гостинными, и судомъ торговымъ, а посадники и бояре Новгородскіе ни во что Ивановское не вступаются. А кто захочетъ вложиться въ Ивановское купечество, долженъ дать купцамъ пошлымъ (старымъ членамъ общины) вкладу пятьдесятъ гривенъ серебра, а Тысяцкому сукно Ипское, и часть этой суммы купцы должны положить въ казну церковную. Вѣсъ вощаной долженъ всегда находиться въ притворѣ Св. Іоанна; вѣшаютъ старосты Ивановскіе двое купцовъ пошлыхъ, добрыхъ людей, не пошлымъ купцамъ староства не держать и вѣсу не вѣсить Ивановскаго. Потомъ опредѣляется въ грамотѣ величина вѣсовыхъ пошлинъ съ гостей—низовыхъ, полоцкихъ и смоленскихъ, новоторжскихъ и новгородцевъ: низовый гость платилъ больше всѣхъ, полоцкій и смоленскій меньше. Новоторжанинъ еще меньше, свой Новгородецъ меньше всѣхъ.

Кромѣ грамоты, данной церкви Іоанна Предтечи, Всеволодъ далъ Новгороду еще другую, сходную съ уставомъ св. Владиміра съ нѣкоторыми впрочемъ дополненіями и перемѣнами. Въ ней читаемъ: «возвахъ есмь 10 сотскихъ и старосту Болеслава и бирича Мирошку и старосту Иванскаго Васяту, и погадалъ есмь со владыкою и съ своею княгинею и съ своими боляры и со десятью сотскими и съ старостами. Далъ есми судъ и мѣрила въ Новгородѣ св. Софіи и епископу и старостѣ Иванскому и всему Новуграду мѣрила торговая, скалвы вощаныя, пуды медовые и гривенку рублевую, и локоть Иванскій и свой оброкъ купецъ

черн(и)цамъ; а попу Иванскому руская пись съ Борисоглѣбскимъ на полы; и сторожу Иванскому русской порочицы пятно, да десять конюховъ соли. Домъ св. Софіи владыкамъ строити съ сотскими; а старостамъ и торговцамъ докладывая владыки или кто будетъ нашего роду князей въ Новѣградѣ, строити домъ св. Ивана. Торговая вся вѣсы, мѣрила.... епископу блюсти безъ пакости, ни умаливати, ни умноживати и на всякій годъ извѣшивати. А скривится, а кому приказано, и того казнити близко смерти, а животъ его на трое; треть живота св. Софіи, а другая треть св. Ивану, а третія треть сотскимъ и Новуграду. А се церковныя люди: игуменъ, игуменія, попъ, діаконъ и дѣти ихъ; а и кто въ крылоси: попадья, чернецъ, черница, поломникъ, (пришлецъ), свѣщегасъ, сторожникъ, слѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ, задушный человѣкъ, изгойской (изгои трои): поповъ сынъ грамотѣ не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолжаетъ; а и четвертое изгойство и себе приложимъ: аще князь оспротѣетъ.... А се изыскахомъ: у третьей женѣ и у четвертой дѣтямъ прелюбодѣйная часть въ животѣ. Аще будетъ полнъ животомъ, ино дастъ дѣтемъ третіей жены и четвертой по уроку; занеже тѣ и отъ закона отлучени. Изъ велика живота дать урочная часть по оскуду; а изъ мала живота какъ рабочичицу часть, коня да доспѣхъ и покрутъ».

Къ 1137 году относится Уставъ, данный княземъ Святославомъ Ольговичемъ новгородскому Софійскому собору: въ началѣ его князь Святославъ ссылается на прадѣдовъ и дѣдовъ своихъ, которые установили брать епископамъ десятину отъ даней, виръ и продажъ, отъ всего, что входитъ въ княжой дворъ [167]. Къ 1150 году относятся уставныя грамоты смоленскаго князя Ростислава Мстиславича и епископа Мануила, данныя епископія смоленской [168]. Вслѣдствіе давняго соединенія смоленской волости съ переяславскою подъ властію одного князя церковь смоленская находилась подъ вѣдомствомъ епископа переяславскаго. Это соединеніе должно было имѣть въ послѣдствіи большія невыгоды уже по самому отдаленію смоленской волости отъ переяславской, отрѣзываемыхъ другъ отъ друга почти всегда враждебною волостію черниговскою; уже сынъ Мономаха, Мстиславъ имѣлъ намѣреніе учредить въ Смоленскѣ особую епископію; понятно, что сынъ его, смоленскій князь Ростиславъ спѣшилъ привести въ

Digitized by Google

исполненіе мысль отцовскую. Ростиславъ говоритъ въ началѣ грамоты, что онъ устанавливаетъ епископію, посовѣтовавшись съ людьми своими, по повелѣнію отца своего святаго, и для содержанія епископа съ клиросомъ даетъ церкви св. Богородицы и епископу прощениковъ съ медомъ, кунами, и продажами, съ запрещеніемъ судить ихъ кому либо другому кромѣ епископа; даетъ церкви и епископу десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ, что сходится въ нихъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, виры и кромѣ полюдья. Сверхъ того князь далъ нѣсколько селъ, съ изгоями и съ землею; судъ церковный утвержденъ исключительно за епископомъ. Въ концѣ грамоты Ростиславъ говоритъ, что если кто захочетъ по зависти приложить опять смоленскую епископію къ переяславской, то князь имѣетъ право отнять все данное на содержаніе епископа.

Эта грамота Ростислава Мстиславича, не представляющая никакихъ несообразностей, не могущая слѣдовательно подать поводъ ни къ какимъ заподозриваніямъ, служитъ лучшимъ доказательствомъ въ пользу церковныхъ уставовъ Владиміра Св. и Ярослава I-го, потому что, подобно имъ, заключаетъ въ себѣ уставъ о судахъ церковныхъ, принадлежавшихъ епископу. Выше было замѣчено, что необходимо отнести начало церковнаго суда ко временамъ введенія христіанства въ Русь, необходимо отнести первые уставы объ немъ ко временамъ Владиміра и Ярослава, хотя бы и не въ той формѣ, въ какой они дошли до насъ; что же касается до признанія и употребленія этихъ уставовъ въ описываемое время, т. е. отъ 1054 до 1228 года, то въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Руководствомъ, *кормчею* книгою при церковномъ управленіи и судахъ былъ принятъ у насъ съ самаго начала Номоканонъ, которымъ руководствовалась церковь греческая. Должно думать, что онъ употреблялся въ описываемое время и въ греческомъ подлинникѣ, потому что митрополиты и нѣкоторые епископы были изъ Грековъ,— и въ славянскомъ переводѣ, ибо есть свидѣтельства изъ XVI вѣка о существованіи тогда харатейныхъ славянскихъ кормчихъ, писанныхъ при Ярославѣ I-мъ и сынѣ его Изяславѣ [169].— Что же касается до правъ духовенства, какъ сословія, то оно было свободно отъ гражданскаго суда, службы и податей гражданскихъ [170].

Мы видѣли важное значеніе духовенства въ первыя времена

введенія христіанской вѣры въ Русь, когда епископы являлись необходимыми совѣтниками князя во всемъ, касавшемся наряда въ странѣ; въ описываемое время это значеніе нисколько не уменьшилось: духовенство принимаетъ сильное участіе въ событіяхъ, въ примиреніяхъ князей, въ утишеніи народныхъ возстаній; мы видѣли, что послѣ ослѣпленія Василька кіевляне отправили къ Мономаху митрополита Николая, который уговорилъ князя помириться съ Святополкомъ: Мономахъ послушался митрополита, ибо чтилъ санъ святительскій, говоритъ лѣтописецъ. Игуменъ Григорій помѣшалъ войнѣ между Мстиславомъ Владиміровичемъ и Всеволодомъ Ольговичемъ черниговскимъ. Вячеславъ употребилъ митрополита для переговоровъ съ тѣмъ же Всеволодомъ Ольговичемъ. Бѣлогородскій епископъ Θеодоръ и печерскій игуменъ Θеодосій были посредниками при заключеніи мира между великимъ княземъ Изяславомъ Мстиславичемъ и черниговскими князьями. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галицкому двоюроднаго брата его, Ивана Берладника, на вѣрную гибель, то митрополитъ сталъ говорить Юрію: «грѣхъ тебѣ, поцѣловавши Ивану крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а теперь еще хочешь выдать на убійство», — и Юрій послушался митрополита. Когда венгры завладѣли Галичемъ, то митрополитъ подималъ князей отнять русскую волость у иноплеменниковъ. Митрополитъ Никифоръ для предупрежденія войны между Рюрикомъ Ростиславичемъ и Всеволодомъ III-мъ, взялъ на себя клятву, данную Рюрикомъ зятю своему Роману волынскому, при чемъ сказалъ: «Князь! мы приставлены въ русской землѣ отъ Бога удерживать васъ отъ кровопролитія.» Тотъ же митрополитъ помирилъ послѣ Рюрика съ Романомъ. Тимоѳей, духовникъ Мстислава Торопецкаго, помирилъ этого князя съ боярами. Въ Новгородѣ архіепископъ не разъ является укротителемъ народныхъ возстаній, примирителемъ враждующихъ сторонъ, посредникомъ между гражданами и князьями. Въ тотъ вѣкъ, когда понятія о народномъ правѣ были слабы, и не стыдились убивать или задерживать пословъ, если рѣчи ихъ не нравились, послами обыкновенно отправлялись духовныя лица, потому что за нихъ менѣе можно было опасаться, при всеобщемъ уваженіи къ ихъ сану.

Въ людяхъ описываемаго времени не трудно замѣтить особенное расположеніе и уваженіе къ монашеству; уваженіе это пріо-

брѣли по нраву древніе русскіе иноки, особенно иноки Кіевопечерскаго монастыря своими подвигами. Въ тогдашнемъ обществѣ, грубомъ, полуязыческомъ еще, въ которомъ новыя, лучшія понятія, принесенныя христіанствомъ встрѣчали могущественное сопротивленіе, первые монастыри представляли особое, высшее общество, гдѣ новый порядокъ вещей, новая религія проповѣдывалась не словомъ только, но дѣломъ. За стѣнами монастыря грубымъ страстямъ давался полный разгулъ при первомъ удобномъ случаѣ: въ стѣнахъ монастыря—одинъ ѣстъ черезъ день просвиру, носитъ власяницу, никогда не ляжетъ спать, но вздремнетъ иногда сидя, не выходитъ на свѣтъ изъ пещеры; другой не ѣстъ по цѣлымъ недѣлямъ, надѣлъ вериги и закопался по плеча въ землю, чтобъ убить въ себѣ похоть плотскую; третій поставилъ у себя въ пещерѣ жернова, бралъ изъ закромовъ зерновой хлѣбъ и ночью мололъ его, чтобъ заглушить въ себѣ корыстолюбивые помыслы, и достигъ наконецъ того, что сталъ считать золото и серебро за ничто. Входя въ монастырскіе ворота, міряпинъ переселялся въ иной, высшій міръ, гдѣ все было чудесно, гдѣ воображеніе его поражалось дивными сказаніями о подвигахъ иноческихъ, чудесахъ, видѣніяхъ, о сверхъестественной помощи въ борьбѣ съ нечистою силою; неудивительно, что монастырь привлекалъ къ себѣ многихъ и лучшихъ людей. Какъ скоро разнесся по Кіеву слухъ о подвигахъ Антонія въ пещерѣ, то подвижникъ не могъ долго оставаться одинъ: около него собралась братія; бояре великокняжескіе являлись къ нему, сбрасывали боярскую одежду къ ногамъ игумена и давали обѣтъ нищеты и подвиговъ духовныхъ. Ѳеодосій поддержалъ и усилилъ славу новаго монастыря. Еще Антоній вступилъ во враждебное столкновеніе съ в. княземъ Изяславомъ: послѣдній, видя, что вельможи покидаютъ его дворъ для тѣсной пещеры Антонія, разсердился на печерскихъ иноковъ, грозилъ выгнать ихъ изъ Кіева и раскопать ихъ пещеры; злобился на Антонія и за расположеніе его къ Всеславу полоцкому, такъ что Антоній принужденъ былъ искать убѣжища у князя Святослава въ Черниговѣ. Но смотря однако на такія непріязненныя отношенія Изяслава къ монастырю, Ѳеодосій взялъ сторону этого князя противъ брата его Святослава; когда черниговскій князь отнялъ столъ у старшаго брата, и всѣ признали право сильнаго, одинъ игуменъ печерскій не призналъ этого права,

Digitized by Google

въ одномъ печерскомъ монастырѣ на ектеніяхъ продолжали поминать Изяслава, какъ стольнаго князя и старшаго въ родѣ; Святославъ терпѣлъ и съ уваженіемъ слушалъ увѣщанія Ѳеодосія. Не одинъ изгнанникъ Изяславъ находилъ въ печерскомъ игуменѣ своего ходатая: обиженный въ судѣ шелъ съ жалобою къ Ѳеодосію, и судья долженъ былъ перерѣшать дѣло." У себя въ кельѣ Ѳеодосій ходилъ за больнымъ, разслабленнымъ инокомъ, а ночью, когда все успокаивалось, отправлялся въ жидовскую часть города и тамъ вступалъ въ споры съ врагами своей вѣры. Но кромѣ Антонія и Ѳеодосія Печерскій монастырь выставилъ рядъ проповѣдниковъ христіанства, епископовъ, лѣтописцевъ; св. Кукша, св. Леонтій, св. Исаія были его постриженниками: постриженникъ же его Никонъ, убѣгая гнѣва Изяславова, ушелъ въ Тмутаракань, служившій убѣжищемъ для всякаго рода изгнанниковъ, и князей и монаховъ. Христіанство было очень слабо распространено въ Тмутаракани, о монахахъ не имѣли тамъ понятія; дикій народъ объятъ былъ изумленіемъ, когда увидалъ иноческіе подвиги Никона, толпами сходился смотрѣть на дивнаго человѣка, и скоро подчинился его вліянію: скоро мы видимъ этого Никона въ числѣ народа, посредникомъ въ сношеніяхъ его съ княземъ.— Послѣ этого неудивительно читать намъ въ памятникахъ XII вѣка слѣдующія слова: «Подвиги св. монаховъ сіяютъ чудесами больше мірской власти, и ради ихъ мірскіе вельможи преклоняютъ главу свою предъ монахами.» Епископъ Симонъ пишетъ къ печерскому иноку Поликарпу: «Смотри, какъ уважаютъ тебя здѣсь и князья, и бояре, и всѣ друзья твои [171].»

Монастыри распространялись и по другимъ городамъ: упоминаются монастыри въ Туровѣ, Переяславлѣ, Черниговѣ, Владимирѣ Волынскомъ, въ княжествѣ галицкомъ, Полоцкѣ, Смоленскѣ, Ростовѣ, Новгородѣ Великомъ. Основаны были и женскіе монастыри: въ 1086 году в. князь Всеволодъ Ярославичъ перестроилъ въ Кіевѣ монастырь Андреевскій, гдѣ постриглась дочь его дѣвица — Янка; она собрала около себя много монахинь и жила съ ними по монастырскому чину [172]. Предслава, дочь полоцкаго князя Георгія Всеславича [173] въ молодости ушла въ монастырь, гдѣ уже была монахинею тетка ея, жена Романа Всеволодовича, постриглась здѣсь подъ именемъ Евфросиніи, сначала выпросила у епископа позволеніе жить при соборной Софійской церкви въ го-

лубцѣ, гдѣ проводила время въ списываніи книгъ, продавала ихъ и выручаемыя деньги раздавала нищимъ, потомъ основала свой монастырь при церкви св. Спаса, гдѣ постригла родную и двоюродную сестру (дочь Бориса Всеславича) и двухъ племянницъ; наконецъ захотѣла видѣть Іерусалимъ, гдѣ и скончалась въ русскомъ Богородичномъ монастырѣ [174]. Но не одни княжны и вдовыя княгини постригались въ полномъ здоровьѣ; встрѣчаемъ и князя, произвольно оставившаго волость и постригшагося въ Кіевопечерскомъ монастырѣ: то былъ извѣстный уже намъ по лѣтописи Святоша, или Святославъ—Николай Давыдовичъ Черниговскій. Три года пробылъ онъ въ поварнѣ монастырской, работая на братію, рубя дрова и нося ихъ на своихъ плечахъ съ берега въ монастырь; потомъ три года служилъ привратникомъ, наконецъ перешелъ на службу при трапезѣ. По окончаніи искуса перешелъ жить въ свою келлію, при которой развелъ садъ, и никогда во всю жизнь не видали его празднымъ, но всегда имѣлъ онъ въ рукахъ какое-нибудь дѣло; питался онъ постоянно одною монастырскою пищею [175].

Для содержанія своего, монастыри уже въ то время имѣли недвижимыя имущества, такъ, наприм., князь Ярополкъ Изяславичъ далъ Кіевопечерскому монастырю три волости [176]; дочь его дала пять селъ и съ челядью; Ефремъ епископъ суздальскій далъ тому же монастырю дворъ въ Суздалѣ съ церковію св. Дмитрія и съ селами [177]. До насъ дошла въ подлинникѣ грамота в. князя Мстислава Владиміровича (1128—1132 г.) новгородскому Юріеву монастырю на волость съ данями, вирами и продажами и на нѣкоторую часть княжескихъ доходовъ [178]. Отъ конца XII вѣка дошла до насъ подлинная вкладная грамота преподобнаго Варлаама Хутынскому монастырю на земли, рыбныя и птичьи ловли [179]. Должно думать, что всякій постригавшійся, если имѣлъ состояніе, приносилъ какой-нибудь вкладъ въ монастырь движимымъ или недвижимымъ имуществомъ; кромѣ того и другіе набожные люди давали въ монастыри деньги и разныя другія цѣнныя вещи; раздавать милостыню по монастырямъ было въ обычаѣ у князей: Глѣбъ Всеславичъ Полоцкій далъ Кіевопечерскому монастырю 600 гривенъ серебра и 50 золота; по его смерти жена его дала 100 гривенъ серебра и 50 золота. Монахи въ монастыряхъ удерживали при себѣ имущество, отъ чего были монахи богатые и бѣдные:

Digitized by Google

такъ напримѣръ, въ Патерикѣ разсказывается, что когда умеръ одинъ инокъ, по имени Аѳанасій, то никто изъ братіи не хотѣлъ похоронить его, потому что онъ былъ бѣденъ; также читаемъ, что инокъ Ѳедоръ вступилъ въ монастырь, раздавши все свое имѣніе нищимъ, но потомъ сталъ жалѣть о розданномъ: тогда другой инокъ Василій сказалъ ему: «Если ты хочешь имѣть, то возьми все, что у меня есть.» Третій инокъ Арефа имѣлъ много богатства въ своей келліи, и никогда ничего не подавалъ нищимъ.

Относительно управленія встрѣчаемъ извѣстія объ игуменахъ (архимандритахъ), экономахъ и келаряхъ [180]. Избраніе игуменовъ зависѣло отъ братіи, при чемъ иногда происходили возстанія и насильственныя смѣны игуменовъ. Иногда монахи выбирали себѣ въ игумены изъ бѣлаго духовенства; подъ 1112 годомъ читаемъ въ лѣтописи: «Братія Кіево-печерскаго монастыря, оставшись безъ игумена, собрались и нарекли себѣ игуменомъ Прохора священника (попина); объявили объ этотъ митрополиту и князю Святополку, и князь съ радостію велѣлъ митрополиту поставить Прохора.» Подъ 1182 годомъ встрѣчаемъ слѣдующій разсказъ: «Умеръ блаженный архимандритъ, игуменъ Печерскій Поликарпъ, и былъ посмерти его мятежъ въ монастырѣ: никакъ не могли избрать себѣ игумена, и братія очень тужила, потому что такому сильному дому не подобало и одного часу быть безъ пастуха. Во вторникъ ударили братья въ било, сошлись въ церковь, начали молиться св. Богородицѣ—и чудо! въ одинъ голосъ сказали всѣ: «пошлемъ къ попу Василью на Щековицу, чтобъ былъ игуменомъ и управителемъ стаду черноризцевъ Печерскаго монастыря.» Пришли къ Василью, поклонились и сказали ему: «мы вся братья и черноризцы кланяемся тебѣ и хотимъ имѣть тебя отцемъ игуменомъ.» Попъ Василій изумился, поклонился имъ и сказалъ: «Отцы и братія! мысль о постриженіи была у меня; но съ какой же стати вы придумали выбрать меня себѣ въ игумены?» Много спорилъ онъ съ ними, наконецъ согласился, и монахи повели его въ монастырь. Касательно отношенія Кіево-печерскаго монастыря къ в. князю кіевскому, замѣчательны слова св. Ѳеодосія, сказанныя имъ предъ кончиною князю Святославу: «Се отхожю свѣта сего, и се предаю ти монастырь на соблюденіе, еда будетъ что смятенье въ немъ; и се поручаю игуменство Стефану, не дай его въ обиду.» Но въ нѣкоторыхъ рукописныхъ патерикахъ прибавлено: «и да не

обладаетъ имъ ни архіепископъ, ни инъ никто же отъ клерикъ Софійскихъ, но точію завѣдаетъ имъ твоя держава и по тебѣ дѣти твои и до послѣднихъ роду твоему.» Согласно съ этимъ есть преданіе, что Андрей Боголюбскій утвердилъ независимость Печерскаго монастыря отъ кіевскаго митрополита, назвавши монастырь лаврою и ставропигіею княжескою и патріаршею [181].

Говоря о нравственномъ состояніи общества, необходимо обратить вниманіе на юридическія понятія, господствовавшія въ немъ въ извѣстное время. Къ уставамъ, явившимся безспорно въ описываемое время на Руси, принадлежитъ вопервыхъ, измѣненіе сдѣланное сыновьями Ярослава I-го въ Правдѣ отца ихъ относительно мести за убійство: въ Правдѣ говорится, что трое Ярославичей, Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ собрались вмѣстѣ съ мужами своими (тысяцкими) и отложили убіеніе за голову, но опредѣлили убійцѣ откупаться кунами, во всемъ же остальномъ положили держаться суда Ярославова: такимъ образомъ родовая месть, самоуправство, остатокъ прежней родовой особности, перестаетъ существовать на Руси юридически въ началѣ второй половины XI вѣка; но убійство, совершенное по личнымъ отношеніямъ одного члена общества къ другому, случайно, въ ссорѣ, дракѣ, на пиру, въ нетрезвомъ видѣ, продолжаетъ считаться дѣломъ частнымъ, не считается уголовнымъ преступленіемъ; убійца такого рода продолжаетъ попрежнему считаться полноправнымъ членомъ общества; только разбойника, одинаково всѣмъ опаснаго, общество не хочетъ держать у себя, но отдаетъ князю на потокъ со всѣмъ семействомъ. Такимъ образомъ убійство перваго рода не влекло болѣе за собою ни частной, ни общественной мести, наказанія; что убійства такого рода были нерѣдки, доказательствомъ служитъ обычай соединяться для платежа виры, вкладываться въ дикую виру [182]. Какъ новость, сравнительно съ предыдущимъ временемъ, встрѣчаемъ извѣстіе о поединкѣ, въ значеніи судебнаго доказательства. Къ описываемому же времени относится ограниченіе ростовъ, сдѣланное Мономахомъ, по поводу, какъ видно, злоупотребленій, какія позволили себѣ по этому предмету Жиды въ княженіе Святополка. Большіе росты бываютъ обыкновенно слѣдствіемъ неувѣренности въ возвращеніи капитала, неудовлетворительнаго состоянія правосудія въ странѣ. Относительно послѣдняго мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ и другихъ памятникахъ

Digitized by Google

громкія жалобы; мы видѣли главную причину этого явленія въ частыхъ перемѣщеніяхъ княжескихъ изъ одной волости въ другую: съ описываемаго времени, со времени господства родовыхъ княжескихъ отношеній, дружинники или челядинцы княжескіе привыкли смотрѣть на отправленіе правительственной или судейской должности, какъ на кормленіе, слѣд. привыкли извлекать изъ этихъ должностей всевозможную для себя пользу, не будучи ничѣмъ связаны съ волостію, гдѣ были пришельцами; для уясненія себѣ этихъ отношеній мы должны представить себѣ стариннаго дружинника, отправляющаго правосудіе за князя, въ видѣ стариннаго ратника, стоящаго на постоѣ. При Всеволодѣ Ярославичѣ лѣтописецъ жалуется на разореніе земли вслѣдствіе дурнаго состоянія правосудія; при Святополкѣ не имѣемъ права ожидать лучшаго; подъ 1138 годомъ читаемъ, что была пагуба Посульцамъ (жителямъ береговъ Сулы рѣки) частію отъ Половцевъ, частію отъ своихъ посадниковъ; при Всеволодѣ Ольговичѣ тіуны разорили Кіевъ и Вышгородъ; при Ростиславичахъ на сѣверѣ посадники, поставленные изъ южнорусскихъ *дѣтскихъ*, разорили владимірскую волость; лучшимъ доказательствомъ дурнаго состоянія правосудія на Руси въ описываемое время служитъ понятіе, какое имѣли современники о тіунѣ: въ словѣ Даніила Заточника читаемъ: «не имѣй себѣ двора близь княжа двора, не держи села близь княжа села, потому что *тіунъ* его какъ огонь, и *рядовичи* его какъ искры» [183]. Дошло до насъ любопытное извѣстіе, какъ однажды Полоцкій князь спрашивалъ священника: какая судьба ожидаетъ тіуна на томъ свѣтѣ? тіунъ несправедливо судитъ, взятки беретъ, людей отягощаетъ, мучитъ [184]? Названіе должностнаго лица *ябедникъ* приняло также дурное значеніе. Не умѣя или не желая объяснить такое дурное состояніе правосудія, лѣтописецъ принужденъ сказать, что гдѣ законъ, тамъ и обидъ много!

Мѣриломъ нравственнаго состоянія общества могутъ служить также понятія о народномъ правѣ. Мы видѣли, что вести войну значило причинять непріятельской волости какъ можно больше вреда—жечь, грабить, бить, отводить въ плѣнъ; если плѣнные непріятельскіе ратники отягощали движеніе войска, были опасны при новыхъ встрѣчахъ съ врагомъ, то ихъ убивали [185]; иногда князья послѣ войны уговаривались возвратить все взятое съ обѣихъ сторонъ [186], но есть примѣръ, что князь послѣ войны уводитъ жи-

телей цѣлаго города, имъ взятаго, и селитъ ихъ въ своей волости [187]. Въ способѣ веденія войны у себя, въ русскихъ областяхъ и въ чужихъ странахъ, христіанскихъ и нехристіанскихъ, не видимъ никакой разницы. При заключеніи мира употреблялась клятва — крестное цѣлованіе, утвержденіе дѣдовское и отцовское, по словамъ князей [188], и грамоты съ условіями мира назывались потому *крестными*. Нарушенія клятвы встрѣчаемъ часто, особенно были знамениты ими два князя: Владимірко галицкій и младшій сынъ Мстислава Великаго, Владиміръ; твердостію въ клятвѣ славился Мономахъ; но и онъ разъ позволилъ уговорить себя нарушить клятву относительно половецкихъ хановъ на томъ основаніи, что поганые также безпрестанно нарушаютъ клятву; сынъ Мономаха Мстиславъ, несмотря на разрѣшеніе духовенства, всю жизнь раскаявался въ томъ, что нарушилъ клятву, данную Ярославу черниговскому; изъ послѣднихъ князей за твердое сохраненіе клятвы лѣтописецъ хвалитъ Глѣба Юрьевича. Война объявлялась отсылкою крестныхъ грамотъ [189]. Мы упоминали, что послами отправлялись часто духовныя лица, какъ подвергавшіяся меньшей опасности: но Всеволодъ III не усумнился задержать священниковъ, присланныхъ къ нему для переговоровъ Святославомъ черниговскимъ; Мстиславъ Храбрый велѣлъ остричь голову и бороду послу Боголюбскаго; Изяславову послу, Петру Бориславичу, не дали въ Галичѣ ни повозки, ни корма, и онъ боялся дальнѣйшихъ притѣсненій отъ Владимірка; впрочемъ было признано, что убивать посла не слѣдуетъ: когда владимирцы (на Волыни) хотѣли убить священника, присланнаго отъ Игоревичей галицкихъ, то пріятели послѣднихъ стали говорить, что не подобаетъ убить посла [190]. Христіанство, разумѣется, дѣйствовало и здѣсь благодѣтельно: Игорь сѣверскій признается, что отдавъ на щитъ городъ Глѣбовъ, но пощадивши христіанъ, онъ сдѣлалъ великій грѣхъ, за который Богъ отомстилъ ему плѣномъ у половцевъ; Мономахъ, заключилъ миръ съ Глѣбомъ минскимъ, не желая, чтобы кровь христіанская проливалась въ великій постъ; по воскресеньямъ не дѣлали приступовъ къ городамъ [191]; Всеволодъ Ольговичъ, исполнившись страха Божія, по словамъ лѣтописца, не хочетъ пользоваться пожаромъ въ Переяславлѣ, чтобъ взять этотъ городъ; такую же совѣстливость обнаруживаютъ Ростиславичи въ борьбѣ съ Юрьевичами послѣ Липецкой битвы.

Digitized by Google

Повсюду, и между князьями и между простыми людьми, видимъ борьбу новыхъ лучшихъ, христіанскихъ понятій и стремленій со страстями, слабо обуздываемыми въ новорожденномъ обществѣ, и съ прежними языческими обычаями. Въ жизни многихъ князей замѣчаемъ сильное религіозное направленіе: Мономахъ былъ религіозенъ не на словахъ только, не въ наставленіяхъ только дѣтямъ: по словамъ лѣтописца, онъ всею душею любилъ Бога и доказывалъ это на дѣлѣ, храня заповѣди Божіи, имѣя всегда страхъ Божій въ сердцѣ, будучи милостивъ неимовѣрно; данъ былъ ему отъ Бога такой даръ, прибавляетъ лѣтописецъ, что когда онъ входилъ въ церковь и слышалъ пѣніе, то не могъ удерживаться отъ слезъ. Мы видѣли иноческіе подвиги Святослава Давыдовича черниговскаго, религіозное направленіе Ростислава Мстиславича, христіанскую кончину Ярослава галицкаго. Но у нѣкоторыхъ благочестіе ограничивалось только внѣшнимъ исполненіемъ обрядовъ, и когда дѣло шло объ удовлетвореніи страстямъ, то на заповѣди религіи и на служителей ея обращали мало вниманія: братъ Мономаха, Ростиславъ не усумнился умертвить св. инока Григорія за обличеніе; Святополкъ Изяславичъ былъ благочестивъ, уважалъ монастырь Кіевопочерскій и его иноковъ; но когда дѣло шло объ удовлетвореніи корыстолюбія, то мучилъ этихъ самыхъ монаховъ, гналъ игумена за обличенія; сынъ его Мстиславъ умертвилъ св. Ѳеодора и Василія. Владимірко галицкій, наругавшись надъ клятвою, сказавши: «что мнѣ сдѣлаетъ этотъ маленькій крестикъ?» пошелъ въ церковь къ вечернѣ; не щадя сокровищъ для сооруженія и украшеній церквей, не считали за грѣхъ жечь и грабить церкви въ волостяхъ непріятельскихъ. Въ слѣдъ за людьми, которые шли въ монастырь для борьбы со страстями, шли туда же люди для удовлетворенія страстямъ своимъ: въ духовныхъ посланіяхъ XII вѣка встрѣчаемъ сильные укоры монахамъ, которые милуютъ свое тѣло, перемѣняютъ платье, подъ предлогомъ праздниковъ учреждаютъ особую трапезу съ пивомъ, и долго сидятъ за нею, ищутъ надъ старѣшими взять свою волю, собираются вмѣстѣ не Бога ради, но для того, чтобъ разсуждать о пользѣ, но для яростныхъ споровъ, для безстыдныхъ нападеній на эконома и келаря [192]. Пастыри церкви вооружаются противъ обычаевъ давать въ монастыряхъ пиры, на которые созываются мужчины и женщины [193]. Споръ, такъ сильно и долго занимавшій русское

общество, споръ о томъ, что ѣсть въ извѣстные дни, принадлежитъ также къ характеристическимъ явленіямъ эпохи.

Вооружаясь противъ уклоненій отъ правилъ христіанской нравственности, церковь должна была вооружаться противъ старыхъ языческихъ понятій и обычаевъ, которые были еще такъ сильны въ тогдашнемъ русскомъ обществѣ, особенно въ низшемъ его слоѣ. Мы видѣли, какъ въ Новгородѣ весь простой народъ отошелъ къ волхву, и только князь съ дружиною сталъ подлѣ епископа; встрѣчаемъ извѣстіе, что въ описываемое время продолжали приносить жертвы бѣсамъ (т. е. прежнимъ божествамъ), болотамъ и колодцамъ, что были люди, которые имѣли по двѣ жены, что простой народъ не бралъ для брака благословенія церковнаго, считая это обрядомъ, установленнымъ только для князей и бояръ, и довольствуясь однимъ языческимъ обрядомъ плесканія, что женщины носили больныхъ дѣтей къ волхвамъ, и если замѣчали охлажденіе любви въ мужѣ, то омывали тѣло свое водою, и эту воду давали пить мужу [194]. Особенно трудно было изгнать память о древней религіи изъ народныхъ увеселеній, пѣсенъ, плясокъ, игръ, которыя были языческаго происхожденія; вотъ почему церковь изначала такъ сильно стала вооружаться противъ этихъ увеселеній: «развѣ мы не погански живемъ, говоритъ лѣтописецъ [195], когда во встрѣчу вѣруемъ? Если кто встрѣтитъ черноризца на дорогѣ, то возвращается назадъ; развѣ это не значитъ поступать по-язычески? Вѣдь это все ведется по дьяволову наученію; другіе и чиханью вѣруютъ, будто бы оно бываетъ на здоровьо головѣ. Всѣми этими обычаями дьяволъ отвлекаетъ насъ отъ Бога, трубами, скоморохами, гуслями, русальями. На игрищахъ видимъ множество людей: какъ начнутъ бороться другъ съ другомъ, то сбѣгаются смотрѣть на дѣло, отъ дьявола замышленное, а церкви стоятъ пусты: въ часъ молитвы мало найдешь народу въ церкви.»—Изъ этихъ словъ лѣтописца видно, что любимымъ народнымъ зрѣлищемъ въ его время были борьбы, или кулачные бои.

Касательно семейной нравственности мы встрѣчаемъ въ лѣтописи похвалу двумъ князьямъ за соблюденіе тѣлесной чистоты: о Всеволодѣ Ярославичѣ говорится, что онъ воздерживался отъ пьянства и отъ похоти, да о Святославѣ Всеволодовичѣ говорится, что онъ сохранялъ чистоту тѣлесную. Въ дошедшихъ до насъ спискахъ лѣтописи говорится о Святополкѣ Изяславичѣ, что онъ

имѣлъ дѣтей отъ наложницы; въ Татищевскомъ сводѣ лѣтописей находимъ другіе подобные примѣры [196]. Уваженіе къ старшимъ въ родѣ было провозглашаемо постоянно какъ добродѣтель, уклоненія отъ которой подвергаются сильнымъ укоризнамъ; но мы видѣли, что эти уклоненія были часты. Видимъ нѣсколько примѣровъ непослушанія волѣ отцовской: примѣръ Андрея Боголюбскаго, ушедшаго, безъ отцовскаго согласія, съ юга на сѣверъ; примѣръ Олега Святославича черниговскаго, который безъ отцовскаго вѣдома, присталъ къ Изяславу Давыдовичу [197]; примѣръ Константина Всеволодовича, отказавшагося выполнить отцовскую волю относительно волостей. Относительно важнаго вопроса о положеніи женщины въ древнемъ русскомъ обществѣ мы встрѣчаемъ очень скудныя извѣстія въ памятникахъ, дошедшихъ отъ описываемаго времени. Видимъ, что княгини имѣли свое имущество, движимое и недвижимое, распоряжались имъ по произволу, какъ напримѣръ распорядилась жена князя Глѣба Всеславича полоцкаго, отдавши свои деньги и волости Кіевопечерскому монастырю; жена Святополка Изяславича раздаетъ по смерти его большое богатство по монастырямъ, церквамъ и нищимъ. Объ уваженіи, какое оказывалось женщинамъ родственниками, свидѣтельствуетъ примѣръ Мономаха, который послушался увѣщаній мачихи своей, при чемъ лѣтописецъ говоритъ: «преклонился онъ на мольбу княгинину, потому что почиталъ ее какъ мать.» Объ уваженіи и любви, которыми пользовались княгини въ семьѣ своей и среди гражданъ, можемъ видѣть изъ описанія кончины княгини Маріи, жены Всеволода III-го: «Постриглась великая княгиня въ монашескій чинъ, въ монастырѣ Св. Богородицы, который сама построила, и проводилъ ее до монастыря самъ великій князь Всеволодъ со многими слезами, сынъ его Георгій, дочь Верхослава, жена Ростислава Рюриковича, которая пріѣзжала тогда къ отцу и матери; былъ тутъ епископъ Іоаннъ, духовникъ ея игуменъ Симонъ, и другіе игумены и чернецы всѣ, и бояре всѣ и боярыни, и черницы изъ всѣхъ монастырей, и горожане всѣ проводили ее со слезами многими до монастыря, потому что была до всѣхъ очень добра. Въ этомъ же мѣсяцѣ она умерла, и плакалъ надъ нею великій князь, и сынъ его Юрій плакалъ и не хотѣлъ утѣшиться, потому что былъ любимъ ею» [198]. О вліяніи княгинь на событія, какъ совѣтницъ мужей своихъ, указываетъ извѣстіе о

поступкѣ князя Святослава Всеволодовича съ Ростиславичами подъ 1180 годомъ: Святославъ, сказано въ лѣтописи, напалъ на Давыда Ростиславича, посовѣтовавшись только съ княгинею да съ любимцемъ своимъ Кочкаремъ, и не сказавши своей думы лучшимъ мужамъ своимъ. Изъ отзыва лѣтописца впрочемъ можно усмотрѣть, что такой поступокъ Святослава возбуждалъ всеобщее негодованіе въ обществѣ, являлся исключеніемъ изъ принятаго обычая совѣтоваться обо всемъ съ дружиною. О вліяніи княгинь на дѣла можетъ указывать также приведенное выше мѣсто изъ письма епископа Симона къ чернецу Поликарпу о томъ, что княгиня Верхослава старается доставить Поликарпу епископство, не жалѣя издержекъ. Но всѣ эти извѣстія не могутъ дать намъ понятія объ отношеніяхъ обоихъ половъ, о жизни женщины въ обществѣ; ибо княгини и вообще матери семействъ имѣли точно такое же важное значеніе и послѣ въ московскомъ государствѣ, гдѣ однако, въ высшихъ слояхъ общества, женщина жила въ удаленіи отъ мужчины. Въ этомъ отношеніи важно для насъ свидѣтельство, приведенное выше, объ обычаѣ устроивать въ монастыряхъ пиры, куда собирались мужчины и женщины, также вопросъ черноризца Іакова митрополиту Іоанну—позволять ли на пирахъ цѣловаться съ женщинами. Мономахъ, въ наставленіи дѣтямъ, касается и отношеній мужа къ женѣ, онъ говоритъ: «Женъ своихъ любите, но не давайте имъ власти надъ собою.» Но въ какомъ отношеніи находилось это правило, извлеченное изъ извѣстнаго посланія Апостольскаго, къ обычаю, рѣшить нельзя. Какъ христіанскія понятія содѣйствовали возвышенію женщины, показываетъ вопросъ извѣстнаго Кирика и отвѣтъ на него епископа Нифонта [199]: Кирякъ спрашиваетъ: «Если случится, что женскій платокъ будетъ вшитъ въ платье священническое, то можно ли священнику служить въ этомъ платьѣ?» Нифонтъ отвѣчаетъ: «Можно: развѣ женщина погана?»

Что же касается вообще до состоянія нравственности въ описываемое время на Руси, то, принявши въ соображеніе время, обстоятельства и состояніе нравственности другихъ европейско-христіанскихъ народовъ въ описываемое же время, историкъ не можетъ произнести очень строгаго приговора древнему русскому обществу до тридцатыхъ годовъ XIII-го вѣка. Въ это время на первомъ планѣ видимъ княжескія усобицы, но много ли насиль-

Digitized by Google

ственныхъ, кровавыхъ поступковъ замѣчаемъ въ этихъ усобицахъ? Убіеніе Ярополка Изяславича, ослѣпленіе Василька, братоубійство между рязанскими князьями, убіеніе Игоря Ольговича Кіевлянами, убіеніе Андрея Боголюбскаго приближенными къ нему людьми, повѣшеніе Игоревичей Галицкими боярами, ослѣпленіе (по всѣмъ вѣроятностямъ, мнимое) Ростиславичей во Владимирѣ Залѣскомъ. Важное дѣло, когда князья постоянно толкуютъ, что они братья, и потому обязаны жить дружно, а не враждовать, защищать русскую землю отъ враговъ, а не проливать кровь христіанскую въ усобицахъ. Пусть намъ скажутъ, что слова были въ разладѣ съ дѣломъ; мы отвѣтимъ, что и слова имѣютъ силу, когда безпрестанно повторяются съ убѣжденіемъ въ ихъ правдѣ, когда ихъ повторяютъ и сами князья, и духовенство, и народъ, отказывающійся принимать участіе въ усобицахъ; если эти слова не могли прекратить усобицъ, то, по крайней мѣрѣ, могли смягчать ихъ; важное дѣло когда притѣсненный князь могъ грозить притѣснителю напоминаніемъ, что поведеніе его похоже на поведеніе Святополка Окаяннаго; важное дѣло, когда князья ужасались и плакали объ ослѣпленіи Василька, говоря, что такого зла не бывало въ русской землѣ ни при дѣдахъ, ни при отцахъ ихъ; очень важно, когда Изяславъ Мстиславичъ жалуется на кіевлянъ за убійство Игоря Ольговича, говоря, что ему теперь не уйдти отъ нареканій. Отношенія между княземъ, дружиною и городовымъ народонаселеніемъ были вообще довольно мягки, сколько могли быть, разумѣется, при тогдашней неопредѣленности: «Если уйдемъ сами, говоритъ Игорь Сѣверскій съ братьею, а черныхъ людей оставимъ, то грѣхъ будетъ намъ предъ Богомъ» [200]. Впрочемъ при внимательномъ изученіи лѣтописи можно усмотрѣть большую жесткость въ нравахъ на востокъ и сѣверо-востокъ отъ Днѣпра; вообще замѣчаемъ бо́льшую жесткость въ княжескомъ племени Святославичей черниговскихъ, еще бо́льшую въ линіи этихъ Святославичей, которая утвердилась на дальнѣйшемъ востокѣ, въ области муромской и рязанской, замѣчаемъ на сѣверо-востокѣ бо́льшую жесткость въ самыхъ формахъ, въ самыхъ выраженіяхъ.

Мы видѣли, какъ вмѣстѣ съ христіанствомъ принялась на Руси грамотность, и принялась крѣпко: почва нашлась удобная; въ описываемое время мы не видимъ препятствій къ распространенію грамотности, напротивъ видимъ обстоятельства благопріят-

ствующія; связь съ Византіею постоянная; оттуда приходятъ митрополиты и епископы; греческія царевны выходятъ замужъ за нашихъ князей, наши княжны выходятъ за греческихъ царевичей, путешествуютъ въ Константинополь, въ Іерусалимъ, какъ напр.: Янка Всеволодовна, Св. Евфросинія Полоцкая; путешествуютъ въ Іерусалимъ духовныя лица, простые люди; страсть къ паломничеству такъ усилилась, что духовенство начало вооружаться противъ нея, прямо запрещая отправляться въ Іерусалимъ, увѣщевая вести христіанскую жизнь на мѣстѣ жительства, накладывая даже епитемьи на дающихъ обѣты идти въ Іерусалимъ: эти обѣты, говорило духовенство, губятъ землю нашу. Частыя и тѣсныя сношенія съ Польшею и Венгріею открывали въ Русь доступъ и латинскому языку. Не забудемъ, что просвѣщеніе было тѣсно соединено съ религіею: кто больше читалъ, тотъ, значило, былъ больше утвержденъ въ вѣрѣ; отсюда религіозное направленіе, столь могущественное, необходимо влекло за собою стремленіе къ распространенію грамотности, пріобрѣтенію книгъ. Сыновья и внуки Ярослава I наслѣдовали его ревность къ распространенію книжнаго ученія. Сынъ его Святославъ собиралъ книги, которыми наполнилъ свои клѣти; изъ этихъ книгъ дошло до насъ два сборника [201]. Другой сынъ Ярослава I, Всеволодъ говорилъ на пяти иностранныхъ языкахъ, которые онъ изучилъ сидя дома, какъ выражается сынъ его, Мономахъ, и этимъ даетъ знать, что Всеволодъ изучилъ языки не по необходимости во время странствованія по чужимъ землямъ, но единственно изъ любознательности; Мономахъ говоритъ при этомъ, что знаніе языковъ доставляетъ почетъ отъ иностранцевъ. Религіозная начитанность Мономаха видна изъ его сочиненій. Святославъ (Святоша) Давыдовичъ собиралъ книги, которыя подарилъ Кіевопечерскому монастырю; по его побужденію инокъ Ѳеодосій перевелъ съ греческаго посланіе Льва, папы римскаго къ Флавіану, архіепископу константинопольскому [202]. Въ сводѣ лѣтописей Татищева, въ подлинности которыхъ нѣтъ основанія сомнѣваться, часто встрѣчаемъ извѣстія объ образованности князей, напр., о Святославѣ Ростиславичѣ говорится, что онъ зналъ греческій языкъ и книги охотно читалъ, о Святославѣ Юрьевичѣ, что онъ охотникъ былъ читать, и милостиво принималъ ученыхъ людей, приходившихъ изъ Греціи и странъ западныхъ, часто съ ними разговаривалъ и спо-

Digitized by Google

рилъ [203]; о Романѣ Ростиславичѣ смоленскомъ, что онъ многихъ людей понуждалъ къ ученію, устроилъ училища, при которыхъ содержалъ учителей, греческихъ и латинскихъ, на свой счетъ, и не хотѣлъ имѣть священниковъ неученыхъ; на это онъ издержалъ все свое имѣніе, такъ что по смерти его ничего не осталось въ казнѣ, и Смольняне похоронили его на свой счетъ [204]. Михаилъ Юрьевичъ, по словамъ того же свода лѣтописей, очень хорошо зналъ Св. Писаніе, съ Греками и Латинами говорилъ на ихъ языкахъ также свободно, какъ по-русски, но не любилъ спорить о вѣрѣ. О Ярославѣ Владиміровичѣ галицкомъ говорится, что онъ зналъ иностранные языки, читалъ много книгъ, такъ что могъ самъ наставлять правой вѣрѣ, понуждалъ духовенство учить міряиъ, опредѣлялъ монаховъ учителями, и монастырскіе доходы назначалъ для содержанія училищъ [205]. О Константинѣ Всеволодовичѣ въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ говорится, что онъ всѣхъ умудрялъ духовными бесѣдами, потому что часто и прилежно читалъ книги [206]; а въ Татищевскомъ сводѣ лѣтописей говорится, что онъ былъ очень ученъ, держалъ при себѣ людей ученыхъ, накупалъ много старинныхъ книгъ греческихъ дорогою цѣною и велѣлъ переводить ихъ на русскій языкъ, собиралъ извѣстія о дѣлахъ древнихъ славныхъ князей, самъ писалъ и другіе съ нимъ трудились; однихъ греческихъ книгъ было у него болѣе тысячи, которыя частію самъ купилъ, частію получилъ въ даръ отъ патріарховъ [207].

Если при Владимірѣ и Ярославѣ посылали дѣтей учиться къ священникамъ при церквахъ, то обычай этотъ долженъ былъ продолжаться и распространяться въ описываемое время; имѣемъ полное право принять извѣстіе о существованіи училищъ при церквахъ, дворахъ епископскихъ, и заводимыхъ князьями на свой счетъ; также извѣстіе, что въ этихъ училищахъ учили греческому языку, ибо для утвержденія въ вѣрѣ необходимо было распространять переводы духовныхъ книгъ съ греческаго языка; училища эти служили и для образованія священниковъ, на что прямо указываетъ приведенное извѣстіе о цѣли училища, устроеннаго въ Смоленскѣ княземъ Романомъ Ростиславичемъ; встрѣчаемъ также извѣстіе объ училищахъ на Волыни [208]. Что духовенство описываемаго времени ясно понимало необходимость образованія для своего сословія, видно изъ слѣдующихъ словъ

Digitized by Google

одного духовнаго лица XII вѣка: «Если властели міра сего и люди, занятые заботами житейскими обнаруживаютъ сильную охоту къ чтенію, то тѣмъ больше нужно учиться намъ, и всѣмъ сердцемъ искать свѣдѣнія въ словѣ Божіемъ, писанномъ о спасеніи душъ нашихъ» [309]. Этими словами всего лучше подтверждаются приведенныя извѣстія о любви къ чтенію и вообще образованности князей.

Какіе же дошли до насъ памятники этой образованности? Мы видѣли, что уже при Ярославѣ I-мъ Русскіе люди начали испытывать свои силы въ собственныхъ сочиненіяхъ религіознаго содержанія, видѣли этотъ первый опытъ, сдѣланный первымъ нашимъ митрополитомъ изъ Русскихъ, Иларіономъ; при означенныхъ выше благопріятныхъ условіяхъ для грамотности въ описываемое время, имѣемъ право ожидать большаго числа подобныхъ памятниковъ; и дѣйствительно до насъ дошелъ рядъ сочиненій религіознаго содержанія, принадлежащихъ извѣстнѣйшимъ духовнымъ лицамъ эпохи. Большая часть ихъ составляютъ поученія, обращенныя къ одному какому-нибудь лицу по извѣстному случаю, или къ цѣлому народу, къ цѣлой паствѣ. Изъ первыхъ упомянемъ объ отвѣтѣ св. Ѳеодосія печерскаго на вопросъ великаго князя Изяслава, слѣдуетъ ли въ день воскресный закалать животныхъ и употреблять ихъ мясо? Ѳеодосій отвѣчаетъ, что послѣ того, какъ Господь сошелъ на землю, жидовское все умолкло. Нѣтъ грѣха закалать животныхъ въ воскресенье; если же будемъ закалать въ субботу, а ѣсть въ воскресенье, то это явное жидовство. Потомъ Ѳеодосій говоритъ, въ какіе дни слѣдуетъ поститься. На вопросъ великаго князя Изяслава о вѣрѣ Латинской или Варяжской Ѳеодосій отвѣчалъ: Вѣра ихъ зла и законъ ихъ не чистъ: они иконъ не цѣлуютъ, въ постъ мясо ѣдятъ, на опрѣснокахъ служатъ; христіанамъ не слѣдуетъ отдавать за нихъ дочерей, и брать ихъ дочерей за себя замужъ, не должно ни брататься съ ними, ни кумиться, ни ѣсть, ни пить изъ одного сосуда. Но если они попросятъ у васъ ѣсть, то дайте имъ пищу въ ихъ сосудахъ, если же у нихъ сосудовъ не будетъ, то дайте въ своихъ, только потомъ вымойте эти сосуды и молитву надъ ними прочтите. Латины Евангеліе и Апостолъ имѣютъ, иконы святыя, и въ церковь ходятъ, но вѣра ихъ и законъ не чисты, множествомъ ересей своихъ они всю землю

обезчестили, потому что по всей землѣ живутъ Вараги. Нѣтъ жизни вѣчной живущимъ въ вѣрѣ латинской, армянской, сарацинской. Не слѣдуетъ ихъ вѣры хвалить, свою вѣру безпреотанно хвали и подвизайся въ ней добрыми дѣлами. Будь милостивъ не только къ своимъ домочадцамъ, но и къ чужимъ: еретика и латынина помилуй и отъ бѣды избавь и мзды отъ Бога не лишишься. Если встрѣтишь иновѣрниковъ, спорящихъ съ вѣрными, то помогай правовѣрнымъ на зловѣрныхъ. А если кто скажетъ: и ту и эту вѣру Богъ далъ, то отвѣчай: по твоему Богъ двовѣрный? Развѣ ты не слыхалъ, что написано: единъ Богъ, едина вѣра и едино крещеніе?—Посланіе митрополита Никифора къ великому князю Владиміру Мономаху[210] важно для насъ во 1) по отзывамъ о поведеніи Мономаха; во 2) по высказывающимся въ немъ отношеніямъ власти духовной къ свѣтской, митрополита къ князю. Посланіе написано во время Великаго поста, когда, по словамъ митрополита, уставъ церковный и правило есть говорить и князьямъ что-нибудь полезное. Митрополитъ разсматриваетъ различныя виды грѣховъ, и не находитъ, въ котеромъ бы изъ нихъ можно было упрекнуть Мономаха: этому князю не нужно говорить въ похвалу поста, потому что онъ благочестіемъ воспитанъ и постомъ воздоенъ, потому что воздержаніе его во время поста всѣ видятъ и чудятся. «Что говорить такому князю, продолжаетъ Никифоръ, который больше на сырой землѣ спитъ, дому бѣгаетъ, платье свѣтлое отвергаетъ, по лѣсамъ ходя *сиротинскую* [211] носитъ одежду, и только по нуждѣ, входя въ городъ, облекается въ одежду властелинскую. Что говорить такому князю, который другимъ любитъ готовить обѣды обильные, а самъ служитъ гостямъ, работаетъ своими руками, подаяніе его доходитъ даже и до полатей; другіе насыщаются и упиваются, а самъ князь сидитъ и смотритъ только, какъ другіе ѣдятъ и пьютъ, довольствуясь малою пищею и водою: такъ угождаетъ онъ своимъ подданнымъ, сидитъ и смотритъ, какъ рабы его упиваются, руки его ко всѣмъ простерты, никогда не прячетъ онъ сокровищъ, никогда не считаетъ золота, или серебра, но все раздаетъ, а между тѣмъ казна его никогда не бываетъ пуста.»—Наконецъ митрополитъ находитъ возможность преподать наставленіе князю, находитъ въ немъ слабую сторону: «Кажется мнѣ, князь мой, говоритъ онъ, что не будучи въ состояніи видѣть всего самъ своими гла-

Digitized by Google

зами, ты слушаешь другихъ, и въ отверстый слухъ твой входитъ стрѣла. Такъ подумай объ этомъ, князь мой, наслѣдуй внимательнѣе, подумай объ изгнанныхъ тобою, осужденныхъ, презрѣнныхъ, вспомни обо всѣхъ, кто на кого сказалъ что-нибудь, кто кого оклеветалъ, самъ разсуди таковыхъ, всѣхъ помяни и отпусти, да и тебѣ отпустится, отдай, да и тебѣ отдастся... Только не опечалься, князь, словомъ моимъ: не подумай, что кто-нибудь пришелъ ко мнѣ съ жалобою, и потому я написалъ это тебѣ! нѣтъ: такъ просто я пишу къ тебѣ для напоминанія, въ которомъ нуждаются владыки земные: многимъ пользуются они, но за то и многимъ искушеніямъ подвержены.» Здѣсь мы видимъ уже обычай *печалованія*, который былъ въ употребленіи у нашего духовенства въ продолженіе древней исторіи нашей; замѣтимъ также обращеніе митрополита къ князю: «къ тебѣ, добляя глава наша и всей христолюбивѣй земли, слово се есть: его же изъ утробы освяти и помазавъ, отъ царское и княжьское крови смѣсивъ.» Другое посланіе митрополита Никифора къ Мономаху было написано въ отвѣтъ на вопросъ в. князя: какъ отвергнуты были Латины отъ св. соборной и правовѣрной церкви? митрополитъ приводитъ 20 причинъ уклоненія западной церкви отъ восточной [212]. Въ заключеніи митрополитъ говорилъ Мономаху: «прочитай это, князь, и не разъ, но два раза и больше, самъ и сыновья твои. Князьямъ, какъ отъ Богъ избраннымъ и призваннымъ на правовѣрную вѣру, надобно разумѣть слова Христовы и основаніе церковное твердое на свѣтъ и наставленіе порученнымъ имъ отъ Бога людямъ.» Одинакого съ этимъ посланіемъ содержанія посланіе митрополита Іоанна къ архіепископу римскому объ опрѣснокахъ [213].

Посланіе Симона, епископа владимирскаго и суздальскаго къ Поликарпу, черноризцу печерскому, важно по нѣкоторымъ историческимъ указаніямъ, которыми и воспользовались мы въ своемъ мѣстѣ [214]. Сочинитель посланія, Симонъ, былъ сначала монахомъ Кіевопечерскаго монастыря, потомъ игуменомъ владимирскаго (на Клязьмѣ) Рождественскаго монастыря, наконецъ въ 1214 году поставленъ епископомъ на владимирскую и суздальскую епархію. Поликарпъ былъ также монахомъ Кіевопечерскаго монастыря, и страдалъ честолюбіемъ, для укрощенія котораго Симонъ и написалъ ему упомянутое посланіе [215]. «Братъ! начинаетъ Симонъ свое посланіе: сѣдши въ безмолвіи, собери умъ свой и скажи

Digitized by Google

самъ въ себѣ: человѣкъ! не оставилъ ли ты міръ и родителей по плоти? пришелъ ты сюда на спасеніе, а поступаешь не по духовному. Зачѣмъ ты назвался чернецомъ? Вѣдь черное платье не избавитъ тебя отъ мукъ. Смотри, какъ уважаютъ тебя здѣсь князья, и бояре и всѣ друзья твои, говорятъ: счастливецъ! возненавидѣлъ міръ и славу его, уже не печется ни о чемъ земномъ, желая одного небеснаго. Но ты живешь не по-монашески; стыдно мнѣ за тебя: тѣ, которые насъ здѣсь ублажаютъ, получатъ царство небесное, а мы будемъ мучиться. Возстань, братъ, возстань и попекись мысленно о своей душѣ! Не будь одинъ день кротокъ, а другой яръ и золъ, а то не много помолчишь, и опять начнешь роптать на игумена и на служителей его. Не будь лживъ: подъ предлогомъ немощи тѣлесной не отлучайся собранія церковнаго: какъ дождь роститъ сѣмя, такъ и церковь влечетъ душу на добрыя дѣла; все дѣлаемое на единѣ, въ кельи ничтожно: двѣнадцать псалмовъ, прочтенные на единѣ не стоятъ одного «Господи помилуй», пропѣтаго въ церкви.—Надобно было тебѣ подумать, зачѣмъ захотѣтъ ты выйти изъ святаго, блаженнаго, честнаго и спасеннаго того мѣста Печерскаго? Думаю, братъ, что Богъ побудилъ тебя къ тому, не терпя твоей гордости, и извергнулъ тебя, какъ нѣкогда сатану съ отступными силами, потому что не захотѣлъ ты служить святому мужу, своему господину, а нашему брату, архимандриту Анкиндину, игумену печерскому. Печерскій монастырь—море, не держитъ въ себѣ гнилаго, но выбрасываетъ вонъ. Горе тебѣ, что написалъ ко мнѣ о своей досадѣ: погубилъ ты свою душу. Спрашиваю тебя: чѣмъ хочешь спастись? Будь ты постникъ и нищъ, не спи по ночамъ, но если досады не можешь снести—не получишь спасенія.—Пишетъ ко мнѣ княгиня Ростиславова, Верхуслава, что хочетъ поставить тебя епископомъ или въ Новгородъ, или въ Смоленскъ, или въ Юрьевъ; пишетъ: не пожалѣю и тысячи серебра для тебя и для Поликарпа. Я ей отвѣчалъ: дочь моя Анастасія! дѣло небогоугодное хочешь сдѣлать: если-бы онъ пробылъ въ монастырѣ неисходно съ чистою совѣстію, въ послушаніи игумену и всей братіи, трезвясь во всемъ, то не только облекся бы въ святительскую одежду, но и вышняго царства достоинъ былъ бы. Ты хочешь быть епископомъ? хорошо; но прочти посланіе апостола Павла къ Тимоѳею и подумай, таковъ ли ты, какимъ слѣдуетъ быть епископу? Если бы ты былъ

достоинъ этого сана, то я не отпустилъ бы тебя отъ себя, но своими руками поставилъ бы тебя намѣстникомъ въ обѣ епископіи, во Владимиръ и Суздаль, какъ и хотѣлъ князь Георгій, но я не согласился, видя твое малодушіе. Совершенство состоитъ не въ томъ, чтобъ быть славиму ото всѣхъ, но въ томъ, чтобъ исправить житіе свое и сохранить себя въ чистотѣ. Отъ того изъ Печерскаго монастыря такъ много епископовъ поставлено было во всю русскую землю; прочти старую лѣтопись ростовскую, въ ней найдешь, что ихъ было больше тридцати, а если считать всѣхъ до меня грѣшнаго, то будетъ около пятидесяти. Разсуди же теперь, какова слава этого монастыря? постыдившись покайся, и будь доволенъ тихимъ и безмятежнымъ житіемъ, къ которому Господь привелъ тебя. Я бы съ радостію оставилъ епископство, и сталъ работать игумену, но самъ знаешь, что меня удерживаетъ. Всѣ знаютъ, что у меня грѣшнаго епископа Симона соборная церковь, красота всему городу Владимиру, а другая суздальская церковь, которую самъ построилъ; сколько у нихъ городовъ и селъ, и десятину собираютъ по всей той землѣ, и всѣмъ этимъ владѣетъ наша худость; но предъ Богомъ скажу тебѣ: всю эту славу и власть счелъ бы я за ничто, если бы мнѣ только хворостиною пришлось торчать за воротами, или соромъ валяться въ Печерскомъ монастырѣ и быть попираему людьми.»

По указаніямъ на обычаи и нравы замѣчательно посланіе митрополита Іоанна (по всѣмъ вѣроятностямъ втораго) черноризцу Іакову, въ отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, касавшіеся дисциплины церковной [216]. «Не надобно, говоритъ митрополитъ, сообщаться и служить съ звѣроядцами и съ тѣми, которые служатъ на опрѣсноках; но ѣсть съ ними ради Христовой любви не запрещается; если кто хочетъ убѣгать этого для чистоты или немощи, пусть убѣгаетъ, но блюдите, чтобъ не произошло отъ этого соблазна, не родилась бы вражда: надобно изъ двухъ золъ выбирать меньшее. Если, какъ ты говоришь, нѣкоторые въ русской землѣ не пріобщаются въ Великій постъ, ѣдятъ мясо и все нечистое, то надобно ихъ всячески отвращать отъ этого, если же будутъ упорствовать, то не давать имъ св. Причащенія и смотрѣть на нихъ, какъ на иноплеменниковъ и противниковъ вѣры. Также должно поступать и съ тѣми, которые держатъ по двѣ жены, и которые занимаются волхвованіемъ; ослушниковъ должно строго наказы-

вать, но не убивать до смерти и не увѣчить.—Такъ какъ въ то время не было утверждено, чтобъ русскія княжны, выходя замужъ за иновѣрныхъ владѣльцевъ, сохраняли православную вѣру, то митрополитъ и вооружился противъ обычая выдавать дочерей княжескихъ замужъ въ чужія страны, гдѣ служатъ на опрѣсноках, т. е. въ страны католическія.—Митрополитъ приказываетъ всѣми силами направлять на вѣру правую тѣхъ, которые приносятъ жертвы бѣсамъ, болотамъ и колодезямъ, которые женятся безъ благословенія церковнаго, разводятся и берутъ другихъ женъ. Называетъ беззаконниками тѣхъ, которые продаютъ рабовъ-христіанъ жидамъ или еретикамъ; вооружается противъ тѣхъ, которые волею, для торговли, ходятъ къ поганымъ и ѣдятъ съ ними вмѣстѣ нечистое; противъ тѣхъ, которые часто въ монастыряхъ пиры устроиваютъ, созываютъ мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ, и стараются превзойти другъ друга въ томъ, кто лучше устроитъ пиръ. Эта ревность не по Богѣ, говоритъ митрополитъ, но отъ лукаваго происходитъ.

Въ томъ же родѣ вопросы черноризца Кирика, предложенные новгородскому епископу Нифонту и другимъ духовнымъ лицамъ съ ихъ отвѣтами [217]. Изъ этого памятника узнаемъ объ обычаѣ ходить на поклоненіе св. мѣстамъ; Кирикъ удерживалъ нѣкоторыхъ отъ этого и спрашивалъ, хорошо ли онъ дѣлаетъ?—Очень хорошо, былъ отвѣтъ: идетъ онъ для того, чтобъ ѣсть и пить, ничего не дѣлая.—Вопросъ: если роду и рожаницѣ рѣжутъ хлѣбы и сыры и медъ? въ отвѣтѣ читаемъ: «горе пьющимъ рожаницѣ.» Встрѣчаемъ извѣстіе объ обычаѣ оглашать предъ крещеніемъ Булгарина, Половчина, Чудина въ продолженіе 40 дней, а Славянина въ продолженіе 8 дней; такимъ образомъ узнаемъ, что во время Кириково продолжалось крещеніе славянъ. Понятія времени выражаются въ слѣдующемъ правилѣ: по захожденіи солнца не надобно хоронить мертвеца, хоронить его когда еще солнце высоко, потому что послѣднее видитъ солнце до общаго воскресенія. Относительно нравовъ узнаемъ, что нѣкоторые явно жили съ наложницами. Узнаемъ объ обычаѣ женщинъ обмывать тѣло свое водою и эту воду давать пить мужьямъ, если видятъ, что послѣдніе перестаютъ любить ихъ; на такихъ налагается епитемья, равно какъ и на тѣхъ, которыя дѣтей своихъ носятъ къ латинскому священнику на молитву, или носятъ больныхъ дѣтей къ волхвамъ.

Digitized by Google

Теперь обратимся къ поученіямъ, обращеннымъ къ цѣлому народу. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ поученіе св. Ѳеодосія печерскаго о казняхъ Божіихъ: «Наводитъ Богъ, по гнѣву Своему, казнь какую-либо или поганыхъ, потому что не обращаемся къ Богу; междоусобная рать бываетъ отъ соблазна дьявольскаго и отъ злыхъ людей. Страну согрѣшившую казнитъ Богъ смертью, голодомъ, наведеніемъ поганыхъ, бездождіемъ и другими разными казнями»... Слѣдующія слова важны относительно нравовъ и обычаевъ времени: «Не погански ли мы поступаемъ? Если кто встрѣтитъ монаха или монахиню, свинью или коня лысаго, то возвращается. Суевѣрію по дьявольскому наущенію предаются! Другіе чиханью вѣруютъ, бодто бываетъ на здравіе главѣ. Дьяволъ прельщаетъ и отвлекаетъ отъ Бога волхвованіемъ, чародѣйствомъ, блудомъ, запойствомъ, рѣзонманіемъ, прикладами, воровствомъ, лжею, завистію, клеветою, трубами, скоморохами, гуслями, сопѣлями, всякими играми и дѣлами неподобными. Видимъ и другія злыя дѣла: всѣ падки къ пьянству, блуду и злымъ играмъ. А когда стоимъ въ церкви, то какъ смѣемъ смѣяться или шептаться?... На праздники большихъ пировъ не должно затѣвать, пьянства надобно бѣгать. Горе пребывающимъ въ пьянствѣ! Пьянствомъ ангела хранителя отклоняемъ отъ себя, злаго бѣса привлекаемъ къ себѣ; Духъ Святый отъ пьянства далекъ, адъ близокъ...» Какъ языческіе обычаи примѣшивались къ христіанскимъ, видно изъ поученія, приписываемаго также св. Ѳеодосію: «Для обѣда двѣ молитвы: одна въ началѣ, другая въ концѣ. Установлена за упокой кутья, обѣдовъ же и ужиновъ за упокой не установлено, воды не велѣно приставлять къ кутьѣ; также яицъ класть на кутью. Тропарей не должно говорить чашамъ въ пиру, кромѣ трехъ: при поставленіи обѣда славится Христосъ, по окончаніи прославляется Дѣва Марія, потомъ чествуется хозяинъ.» Дошло до насъ также нѣсколько поученій св. Ѳеодосія, обращенныхъ къ братіи его монастыря; въ одномъ изъ нихъ святый говоритъ: «Еслибы только можно было, то каждый день говорилъ бы я, со слезами молилъ и къ ногамъ вашимъ припадалъ, чтобъ никто изъ насъ не пропустилъ молитвеннаго времени. Кто воздѣлывалъ ниву или виноградникъ и видитъ плоды, то не помнитъ труда отъ радости, и молитъ Бога, чтобъ сподобилъ собрать плодъ; если же видитъ, что нива терніемъ поросла, то что сдѣлаетъ! Сколько лѣтъ ми-

Digitized by Google

нуло, и никого не вижу, кто бъ пришелъ ко мнѣ и сказалъ: какъ мнѣ спастись?» Поученіе митрополита русскаго Никифора замѣчательно по своему началу, изъ котораго видно, что митрополитъ-Грекъ, по незнанію русскаго языка, не произносилъ самъ поученій своихъ къ народу, а только писалъ ихъ. «Не данъ мнѣ даръ языковъ: оттого я стою посреди васъ безгласенъ и совершенно безмолвенъ. А такъ какъ нынѣ потребно поученіе по случаю наступающихъ дней св. Великаго поста: то я разсудилъ предложить вамъ поученіе чрезъ писаніе.» Проповѣдникъ вооружается противъ большихъ ростовъ и противъ пьянства. Замѣчательно по своей простотѣ, вполнѣ соотвѣтствующей состоянію паствы, къ которой было обращено, поученіе Луки Жидяты, епископа новгородскаго, умершаго въ 1060 году: «Вотъ, братія, прежде всего эту заповѣдь должны мы всѣ христіане держать: вѣровать во единаго Бога, въ Троицѣ славимаго, въ Отца и Сына и св. Духа, какъ научили Апостолы, утвердили св. отцы. Вѣруйте воскресенію, жизни вѣчной, мукѣ грѣшникамъ вѣчной. Не лѣнитесь въ церковь ходить, къ заутренѣ и къ обѣднѣ и къ вечернѣ; и въ своей клѣти прежде Богу поклонись, а потомъ уже спать ложись. Въ церкви стойте со страхомъ Божіимъ, не разговаривайте, не думайте ни о чемъ другомъ, но молите Бога всею мыслію, да отдастъ Онъ вамъ грѣхи. Любовь имѣйте со всякимъ человѣкомъ, и больше съ братьею, и не будь у васъ одно на сердцѣ, а другое на устахъ; не рой брату яму, чтобъ тебя Богъ не ввергнулъ въ худшую. Терпите обиды, не платите зломъ за зло; другъ друга хвалите, и Богъ васъ похвалитъ. Не ссорь другихъ, чтобъ не назвали тебя сыномъ дьявола, помири, да будешь сынъ Богу. Не осуждай брата и мысленно, поминая свои грѣхи; да и тебя Богъ не осудитъ. Помните и милуйте странныхъ, убогихъ, заключенныхъ въ темницы, и къ своимъ *сиротамъ* (рабамъ) будьте милостивы. Игрищъ бѣсовскихъ (москолудства) вамъ, братія, нелѣпо творить, также говорить срамныя слова, сердиться ежедневно; не презирай другихъ, не смѣйся никому, въ напасти терпи, имѣй упованіе на Бога. Не будьте буйны, горды, помните, что можетъ быть завтра будете смрадъ, гной, черви. Будьте смиренны и кротки: у гордаго въ сердцѣ дьяволъ сидитъ, и Божіе слово не прильнетъ къ нему. Почитайте стараго человѣка и родителей своихъ, не клянитесь Божіимъ именемъ, и другаго не заклинайте, и не

Digitized by Google

проклинайте. Судите по правдѣ, взятокъ не берите, денегъ въ ростъ не давайте, Бога бойтесь, князя чтите, рабы повинуйтесь сначала Богу, потомъ господамъ своимъ; чтите отъ всего сердца іерея Божія, чтите и слугъ церковныхъ. Не убей, не украдь, не лги, лживымъ свидѣтелемъ не будь, не враждуй, не завидуй, не клевещи; блуда не твори ни съ рабою, ни съ кѣмъ другимъ, не пей не во время, и всегда пейте съ умѣренностію, а не до пьянства; не будь гнѣвливъ, дерзокъ, съ радующимися радуйся, съ печальными будь печаленъ, не ѣшьте нечистаго, святые дни чтите; Богъ же мира со всѣми вами, аминь» [218].—Повторяемъ: слово это драгоцѣнно для историка, потому что вполнѣ обрисовываетъ общество, къ которому обращено для поученія; при этомъ замѣтимъ также, что въ поученіи Луки Жидяты выражается и общій духъ новгородскаго народонаселенія, какой замѣчаемъ постоянно въ новгородскихъ памятникахъ; какъ въ лѣтописи новгородской, такъ и здѣсь замѣчаемъ одинакую простоту, краткость, сжатость, отсутствіе всякихъ украшеній; для насъ одинъ слогъ поученія Жидяты можетъ служить доказательствомъ, что оно написано въ Новгородѣ.

Другимъ характеромъ отличаются поученія южнаго владыки, Кирилла Туровскаго [219], какъ вообще памятники южнорусской письменности отличаются отъ сѣверныхъ памятниковъ большею украшенностію, что, разумѣется, происходитъ отъ различія въ характерѣ народонаселенія: иной рѣчи требовалъ Новгородецъ отъ своего владыки, иной южный Русинъ отъ своего. Содержаніе слова Жидяты составляетъ краткое изложеніе правилъ христіанской нравственности; слова Кирилла Туровскаго большею частію представляютъ краснорѣчивыя представленія священныхъ событій, празднуемыхъ церковію въ тотъ день, въ который говорится слово; цѣль словъ его показать народу важность, величіе празднуемаго событія, пригласить народъ къ его празднованію, къ прославленію Христа или святыхъ его: отсюда сходство словъ Кирилловыхъ съ церковными пѣснями, отъ которыхъ онъ заимствуетъ иногда не только форму, но и цѣлыя выраженія; какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ видимъ одинакое распространеніе, оживленіе событія разговоромъ дѣйствующихъ лицъ; въ сочиненіяхъ Кирилла замѣчаемъ также особенную любовь къ иносказаніямъ, притчамъ, стремленіе давать событіямъ прообразовательный характеръ,

Digitized by Google

особенное искусство въ сравненіяхъ, сближеніяхъ событій, явленій, такъ что изучая внимательно сочиненія древняго владыки Туровскаго, не трудно открыть въ немъ предшественника и земляка позднѣйшимъ церковнымъ витіямъ изъ югозападной Руси, которые такъ долго были у насъ почти единственными духовными ораторами и образцами. Какъ слогъ поученія Луки Жидяты обличаетъ Новгородца, такъ слогъ словъ Кирилла Туровскаго обличаетъ въ сочинителѣ южнаго Русина.

Изъ дошедшихъ до насъ сочиненій Кирилла первое мѣсто занимаютъ десять словъ, сказанныхъ въ десять воскресныхъ дней, начиная отъ недѣли ваій до Троицына дня включительно. Въ первомъ уже словѣ (въ недѣлю ваій) мы знакомимся вполнѣ съ образомъ изложенія сочинителя: «Днесь Христосъ отъ Виѳаніи въ Іерусалимъ входитъ, всѣдши на жребя осля, да совершится пророчество Захаріино. Уразумѣвая это пророчество, станемъ веселиться; души святыхъ дщери вышняго Іерусалима нарицаются, жребя же—это вѣровавшіе язычники, которыхъ посланные Христомъ Апостолы отрѣшили отъ лести дьявольской.... Нынѣ Апостолы на жребя ризы свои возложили, на которыя сѣлъ Христосъ. Здѣсь видимъ обнаруженіе преславной тайны: ризы—это христіанскія добродѣтели Апостоловъ, которые своимъ ученіемъ устроили благовѣрныхъ людей въ престолъ Божій и вмѣстилище св. Духу. Нынѣ народы постилаютъ Господу по пути одни—ризы своя, а другіе вѣтви древесныя; добрый правый путь міродержителямъ и всѣмъ вельможамъ Христосъ показалъ: постлавши этотъ путь милостынею и незлобіемъ, безъ труда они входятъ въ царство небесное; ломающіе же древесныя вѣтви суть простые люди и грѣшники, которые сокрушеннымъ сердцемъ и умиленіемъ душевнымъ, постомъ и молитвами свой путь равняютъ и къ Богу приходятъ....» и проч. Окончаніе слова замѣчательно, потому что показываетъ главную цѣль всѣхъ словъ Кирилловыхъ: «сокративши слово, пѣснями какъ цвѣтами святую церковь увѣнчаемъ и праздники украсимъ, и Богу славословіе вознесемъ, и Христа Спасителя нашего возвеличаемъ». Роскошная весенняя природа юга дала много цвѣтовъ Кириллу въ словѣ на Ѳомино воскресенье: «теперь весна красуется, оживляя земное естество; вѣтры, тихо вѣя, подаютъ плодамъ обиліе, и земля, сѣмена питая, зеленую траву рождаетъ. Весна есть красная вѣра Христова, кото-

Digitized by Google

рая крещеніемъ возраждаетъ человѣческое естество; вѣтры — грѣхотворенія помыслы, которые, претворившись покаяніемъ въ добродѣтель, душеполезные плоды приносятъ; земля же естества нашего принявъ какъ сѣмя слово Божіе, и боля постоянно страхомъ Божіимъ, духъ спасенія рождаетъ. Нынѣ новорожденные агнцы и юнцы скачутъ быстро и весело возвращаются къ матерямъ своимъ, а пастухи на свирѣляхъ съ веселіемъ хвалятъ Христа: агнцы — это кроткіе люди отъ язычниковъ, а юнцы кумирослужители невѣрныхъ стравъ, которые Христовымъ вочеловѣченіемъ и Апостольскимъ ученіемъ и чудесами къ святой церкви возвратившись, сосутъ млеко ученія; а учители Христова стада, о всѣхъ моляся, Христа Бога славятъ, всѣхъ волковъ и агнцевъ въ одно стадо собравшаго. Нынѣ древа лѣторосли испускаютъ, а цвѣты благоуханіе, и вотъ уже въ садахъ слышится сладкій запахъ, и дѣлатели, съ надеждою трудяся, плододавца Христа призываютъ; были мы прежде какъ древа дубравная, плодовъ неимущія, а нынѣ привилась Христова вѣра къ нашему невѣрію, и держась корня Іесеева, испуская добродѣтели какъ цвѣты, райскаго наквбытія о Христѣ ожидаемъ, и святители, трудясь о церкви, отъ Христа мзды ожидаютъ. Нынѣ оратаи слова, словесныхъ воловъ къ духовному ярму приводя, и крестное рало въ мысленныхъ браздахъ погружая, и проводя бразду покаянія, всыпая сѣмя духовное, надеждами будущихъ благъ веселятся», и проч.

Слово въ недѣлю мироносицкую напоминаетъ совершенно церковныя пѣсни и стихиры, поемыя и читаемыя въ послѣдніе дни Страстной седмицы; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаемъ одни и тѣ же почти выраженія; таковъ въ началѣ плачъ Богородицы: «тварь соболѣзнуетъ ми, Сыну! твоего зрящи безъ правды умерщвленія. Увы мнѣ, чадо мой, свѣте и творче тварямъ», и проч. Или далѣе слова Іосифа Пилату представляютъ не иное что, какъ распространеніе церковной пѣсни: «пріидите ублажимъ Іосифа пресвопамятнаго.» Слово оканчивается похвалою Іосифу, замѣчательною по обычной въ древнемъ краснорѣчіи формѣ: «Кому уподоблю этого праведника? небомъ ли тебя назову: но ты былъ свѣтлѣе неба богочестіемъ: потому что во время страсти Христовой небо помрачилось и свѣтъ свой скрыло; а ты, радуясь, на своихъ рукахъ Бога носилъ. Землею ли тебя благоцвѣтущею назову? Но ты явился честнѣе земли: потому что она въ то время

отъ страха потрясалась, а ты вмѣстѣ съ Никодимомъ весело Божіе тѣло плащаницею обвивъ положилъ», и проч.—Слово въ недѣлю разслабленнаго представляетъ самый лучшій образецъ слога Кириллова; въ жалобѣ разслабленнаго на свои страданія видимъ эту образность, какою обыкновенно отличаются писатели—земляки нашего оратора: «мертвымъ ли себя назову, говоритъ разслабленный; но чрево мое пищи желаетъ, и языкъ отъ жажды изсыхаетъ. Живымъ ли себя почту? но не только встать съ одра, даже и подвинуть себя не могу: ноги мои не ходятъ, руки не только что ничего не дѣлаютъ, но и осязать ими я себя не могу; я непогребенный мертвецъ, одръ мой гробъ мой; мертвый между живыми и живой между мертвецами, потому что какъ живой питаюсь, и какъ мертвый ничего не дѣлаю; мучусь я какъ въ адѣ отъ безстыдно поносящихъ меня; смѣхъ я юношамъ, укоряющимъ мною другъ друга, а старцамъ лежу притчею къ наказанію; всѣ много глумятся, и я отъ того вдвойнѣ страдаю. Внутри терзаетъ меня болѣзнь, внѣ оскорбляюсь досадами укоряющихъ меня; слюни плюющихъ на меня покрываютъ тѣло мое, голодъ пуще болѣзни одолѣваетъ меня; потому что если и найду пищу, то не могу рукою положить ее въ ротъ; всѣхъ умоляю, чтобъ накормили меня, и дѣлюсь бѣднымъ кускомъ моимъ съ питающими меня, стонаю со слезами, томимый мучительною болѣзнію, и никто не придетъ посѣтить меня» и проч. — Таковъ же и отвѣтъ Христа: «какъ ты говоришь: человѣка не имамъ? Я ради тебя сдѣлался человѣкомъ; тебя ради оставилъ скипетры горняго царства, и нижнимъ служа, обхожу: не пришелъ я, да мнѣ послужатъ, но да послужу другимъ. Тебя ради, будучи безплотнымъ, плотію облекся, да исцѣлю душевные и тѣлесные недуги всѣхъ. Тебя ради невидимый Ангельскимъ силамъ явился всѣмъ человѣкамъ, ибо не хочу презрѣть моего образа, лежащаго въ тлѣніи, но хочу спасти его и въ разумъ истинный привести, а ты говоришь: человѣка не имамъ? Я сдѣлался человѣкомъ, да сотворю человѣка Богомъ, ибо сказалъ: боги будутъ и сына вышняго всѣ, и кто другой вѣрнѣе меня служитъ тебѣ? Тебѣ я всю тварь на работу сотворилъ: небо и земля тебѣ служатъ—небо влагою, земля плодомъ; солнце служитъ свѣтомъ и теплотою, луна съ звѣздами ночь обѣляетъ; для тебя облака дождемъ землю напояютъ, и земля всякую траву сѣмянистую и деревья плодовитыя на твою службу

возращаетъ; тебя ради рѣки рыбъ носятъ, и пустыни звѣрей питаютъ, а ты говоришь: человѣка не имамъ» и проч. Слово въ недѣлю пятую по Пасхѣ содержитъ въ себѣ упрекъ народу за нехожденіе въ церковь для слушанія словъ епископа: «я, друзья и братья, надѣялся, что съ каждою недѣлею все больше и больше будетъ собираться народу въ церковь, а теперь вижу, что собирается его все меньше и меньше: если бы я свое что-нибудь говорилъ вамъ, то хорошо бы дѣлали, если бы не приходили, но я возвѣщаю вамъ Владычнее и прочитываю вамъ грамогу Христову.»—Кириллу же Туровскому приписывается слово о состояніи души по разлученіи съ тѣломъ; здѣсь сочинитель, исчисляя мытарства, седьмымъ изъ нихъ полагаетъ: «бує слово, срамословіе, безстудная словеса и плясаніе, еже въ пиру и на свадьбахъ и въ павечерницахъ, и на игрищахъ и на улицахъ»; пятнадцатымъ: «всяка ересь, и вѣруютъ въ стрѣчу, въ чехъ, въ полазъ и въ птичьи грай, ворожю, и еже басни баютъ и въ гусли гудутъ.»

Отъ описываемаго времени дошли до насъ еще нѣкоторыя любопытныя поученія, неизвѣстно какой области и какому лицу принадлежащія. Здѣсь, между прочимъ, видимъ, какъ церковь вооружалась противъ явленій, бывшихъ слѣдствіемъ родовыхъ отношеній княжескихъ, и какъ изначала содѣйствовала утвержденію отношеній государственныхъ; сочинитель слова обращается къ дружинѣ княжеской съ слѣдующими словами: «если начнете доброжелательствовать другимъ князьямъ отъ своего, то подобны будете замужней женщинѣ, невѣрной своему мужу.» Но тутъ встрѣчаемъ увѣщаніе къ храбрости, вполнѣ согласное съ понятіями времени: «сынъ! когда на рать съ княземъ идешь, то съ храбрыми напереди ѣзди: этимъ и роду своему чести добудешь, и себѣ доброе имя. Что можетъ быть лучше того, какъ умереть передъ княземъ!» — О волхвахъ: «Волхвовъ же, чада моя, блюдитеся.» О священникахъ: «если возьмете чернеца въ свой домъ или иного причетника и захотите его угостить, то больше трехъ чашъ не нудьте его, но дайте ему волю: если самъ напьется, то самъ за то и отвѣчаетъ; нельзя слугъ Божіихъ до срама упоить, но съ поклономъ должно отпускать, взявши благословеніе у нихъ.» — О рабахъ: «сиротъ домашнихъ не обидьте, но больше милуйте, голодомъ не морите, ни наготою, потому что это домашніе твои нищіе: нищій въ другомъ мѣстѣ себѣ выпроситъ, а рабы только

въ твоей рукѣ; милуйте своихъ рабовъ и учите ихъ на спасеніе и покаяніе, а старыхъ на свободу отпускайте.... Если холопа своего или рабу не кормишь и не обуваешь, и убьютъ ихъ у воровства, то за кровь ихъ ты отвѣтишь. Ты какъ Апостолъ въ дому своемъ: научай грозою и ласкою. Если рабы и рабыни не слушаются, по твоей волѣ не ходятъ, то лозы не жалѣй до шести ранъ и до двѣнадцати; а если велика вина, то и до 20 ранъ; если же очень велика вина, то до 30 ранъ лозою, а больше 30 ранъ не велимъ.... Рабовъ, которыхъ возьмешь съ собою въ походъ, чести и люби, чтобъ они были тебѣ въ обидѣ и въ рати добрыми помощниками» [220]. О средствахъ, какія употребляли проповѣдники, средствахъ, напоминающихъ намъ извѣстіе объ обращеніи Владиміра, и о судьбѣ, какой подвергались иногда ревностные проповѣдники, находимъ любопытныя извѣстія въ житіи св. Авраамія Смоленскаго: «Такъ бо бѣ (Авраамій) благодатію Христовою утѣшая приходящіа и плѣняя ихъ души смыслъ, якоже и самому игумену не стерпѣти, многія къ нему видя притекающая. И хотя того сего отлучити и глаголаше: 'азъ за ти отвѣщаю у Бога, ты же престани уча, и много озлобленіе нань возложи. И оттолѣ вниде въ градъ и пребысть въ единомъ монастырѣ у честнаго Креста; и ту начаша болѣ приходити и ученіе его множайше быти. Написаже двѣ иконѣ, едину страшный судъ втораго пришествія, а другую—испытанія воздушныхъ мытарствъ, ихже всѣмъ нѣсть избѣжати. И ко всѣмъ приходящимъ оного страшнаго дня не престая о томъ глаголя, и почитая великаго онаго и свѣтлаго учителя вселенныя Іоанна Златоустаго, и преподобнаго Ефрема и всѣхъ богогласныхъ святыхъ. И вшедъ сатана въ сердце безчинныхъ, воздвиже нань; и начаша овіи клеветати къ епископу, иніи же хулити и досажати, овіи еретика нарецати и, а иніи глаголаху нань глубинныя книги почитаетъ, иніи же къ женамъ прекладающе, попове же зіающе и глаголюще: уже наша дѣти всѣ обратилъ есть; реку тако: никто же аще бы не глаголя на блаженнаго Авраамія въ градѣ. Собратася же всѣ отъ мала и до велика весь градъ нань: иніи глаголютъ заточити, а иніи на стѣнѣ ту пригвоздити и зажещи, а друзіи потопити и проведьше сквозѣ градъ, всѣмъ же собравшимся на дворъ епископь, игуменомъ же и попомъ и черноризцемъ, княземъ и боляромъ....

Кромѣ поученій, принадлежащихъ духовнымъ лицамъ, до насъ дошло поученіе, написанное знаменитѣйшимъ изъ князей описываемаго времени, Владиміромъ Мономахомъ, для дѣтей своихъ; оно обнимаетъ обязанности человѣка вообще и князя религіозныя, семейныя и общественныя, и представляетъ первообразъ тѣхъ *домостроевъ*, которые мы увидимъ въ послѣдующихъ вѣкахъ: «страхъ имѣйте Божій въ сердцѣ и милостыню творите неоскудную, потому что здѣсь начало всякому добру». — такъ начинаетъ Мономахъ свое поученіе. Потомъ онъ объявляетъ поводъ, по которому написалъ поученіе: по окончаніи усобицы съ Давыдомъ Игоровичемъ на Витичевскомъ съѣздѣ, поѣхалъ онъ на сѣверъ въ ростовскую область, и будучи на Волгѣ, получилъ посольство отъ двоюродныхъ братьевъ съ приглашеніемъ идти на Ростиславичей Галицкихъ, которые не хотѣли исполнять общаго княжескаго приговора; двоюродные братья велѣли сказать Мономаху: «ступай скорѣе къ намъ, прогонимъ Ростиславичей и волость у нихъ отнимемъ; если же не пойдешь съ нами, то мы себѣ, а ты себѣ». Мономахъ велѣлъ отвѣчать: «сердитесь сколько хотите, не могу съ вами идти и преступить крестное цѣлованіе.»—Угроза братьевъ разъединиться съ нимъ сильно опечалила Мономаха; въ этой печали онъ разогнулъ псалтырь и попалъ на мѣсто: «вскую печалуеши, душе? вскую смущаеши мя?» и проч. Утѣшенный псалмомъ, Мономахъ рѣшился тутъ же написать своимъ сыновьямъ поученіе, въ которомъ господствуетъ та мысль, что человѣкъ никогда недолженъ совращаться съ праваго пути, во всѣхъ случаяхъ жизни долженъ полагаться на одного Бога, Который не дастъ погибнуть человѣку, творящему волю Его. Выписавши изъ псалма тѣ мѣста, въ которыхъ выражается эта мысль, также наставленіе изъ Василія Великаго, Мономахъ продолжаетъ: «тремя добрыми дѣлами побѣждается врагъ нашъ дьяволъ: покаяніемъ, слезами и милостынею; Бога ради не лѣнитесь, дѣти мои. не забывайте этихъ трехъ дѣлъ; они не тяжки: не одиночество, не чернечество, не голодъ, которые терпятъ нѣкоторые добродѣтельные люди. такимъ малымъ дѣломъ, можете вы получить милость Божію... Послушайте меня, если не можете всего исполнить, то хотя половину. Просите Бога о прощеніи грѣховъ со слезами, и не только въ церкви дѣлайте это, но и ложась спать; не забывайте ни одну ночь класть поклоновъ, потому что ночнымъ поклономъ и

пѣніемъ человѣкъ побѣждаетъ дьявола и получаетъ прощеніе грѣховъ. Когда и на лошади сидите, да ни съ кѣмъ не разговариваете, то чѣмъ думать безлѣпицу, повторяйте безпрестанно въ умѣ: «Господи помилуй!» если другихъ молитвъ не умѣете, эта молитва лучше всѣхъ. Больше же всего не забывайте убогихъ, но сколько можете по силѣ кормите, больше другихъ подавайте сиротѣ, сами оправдывайте вдовъ, а не позволяйте сильнымъ погубить человѣка. Ни праваго, ни виноватаго не убивайте, ни приказывайте убивать. Въ разговорѣ, что бы вы ни говорили, никогда не клянитесь Богомъ: нѣтъ въ этомъ никакой нужды; когда придется вамъ крестъ поцѣловать къ братьѣ. то цѣлуйте подумавши, можете ли сдержать клятву, и разъ поцѣловавши, берегитесь, чтобъ не погубить души своей. Съ любовію принимайте благословеніе отъ епископовъ, поповъ и игуменовъ, не устроняйтесь отъ нихъ, по силѣ любите и снабжайте ихъ, пусть молятся за васъ Богу. Пуще всего не имѣйте гордости въ сердцѣ и умѣ, говорите: всѣ мы смертны, нынѣ живы, а завтра въ гробѣ; все, что Ты, Господи, далъ намъ, не наше, а Твое, поручилъ намъ на малое число дней; въ землю ничего не зарывайте: это большой грѣхъ. Старыхъ чти какъ отцевъ, молодыхъ какъ братью. Въ домѣ своемъ не лѣнитесь, но за всѣмъ присматривайте сами; не надѣйтесь ни на тіуна, ни на отрока, чтобъ гости не посмѣялись ни дому, ни обѣду вашему. Вышедши на войну, также не лѣнитесь, не надѣйтесь на воеводъ; питью, ѣдѣ, спанью не предавайтесь; сторожей сами наряжайте; распорядившись всѣмъ, ложитесь, но вставайте рано, и оружія не снимайте съ себя: отъ лѣни человѣкъ внезапно погибаетъ. Остерегайтесь лжи, пьянства и блуда: въ этихъ порокахъ и душа и тѣло погибаютъ. Если случится вамъ ѣхать куда по своимъ землямъ, то не давайте отрокамъ обижать жителей, ни своихъ, ни чужихъ, ни въ селахъ, ни на поляхъ, чтобъ послѣ васъ не проклинали. На дорогѣ или гдѣ остановитесь, напойте, накормите нищаго; особенно же чтите гостя, откуда бы онъ къ вамъ ни пришелъ, простой или знатный человѣкъ, или посолъ; если не можете чѣмъ инымъ обдарить его, то угостите хорошенько: странствуя, они разносятъ по всѣхъ землямъ хорошую или дурную славу о человѣкѣ. Больнаго навѣстите, и къ мертвому ступайте, потому что мы всѣ смертны; человѣка не пропустите не поздоровавшись, всякому доброе слово скажите. Женъ своихъ любите, но не давайте

Digitized by Google

нмъ надъ собою власти. Что знаете добраго, того не забывайте а чего еще не знаете, тому учитесь; не лѣнитесь ни на что доброе; прежде всего не лѣнитесь ходить въ церковь; да не застанетъ васъ солнце на постели....» Въ заключеніе Мономахъ разсказываетъ дѣтямъ о своихъ трудахъ: этимъ важнымъ для историка разсказомъ мы уже воспользовались въ своемъ мѣстѣ.

Мы встрѣчали извѣстія о страсти къ паломничеству, къ путешествіямъ во св. землю, распространившейся въ описываемое время между русскими людьми; до насъ дошло описаніе одного изъ такихъ путешествій, совершеннаго игуменомъ Даніиломъ [221]. Это описаніе особенно замѣчательно отсутствіемъ духа нетерпимости относительно латинскихъ христіанъ, обладавшихъ тогда Іерусалимомъ. Король Балдуинъ обласкалъ русскаго игумена, который за это распустилъ объ немъ добрую славу по своей землѣ: «позвалъ мя бяше добрѣ и любя мя вельми, якоже есть мужъ благодѣленъ и смиренъ вельми, и не гордитъ. Язъ рекохъ ему: княже мой господине! молю ти ся Бога дѣля и князей дѣля русьскыхъ, повели ми, да быхъ и язъ поставилъ свое кандило на гробѣ святомъ отъ всея русьскыя земли. Онъ же съ тщаніемъ и съ любовью повелѣ ми поставити кандило; посла со мною мужа своего.... Богъ тому послухъ и св. гробъ Господень, яко во всѣхъ мѣстахъ святыхъ не забыхъ именъ князей русскихъ и княгинь, и епископъ и игуменъ, и бояръ, и дѣтей моихъ духовныхъ. И о семъ похвалю Бога моего благо, яко сподобилъ мя худаго имена князей русьскыхъ написати въ лаврѣ св. Саввы, и нынѣ поминаются имена ихъ въ ектеньяхъ и съ женами, и съ дѣтьми. Се же имена ихъ: Михаилъ Святополкъ, Василій Владиміръ, Давыдъ Святославичь, Михаилъ Олегъ, Панкратій-Святославъ, Глѣбъ-Мѣнской, и сколько есть помнилъ, опричь всѣхъ князей русьскыхъ и болярь, и отпѣхомъ литургію за князей русьскыхъ, и за вся хрестьяне 50 литургій, и за усопшія литургію отпѣхомъ. И буди же всѣмъ почитающимъ се съ вѣрою и любовію благословенье отъ Бога и отъ св. гроба и отъ всѣхъ мѣстъ святыхъ. Бога дѣля, братіе и господіе мои, не зазрите худоумью моему и грубости моей. Да не будетъ въ похваленье написанье се мене ради, но гроба Господня ради кто съ любовью почтетъ, да мзду приметъ отъ Бога Спаса нашего, и Богъ мира съ всѣми вами въ вѣки вѣковъ. Аминь.»— Даніилъ встрѣтилъ въ Іерусалимѣ многихъ русскихъ паломниковъ— новгородцевъ и кіевлянъ.

Къ описываемому времени относится сочиненіе другаго Даніила, такъ называемое Посланіе Даніила заточника къ князю Юрію Владиміровичу Долгорукому [222]. Изъ самаго умилостивительнаго посланія этого можно узнать только то, что молодой еще человѣкъ, неизвѣстно какого происхожденія и званія, разгнѣвалъ князя и былъ заточенъ на озеро Лаче; въ посланіи Даніилъ ничего не говоритъ о винѣ своей; но по сильнымъ выходкамъ противъ приближенныхъ къ князю людей и женщинъ можно догадываться, что онъ ихъ наговорамъ приписывалъ свое несчастіе. Какъ видно, въ послѣдствіи сочиненіе это было извѣстно грамотнымъ людямъ [223] и цѣнилось, благодаря украшеніямъ слога, которыя нравились въ старину; самъ Даніилъ, какъ видно изъ его словъ, считалъ себя мудрецомъ; выпишемъ нѣсколько строкъ, чтобъ имѣть понятіе объ этой мудрости. «Вострубимъ, братія, яко во златокованныя трубы, въ разумъ ума своего, и начнемъ бити сребреныя арганы, и возвѣемъ мудрости своя.... Не возри на мя, княже господине, яко волкъ на ягня; но возри на мя, господине мой, аки мати на младенца. Возри, господине, на птицы небесныя, яко ти ни орютъ, ни сѣютъ, ни въ житницу собираютъ, но уповаютъ на милость Божію; такъ и мы, княже господине, желаемъ твоея милости: зане, господине, кому Боголюбово, а мнѣ горе лютое; кому Бѣлозеро, а мнѣ чернѣе смолы; кому Лачь озеро, а мнѣ, на немъ сѣдя, плачь горки.... Княже мой, господине мой! избави мя отъ нищеты сія, яко серну отъ тенета, яко птицу отъ клящцы, яко утя отъ ногтей носимаго ястреба, яко овцу отъ устъ львовыхъ. Азъ бо есми, княже господине, яко древо при пути: мнози посѣкаютъ его и на огнь вмещутъ: такоже и азъ всѣми обидимъ есмь, зане ограженъ есмь страхомъ грозы твоея.... Весна бо украшаетъ цвѣты землю, а ты, княже господине, оживляеши вся человѣки своею милостью, сироты и вдовы, отъ вельможъ погружаеми.... Видѣхъ великъ звѣрь, а главы не имѣетъ: тако и добрыя полки безъ добраго князя погибаютъ. Гусли бо строются персты, тѣло основается жилами, а дубъ крѣпится множествомъ коренія: такъ и градъ нашъ крѣпится твоею державою: зане князь щедръ отецъ есть всѣмъ: слузи бо мнози отца и матери лишаются и къ нему прибѣгаютъ. Добру бо господину служа, дослужится свободы; а злу господину служа, дослужится большія работы. Зане князь щедръ, аки рѣка безъ береговъ текуще всквозѣ дубравы, напоя-

юща не токмо человѣцы, но и скоти и вся звѣри; а князь скупъ, аки рѣка, великъ брегъ имуще каменны: нельзя пити, ни коня напоити. А бояринъ щедръ, аки кладезь сладокъ; а скупъ бояринъ аки кладезь солонъ. Не имѣй себѣ двора близъ княжа двора; не держи села близъ княжа села: тіунъ бо его яко огнь трепетицею накладенъ, а рядовичи его яко искры; аще отъ огня устережешися, но отъ искры не можешь устрещися жженія портъ. Княже господине мой! не лиши хлѣба нища мудра, ни вознеси до облакъ богатаго безумна, несмысленна: нищь бо мудръ, яко злато въ калнѣ сосудѣ, а богатъ красенъ несмысленъ, то аки паволочитое зголовье, соломы наткано. Господине мой! не зри внѣшняя моя, но зри внутреная: азъ бо одѣяніемъ есмь скуденъ, но разумомъ обиленъ; юнъ возрастъ имѣю, а старъ смысломъ; быхъ мыслію яко орелъ парящи по воздуху. Но постави сосуды скудельничьи подъ потокъ капля языка моего, да накаплютъ ти сладчайши меду словеса устъ моихъ... Не море топитъ корабли, но вѣтри, и не огнь творитъ разженіе желѣзу, но подыманіе мѣшное: также и князь не самъ впадаетъ въ многія въ вещи злыя, но думцы вводятъ. Съ добрымъ бо думъцею князь высока стола додумаетца, а съ лихимъ думъцею думаетъ, и малаго стола лишенъ будетъ... Не мужъ въ мужехъ, кѣмъ своя жена владѣетъ; не работа въ работахъ, подъ жонками возъ возити... Что есть жена зла? гостница неусыпаемая, купница бѣсовская, мірскы мятежь, ослѣпленіе уму, начальница всякой злобѣ... Азъ ни за море ходилъ, ни отъ философъ научился, но быхъ яко падая пчела по различнымъ цвѣтомъ и совокупляя яко медвеный сотъ; тако и азъ по многимъ книгамъ собирая сладость словесную и разумъ, и совокупихъ яко мѣхъ воды моръскія, а не отъ своего разума, но отъ Божія промысла.»—Къ Посланію прибавлено слѣдующее извѣстіе: «сіи словеса азъ Данилъ писахъ въ заточеніи на Бѣлѣозерѣ, и запечатавъ въ воску, и пустихъ въ озеро, и вземъ рыба пожре, и ята бысть рыба рыбаремъ, и принесена бысть ко князю, и нача ея пороти, и узрѣ князь сіе написаніе, и повелѣ Данила свободити отъ горкаго заточенія.»

Древнѣйшія произведенія народной фантазіи относятся ко временамъ Владиміра св.; содержаніе ихъ составляютъ подвиги богатырей, борьба ихъ съ степными варварами, съ которою былъ соединенъ важнѣйшій интересъ для народа. Въ описываемое время

продолжалась та же борьба, и по прежнему служила главнымъ содержаніемъ пѣсенъ и сказаній; богатырей смѣнили князья; самымъ славнымъ, самымъ народнымъ именемъ въ борьбѣ съ погаными было имя Мономаха; не могло быть, чтобъ походы добраго страдальца за Русскую землю на поганыхъ не служили содержаніемъ народныхъ поэтическихъ сказаній; слѣды этихъ сказаній находимъ въ началѣ Волынской лѣтописи: «по смерти же великаго князя Романа, приснопамятнаго самодержца всея Руси, одолѣвша всѣмъ поганьскымъ языкомъ, ума мудростью ходяща по заповѣдемъ Божіимъ: устремилъ бо-ся бяше на поганыя яко и левъ, сердитъ же бысть яко и рысь, и губяше яко и коркодилъ, и прохожаше землю ихъ яко и орелъ, храборъ бо бѣ яко и туръ. Ревноваше бо дѣду своему Мономаху, погубившему поганыя Измалтяны, рекомыя Половци, изгнавшю отрока въ Обезы за желѣзныя врата. Сърчанови же оставшю у Дону, рыбою ожившю; тогда Володимеръ Мономахъ шилъ золотымъ шоломомъ Донъ, пріемши землю ихъ всю и зогнавши окаянныя Агаряны. По смерти же Володимерѣ, оставъшю у Сырьчана единому гудьцѣ же, Ореви, посла и въ Обезы, рекъ: Володимеръ умерлъ есть, а воротися, брате, пойди въ землю свою; молви же ему моя словеса, пой же ему пѣсни половецкія; оже ти не восхочетъ, дай ему поухати зелья, именемъ евшанъ. Оному же не восхотѣвшю обратитися, ни послушати, и дасть ему зелье, оному же обухавшю и восплаковшю, рче: да луче есть на своей землѣ костью лечи, нели на чюжѣ славу быти. И приде во свою землю, отъ него родившюся Концаку, иже снесе Сулу, пѣшъ ходя, котелъ нося на плечеву.»

Но въ цѣлости дошло до насъ поэтическое сказаніе о несчастномъ походѣ сѣверскихъ князей, Игоря Святославича съ братьею на Половцевъ, Слово о полку Игоревѣ. Особенныя доблести этихъ князей, ихъ ревность добыть себѣ славы въ борьбѣ съ погаными, ихъ великодушіе, по которому они не захотѣли покинуть въ бѣдѣ черныхъ людей, заслуженная слѣдовательно народная любовь къ этимъ князьямъ, любопытныя подробности похода, необыкновенная удача въ началѣ, необыкновенное бѣдствіе въ концѣ, которое однако не уменьшило, но еще увеличило славу князей, наконецъ удивительное спасеніе Игоря изъ плѣна [324] — все это должно было возбуждать сильный интересъ въ народѣ къ этому событію, которое потому и стало предметомъ украшен-

наго, поэтическаго сказанія; самыя подробности похода, какъ они сохранились въ лѣтописи, всего лучше показываютъ намъ интересъ, связанный для древней Руси съ этимъ событіемъ, всего лучше объясняютъ намъ возможность и необходимость существованія Слова. Намъ нѣтъ нужды даже предполагать, что сочинитель Слова былъ житель страны Сѣверской, ибо вспомнимъ, что въ это время племя Ольговичей стояло на первомъ мѣстѣ во всей южной Руси: старшій въ этомъ племени, Святославъ Всеволодовичъ, сидѣлъ тогда на столѣ Кіевскомъ, слѣд. бѣдствіе сѣверскихъ князей должно было найдти сильное сочувствіе и на западномъ берегу Днѣпра.

Сочинитель Слова о полку Игореву не хочетъ начинать своего разсказа прямо съ похода сѣверскихъ князей на Половцевъ, но хочетъ предпослать ему старыя слова, ограничиваясь однако *былинами* позднѣйшаго времени, именно начиная со временъ Владиміра Мономаха или, какъ онъ называетъ его, Владиміра Стараго, въ противоположность другимъ, младшимъ Владимірамъ. Эти *былины* позднѣйшаго времени, начиная со временъ Владиміра Мономаха, онъ противополагаетъ пѣснямъ, сочиненнымъ по замышленію вѣщаго Бояна. Кто бы ни былъ этотъ Боянъ, сочинитель ли старыхъ русскихъ пѣсенъ, истинный или мнимый, или даже Гомеръ, какъ думаютъ нѣкоторые [225], очевидно только то, что сочинитель Слова о полку Игореву противополагаетъ свое сочиненіе сочиненіямъ Бояна, противополагаетъ по времени, не хочетъ заноситься въ отдаленные вѣка, къ отдаленнымъ событіямъ, воспѣтымъ Бояномъ, или, что очень кажется намъ вѣроятнымъ, противополагая *былину замышленію*, противополагая слово, разсказъ объ истинномъ происшествіи безъ малѣйшаго отступленія отъ него,—пѣсни, сочинитель которой позволялъ себѣ большую свободу, хотя бы воспѣвалъ дѣйствительное событіе, дѣйствительно существовавшее лице; «не лѣполи ны бяшетъ, братіе, начати старыми словесы трудныхъ повѣстій о пълку Игоревѣ, Игоря Святославича! начати же ся тый пѣсни по былинамъ сего времени, а не по замышленію Бояна. Боянъ бо вѣщій, аще кому хотяше пѣснь творити, то растѣкашется мыслію по древу, сѣрымъ волкомъ по земли, шизымъ орломъ подъ облакы.»

Итакъ, продолжаетъ сочинитель слова, начнемъ, братія, повѣсть эту отъ стараго Владиміра и дойдемъ до нынѣшняго Иго-

Digitized by Google

ря, «который препоясалъ умъ крѣпостію, изострилъ сердце мужествомъ, наполнился ратнаго духа, и навелъ свои храбрые полки на землю половецкую за землю русскую»—послѣ этого непосредственно слѣдуютъ слова: «тогда Игорь взглянулъ на свѣтлое солнце, и увидалъ, что всѣ воины его прикрыты тьмою.» Здѣсь съ перваго взгляда очевиденъ пропускъ, ибо сочинитель обѣщалъ начать повѣсть отъ стараго Владиміра; мы необходимо должны предположить здѣсь разсказы о борьбѣ Мономаха и послѣдующихъ князей съ Половцами, и потомъ естественный переходъ къ походу Игоря на поганыхъ; очень вѣроятно, что приведенное нами выше поэтическое сказаніе о походахъ Мономаха и о томъ, что происходило въ степи по его смерти, находилось между этими сказаніями, которыми началъ свою повѣсть сочинитель Слова о полку Игореву.

Послѣдній вѣренъ своему обѣщанію разсказывать по *былинамъ*: разсказъ его совершенно одинаковъ съ разсказомъ лѣтописца, лишняго въ немъ одни только поэтическія украшенія; что же касается подробностей, то ихъ гораздо больше въ лѣтописи. Любопытно, что въ Словѣ гораздо больше превозносится похвалами Всеволодъ Святославичъ, чѣмъ Игорь, старшій братъ; въ битвѣ на первомъ планѣ поставленъ Всеволодъ; этимъ разсказъ сочинителя Слова отличается отъ разсказа лѣтописнаго; но такое предпочтеніе Всеволода объясняется словами лѣтописца, который, сказавши о смерти Всеволода, прибавляетъ, что этотъ князь превосходилъ всѣхъ Ольговичей доблестію. Особенно же замѣчательны для насъ слова автора объ усобицахъ княжескихъ: въ сильныхъ выраженіяхъ описываетъ онъ усобицы, происходившія вслѣдствіе лишенія волостей Олега Святославича: «тогда земля сѣялась и росла усобицами, погибала жизнь Дажбогова внука, въ княжихъ крамолахъ вѣкъ человѣческій сократился. Тогда по русской землѣ рѣдко раздавались крики земледѣльцевъ, но часто каркали вороны, дѣля между собою трупы, часто говорили свою рѣчь галки, сбираясь летѣть на добычу.» Въ другомъ мѣстѣ: «сказалъ братъ брату: «это мое, и это мое же, и за малое стали князья говорить большое, начали сами на себя ковать крамолу: а поганые со всѣхъ сторонъ приходили съ побѣдами на землю русскую.» Описывая общее горе на Руси, когда услыхали здѣсь объ истребленіи полковъ Игоревыхъ, сочинитель Слова опять начи-

наетъ говорить объ усобицахъ: «встоналъ Кіевъ тугою, а Черниговъ напастями; тоска разлилась по русской землѣ; а князья сами на себя крамолу ковали, а поганые наѣзжали на русскую землю, брали дань по бѣлкѣ отъ двора.» Въ этомъ отношеніи замѣчательна также жалоба стараго Святослава Кіевскаго, когда онъ узналъ о бѣдѣ сѣверскихъ князей: «все зло мнѣ происходитъ отъ княжаго непособія; благопріятное время отъ него упущено... великій князь Всеволодъ (III)! чтобъ тебѣ перелетѣть сюда издалека, отцовскаго золотаго стола поблюсти! Вѣдь ты можешь Волгу раскропить, а Донъ шлемами вычерпать; еслибы ты былъ здѣсь, то была бы у насъ половецкая раба по ногатѣ, а рабъ по резани.» Сочинитель, отъ имени Святослава, обращается также и къ другимъ князьямъ съ требованіемъ помощи русской землѣ и мести поганымъ за обиду Игореву. Обращаясь къ племени Всеславову, князьямъ полоцкимъ, онъ упрекаетъ ихъ какъ зачинщиковъ усобицъ, которыя дали возможность поганымъ нападать на русскую землю: здѣсь разумѣется первая усобица по смерти Ярослава, начатая Всеславомъ Полоцкимъ. «Охъ!» прибавляетъ сочинитель: «стонать русской землѣ, припомнивши первую годину и первыхъ князей: того стараго Владиміра (Мономаха) нельзя было пригвоздить къ горамъ кіевскимъ»[226].

Въ древнихъ русскихъ стихотвореніяхъ изъ лицъ историческихъ описываемаго времени является дѣйствующимъ Новгородецъ Василій Буслаевъ[227]. Пѣсня[228] въ нѣкоторыхъ чертахъ вѣрно изображаетъ старину новгородскую, въ нѣкоторыхъ старину общую русскую. «Въ славномъ Великомъ Новгородѣ жилъ Буслай до девяноста лѣтъ; съ новгородомъ жилъ, не перечился, съ мужиками новгородскими поперекъ словечка не говаривалъ. По смерти Буслая осталась вдовою жена его Амелфа Тимофеевна, да сынъ молодой, Василій Буслаевичъ. Этотъ-то Василій представленъ въ пѣсни образцемъ и предводителемъ новгородской буйной молодежи, славной походами своими на сѣверѣ, ходившей всюду безъ новгородскаго слова, не дававшей покоя ни своимъ, ни чужимъ. Василій сталъ водиться съ пьяницами, безумницами, удалыми добрыми молодцами, пьяный сталъ буйствовать по улицамъ, бить, уродовать прохожихъ. Пошли жалобы на молодаго буяна; новгородцы однако не попытались его взять и наказать; надъ нимъ была другая власть, къ которой и обратился го-

родъ съ жалобою — власть старухи-матери: къ ней посадскіе, богатые мужики новгородскіе принесли великую жалобу на буйство сына; она стала журить, бранить Василія; журьба не полюбилась ему, и онъ вздумалъ набрать себѣ дружину такихъ же молодцевъ, чтобъ съ ними буйствовать безнаказанно; онъ кликнулъ кличъ: «кто хочетъ пить и ѣсть готовое, вались къ Васькѣ на широкій дворъ, пей и ѣшь готовое, носи платье разноцвѣтное.» Охотники нашлись, собралось ихъ двадцать девять человѣкъ. Пришли они въ братчину Никольщину, Василій заплатилъ за каждаго брата по пяти рублей, за себя пятьдесятъ рублей, и церковный староста принялъ ихъ въ братчину; вечеромъ начались потѣхи, которыя лѣтописецъ называетъ отъ бѣса замышленнымъ дѣломъ: стали бороться, а въ иномъ кругу на кулачки биться, и отъ кулачнаго бою дошло до большой драки: нѣмецкіе купцы, въ договорѣ съ Новгородцами, обезопасивали свой дворъ относительно обычной новгородской забавы — драки; не даромъ въ Новгородѣ ходило преданіе, что Перунъ, когда его тащили въ Волховъ черезъ большой мостъ, бросилъ свою палку и сказалъ: «пусть Новгородцы этимъ меня поминаютъ!» Этою палкою и теперь безумные убиваются, утѣху творятъ бѣсамъ, прибавляетъ лѣтописецъ. Василій вмѣшался въ драку и кто-то его очень неловко задѣлъ; онъ закричалъ своимъ, что его бьютъ; дружина выскочила, и началась схватка: «скоро они улицу очистили, прибили уже много до смерти, вдвое, втрое перековеркали, руки, ноги переломали.» Буслаевичъ, видя, что его взяла, вызываетъ на бой весь Новгородъ, заключаетъ съ жителями его условіе, что если онъ съ дружиною побьетъ Новгородцевъ, то послѣдніе платятъ ему дань по смерть; а если Новгородцы побьютъ его, то онъ обязанъ давать имъ дань. «Началась у нихъ драка-бой великая. Дерутся день до вечера—Буслаевичъ съ дружиною начинаетъ одолѣвать; Новгородцы, видя, что дѣло плохо, обращаются опять съ просьбою и подарками къ матери Буслаевича, и материнская власть является во всей силѣ: того, кто вызвалъ на бой цѣлый Новгородъ и побѣдилъ, того одна материнская служанка беретъ за бѣлыя руки и тащитъ на дворъ родительскій, гдѣ мать велитъ запереть его въ глубокихъ погребахъ, за желѣзными дверями, за булатными замками. Между тѣмъ, пользуясь отсутствіемъ вождя, Новгородцы одолѣваютъ дружину Буслаевича; побѣжденные, увидя служанку матери Василіевой, шедшую на

Волховъ за водою, просятъ ее, чтобъ она не подала ихъ, освободила ихъ предводителя. Служанка исполняетъ просьбу, отпираетъ погребъ, гдѣ сидѣлъ Василій, и тотъ, возвратившись къ своимъ, далъ снова имъ побѣду: «у ясныхъ соколовъ крылья отросли, у нихъ-то молодцовъ *думушки* прибыло» и: «ужъ мужики (Новгородцы) покорилися, покорилися и помирилися.»

Сложилась и другая пѣсня о томъ же Буслаевѣ, какъ онъ ѣздилъ молиться [229]. Буслаевичъ приходитъ къ матери, какъ вьюнъ около ея увивается, проситъ благословеніе великое идти въ Іерусалимъ градъ со всею дружиною храброю. Мать въ отвѣтъ говоритъ ему любопытныя слова, рѣзко очерчивающія эпоху: «если ты пойдешь на добрыя дѣла, дамъ тебѣ благословеніе великое; если же ты, дитя, на разбой пойдешь, не дамъ благословенія великаго, не носи Василья сыра земля.» Буслаевичъ поплылъ съ дружиною въ Іерусалимъ, на дорогѣ встрѣчаетъ гостей корабельщиковъ, и на вопросъ ихъ, куда погуливаетъ, отвѣчаетъ также очень замѣчательными словами: «Гой еси вы, гости корабельщики! А мое-то вѣдь гулянье неохотное: съ молоду бито много, граблено, подъ старость надо душу спасти.» Василій пріѣзжаетъ въ Іерусалимъ: «пришелъ въ церковь соборную, служилъ обѣдни за здравіе матушки и за себя Василья Буславьевича; и обѣдню съ панихидою служилъ по родимомъ своемъ батюшкѣ и по всему роду своему; на другой день служилъ обѣдни съ молебнами про удалыхъ добрыхъ молодцовъ, что съ молоду бито много, граблено.» Буслаевичу не суждено было возвратиться домой изъ этого путешествія: не вѣруя ни въ сонъ, ни въ чохъ, вѣруя только въ свой червленый вязъ, онъ пренебрегъ предостереженіемъ не скакать вдоль заколдованнаго камня, и убился подъ нимъ. Такимъ образомъ разгульная жизнь новгородской вольницы оставила по себѣ память въ народѣ, и предводитель новгородскихъ ушкуйниковъ является въ произведеніяхъ народной фантазіи среди богатырей Владимірова времени.

Изъ историческихъ лицъ описываемаго времени является дѣйствующимъ въ старинныхъ пѣсняхъ новгородскій сотскій, Ставръ съ женою. Лѣтопись подъ 1118 годомъ говоритъ, что Владиміръ Мономахъ разсердился на новгородскаго сотскаго Ставра, вызвалъ его къ себѣ въ Кіевъ и заточилъ; изъ лѣтописнаго извѣстія можно понять, что Ставръ былъ виноватъ въ томъ же, въ чемъ и другіе

заточенные съ нимъ вмѣстѣ бояре новгородскіе, а именно въ грабежѣ какихъ-то двухъ гражданъ; но пѣсня приводитъ другую вину, именно хвастовство Ставра своимъ богатствомъ, предъ которымъ онъ ни во что ставилъ богатство и великолѣпіе великокняжеское: «Что это за крѣпость въ Кіевѣ, у в. князя Владиміра? у меня де, Ставра боярина, широкой дворъ не хуже города Кіева: — а дворъ у меня на семи верстахъ, а гридни, свѣтлицы бѣлодубовы, покрыты гридни сѣдымъ бобромъ, потолокъ въ гридняхъ черныхъ соболей, полъ, середа одного серебра, крюки да пробои по булату злачены.» Здѣсь въ этомъ описаніи убранства Ставрова дома для насъ любопытно то, что всѣ украшенія состоятъ въ дорогихъ металлахъ и дорогихъ мѣхахъ: другаго ничего фантазія разсказчика не могла представить.—Лѣтопись новгородская подъ 1167 годомъ упоминаетъ о Садкѣ Сытиничѣ, который построилъ каменную церковь свв. Бориса и Глѣба. Пѣсня знаетъ о богатомъ гостѣ новгородскомъ Садкѣ, который принесши отъ Волги поклонъ брату ея Ильменю, получилъ отъ послѣдняго чудеснымъ образомъ въ подарокъ несмѣтное сокровище, такъ что Садко могъ выкупить всѣ товары въ Новгородѣ: здѣсь вмѣсто удалаго предводителя вольницы видимъ богатаго купца, который, подпивши на братовщинѣ, хвастаетъ не силою своею, но богатствомъ: такимъ образомъ и другая сторона новгородской жизни оставила по себѣ память въ произведеніяхъ народной фантазіи. Сходство пѣсеннаго Садка съ лѣтописнымъ заключается въ томъ, что и въ пѣсни богатый гость охотникъ строить церкви. Благочестіе Садки не осталось безъ награды: другая пѣсня говоритъ, какъ Садко, находясь во власти морскаго царя, спасся отъ бѣды совѣтами св. Николая. Изъ *книжниковъ*, сочиненія которыхъ неизвѣстны, упоминается въ лѣтописи подъ 1205 годомъ, въ Галичѣ, Тимоѳей премудрый книжникъ, родомъ изъ Кіева; этотъ Тимоѳей притчами говорилъ противъ мучителя Галичанъ, венгерскаго воеводы Бенедикта «яко въ послѣднія времена тремя имены наречется антихристъ.»

Но если память о важныхъ событіяхъ и лицахъ знаменитыхъ, выдавшихся почему бы то ни было изъ среды современниковъ, сохраняется въ народѣ и передается изъ вѣка въ вѣкъ въ украшенныхъ повѣствованіяхъ; если при условіи грамотности являются люди, которые въ украшенной рѣчи передаютъ письму извѣ-

стія о какомъ-нибудь важномъ событіи, не позволяя себѣ никакихъ уклоненій, замышленій поэтическихъ, невозможныхъ уже по самой близости событія всѣмъ извѣстнаго, при чемъ очевидно желаніе высказать господствующую мысль, господствующую потребность времени, какова была въ описываемую эпоху, потребность прекращенія княжескихъ усобицъ, княжескаго непособія другъ другу, потребность, столь ясно высказавшаяся въ словѣ о Полку Игореву; если народу, въ самомъ младенческомъ состояніи, врождено стремленіе знать свое прошедшее, объяснить себѣ, какъ произошло то общество, въ которомъ онъ живетъ; если религіозное уваженіе къ отцамъ требуетъ сохраненія памяти объ нихъ; если это врожденное человѣку уваженіе заставляетъ находить въ преданіяхъ старины живое поученіе; если всѣ народы съ величайшимъ наслажденіемъ прислушиваются къ сказаніямъ о дѣлахъ предковъ; если эти сказанія, при отсутствіи грамотности, передаются устно, а при зачаткахъ грамотности первыя записываются; если таковъ общій законъ жизни народовъ, то нѣтъ никакого основанія предполагать, что въ жизни русскаго народа было иначе, и отодвигать появленіе лѣтописей какъ можно далѣе отъ времени появленія христіанства съ грамотностію, тѣмъ болѣе, что съ Византіею были частыя, непосредственныя связи; Византія служила образцомъ во всемъ относящемся къ гражданственности, и Византія представила образецъ лѣтописей, съ которыми можно было познакомиться даже и въ славянскихъ переводахъ.

Сказавши, что Византія служила образцомъ во всемъ, относящемся къ письменности, мы уже рѣшили вопросъ относительно формы, въ какой должны были явиться у насъ первые памятники собственно историческаго содержанія: они должны были явиться въ видѣ лѣтописи (хроники, анналовъ), погоднаго записыванія извѣстій о событіяхъ, безъ всякой собственно исторической, научной связи между ними. Выраженія: сухое, краткое записываніе никакъ не могутъ идти въ общихъ признакахъ для опредѣленія лѣтописи: лѣтописныя извѣстія отличаются сухостію и украшенностію, краткостію и обиліемъ, вслѣдствіе различныхъ условій— мѣстныхъ, личныхъ, случайныхъ и постоянныхъ, какъ увидимъ въ послѣдствіи. Теперь же слѣдуетъ вопросъ: кто у насъ на Руси долженъ былъ первоначально заняться записываніемъ событій, составленіемъ лѣтописей? Мы видѣли, что если между князьями,

а вѣроятно и въ дружинѣ ихъ, были охотники собирать и читать книги. то это были только охотники, тогда какъ на Руси существовало сословіе, котораго грамотность была обязанностію, и которое очень хорошо сознавало эту обязанность, сословіе духовное. Только лица изъ этого сословія имѣли въ то время досугъ и всѣ средства заняться лѣтописнымъ дѣломъ; говоримъ: всѣ средства, потому что при тогдашнемъ положеніи духовныхъ, особенно монаховъ, они имѣли возможность знать современныя событія во всей ихъ подробности и пріобрѣтать отъ вѣрныхъ людей свѣдѣнія о событіяхъ отдаленныхъ. Въ монастырь приходилъ князь прежде всего сообщить о замышляемомъ предпріятіи, испросить благословенія на него, въ монастырь прежде всего являлся съ вѣстію объ окончаніи предпріятія; духовныя лица отправлялись обыкновенно послами, слѣд. имъ лучше другихъ былъ извѣстенъ ходъ переговоровъ; имѣемъ право думать, что духовныя лица отправлялись послами, участвовали въ заключеніи договоровъ сколько изъ уваженія къ ихъ достоинству, могущаго отвратить отъ нихъ опасность, сколько вслѣдствіе большаго умѣнья ихъ убѣждать словами писанія и большей власти въ этомъ дѣлѣ, столько же и вслѣдствіе грамотности, умѣнья написать договоръ, знанія обычныхъ формъ: иначе для чего бы смоленскій князь поручалъ священнику Іереміи заключеніе договора съ Ригою? Должно думать, что духовныя лица, какъ первые грамотѣи, были первыми дьяками, первыми секретарями нашихъ древнихъ князей. Припомнимъ также, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ князья обыкновенно прибѣгали къ совѣтамъ духовенства; прибавимъ наконецъ, что духовныя лица имѣли возможность знать также очень хорошо самыя подробности походовъ, ибо сопровождали войска, и будучи сторонними наблюдателями и вмѣстѣ приближенными людьми къ князьямъ, могли сообщить вѣрнѣйшія извѣстія, чѣмъ самые ратные люди, находившіеся въ дѣлѣ. Изъ одного уже соображенія всѣхъ этихъ обстоятельствъ мы имѣли бы полное право заключить, что первыя лѣтописи наши вышли изъ рукъ духовныхъ лицъ, а если еще въ самой лѣтописи мы видимъ ясныя доказательства тому, что она составлена въ монастырѣ, то обязаны успокоиться на этомъ, и не искать другаго какого-нибудь мѣста и другихъ лицъ для составленія первоначальной, краткой лѣтописи, первоначальныхъ, краткихъ записокъ [230].

Зная что дошедшая до насъ первоначальная лѣтопись вышла изъ рукъ духовенства, мы должны теперь обратиться къ вопросу: въ какомъ видѣ дошла до насъ эта лѣтопись?

Лѣтопись дошла до насъ во множествѣ списковъ, изъ которыхъ самый древній не ранѣе XIV вѣка; изъ всѣхъ этихъ списковъ нѣтъ ни одного, въ которомъ бы не было замѣтно явныхъ вставокъ, слѣдовательно всѣ списки лѣтописей, древніе и позднѣйшіе, представляются намъ въ видѣ сборниковъ. При разсматриваніи этихъ списковъ мы замѣчаемъ, что въ нихъ начальная лѣтопись о русской землѣ, сохраняя явственно одну общую основу, разнится не только по языку, что легко объясняется временемъ составленія того или другаго списка или сборника, но также разнится въ подробностяхъ событій, и въ однихъ спискахъ недостаетъ подъ извѣстными годами такихъ событій, какія находимъ въ другихъ. Отсюда рождается первый, главный для историка вопросъ: какъ пользоваться этими подробностями, этими лишними извѣстіями, которыя находятся въ однихъ, преимущественно позднѣйшихъ сборникахъ, и недостаютъ въ другихъ. Критика историческая прошедшаго столѣтія рѣшила этотъ вопросъ такъ, что должно пользоваться только извѣстіями, находящимися въ древнихъ спискахъ, и считать прибавочныя извѣстія позднихъ сборниковъ за позднѣйшія сочиненія, вымыслы. Но въ наше время, при возмужалости исторической критики, такимъ приговоромъ удовольствоваться нельзя. Одно обстоятельство поздняго составленія сборника не можетъ въ глазахъ историка заподозрить вѣрности извѣстій, въ немъ содержащихся, потому что составитель позднѣйшаго сборника, напримѣръ XVII-го вѣка, могъ пользоваться списками древнѣйшими, для насъ потерянными; слѣдовательно всякое новое извѣстіе, находящееся въ позднѣйшихъ сборникахъ, должно быть подвергаемо критикѣ само по себѣ, безъ отношенія къ позднему составленію. Обычныя старинныя выраженія, что составитель позднѣйшаго, наприм., Никоновскаго сборника *выдумалъ* то или другое извѣстіе, не находящееся въ древнихъ харатейныхъ спискахъ, не имѣетъ для насъ теперь никакого значенія: можно заподозрить грамоту, или извѣстіе какое-нибудь, если онѣ говорятъ въ пользу лица, или сословія, имѣющаго близкое отношеніе къ составителю сборника, но и тогда только, когда эта грамота, или извѣстія будутъ заключать въ себѣ другіе подозрительные признаки;

Digitized by Google

легко замѣтить извѣстіе, носящее на себѣ слѣды народной фантазіи, и занесенное простодушнымъ составителемъ лѣтописи въ рядъ событій достовѣрныхъ: за это впрочемъ историкъ долженъ быть только благодаренъ составителю сборника, а не упрекать его самого въ выдумкѣ; никто не обязываетъ вѣрить догадкѣ стариннаго грамотѣя, который старается объяснить названія извѣстныхъ мѣстностей и для этого придумываетъ рядъ небывалыхъ лицъ и событій. Но никто не имѣетъ права сказать, чтобы составитель позднѣйшаго лѣтописнаго сборника выдумалъ событіе, случившееся за много вѣковъ назадъ, событіе, не имѣющее ни съ чѣмъ связи, событіе, ничего необъясняющее, напримѣръ, что въ XI-мъ вѣкѣ, въ такомъ-то году, приходили Печенѣги на русскую землю, что Аскольдъ и Диръ ходили на Болгаръ, что въ такомъ-то году крестился ханъ печенѣжскій, что въ такомъ-то году поймали разбойника; подозрительность относительно подобныхъ извѣстій будетъ служить не въ пользу критика. Но освобожденіе отъ предразсудка относительно извѣстій позднѣйшихъ списковъ, которыхъ нѣтъ въ древнѣйшихъ, значительно измѣняетъ взглядъ нашъ на лѣтопись. Разсматривая начальную нашу лѣтопись, какъ по древнимъ спискамъ, такъ и позднѣйшимъ, болѣе полнымъ, мы прежде всего должны различать извѣстія кіевскія и новгородскія, ибо единовременно съ начальною южною, или кіевскою лѣтописью мы должны положить и начальную сѣверную, новгородскую; извѣстія обѣихъ соединены въ позднѣйшихъ спискахъ, каковы такъ-называемый софійскій, никоновскій и другіе.

Такъ, напримѣръ, кіевская начальная лѣтопись не знаетъ, какую брали дань Варяги съ сѣверныхъ племенъ; составитель софійскаго списка, пользовавшійся начальною новгородскою лѣтописью, знаетъ: «отъ мужа по бѣлѣ веверицѣ.» Счетъ годовъ въ Никоновскомъ спискѣ, оканчивающійся Владиміромъ Ярославичемъ, обличаетъ новгородское составленіе; извѣстіе о Вадимѣ также.—Южный начальный лѣтописецъ не знаетъ, гдѣ были посажены двое сыновей Владиміровыхъ—Станиславъ и Судиславъ; новгородскій знаетъ: Станиславъ въ Смоленскѣ, Судиславъ во Псковѣ. Подъ 991 годомъ явственна вставка новгородскаго преданія о Перунѣ: «Крестився Володимеръ, и взя у Фотія патріарха у Царьградскаго перваго митрополита Кіеву Леона, а Новугороду

архіепископа Якима Корсунянина... и прінде къ Новугороду архіепископъ Якимъ, и требище разори, и Перуна посѣче и повелѣ въврещи въ Волховъ, и повязавше ужи, влечахуть и по калу, біюще жезліемъ и пихающе, и въ то время вшелъ бѣ въ Перуна бѣсъ, и нача кричати: о горе, охъ мнѣ! достахся немилостивымъ симъ рукамъ; и вринуша его въ Волховъ. Онъ же пловя сквозѣ великій мостъ, верже палицю свою и рече: на сенъ мя поминають новгородскіе дѣти, ею же и нынѣ безумніи убивающеся, утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда никому же нигдѣ же переняти его: иде Пидьблянинъ рано на рѣку, хотя горнеци везти въ городъ, оли Перунъ приплы къ берви, и отрину и шестомъ: ты, рече, Перунище, до сыта еси ѣлъ и пилъ, а нынича поплови прочь; плы изъ свѣта некощное.»—Подъ 1034 годомъ въ Софійскомъ и и Никоновскомъ спискѣ встрѣчаемъ явственно новгородское извѣстіе: «Великій князь Ярославъ иде въ Новгородъ, и посади сына своего Володимера въ Новѣгородѣ, и епископа Жиряту; и людямъ написа грамоту, рекъ: «по сей грамотѣ дадите дань.» Бяше же хромоногъ, но умомъ свершенъ и храборъ на рати, и христіанъ, чтяше самъ книги.» Извѣстіе о походѣ Улѣба на Желѣзныя Ворота, встрѣчающееся въ позднѣйшихъ спискахъ, есть извѣстіе чисто новгородское, и потому его нѣтъ въ кіевской лѣтописи, равно какъ извѣстіе объ епископѣ Лукѣ Жидятѣ и проч. Когда написана первоначальная новгородская лѣтопись — на это есть указаніе: въ Софійскомъ спискѣ и въ нѣкоторыхъ спискахъ собственно новгородской лѣтописи, подъ 1030 г. встрѣчаемъ слѣдующее извѣстіе: «Того же лѣта преставися архіепископъ ноугородскый Акимъ: бяше ученикъ его Ефремъ, же ны учааше.» На основаніи этого извѣстія мы имѣемъ полное право отнести составленіе новгородской начальной лѣтописи къ XI вѣку. Такимъ образомъ объясняется часть дополненій, внесенныхъ въ начальную кіевскую лѣтопись составителями позднихъ списковъ: эти дополненія взяты изъ лѣтописи новгородской. Но въ позднѣйшихъ спискахъ мы встрѣчаемъ такія дополненія, которыя никакъ не могли быть заимствованы изъ сѣверной, новгородской лѣтописи, ибо содержатъ въ себѣ извѣстія о событіяхъ южныхъ, кіевскихъ. Такъ напр. въ началѣ Игорева княженія слѣдующее мѣсто: «И бѣ у него воевода, именемъ Свентелдъ, и премучи Углеци, и възложи на нихъ дань Игорь и вдасть Свентелду, и не вдаи-

шатся единъ градъ, именемъ Пересѣченъ, и сѣдѣ около его три лѣта, и едва взя и. И бѣша сѣдяще Углици по Днепру внизъ; и по семъ пріидоша межи во Днѣстръ, и сѣдоша тамо. И дасть же и дань Деревскую Свентелду, имаше же по чернѣ кунѣ отъ дыма, и рѣши дружина Игорева: «се далъ еси единому мужу много» [221]. Не могли быть взяты изъ новгородской лѣтописи дополнительныя извѣстія о печенѣжскихъ набѣгахъ, находящіяся въ Никоновскомъ спискѣ подъ 990, 991, 1001 годами, извѣстія краткія, не имѣющія никакого значенія для позднѣйшаго лѣтописца; также извѣстія о крещеніи болгарскихъ и печенѣжскихъ князей, о смерти печенѣжскаго князя Темира, убитаго родственниками [232]. Такимъ образомъ должно заключить, что начальная лѣтопись, сохранившаяся въ древнихъ спискахъ, есть сокращенная сравнительно съ тою, которая сохранилась въ позднѣйшихъ.

Сдѣлавши эти предварительныя заключенія, обратимся къ разсмотрѣнію начальной лѣтописи. Съ первыхъ строкъ ея видѣнъ уже источникъ и образецъ—лѣтопись византійская: русской лѣтописецъ начинаетъ свою повѣсть точно также, какъ и лѣтописецъ византійскій, исчисленіемъ странъ, которыя достались потомству троихъ сыновей Ноевыхъ; это исчисленіе взято изъ греческаго лѣтописца, Георгія Амартола; но русскій лѣтописецъ вставилъ въ него: подлѣ Иллиріи (Илюрикъ) *Словене*, и потомъ въ концѣ исчисленіе сѣверныхъ рѣкъ и народовъ, при чемъ карпатскія горы называются кавкасійскими, или угорскими. Включивши въ число семидесяти двухъ народовъ и народъ славянскій, отъ племени Афетова, лѣтописецъ указываетъ первоначальное жилище Славянъ на Дунаѣ, и потомъ выселеніе ихъ на сѣверъ и сѣверовостокъ, сперва добровольное, потомъ вынужденное притѣсненіями враговъ, Волховъ; для опредѣленія этихъ Волховъ, по понятіямъ лѣтописца, можно пользоваться другимъ мѣстомъ лѣтописи, гдѣ говорится о нашествіи Венгровъ на Дунайскія страны: «Пришедъ отъ востока (Угры) и устремишася черезъ горы великія и почаша воевати на живущая ту Волхи и Словѣни. Сѣдяху бо ту преже Словѣни, и Волъхве пріяша землю словѣньску; посемъ же Угри прогнаша Волъхи, и наслѣдиша землю, и сѣдоша съ Словѣны, покорившe я подъ ся.» Итакъ Венгры застали Волховъ вмѣстѣ съ Славянами. Въ разсказѣ о поселеніи славянскихъ племенъ въ нынѣшней Россіи, ихъ бытѣ и судьбѣ, тотчасъ видно,

что составитель лѣтописи житель Кіева, принадлежитъ къ племени Полянъ; это племя на первомъ мѣстѣ, имъ особенно занимается лѣтописецъ, объ немъ больше всего знаетъ, его нравственность превозноситъ въ ущербъ всѣмъ остальнымъ племенамъ. Лѣтописецъ знаетъ, что, въ отдаленныя времена, когда еще Поляне жили особо, отдѣльными родами по горамъ кіевскимъ [233], уже шелъ путь изъ Скандинавіи въ Грецію, по Днѣпру и сѣвернымъ рѣкамъ озерной области; на первыхъ страницахъ лѣтописи уже дается уразумѣть значеніе географическаго положенія Европейской Россіи, значеніе водныхъ путей. Послѣ извѣстія о морѣ Понтскомъ или русскомъ, въ лѣтопись вставлено сказаніе о путешествіи Апостола Андрея на сѣверъ до Новгорода; понятно, что сказаніе это могло явиться только во времена христіанскія, когда узнали, что Апостолъ Андрей проповѣдывалъ въ Скиѳіи; вставка начинается словами; «яко же рѣша» [234].

За вставкою о путешествіи Апостола Андрея слѣдуетъ разсказъ о построеніи города Кіева. Во время лѣтописца составилось уже обычное объясненіе мѣстныхъ названій именами лицъ, будто бы тутъ жившихъ, явились братья Кій, Щекъ, Хоривъ съ сестрою Лыбедью для объясненія названій Кіева, горъ Щековицы и Хоревицы и рѣчки Лыбеди. Лѣтописецъ сообщаетъ намъ два преданія о Кіѣ: одно мы должны назвать собственно толкованіемъ; были во времена лѣтописца люди, которые, основываясь на выраженіи: «Кіевъ перевозъ», толковали, что Кій было имя перевозчика; лѣтописецъ отвергаетъ это сухое толкованіе; онъ принимаетъ преданіе о Кіѣ-князѣ, который ходилъ въ Царьградъ, принялъ большую честь отъ царя, и на возвратномъ пути основалъ на Дунаѣ маленькій городокъ Кіевецъ. Но здѣсь для насъ очень важно выраженіе лѣтописца: «якоже сказаютъ.» Здѣсь видѣнъ источникъ, которымъ пользовался лѣтописецъ—это народныя сказанія. Принимая преданіе о Кіѣ-князѣ, лѣтописецъ и роду его, потомству всѣхъ братьевъ, приписываетъ княженье между Полянами: «и по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княженье въ Полѣхъ»; потомъ, чтобъ показать особность всѣхъ остальныхъ племенъ, прибавляетъ: «въ Деревляхъ свое, а Дреговичи свое» и т. д.;—т.-е. въ Деревахъ, у Древлянъ свое, независимое княженье, а Дреговичи держатъ свое. Но мы знаемъ, какъ лѣтописецъ вывелъ заключеніе о важномъ владѣльческомъ значеніи Кія и его

рода; источники его относительно дреговическихъ и древлянскихъ княженій еще болѣе скудны, и въ лѣтописи Переяславля Суздальскаго читаемъ: «а Деревляне собѣ, а Дрягвичи собѣ жить (начаша), а Словяне собѣ Новгородци, а Полочане такожъ безъ князей» и проч.

Сказавши о разселеніи племенъ славянскихъ, о народахъ чужихъ, которые въ его время платили дань Руси, лѣтописецъ сообщаетъ извѣстія о нашествіи разныхъ степныхъ народовъ съ востока на Славянъ — единственныя событія въ жизни послѣднихъ; здѣсь источниками служатъ для него отчасти греческія лѣтописи, отчасти туземныя, славянскія преданія и пословицы. Такъ изъ византійскихъ источниковъ онъ знаетъ, что Угры Бѣлые явились при царѣ Ираклии и ходили на Хозроя царя персидскаго; изъ славянскихъ преданій знаетъ онъ о притѣсненіяхъ, которымъ дулѣбскія женщины подвергались отъ аваровъ; изъ пословицы: *погибоша аки Обры*, заключаетъ о гибели этого народа безъ племени и наслѣдка.—Потомъ лѣтописецъ переходитъ къ описанію нравовъ и обычаевъ племенъ славянскихъ. Свѣдѣніе объ этомъ предметѣ, разумѣется, онъ могъ получить изъ разныхъ преданій и пѣсенъ; но онъ самъ указываетъ на другой, вѣрный источникъ: старинные нравы и обычаи племенъ, сохранившіеся въ его время: «это дѣлаютъ Вятичи и нынѣ», прибавляетъ онъ, говоря о древнихъ языческихъ похоронныхъ обрядахъ; должно замѣтить и здѣсь, что о сѣверныхъ, отдаленныхъ племенахъ лѣтописецъ знаетъ мало, говоритъ неопредѣленно, вообще: «си же творяху обычаи Кривичи, прочіи поганіи.» Подлѣ описанія славянскихъ нравовъ и обычаевъ вставлено описаніе нравовъ и обычаевъ различныхъ народовъ изъ греческой хроники Георгія (Амартола). Извѣстія о дорюриковскомъ бытѣ восточныхъ Славянъ оканчиваются извѣстіемъ о притѣсненіяхъ, которымъ подвергались Поляне отъ Древлянъ и другихъ окрестныхъ племенъ, и потомъ извѣстіемъ о нашествіи козаръ, которые принудили Полянъ платить себѣ дань; здѣсь вставлено сказаніе о дани по мечу съ дыма, сказаніе очевидно позднѣйшее, сочиненное уже въ то время, когда Козары пали подъ ударами русскихъ князей: «Нашли Козары Полянъ, сидящихъ по этимъ горамъ въ лѣсахъ, и сказали Козары: платите намъ дань. Поляне, подумавши, дали по мечю отъ дыма; понесли эту дань Козары къ князю своему и старѣйшинамъ, и сказали имъ: вотъ

мы нашли дань новую.—Тѣ спросили ихъ: откуда вы это взяли? Въ лѣсу, на горахъ, надъ рѣкою Днѣпровскою, отвѣчали они. Старцы козарскіе оказали тогда: не добра эта дань, князь! мы доискались ея оружіемъ, которое остро только съ одной стороны, саблями, а у этихъ оружіе обоюду острое, мечъ; будутъ они брать дань на насъ и на другихъ странахъ.» Такъ и случилось, прибавляетъ лѣтописецъ: владѣютъ Козарами Русскіе и до сего времени.

Вотъ все, что находимъ въ лѣтописи о до-рюриковскомъ времени: картина, повидимому, очень скудная въ подробностяхъ; но мы не имѣемъ никакого права предполагать, что лѣтописецъ утаилъ отъ насъ что-нибудь, что онъ зналъ больше, чѣмъ сколько записалъ, слѣдовательно и въ самой дѣйствительности историкъ не долженъ искать ничего больше; и въ самомъ дѣлѣ какихъ еще нужно болѣе подробностей? живетъ каждый особо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстахъ, владѣетъ родомъ своимъ; когда изгоняются завоеватели, то родъ встаетъ на родъ, и начинаются усобицы; лѣтописецъ упоминаетъ о городахъ; но тутъ же и даетъ знать, какъ мы должны представлять себѣ эти города, ихъ отношенія между собою и къ остальному народонаселенію: жители ихъ пашутъ землю, присутствіе городовъ не мѣшаетъ людямъ жить въ лѣсу подобно звѣрямъ, убивать другъ друга, похищать дѣвицъ; вотъ весь бытъ, и что еще сказать объ немъ кромѣ того, что сказано у лѣтописца? Разсказъ его ясенъ и полонъ. Племена воюютъ другъ съ другомъ, сильнѣйшія обижаютъ слабѣйшихъ; но что представляютъ подробности этихъ усобицъ, и можно ли надѣяться найти ихъ въ лѣтописи? Но лѣтописецъ записалъ преданія о движеніяхъ варварскихъ народовъ изъ Азіи, о внезапномъ исчезновеніи, смѣнѣ одного другимъ, притѣсненіяхъ, которымъ подвергались отъ нихъ племена осѣдлыя, но слабыя по причинѣ разъединенія своего: таковы главныя явленія въ жизни племенъ, населявшихъ искони великую восточную равнину Европы, лѣтописецъ русскій продолжаетъ въ этомъ отношеніи историковъ древности. Перечислены племена по свѣжимъ слѣдамъ, какъ они сохранились во времена лѣтописца; наконецъ записано сказаніе о происхожденіи его города, главнаго города всей русской земли, сказаніе, составившееся по общему закону, чрезъ объясненіе мѣстныхъ названій именами лицъ.

Послѣ сказанія о козарской дани начинается собственная лѣтопись, т. е. погодное записываніе событій. Съ какого же времени лѣтописецъ начинаетъ свою *лѣтопись?* Онъ начинаетъ ее съ 852 г. по Р. Х.: «Съ царствованія Михаила, императора греческаго, является впервые названіе русской земли: объ этомъ мы узнали, продолжаетъ лѣтописецъ потому, что при царѣ Михаилѣ приходили Русскіе на Царьградъ, какъ пишется въ лѣтописцѣ греческомъ; по этому-то отсюда начнемъ и числа положимъ.»

По образцу греческаго лѣтописца, и нашъ начинаетъ перечисленіе: отъ Адама до потопа столько-то лѣтъ; отъ потопа до Авраама столько-то, и т. д., доходитъ до царя Михаила, и отъ него переходитъ къ Русской Исторіи: «отъ перваго лѣта Михаилова до перваго лѣта Олгова, русскаго князя, лѣтъ 29; а отъ перваго лѣта Олгова, понеже сѣде въ Кіевѣ, до перваго лѣта Игорева лѣтъ 31; а отъ перваго лѣта Игорева до перваго лѣта Святославля лѣтъ 33; а отъ перваго лѣта Святославля до перваго лѣта Ярополча лѣтъ 28; а Ярополкъ княжи лѣти 8; а Володимеръ лѣтъ 37; а Ярославъ княжи лѣтъ 40. Тѣмъ же отъ смерти Святославли до смерти Ярославли лѣтъ 85; а отъ смерти Ярославли до смерти Святополчи лѣтъ 60.» Любопытно мѣсто Никоновскаго списка, гдѣ время призванія князей означено такъ: «При Михаилѣ и Василіѣ царема и при Фотіи патріарсѣ придоша Словене» и проч. Потомъ важно окончаніе смертію Святополка Изяславича — знакъ, что лѣтопись составлена во время между смертію Святополка и смертію преемника его, Владиміра Мономаха.

Послѣ означеннаго исчисленія слѣдуетъ подъ 858 годомъ извѣстіе изъ греческой, или болгарской лѣтописи о крещеніи Болгаръ; подъ слѣдующимъ 859 годомъ извѣстіе: «Имаху дань Варязи изъ-заморья на Чуди и на Словѣнехъ, на Мери и на всѣхъ Кривичѣхъ; а Козари имаху на Полянѣхъ и на Севѣрѣхъ, и на Вятичѣхъ, имаху по бѣлѣ и вѣверицѣ отъ дыма.» Любопытное выраженіе: «*имаху*» вмѣсто: «пріидоша Варязи» и тому подобн. По прошествіи двухъ лѣтъ полныхъ отъ извѣстія о дани помѣщено извѣстіе объ изгнаніи Варяговъ и призваніи князей; по прошествіи двухъ лѣтъ послѣ призванія умираютъ Рюриковы братья, по прошествіи двухъ лѣтъ по смерти Рюрика Олегъ оставляетъ Новгородъ. Здѣсь очень любопытенъ также сплошной разсказъ подъ однимъ 862 годомъ о призваніи Рюрика, о смерти его младшихъ

братьевъ, о раздачѣ городовъ, объ отпускѣ Аскольда и Дира на югъ.

Вездѣ здѣсь явственны слѣды того, что извѣстія о пришествіи князей и утвержденіи ихъ первоначально составляли отдѣльный сплошной разсказъ безъ годовъ, которые внесены послѣ; насильственный разрывъ разсказа внесеніемъ годовъ особенно замѣтенъ въ извѣстіи о походѣ Аскольда и Дира на Грековъ: «Рюрику же княжащу въ Новгородѣ — въ лѣто 6371, въ лѣто 6372, въ лѣто 6373, въ лѣто 6374—иде Асколдъ и Диръ на Греки» и проч.

Къ этому первоначальному сказанію вмѣстѣ съ предисловіемъ о до-рюриковскомъ времени можетъ только относиться заглавіе: «Се повѣсти временныхъ лѣтъ, откуду есть пошла русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити и откуду русская земля стала есть.»

Начальный кіевскій лѣтописецъ почти ничего не знаетъ о подробностяхъ призванія, о событіяхъ княженія Рюрикова: преданія о Гостомыслѣ и Вадимѣ внесены въ позднѣйшіе списки изъ начальной новгородской. Извѣстіе о походѣ Олега на югъ и утвержденіи въ Кіевѣ очевидно взято изъ устныхъ преданій, въ которыхъ Олегъ являлся первымъ собирателемъ племенъ, первымъ учредителемъ наряда: къ его времени относились всѣ древніе уставы, наприм., дань Новгородская. Событія раздѣлены по годамъ: на каждый годъ по походу на одно изъ племенъ; потомъ извѣстія о дѣятельности Олеговой прекращаются въ продолженіе 17 лѣтъ; подъ 903 годомъ помѣщено извѣстіе о бракѣ Игоря на Ольгѣ: замѣтимъ, что лѣтописцу нужно было помѣстить это извѣстіе позднѣе по соображеніямъ съ малолѣтствомъ Святослава при смерти отцовой. Подъ 907 годомъ помѣщено извѣстіе о походѣ Олега на Грековъ. Извѣстный характеръ разсказа о походѣ Олеговомъ ясно указываетъ на источникъ — устныя народныя сказанія, при чемъ въ лѣтописи нельзя не замѣтить явную сшивку двухъ извѣстій: она обличается повтореніемъ одного и того же извѣстія о дани сперва по 12 гривенъ на человѣка, а потомъ по 12 гривенъ на ключъ.

Подъ 911 годомъ помѣщено извѣстіе о кометѣ, взятое очевидно изъ греческой и болгарской лѣтописи; подъ 912 годомъ договоръ съ греками. Неоспоримыя свидѣтельства греческихъ источниковъ о договорахъ, заключаемыхъ Имперіею съ разными варварскими народами, свидѣтельства о договорахъ, именно заключенныхъ съ Русью, соотвѣтствіе послѣднихъ договоровъ до-

говорамъ, заключеннымъ съ другими народами, необходимость, какую чувствовало греческое правительство урядиться съ русскимъ княземъ относительно того, какъ поступать въ случаяхъ столкновенія русскихъ съ подданными Имперіи въ Константинополѣ, случаяхъ, не могшихъ быть рѣдкими, полное соотвѣтствіе содержанія договоровъ обстоятельствамъ времени, наконецъ языкъ, во многихъ мѣстахъ темный, показывающій ясные слѣды перевода съ греческаго, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ подлинности договоровъ—Олегова, Игорева, Святославова [233]. По всѣмъ вѣроятностямъ до лѣтописца дошелъ переводъ, современный подлиннику; переводъ этотъ долженъ былъ храниться въ Кіевѣ у князей, и храниться тщательно, потому что торговыя сношенія русскихъ съ Византіею были предметомъ первой важности для Руси и князей, а нѣтъ сомнѣнія, что и въ послѣдствіи поступали съ русскими въ Константинополѣ на основаніи древнихъ договоровъ; странно думать, что *Норманы* вообще заботились мало о сохраненіи и исполненіи договоровъ: норманскіе пираты, быть можетъ, мало заботились объ этомъ, но уже показано было прежде, что русскіе князья не могли оставаться норманскими пиратами, и гдѣ доказательство, что они мало заботились объ ихъ исполненіи и сохраненіи? Послѣ заключенія Олегова договора Игорь пошелъ на Грековъ: но гдѣ доказательства, что онъ пошелъ невынужденный нарушеніемъ договора со стороны грековъ? Когда послѣдніе объявили ему, что будутъ платить сколько же, сколько платили Олегу, то онъ заключилъ съ ними миръ; имѣемъ право думать, что походъ былъ именно и предпринятъ для того, чтобъ возстановить прежнія отношенія. Святославъ завоевалъ Болгарію по договору съ Греками же, и потомъ велъ противъ нихъ войну оборонительную; походъ Владиміра тѣсно связанъ въ лѣтописи съ намѣреніемъ принять христіанство; Ярославъ послалъ сына на Грековъ именно потому, что въ Константинополѣ обидѣли русскихъ купцовъ, слѣдовательно не выполнили договора. Надобно замѣтить, что у насъ вообще походы древнихъ русскихъ князей на Византію представляются чѣмъ-то безпрерывнымъ, обычнымъ, тогда какъ всѣхъ ихъ было только шесть.

Записавъ преданіе о смерти Олеговой, лѣтописецъ вставляетъ извѣстія о волхвахъ, являвшихся у другихъ народовъ; вставка понятная по тому интересу, который возбуждали волхвы между со-

временниками лѣтописца. Долговременное княженіе Игоря, отъ котораго дошло очень мало преданій, пополняется извѣстіями изъ греческой и болгарской лѣтописи. Извѣстіе о первомъ походѣ Игоревѣ на Грековъ взято изъ тѣхъ же источниковъ, извѣстіе о второмъ изъ туземныхъ преданій; изъ нихъ же взято оправданіе въ неудачѣ перваго похода; очевиденъ тотъ же самый источникъ въ извѣстіяхъ о смерти Игоря, о мести Ольги, о ея распоряженіяхъ, о крещеніи, которое описано исключительно по туземнымъ преданіямъ безъ всякаго соображенія съ греческими источниками: это доказываетъ имя императора, при которомъ крестилась Ольга, Цимискій, и годъ событія. Еще въ княженіе Игоря, 943 годомъ оканчиваются выписки изъ греческой или болгарской лѣтописи о тамошнихъ событіяхъ, и съ этихъ поръ очевидно исключительное пользованіе туземными устными преданіями. Уже выше было замѣчено, когда должно было окончательно образоваться преданіе о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ при Владимірѣ; здѣсь замѣтимъ любопытное показаніе: во времена лѣтописца жили люди, которые помнили крещеніе земли русской; не смотря на то, во времена же лѣтописца уже существовали различныя противорѣчивыя преданія объ этомъ событіи, о мѣстѣ крещенія Владимірова; утверждая, что Владиміръ, крестился въ Корсуни, лѣтописецъ прибавляетъ: «Се же не свѣдуще право глаголють, яко крестился есть въ Кіевѣ; иніи же рѣша Василиви; друзіи же инако скажуть;» такъ въ одномъ дошедшемъ до насъ житіи Владиміра сказано, что этотъ князь предпринималъ походъ на Корсунь, на третій годъ по принятіи крещенія. Замѣтимъ явную сшивку въ началѣ княженія Святополкова: тотчасъ послѣ извѣстія о смерти Владиміровой, послѣ заглавія: о *убіеніи Борисовѣ*, читаемъ: «Святополкъ же сѣде Кыевѣ по отцѣ своемъ, и съзва Кыяны, и нача даяти имъ имѣнье,»—а послѣ извѣстія о смерти Святослава Древлянскаго, читаемъ опять: Святополкъ же окаянный нача княжити Кыевѣ. Созвавъ люди, нача даяти овѣмъ корзна, а другымъ кунами, и раздая множество.» Очевидно, что объ убіеніи св. Бориса и Глѣба вставлено особое сказаніе въ лѣтопись: это доказываетъ особое заглавіе; замѣтимъ, что вслѣдствіе сильнѣйшаго развитія церковной литературы, въ позднѣйшихъ спискахъ лѣтописи мы встрѣчаемъ распространенныя сказанія не только объ убіеніи св. Бориса и Глѣба, но также и о страданіи первомучениковъ рус-

Digitized by Google

скихъ, Варяговъ, Θеодора и Іоанна. Въ разныхъ сказаніяхъ о св. Борисѣ и Глѣбѣ замѣчаются разногласнія: такъ въ сказаніи, вставленномъ въ лѣтопись, читается, что св. Глѣбъ ѣхалъ изъ Мурома, полагая что умирающій отецъ зоветъ его къ себѣ, а въ другихъ сказаніяхъ говорится, что Глѣбъ, во время кончины св. Владиміра, находился въ Кіевѣ, а не въ Муромѣ, и узнавъ, что Святополкъ послалъ убійцъ на Бориса, отправился тайно вверхъ по Днѣпру, но былъ настигнутъ убійцами подъ Смоленскомъ. Противъ перваго извѣстія приводятъ, что въ 13 дня, протекшіе между убіеніемъ Бориса 24-го іюля и Глѣба 5-го сентября не могли умѣститься всѣ событія, разсказанныя въ этомъ извѣстіи, что гонецъ, посланный отъ Святополка въ Муромъ, не могъ вотвратиться къ своему князю съ вѣстію, что Глѣбъ отправился ранѣе первыхъ чиселъ сентября, и если Святополкъ, по этой вѣсти, отправилъ убійцъ вверхъ по Днѣпру, то какъ они успѣли проплыть въ три или четыре дня около 650 верстъ [236]? Но, во-первыхъ, изъ сказанія вовсе не видно, чтобъ Святополкъ послалъ убійцъ тогда только, когда получилъ вѣсть, что Глѣбъ отправился: въ ожиданіи, что Глѣбъ отправится по извѣстному пути, онъ могъ послать убійцъ гораздо прежде. Во-вторыхъ, въ сказаніи нѣтъ никакихъ хронологическихъ указаній. Замѣтимъ также, что въ сказаніи, помѣщенномъ въ лѣтописи, нѣтъ никакихъ противорѣчій, нѣтъ словъ Борисовыхъ «поне узрю лице брата моего меньшаго Глѣба, якоже Іосифъ Веніамина.» Во всякомъ случаѣ видно, что и о событіяхъ, послѣдовавшихъ за смертію Владиміра, ходили такія же разнорѣчивыя преданія, какъ и о событіяхъ, сопровождавшихъ крещеніе Руси. Съ другой стороны замѣтимъ, что въ извѣстіяхъ о первыхъ событіяхъ княженія Ярославова можно видѣть сшивки извѣстій изъ начальной кіевской лѣтописи съ извѣстіями изъ начальной новгородской, такъ что мѣсто, начинающееся послѣ словъ: «обладающе ими,» и оканчивающееся словами: «И поиде на Святополка; слышавъ же Святополкъ идуще Ярослава, пристрои безъ числа вои, Руси и Печѣнѣгъ, и изыде противу Любчю, онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объ сю»—можно считать вставкою изъ новгородской лѣтописи; во-первыхъ потому, что это мѣсто содержитъ извѣстіе собственно о новгородскомъ событіи; во-вторыхъ потому, что въ разсказѣ подъ слѣдующимъ годомъ опять повторяется: «Приде Ярославъ, и *сташа противу оба полъ Днѣпра.*

Между извѣстіями о княженіи Ярослава, подъ 1051 годомъ, въ разсказѣ о началѣ Кіевскаго монастыря, встрѣчаемъ первое указаніе на автора извѣстій, на время его жизни: «Ѳеодосьеви же живущю въ монастыри, и правящю добродѣтельное житье и чернечьское правило, и пріимающю всякого приходящаго къ нему, къ нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ, и пріятъ мя лѣтъ ми сущю 17 отъ роженья моего. Се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь и что ради зоветься Печерьскій; а о Ѳеодосовѣ житьи пакы скажемъ.» Подъ 1064 годомъ встрѣчаемъ новое указаніе, что съ XI-го вѣка извѣстія записаны очевидцемъ событій, тогда какъ прежде повсюду встрѣчаемъ явственные слѣды устныхъ преданій [237]. Разсказывая, между прочими дурными предвѣщаніями, что рыбаки вытащили изъ рѣки Сѣтомли урода, лѣтописецъ прибавляетъ: «его же позоровахомъ до вечера.»—Такимъ образомъ во второй половинѣ XI-го вѣка открываемъ мы слѣды автора извѣстій начальной кіевской лѣтописи, какъ въ томъ же вѣкѣ, но ранѣе, открыли слѣдъ составителя начальной новгородской лѣтописи.

Съ этихъ поръ, какъ ясно обозначился очевидецъ при записываніи событій, встрѣчаемъ и числовыя показанія событій, напр., подъ 1060 годомъ: «Придоша Половци первое на Русскую землю воевать, Всеволодъ же изиде противу ихъ, мѣсяца февраля въ 2 день.» Этого прежде мы не встрѣчаемъ при описаніи самыхъ важныхъ событій, кромѣ дня кончинъ княжескихъ, и то начиная съ христіанскаго времени. Что съ этихъ поръ лѣтописецъ есть очевидецъ или современникъ событій, доказывается подробностями, которыя легко отличить отъ подробностей предыдущихъ народныхъ сказаній: легко понять, какого рода подробности въ сказаніи о мести Ольгиной, напримѣръ, и какого рода подробности въ извѣстіи о побѣдѣ Половцевъ въ 1067 году и ея слѣдствіяхъ. Мы видѣли, что подъ 1051 годомъ лѣтописецъ обѣщалъ опять сказать о житіи св. Ѳеодосія, «а о Ѳеодосовѣ житьи пакы скажемъ:» теперь подъ 1074 годомъ, по случаю извѣстія о смерти св. Ѳеодосія, лѣтописецъ дѣйствительно сообщаетъ свѣдѣнія о его житіи: какъ онъ проводилъ постъ, какъ училъ братію поститься, о цвѣтущемъ состояніи монастыря при Ѳеодосіи, о томъ, какъ братія жили въ любви, какъ меньшіе покорялись старшимъ, не смѣя предъ ними говорить, что ясно выставлено съ цѣлію показать

противоположность такого поведенія съ событіемъ, случившимся по смерти Θеодосія, относительно игумена Стефана,—о великихъ подвижникахъ, какіе были при Θеодосіи, и обращеніи съ ними послѣдняго, о Даміанѣ чудотворцѣ и другихъ; здѣсь, въ разсказѣ о жизни св. Исакія, встрѣчаемъ слѣдующія слова: «И ина многа повѣдаху о немь, а другое и самовидѣцъ быхъ.» Подъ 1091 годомъ встрѣчаемъ разсказъ объ открытіи мощей св. Θеодосія, въ которомъ повѣствователь говоритъ о себѣ, какъ о главномъ дѣйствователѣ, и въ заключеніи называетъ себя рабомъ и ученикомъ Θеодосія. Подъ 1093 годомъ, въ благочестивомъ размышленіи о Божіихъ наказаніяхъ, встрѣчаемъ слова: «Се бо азъ грѣшный и много и часто Бога прогнѣваю, и часто согрѣшаю по вся дни.» Подъ 1096, въ разсказѣ о нашествіи Половцевъ на Печерскій монастырь, читаемъ: «И придоша въ монастырь Печерьскый, намъ сущимъ по кельямъ почивающимъ по заутрени.... намъ же бѣжащимъ задомъ монастыря.» Подъ тѣмъ же годомъ въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ, такъ называемомъ Лаврентьевскомъ, находится позднѣйшая вставка поученія Мономаха къ дѣтямъ, перемѣшаннаго съ письмомъ его къ Олегу Святославичу; вставка позднѣйшая, потому что начальный составитель лѣтописи, современникъ Мономаха, конечно могъ имѣть въ рукахъ оба эти памятника и вставить ихъ въ свою лѣтопись, но не могъ вставить ихъ именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ находимъ ихъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ, ибо здѣсь они вставлены между извѣстіями, которыя не могутъ быть раздѣлены, а именно: описавши нашествіе Половцевъ, лѣтописецъ начинаетъ говорить о происхожденіи разныхъ варварскихъ народовъ: «а Измаилъ роди 12 сына, отъ нихъ же суть Торкъмени, и Печенѣзи, и Торци, и Кумани, рекше Половци, иже исходятъ отъ пустынѣ, и по сихъ 8 колѣнъ къ кончинѣ вѣка изидуть, заклепенія въ горѣ Александромъ Македонскымъ, нечистыя человѣкы.» За этимъ непосредственно долженъ слѣдовать разсказъ лѣтописца о людяхъ, заключенныхъ въ гору, о которыхъ онъ слышалъ отъ Новгородца Гюряти Роговича, тогда какъ между этимъ разсказомъ и послѣдними приведенными словами: «нечистые человѣкы,» вставлено поученіе Мономаха и его письмо къ Олегу. Но потомъ насъ останавливаетъ еще одно обстоятельство: по окончаніи разсказа о войнѣ Мстислава Владиміровича Новгородскаго съ дядею Олегомъ Святославичемъ: «И посла къ

Digitized by Google

Олгови (Мстиславъ), глаголя: не бѣгай никаможе, но пошлися къ братьи своей съ молбою, не лишать тя Русьскыѣ земли; и азъ пошлю къ отцю молится о тебѣ. Олегъ же обѣщаяся тако створити.»—лѣтописецъ прибавляетъ: «Мстиславъ же възвратився вспять Суждалю, оттуду поиде Новугороду въ свой градъ, *молитвами преподобнаго епископа Никиты.*» Странно, что кіевскій лѣтописецъ сдѣлалъ эту прибавку; тогда какъ мы знаемъ обычай Новгородскаго лѣтописца приписывать успѣхъ дѣла молитвамъ современнаго событію владыки; напр., подъ 1169 г.: «И къ вечеру побѣди я князь Романъ съ Новгородьци силою крестною и св. Богородицы и молитвами благовѣрнаго владыкы Иліѣ.» Можно возразить одно, что упомянутый здѣсь владыка Никита былъ знаменитый своею святостію инокъ кіевопечерскій: это и могло побудить кіевскаго лѣтописца, инока Печерскаго монастыря, приписать побѣду Мстислава молитвамъ св. Никиты; но съ другой стороны, трудно предположить, чтобъ это событіе не было подробно разсказано въ Новгородской лѣтописи, когда преданіе о славной войнѣ Мстислава и Новгородцевъ съ Олегомъ переходило изъ рода въ родъ въ Новгородѣ: въ 1216 году Новгородцы вспоминаютъ, какъ ихъ предки бились на Кулакшѣ. Карамзинъ также замѣтилъ отличіе этого разсказа отъ остальныхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи: индиктъ и годъ означены въ концѣ [228].

Подъ слѣдующимъ 1097 годомъ встрѣчаемъ вставочный разсказъ объ ослѣпленіи Василька. Нашли [229], что слогъ этого разсказа явственно отличается отъ слога цѣлой лѣтописи, въ которой не замѣчается выраженій, подобныхъ слѣдующему, наприм.: «Бонякъ же раздѣлился на три полкы, и сбиша Угры аки въ мячь, яко и соколъ сбиваетъ галицѣ;» замѣтили, что подобныя выраженія просятся въ Слово о Полку Игореву; но они просятся не въ это сочиненіе, а въ волынскую лѣтопись, которая именно отличается подобнымъ слогомъ, и которой первая часть, до смерти Романа Великаго, не дошла до насъ, кромѣ этого отрывка объ ослѣпленіи Василька; это происшествіе собственно волынское, имѣвшее важное вліяніе преимущественно на судьбы Волыни, и потому долженствовавшее быть въ подробности описано тамъ же; лѣтописецъ, составлявшій свою лѣтопись въ Кіевѣ, не могъ написать: «И по ту ночь ведоша и Бѣлгороду, иже градъ малъ у Кіева яко 10 верстъ въ дале.» Авторъ сказанія является самъ дѣй-

ствующимъ лицемъ въ разсказѣ, открываетъ свое имя, приводя слова князя Давыда Игоревича, который называетъ его тескою князя Василька. Вставка этого мѣста изъ волынской лѣтописи явственна еще потому, что послѣ него опять повторяются прежнія извѣстія по порядку годовъ, изъ лѣтописи, въ которую вставленъ упомянутый разсказъ о Василькѣ. Подъ 1106 годомъ читаемъ: «Преставися Янъ, старець добрый, живъ лѣтъ 90, въ старостѣ маститѣ; живъ по закону Божью, не хужій бѣ первыхъ праведникъ, отъ него же и азъ многа словеса слышахъ, еже и вписахъ въ лѣтописаньи семъ отъ него же слышахъ.» Наконецъ послѣ 1110 года встрѣчаемъ слѣдующую приписку: «Игуменъ Селивестръ святаго Михаила написахъ книгы си лѣтописець, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князѣ Володимери, княжащу ему Кыевѣ, а мнѣ въ то время игуменящю у святаго Михаила, въ 6624, индикта 9 лѣта; а иже чтеть книгы сія, то буди ми въ молитвахъ.»— Такимъ образомъ въ началѣ XII вѣка мы встрѣчаемъ ясное свидѣтельство объ извѣстномъ Сильвестрѣ Выдубецкомъ, который говоритъ о себѣ, что онъ написалъ лѣтописецъ. Возрастъ этого Сильвестра нисколько не препятствовалъ бы признать его первымъ составителемъ начальной кіевской лѣтописи, относить къ нему извѣстіе подъ 1064 годомъ; будучи ребенкомъ, лѣтъ 7. онъ могъ ходить смотрѣть урода, вытащеннаго рыбаками, и случай этотъ могъ сохраниться живо въ его памяти. Но есть преданіе, которое приписываетъ составленіе древней кіевской лѣтописи иноку Кіевопечерскаго монастыря, преподобному Нестору; въ пользу этого преданія свидѣтельствуетъ самая приписка Сильвестрова, ибо на ея основаніи гораздо естественнѣе было бы объявить Сильвестра лѣтописцемъ, а не предполагать другаго, Нестора; извѣстіе подъ 1004 годомъ можетъ относиться столько же и къ Нестору, сколько къ Сильвестру; но за то мѣста встрѣченныя нами въ разсказѣ о Печерскомъ монастырѣ, о кончинѣ Ѳеодосія, объ открытіи мощей его, о нападеніи Половцевъ на монастырь прямо свидѣтельствуютъ о лѣтописцѣ — инокѣ Кіевопечерскаго монастыря. Для соглашенія извѣстій о Несторѣ лѣтописцѣ съ свидѣтельствомъ Сильвестра, написавшаго въ 1116 году лѣтописецъ, предполагаютъ, что Сильвестръ былъ переписчикомъ или продолжателемъ Несторовой лѣтописи. Въ 1116 году Сильвестръ могъ переписать лѣтопись, оконченную въ 1110 году, и продолжать записываніе со-

бытій дальнѣйшихъ годовъ [240]. Но относительно Нестора являются новыя возраженія: указываютъ на поразительныя разнорѣчія, какія находятся между Несторовымъ сказаніемъ о убіеніи Бориса и Глѣба, и извѣстіями, помѣщенными въ лѣтописи. на разнорѣчія, какія находятся между Несторовымъ житіемъ св. Ѳеодосія и тѣми извѣстіями о св. Ѳеодосіи и объ авторѣ житія его, какія находятся въ лѣтописи. Такъ какъ безъ крайнихъ натяжекъ нѣтъ возможности согласить эти разнорѣчія, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, должно принять, что или Несторова лѣтопись подверглась большимъ измѣненіямъ и дополненіямъ, или что не Несторъ, а другой кто-либо составлялъ дошедшую до насъ первую лѣтопись [241]. Но для насъ нѣтъ еще рѣшительныхъ доказательствъ, которыя могли бы заставить предпочесть второе положеніе первому. Для насъ важно то, что со второй половины XI вѣка въ Кіевѣ мы замѣчаемъ ясные признаки лѣтописца—очевидца событій, что еще прежде открываемъ слѣды Новгородскаго лѣтописца, что въ концѣ XI вѣка открываемъ извѣстія, обличающія волынскаго лѣтописца, что дошедшіе до насъ списки начальной лѣтописи представляютъ сборники, составленные изъ кіевской, новгородской и волынской лѣтописей, что, по свидѣтельству владимірскаго епископа Симона въ посланіи его къ монаху Поликарпу, существовалъ еще старый лѣтописецъ ростовскій, въ которомъ можно было найти имена всѣхъ епископовъ, поставленныхъ изъ монаховъ кіевопечерскихъ, что древнѣйшіе списки начальной лѣтописи представляютъ лѣтопись сокращенную, пополненія которой должно искать въ извѣстіяхъ, содержащихся въ позднѣйшихъ спискахъ, напримѣръ, въ Никоновскомъ и другихъ; извѣстія эти не могутъ подлежать никакому сомнѣнію, не выдуманы позднѣйшими составителями лѣтописи; выраженія въ родѣ такихъ: «это извѣстіе Никоновскаго списка выдумано, потому что его нѣтъ въ харатейномъ Несторѣ»—не имѣютъ болѣе смысла въ наукѣ; тотъ же самый выводъ должно распространить и на извѣстія, находимыя въ Татищевскомъ сводѣ лѣтописей, ибо противъ ихъ достовѣрности употребляли тоже самое возраженіе: выдумано, потому что этого нѣтъ въ древнѣйшихъ спискахъ.

Послѣ приписки Сильвестра и древнѣйшіе списки болѣе или менѣе расходятся другъ съ другомъ въ подробностяхъ. Всѣ онѣ содержатъ въ себѣ лѣтопись общую всероссійскую, или лучше

Digitized by Google

сказать, *княжескую* лѣтопись, ибо главное, почти исключительное содержаніе ея составляютъ отношенія Рюрикова княжескаго рода; но и въ лѣтописи XII-го и начала XIII-го вѣка, какъ въ расмотрѣнной лѣтописи XI-го вѣка, въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ, легко замѣтить, что они принадлежатъ то кіевскому, то черниговскому, то полоцкому, то суздальскому лѣтописцу; въ концѣ же XII-го вѣка извѣстія кіевскаго лѣтописца явственно прекращаются, и у насъ остаются двѣ лѣтописи, одна, явно написанная на Волыни, а другая на сѣверѣ, въ суздальской землѣ; впрочемъ еще прежде, съ явственнаго отдѣленія сѣверной Руси отъ южной, съ княженія Всеволода III-го, замѣчаемъ и явственное, такъ-сказать сплошное отдѣленіе сѣверной лѣтописи отъ южной [242]. Приведемъ нѣсколько мѣстъ изъ лѣтописи событій XII-го вѣка, въ которыхъ опять видимъ ясные признаки лѣтописца-очевидца, современника событій, или признаки мѣстныхъ лѣтописей. Подъ 1114 годомъ въ Ипатьевскомъ спискѣ читаемъ: «Въ се же лѣто Мстиславъ заложи Новгородъ болій перваго. Въ се же лѣто заложена бысть Ладога каменіемъ на приснѣ, Павломъ посадникомъ, при князѣ Мстиславѣ. Пришедшю ми въ Ладогу, повѣдаша ми Ладожане: яко сдѣ есть, егда будетъ туча велика, и находять дѣти наши глазкы стеклянныи, и малые и великыи, провертаны, а другые подлѣ Волховъ беруть, еже выполоскываеть вода, отъ нихъ же взяхъ болѣе ста; суть же различни. Сему же ми ся дивляцю, рекоша ми: се не дивно; и еще мужи старіи ходили за Югру и за Самоядь, яко видивше сами на полунощныхъ странахъ, спаде туча и въ той тучи спаде вѣверица млада, акы топерво рожена, и възрастши и расходится по землѣ, и пакы бываетъ другая туча, и испадаютъ оленци мали въ ней, и възрастають и расходятся по земли. Сему же ми есть послухъ посадникъ Павелъ Ладожскый и всѣ Ладожане.» Здѣсь ясно, что лѣтописецъ былъ современникъ построенія каменной крѣпости въ Ладогѣ, ибо имѣлъ разговоръ съ посадникомъ Павломъ, ее построившимъ; но откуда родомъ былъ этотъ лѣтописецъ, гдѣ писалъ, изъ какой лѣтописи это извѣстіе занесено въ Ипатьевскій списокъ—этого рѣшить нельзя; замѣтимъ, что въ Новгородской лѣтописи заложеніе ладожской крѣпости помѣщено двумя годами позднѣе, чѣмъ въ Ипатьевскомъ спискѣ.—Подъ 1151 годомъ: «И рече (Изяславъ Мстиславичъ) слово то, ако же и *переже слышахомъ*: не идеть мѣсто къ головѣ, но голова къ мѣ-

сту.» Очевиденъ современникъ событій и человѣкъ, имѣвшій случай разговаривать съ княземъ. Подъ 1161 годомъ: «Бысть брань крѣпка... и тако страшно бѣ зрѣти яко второму пришествію быти.» Подъ 1171 годомъ: «На утрья же въ субботу поидохомъ съ Володимиромъ изъ Вышегорода.» Подъ 1187 годомъ: «И на ту осень бысть зима зла велми, тако иже въ нашю память не бывало николи же.» Подъ 1199 годомъ, въ разсказѣ о построеніи стѣны у Выдубецкаго монастыря: «Въ тое же время благоволи Богъ.... и вдохнувъ мысль благу во богопріятное сердце великому князю Рюрикову.... ть же съ радостію пріимъ, акы благый рабъ вѣрный потщася немедленно сугубити дѣломъ.... Но о Христѣ державно милосердуя о всѣхъ, по обычаю ти благому, и нашея грубости писаніе пріими, акы даръ словесенъ на похваленіе добродѣтелій.» Здѣсь очевиденъ и современникъ событія и монахъ Выдубецкаго монастыря; но нельзя рѣшить, принадлежитъ ли ему и записываніе предыдущихъ событій, или разсказъ о построеніи стѣны составляетъ отдѣльный памятникъ, и вставленъ въ лѣтопись какъ замѣчательное риторическое произведеніе. Есть извѣстіе, изъ котораго можно вывести отрицательно, что лѣтописецъ не принадлежалъ къ братіи Кіевопечерскаго монастыря: въ Лавр. спискѣ подъ 1128: «Преяша церковь Димитрія Печеряне, и нарекоша ю Петра, съ грѣхомъ великимъ и неправо.»

Разность лѣтописцевъ—одного черниговскаго, а другаго кіевскаго или, по крайней мѣрѣ, принадлежащаго къ сторонѣ Мономаховичей, видна въ разсказѣ объ изгнаніи Ольговичей изъ Кіева и вступленіи туда Изяслава Мстиславича подъ 1146 годомъ въ Ипатьевскомъ спискѣ: сначала намѣреніе изгнать Ольговича называется постоянно совѣтомъ злымъ, вложеннымъ отъ дьявола; а потомъ говорится о томъ же самомъ событіи, т.-е. объ изгнаніи Ольговича и торжествѣ Изяслава Мстиславича: «Се же есть пособіемъ Божіимъ, и силою Честнаго Хреста, и заступленіемъ Св. Михаила, и молитвами Св. Богородицы.» Потомъ опять слышенъ голосъ другаго, прежняго лѣтописца, укоряющаго Давыдовичей за то, что они не хотѣли воевать съ Мстиславичемъ, отыскивать свободы Игорю Ольговичу, брату своему (двоюродному): «Лукавый и пронырливый дьяволъ, не хотяй добра межи братьею, хотяй приложити зло къ злу, и вложи имъ (Давыдовичамъ) мысль не взыскати брата Игоря, ни помянути отецьства и о хрестѣ

утверженіе, ни божественные любве, якоже бѣ лѣпо жити братьи единомысленно укупѣ, блюдучи отецьства своего.» По всему видно, что лѣтописецъ стоитъ за Ольговичей; кіевскій лѣтописецъ не могъ бы принимать такого горячаго участія въ дѣлахъ Святослава Ольговича, не могъ бы, говоря о приходѣ союзниковъ къ послѣднему, выразиться, что это случилось Божіимъ милосердіемъ; не могъ сказать, что Святославъ Божіимъ милосердіемъ погналъ Изяслава Давыдовича и бывшую съ нимъ *кіевскую дружину;* сшивка изъ двухъ разныхъ лѣтописей въ этомъ разсказѣ ясна: лѣтописецъ Ольговича говоритъ о неприличныхъ словахъ Изяслава Давыдовича, о походѣ его на Святослава Ольговича, о рѣшительности послѣдняго и побѣдѣ надъ врагами—все дѣло кончено, но потомъ опять о томъ же самомъ происшествіи новый разсказъ, очевидно кіевскаго лѣтописцо: «Изяславъ Мстиславичъ и Володимиръ Давыдовичъ послаша брата своего Изяслава съ Шварномъ, а сами по немъ идоста.» Ясно также, что первое извѣстіе о Москвѣ принадлежитъ не кіевскому лѣтописцу, а черниговскому или сѣверскому, который такъ горячо держитъ сторону Святослава Ольговича и знаетъ о его движеніяхъ такія подробности; кіевскаго лѣтописца, явно враждебнаго Ольговичамъ, не могли занимать и даже не могли быть ему извѣстны подробности пировъ, которые давалъ Юрій Суздальскій Святославу; не могла занимать смерть сѣверскаго боярина, добраго старца Петра Ильича [243]. Разсказъ подъ 1159 годомъ въ Ипатьевскомъ спискѣ о полоцкихъ происшествіяхъ, по своимъ подробностямъ и вмѣстѣ отрывочности, ибо вообще лѣтопись очень скудна относительно полоцкихъ событій, обличаетъ вставку изъ полоцкой лѣтописи. Примѣты сѣвернаго, суздальскаго лѣтописца также ясны; напр., разсказъ о переходѣ Ростислава Юрьевича на сторону Изяслава Мстиславича въ лаврентьевскомъ спискѣ отличается отъ разсказа о томъ же событіи въ Ипатьевскомъ: въ первомъ поступокъ Ростислава выставленъ съ хорошей стороны, ни слова не упомянуто о ссорѣ его съ отцемъ; первый очевидно принадлежитъ суздальскому лѣтописцу, второй кіевскому. Различенъ разсказъ сѣвернаго и южнаго лѣтописца о походѣ Изяслава Мстиславича на Ростовскую область; о мирѣ Юрія съ Изяславомъ въ 1149 году, объ епископѣ Леонѣ и князѣ Андреѣ; объ отношеніяхъ Ростиславичей къ Андрею Боголюбскому; въ описаніи похода

рати Андреевой на Новгородъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ читаемъ: «Новгородцы же затворишася въ городѣ съ княземъ Романомъ, и бьяхуться крѣпко съ города, и многы избиша отъ *натихъ*», очевиденъ суздальскій лѣтописецъ; но и въ Ипатьевскомъ спискѣ вставлено также суздальское сказаніе, ибо и здѣсь читаемъ: «се же бысть за наша грѣхы.» Объ убіеніи Андрея Боголюбскаго въ обоихъ спискахъ вставлено суздальское сказаніе съ варіантами; но въ Лаврентьевскомъ между прочимъ попадаются слѣдующія слова въ обращеніи къ Андрею: «молися помиловати князя нашего и господина Всеволода, своего же приснаго брата»—прямое указаніе на время и мѣсто написанія разсказа. Разсказъ о событіяхъ по смерти Андрея принадлежитъ очевидно сѣверному и именно владимирскому лѣтописцу: встрѣчается выраженіе, что Ростовцы слушались злыхъ людей «не хотящихъ *намъ* добра, завистью граду *сему*.» Подъ 1180 очевиденъ владимирскій лѣтописецъ, ибо въ разсказѣ о войнѣ Всеволода III съ Рязанью употребляетъ выраженіе: «*наши* сторожи, *наши* погнаша.» Подъ 1185 г. въ разсказѣ о постановленіи епископа Луки, лѣтописецъ обращается къ нему съ такими словами: «Молися за порученое тебѣ стадо, за люди хрестьяньскыя, за князя и за землю ростовьскую»; отсюда ясно также, что писано это уже по смерти епископа Луки. Подъ тѣмъ же годомъ любопытенъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ разсказъ о подвигахъ князя Переяславля южнаго, Владиміра Глѣбовича, разсказъ, обличающій сѣвернаго лѣтописца, приверженнаго къ племени Юрія Долгорукаго: у суздальскаго лѣтописца вся честь побѣды надъ Половцами приписана Владиміру Глѣбовичу; у кіевскаго дѣло разсказано иначе. Любопытно также разногласіе въ разсказѣ суздальскаго (Лавр. спис.) и кіевскаго (Ипатьев. спис.) лѣтописцевъ о войнѣ Всеволода III и Рюрика Ростиславича съ Ольговичами: суздальскій во всемъ оправдываетъ Всеволода, кіевскій Рюрика. Подъ 1227 годомъ читаемъ: «Поставленъ бысть епископъ Митрофанъ въ богохраниимѣмъ градѣ Володимерѣ, въ чюднѣй святѣй Богородици, Суждалю и Володимерю, Переяславлю, сущю ту благородному князю Гюргю и съ дѣтми своими, и братома его Святославу, Іоанну, и всѣмъ бояромъ и множество народа; приключися и мнѣ грѣшному ту быти.»

Мы сказали, что лѣтопись, извѣстная подъ именемъ Несторо-

Digitized by Google

вой съ продолжателями, въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до насъ, есть лѣтопись всероссійская; ей, по содержанію, противоположны лѣтописи мѣстныя: *Волынская* и Новгородская. Мы признали сказаніе Василія объ ослѣпленіи князя Василька Теребовльскаго за отрывокъ изъ первой части Волынской лѣтописи, которая не дошла до насъ, дошла вторая половина, начинающаяся съ 1201 года, съ заглавіемъ: «Начало княженія великаго князя Романа, самодержца бывша всей русской земли, князя Галичкого»; но вмѣсто того, тотчасъ послѣ заглавія, читаемъ: «По *смерти* же великаго князя Романа», послѣ чего слѣдуетъ похвала этому князю, сравненіе его съ Мономахомъ; потомъ съ 1202 года начинается разсказъ о событіяхъ, происходившихъ по смерти Романа. Примѣту лѣтописца современника, очевидца событій можно отыскать подъ 1226 годомъ въ разсказѣ о борьбѣ Мстислава Торопецкаго съ Венграми: «Мстиславъ же выѣхалъ противу съ полкы, онѣмъ же позоровавшимъ насъ, и ѣхаша Угре въ станы своя.»— Начальной Новгородской лѣтописи не дошло до насъ въ чистотѣ; въ извѣстныхъ намъ спискахъ извѣстія изъ нея находятся уже въ смѣшеніи съ начальною Кіевскою лѣтописью: въ древнѣйшемъ, такъ-называемомъ Синодальномъ спискѣ не достаетъ первыхъ пятнадцати тетрадей. Другой списокъ, такъ-называемый Толстовскій, начинается любопытнымъ мѣстомъ, очевидно принадлежащимъ позднѣйшему составителю, соединявшему Новгородскую начальную лѣтопись съ Кіевскою: «Временникъ, еже нарицается лѣтописаніе князей и земля русскія, како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и грады почаша (бывати) по мѣстомъ, преже Новгородская волость и потомъ Кіевская, и о поставленіи Кіева, како во имя (Кія) назвася Кіевъ. Якоже древле царь Римъ, прозвася во имя его градъ Римъ, и паки Антіохъ, и бысть Антіохія, и пакы Селевкъ, быть Селевкія, и паки Александръ, бысть Александрія во имя его. И по многа мѣста тако проавани быша гради ти во имяна царевъ тѣхъ и князь тѣхъ. Яко въ нашей странѣ прозванъ бысть градъ великій Кіевъ во имя Кія, его же древле нарицаютъ перевозника бывша, иніи же яко и ловы дѣяща около града своего. Великъ бо есть промыслъ Божій, оже яви въ послѣдняя времена! Куда же древле погани жряху бѣсомъ на горахъ, туда же нынѣ церкви святыя стоятъ златоверхія каменоаданныя, и монастыреве исполнени чернорізцевъ, безпрестанно

Digitized by Google

славящихъ Бога въ молитвахъ и въ бдѣніи, въ постѣ, въ слезахъ, ихже ради молитвъ міръ стоитъ. Аще бы кто къ святымъ прибѣгнетъ церквамъ тѣмъ велику ползу пріиметъ души же и тѣлу. Мы же на послѣднее возвратимся *О началѣ Русьскыя земля и о князяхъ, како и откуда быша.*» За этимъ слѣдуетъ не разъ приведенное мѣсто о древнихъ князьяхъ и дружинѣ съ увѣщаніемъ современникамъ подражать имъ: «Васъ молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно; како быша древня князи и мужи ихъ и проч.» Здѣсь можно примѣтить, что первое заглавіе: «Временникъ, еже нарицается лѣтописаніе князей и земля рускія» и слѣдующее за нимъ разсужденіе о началѣ городовъ принадлежитъ позднѣйшему составителю; а второе заглавіе: «О началѣ Русьскыя земля и о князихъ—съ разсужденіемъ о древнихъ князьяхъ взято имъ изъ древнѣйшаго лѣтописца — какого, новгородскаго или кіевскаго—рѣшить трудно. Разсужденіе о древнихъ князьяхъ и боярахъ оканчивается такъ: «Да отселѣ, братія возлюбленная моя, останемся отъ несытьства своего: доволни будите урокы вашими. Яко и Павелъ пишетъ: ему же дань, то дань, ему же урокъ, то урокъ; ни кому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страсѣ Божіи и правовѣріи свое спасеніе содѣвающе, да и здѣ добрѣ поживемъ, и тамо вѣчнѣй жизни причастници будемъ. Сеже таковая. Мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Михаила Царя до Александра и Исакія.» — Выше было указано на примѣту перваго лѣтописца новгородскаго, ученика Ефремова; примѣту другаго позднѣйшаго составителя находимъ подъ годомъ 1144: «Въ то же лѣто постави мя попомъ архіепископъ Святый Нифонтъ.»

Въ связи съ вопросомъ о Новгородской лѣтописи находится вопросъ о такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи, помѣщенной въ первомъ томѣ Исторія Россійской Татищева. Нѣтъ сомнѣнія, что составитель ея пользовался начальною Новгородскою лѣтописью, которая не дошла до насъ, и которую онъ приписываетъ первому Новгородскому епископу Іоакиму—на какомъ основаніи, рѣшить нельзя; быть можетъ онъ основался только на слѣдующемъ мѣстѣ разсказа о крещеніи Новгородцевъ: «Мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди елико можахомъ» [244].

Digitized by Google

Изслѣдовавши составъ нашихъ лѣтописей въ томъ видѣ, въ какомъ они дошли до насъ, скажемъ нѣсколько словъ объ общемъ ихъ характерѣ и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ особенностяхъ. Лѣтопись вышла изъ рукъ духовенства; это обстоятельство, разумѣется, сильнѣе всего должно было опредѣлить ея характеръ. Лѣтописецъ — духовное лице ищетъ въ описываемыхъ имъ событіяхъ религіозно-нравственнаго смысла, предлагаетъ читателямъ свой трудъ какъ религіозно-нравственное поученіе: отсюда высокое религіозное значеніе этого труда въ глазахъ лѣтописца и въ глазахъ всѣхъ современниковъ его; Сильвестръ въ своей припискѣ говоритъ, что онъ написалъ лѣтописецъ, надѣясь принять милость отъ Бога; слѣдовательно написаніе лѣтописи считалось подвигомъ религіознымъ, угоднымъ Богу. Говоря въ началѣ о событіяхъ древней языческой исторіи, лѣтописецъ удерживается отъ благочестивыхъ наставленій и размышленій: поступки людей, невѣдущихъ закона Божія, не представляютъ ему приличнаго къ тому случая. Только съ разсказа объ Ольгѣ-христіанкѣ начинаются благочестивыя размышленія и поученія; непослушаніе язычника Святослава святой матери подаетъ первый къ тому поводъ: «Онъ же не послуша матери, творяще норовы поганьскіе, не вѣдый, аще кто матере не послушаетъ, въ бѣду впадаетъ; яко же рече: аще кто отца, ли матере не послушаетъ, смертью да умреть.» Такимъ образомъ бѣдственная кончина Святослава представляется слѣдствіемъ его непослушанія матери. Смерть св. Ольги доставляетъ поводъ къ другому размышленію о славѣ и блаженствѣ праведниковъ. Потомъ не встрѣчаемъ благочестивыхъ размышленій до разсказа о предательствѣ Блуда: «О злая лесть человѣчьска! Се есть съвѣтъ золъ, иже свѣщевають на кровопролитья; то суть неистовіи, иже пріемше отъ князя или отъ господина своего честь, ли дары ти мыслять о главѣ князя своего на погубленье, горьше суть бѣсовъ таковіи.» Святополкъ Окаянный съ самаго разсказа о зачатіи его подвергается уже нареканію, предсказывается въ немъ будущій злодѣй: «Отъ грѣховьнаго бо корени золъ плодъ бываетъ.» Противоположность Владиміра язычника и Владиміра христіанина также подаетъ поводъ къ поученію; смерть двухъ Варяговъ-христіанъ не могла остаться безъ благочестиваго размышленія о преждевременной радости дьявола, который не предвидѣлъ скораго торжества истин-

ной вѣры. При извѣстіи о началѣ книжнаго ученія лѣтописецъ обнаруживаетъ сильную радость и прославляетъ Бога за неизреченную милость Его: «Симъ же раздаяномъ [245] на ученье книгамъ, събысться пророчество на Русьѣй земли, глаголющее: во оны дніи услышать глусіи словеса книжная, и ясенъ будетъ языкъ гугнивыхъ. Се бо не бѣша преди слышали словесе книжнаго, но по Божью строю, и по милости своей помилова Богъ, яко же рече Пророкъ: помилую, его же аще помилую.» и проч. За извѣстіемъ о смерти Владиміра слѣдуетъ похвала этому князю, изъ которой узнаемъ, что во времена лѣтописца Владиміръ не былъ еще причтенъ къ лику святыхъ: «Дивно же есть се, колико добра створилъ Русьѣй земли, крестивъ ю. Мы же христіане суще, не въздаемъ почестья противу онаго възданью. Аще бы онъ не крестилъ бы насъ, то нынѣ были быхомъ въ прельсти дьяволи, яко же и прородители наши погынуша. Да аще быхомъ имѣли потщанье и мольбы приносили Богу зань, въ день преставленья его, и видя бы Богъ тщанье наше къ нему, прославилъ бы и: намъ бо достоить зань Бога молити, понеже тѣмъ Бога познахомъ.» Мы уже прежде упоминали о похвалѣ книжному ученію, внесенной въ лѣтопись по поводу извѣстія о ревности князя Ярослава къ нему.

По смери Ярослава, явленія, стоящія на первомъ планѣ въ лѣтописи, суть отношенія княжескія, усобицы и потомъ нашествія степныхъ варваровъ, Половцевъ. Понятно, что лѣтописецъ, вмѣстѣ со всѣми современниками, видитъ въ усобицахъ главное зло, и сильно противъ нихъ вооружается. Лѣтописецъ смотритъ на усобицу какъ на слѣдствіе дьявольскаго внушенія, и нашествія иноплеменниковъ, пораженія отъ нихъ суть наказанія Божіи за грѣхъ усобицы: «Наводитъ бо Богъ по гнѣву своему иноплеменьникы на землю, и тако скрушеннымъ имъ въ спомянути къ Богу; усобная же рать бываетъ отъ соблажненья дьяволя» [246]. Мы видѣли, какъ часто князья преступали клятвы, данныя другъ другу, отъ чего и происходили усобицы; по двумъ основаніямъ, религіозному и политическому, лѣтописецъ долженъ былъ сильно вооружаться противъ клятвопреступленій, которыя вмѣстѣ были *крестопреступленіями*, ибо клятвы запечатлѣвались цѣлованіемъ креста. Ярославичи цѣловали крестъ Всеславу Полоцкому и тотчасъ же нарушили клятву, посадили Всеслава въ тюрьму. Но Всеславъ освободился изъ заключенія вслѣдствіе изгнанія Изяслава; по

этому случаю лѣтописецъ говоритъ: «Се же Богъ яви силу крестную, понеже Изяславъ цѣловавъ крестъ, и я и (Всеслава); тѣмже наведе Богъ поганыя, сего же явѣ избави крестъ честный, въ день бо Въздвиженья Всеславъ вздохнувъ рече: «о, кресте честный! понеже къ тобѣ вѣровахъ, избави мя отъ рва сего.» Богъ же показа силу крестную на показанье землѣ Русьстѣй, да не преступаютъ честнаго креста, цѣловавше его; аще ли преступить кто, то и здѣ пріиметь казнь, и на придущемъ вѣцѣ казнь вѣчную.»— Начало усобицы между Ярославичами, изгнаніе Изяслава меньшими братьями, преступленіе заповѣди отцовской, даетъ случай лѣтописцу сказать грозное слово: Въздвиже дьяволъ котору въ братьи сей Ярославичахъ... Велій бо есть грѣхъ преступати заповѣдь отца своего: ибо исперва преступиша сынове Хамове на землю Сиѳову, и по 400 лѣтъ отмьщенье пріяша отъ Бога; отъ племене бо Сиѳова суть Еврѣи, же избивше Хананѣйско племя, всприяше свои жребіи и свою землю. Пакы преступи Исавъ заповѣдь отца своего, и прія убійство; не добро бо есть преступати предѣла чюжего». Смерть Изяслава, положившаго голову свою за брата, даетъ лѣтописцу случай распространиться въ похвалу братолюбію: «По истинѣ аще, что створилъ есть (Изяславъ) въ свѣтѣ семъ стеро согрѣшенье, отдасться ему, занеже положи главу свою за брата своего, не желая болшее волости, ни имѣнья хотя болша, но за братию обиду.» Говоря о мести Василька Теребовльскаго, сперва на невинныхъ жителяхъ города Всеволожа, а потомъ на боярахъ Давыда Игоревича, лѣтописецъ прибавляетъ: «Се же второе мщенье створи, его же не бяше лѣпо створити, дабы Богъ отместникъ былъ, и взложити было на Бога мщенье свое.» Въ разсказѣ о борьбахъ и счетахъ княжескихъ лѣтописецъ стоитъ за старшихъ противъ младшихъ: никогда не находимъ оправданія послѣднимъ, не разъ находимъ упрекъ имъ; такъ на югѣ лѣтописецъ вооружается противъ Ярослава Святополковича за гордость противъ дяди и тестя; на сѣверѣ, разсказавши о побѣдѣ Юрьевичей надъ племянниками, лѣтописецъ прибавляетъ: «Богу наказавшю князей креста честнаго не преступати и старѣйшаго брата чтити.» Мы видѣли, что по привязанности лѣтописца къ тому или другому князю можно опредѣлить, къ какой волости принадлежитъ лѣтописецъ; у сѣвернаго лѣтописца замѣчаемъ особенную привязанность къ своимъ князьямъ, потомкамъ Юрія Дол-

горукаго, особенное уваженіе ко власти, стараніе внушить къ ней уваженіе. Здѣсь видимъ почти постоянное величаніе князя именемъ и отчествомъ съ прибавленіемъ: *Великій князь*, часто съ прибавленіемъ: *благовѣрный христолюбивый*; здѣсь встрѣчаемъ упоминовеніе о семейныхъ торжествахъ князей, напримѣръ, о постригахъ, доставлявшихъ великую радость цѣлому городу. Особенно въ этомъ отношеніи замѣчательно описаніе отъѣзда князя Константина Всеволодовича въ Новгородъ въ 1206 году. Уваженіе ко власти, которое сѣверный лѣтописецъ старается внушить, высказано также подъ 1175 годомъ, по поводу смерти Андрея Юрьевича; потомъ по случаю смерти Всеволода Юрьевича въ 1212 году. Замѣчаемъ у сѣвернаго лѣтописца и особенную привязанность къ владыкамъ своимъ. Понятно, что въ самомъ уже началѣ встрѣчаемъ у сѣвернаго лѣтописца мало сочувствія къ Новгородцамъ: по случаю похода Андреевой рати въ 1169 году онъ упрекаетъ новгородцевъ въ частомъ нарушеніи клятвъ, въ гордости, хотя и соглашается, что бытъ новгородскій получилъ начало свое издавна, отъ прадѣдовъ княжескихъ, но никакъ не хочетъ уступить Новгородцамъ права нарушать клятвы и выгонять князей. Подъ 1186 годомъ нерасположеніе лѣтописца къ новгородскому быту также ясно высказывается: «Въ се же лѣто выгнаша новгородцы Ярослава Володимерича, а Давыдовича Мстислава поаша къ собѣ княжить Новгороду: *такъ бо бѣ ихъ обычай.*» Подъ 1178 годомъ, по поводу взятія и опустошенія Торжка Всеволодомъ III, лѣтописецъ распространяется противъ клятвопреступленій: «Взяша городъ, мужи повязаша, а жены и дѣти на щитъ и товаръ взяша, и городъ пожгоша весь за новгородскую неправду, оже по дни цѣлуютъ крестъ честный, и преступаютъ. Тѣмже Пророкомъ глаголеть намъ» и проч.

О нашествіи варваровъ лѣтописецъ отзывается постоянно, какъ о наказаніи Божіемъ за грѣхи народа; подъ 1093 годомъ: «Бысть плачъ въ градѣ, а не радость, грѣхъ ради нашихъ великихъ и неправды, за умноженье безаконій нашихъ. Се бо на ны Богъ попусти поганымъ, не яко милуя ихъ, но насъ кажа, да быхомъ ся востягнули отъ злыхъ дѣлъ, симъ казнить ны нахожеьемъ поганыхъ, се бо есть батогъ его, да негли встягнувшеся вспомянемъся отъ злаго пути своего.» Подобное разсужденіе повторяется и въ послѣдствіи. Таково же воззрѣніе лѣтописца и на всѣ дру-

гія бѣдствія: «Богъ бо казнитъ рабы своя напастьми различными, огнемъ и водою и ратью и иными различными казньми, хрестьянину бо многыми напастьми внити въ царство небесное, согрѣшихомъ, казними есмы, яко створихомъ, тако и пріяхомъ, но кажеть ны добрѣ Господь нашъ. Но да никтоже можеть рещи, яко ненавидитъ насъ Богъ; не буди» [247]! Болѣзни, всякаго рода страданія, напрасная смерть очищаютъ человѣка отъ грѣховъ; по свидѣтельству лѣтописца князь Ярополкъ Изяславичъ молился: «Господи Боже мой! пріими молитву мою, и дажь ми смерть, яко же двѣма братома моима Борису и Глѣбу, отъ чюжю руку, да омыю грѣхы вся своею кровью.» Сказавши о смерти князя Святослава Юрьевича, лѣтописецъ прибавляетъ: «Си же князь избраникъ Божій бѣ: отъ рожества и до свершенья мужьства бысть ему болѣзнь зла, ея же болѣзни просяхуть на ся святіи Апостоли и святіи Отци у Бога: кто бо постражеть болѣзнью тою, якоже книгы глаголютъ, тѣло его мучится, а душа его спасается. Такоже и тъ во истину святый Святославъ, Божій угодникъ избраный въ всѣхъ князехъ: не да бо ему Богъ княжити на земли, но да ему царство небесное.» Ту же мысль выражаетъ лѣтописецъ и въ разсказѣ о смерти Андрея Боголюбскаго. Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый говаривалъ дружинѣ своей передъ битвою: «Братья! ничтоже имете во умѣ своемъ, аще нынѣ умремъ за хрестьяны, то очистимся грѣховъ своихъ и Богъ вмѣнитъ кровь нашю съ мученикы.» Лѣтописецъ держится того же мнѣнія, даже относительно христіанскихъ воиновъ другихъ исповѣданій, напримѣръ, крестоносцевъ [248]. Успѣхъ, избавленіе отъ опасности приписывается обыкновенно послѣ милости Божіей и молитвъ святыхъ, также молитвѣ предковъ умершихъ, отца, дѣда и прадѣда; наприм., описавши торжество Юрьевичей надъ племянниками, лѣтописецъ прибавляетъ: «И поможе Богъ Михалку и брату его Всеволоду, отца и дѣда его молитва и прадѣда его.» Мы видѣли съ какимъ неудовольствіемъ лѣтописецъ отзывается о народныхъ увеселеніяхъ, въ которыхъ видны были остатки язычества.

Разсмотрѣвши религіозныя, нравственныя и политическія понятія лѣтописца, обратимся къ его понятіямъ научнымъ. Вотъ его разсужденіе о происхожденіи Половцевъ въ образчикъ этнографическихъ, историческихъ и географическихъ понятій: «Исшьли

бо суть си отъ пустыне Нитривьскые, межю встокомъ и сѣверомъ; исшьли же суть ихъ колѣнъ 4 Торкъмени и Печенѣзи, Торци, Половци. Меѳодій же свидѣтельствуетъ о нихъ, яко 8 колѣнъ пробѣгли суть, егда исѣче Гедеонъ, да 8 ихъ бѣже въ пустыню, а 4 исѣче. Друзіи же глаголють: сыны Амоновы. Се же нѣсть тако: сынове бо Моавли Хвалиси, а сынове Аммонови Болгаре, а Сарацины отъ Измаила творяться Сарини, и прозваша имена себѣ Саракыне, рекше: Сарини есмы. Тѣмже Хвалиси и Болгаре суть отъ дочерю Лотову, иже зачаста отъ отца своего, тѣмже нечисто есть племя ихъ; а Измаилъ роди 12 сына, отъ нихъ же суть Торкъмени, и Печенѣзи, и Торци, и Кумани, рекше Половци, иже исходятъ отъ пустынѣ и по сихъ 8 колѣнъ въ кончинѣ вѣка изыдуть, заклепеніи въ горѣ Александромъ Македоньскымъ, нечистыя человѣкы, якоже сказаеть о нихъ Меѳодій Патарійскый: и взиде на восточныя страны до моря, наричемое Солнце мѣсто, и видѣ ту человѣкы нечистые, отъ племене Афетова; ихъ же нечистоту видѣхъ: ядяху скверную всяку, комары и мухы, котки, зміѣ, и мертвецъ не погребаху, но ядяху и женьскыя изворогы и скоты вся нечистыя; то видѣвъ Александръ убояся, еда како умножаться и осквернять землю. и загна ихъ на полунощныя страны въ горы высокія; и Богу повелѣвшю, сступишася о нихъ горы полунощныя, токмо не ступишася о нихъ горы на 12 локоть и ту створишася врата мѣдяна, и помазашася сунклитомъ, и аще хотять огня взяти, не възмогутъ и жещи; вещь бо сунклитова сице есть: ни огнь можеть вжещи его, ни желѣзо его приметь; въ послѣдняя же дни по сихъ изидуть 8 колѣнъ отъ пустыне Етривьскыя, изидуть и си сквернiи языкы, яже суть въ горахъ полунощныхъ, по повелѣнью Божію.» О другихъ историческихъ, географическихъ и этнографическихъ свѣдѣніяхъ начальнаго лѣтописца говорено было выше въ своемъ мѣстѣ; теперь же взглянемъ на отзывы лѣтописца о разныхъ физическихъ явленіяхъ: каждое необыкновенное физическое явленіе предвѣщаетъ что-нибудь необыкновенное въ мірѣ нравственномъ, обыкновенно что-нибудь недоброе: въ 1063 году шелъ Волховъ въ Новгородѣ назадъ 5 дней; это знаменіе было не къ добру, говоритъ лѣтописецъ: на четвертый годъ князь Всеславъ пожегъ городъ. Въ слѣдующемъ году «бысть знаменье на западѣ, звѣзда превелика, лучѣ имущи акы кровавы, выходящи съ вечера по заходѣ солнечнѣмъ,

и пребысть за 7 дній, се же проявляше не на добро: по семъ бо быша усобицѣ много и нашествіе поганыхъ на Русьскую землю, си бо звѣзда бѣ аки кровава, проявляюци кровопролитье. Въ си же времена бысть дѣтищь вверьженъ въ Сѣтомль, сего же дѣтища выволокоша рыболове въ неводѣ, его же позоровахомъ до вечера, и пакы ввергоша и въ воду, бяшеть бо сиць: на лици ему срамніи удове, иного нелзѣ каяати срама ради. Предъ симъ же временемъ и солнце премѣнися, и не бысть свѣтло, но акы мѣсяць бысть; его же невѣгласи глаголютъ снѣдаему сущю. Се же бываетъ сица знаменья не на добро, мы бо по сему разумѣемъ.» Слѣдуетъ исчисленіе необыкновенныхъ явленій, видѣнныхъ въ разныхъ странахъ и предвозвѣстившихъ народныя бѣдствія; это исчисленіе лѣтописецъ оканчиваетъ слѣдующими словами: «Знаменья бо въ небеси, или звѣздахъ, ли солнци, ли птицами, ли етеромъ чимъ, не благо бывають: но знаменья сиця на зло бывають, ли проявленье рати, ли гладу, ли смерть проявляють.» Подъ 1091 годомъ читаемъ: «Бысть Всеволоду ловы дѣющю звѣриные за Вышегородомъ, заметавшимъ тенета и кличаномъ кликнувшимъ, спаде превеликъ змій отъ небесе; ужасошася вси людье. Въ се же время земля стукну, яко мнози слышаша.» Подъ 1102: «Бысть знаменье на небеси, мѣсяца генваря въ 29 день, по 3 дни: аки пожарная заря отъ востока и уга и запада и сѣвера, и бысть тако свѣтъ всю нощь, акы отъ луны полны свѣтящыя. Въ то же лѣто бысть знаменье въ лунѣ, мѣсяца февраля въ 5-й день. Того же мѣсяца въ 7-й день бысть знаменье въ солнци; огородилося быше солнце въ три дугы, и быша другыя дугы хребты къ собѣ. И си видяще знаменья, благовѣрніи человѣци со въздыханьемъ моляхуся къ Богу и со слезами, дабы Богъ обратилъ знаменья си на добро: знаменья бо бывають ова на зло, ова ли на добро.» Подъ 1104 г.: «Стояше солнце въ крузѣ, а посреди круга крестъ, а спереди креста солнце, а внѣ круга оба полы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогома на сѣверъ; такоже знаменье и въ лунѣ тѣмъ же образомъ, мѣсяца февраля въ 4, 5 и 6 день, въ дне по три дни, а въ нощь въ лунѣ по три нощи.» Подъ 1110: «Въ 11-й день февраля мѣсяца явися столпъ огненъ отъ земли до небеси, а молнья освѣтиша всю землю, и въ небеси погремѣ въ часъ 1-й нощи.» Подъ 1141 годомъ: «Дивьно знаменье бысть на небеси и страшно: быша три солнца сіюща межи собою, а стол-

ни 3 отъ земли до небесе, надо всѣми горѣ бяше акы дуга мѣсяць особѣ стояче.» Подъ 1203 годомъ: «Бысть во одину нощь, въ пятый часъ нощи, потече небо все и бысть чермно, по земли же и по хоромемъ снѣгъ, мнѣти же всѣмъ человѣкомъ зряче, аки кровь прольяна на снѣгу; и видѣша же нѣціи теченіе звѣздное бысть на небеси, отторгаху бо ся звѣзды на землю, мнѣти видящимъ я яко кончину.» Подъ 1186 годомъ описаніе солнечнаго затмѣнія: «мѣсяца мая въ 1-й день, въ среду на вечерни, бысть знаменье въ солнци, и морочно бысть велми, яко и звѣзды видѣти. человѣкомъ въ очью яко зелено бяше, и въ солнци учинися яко мѣсяць, изъ рогъ его яко угль жаровъ исхожаше: страшно бѣ видѣти человѣкомъ знаменье Божье.» Описавъ солнечное затмѣніе въ 1113 году, предвозвѣстившее, по тогдашнему мнѣнію, смерть великаго князя Святополка, лѣтописецъ прибавляетъ: «Се же бываютъ знаменія не на добро, бываютъ знаменья въ солнци и въ лунѣ или звѣздами не по всей землѣ, но въ которой либо землѣ аще будеть знаменье, то та земля и видитъ.» Подъ 1143 годомъ читаемъ описаніе бури: «Бысть буря велика, ака же не была николиже, около Котелничѣ, и розноси хоромы и товаръ и клѣти и жито изъ гуменъ, и просто рещи, яко рать взяла, и не остася у клѣтехъ ничтоже; и нѣціи налѣзоша бронѣ у болотѣ, занесены бурею.» Подъ слѣдующимъ годомъ читаемъ: «Бысть знаменіе за Днѣпромъ, въ Кіевской волости: летящю по небеси до земли яко кругу огнену, и остася по слѣду его знаменіе въ образѣ змья великаго, и стоя по небу съ часъ дневный и разидося. Въ то же лѣто паде снѣгъ великъ въ Кіевской сторони, коневи до череви, на великъ день.» Подъ 1161 годомъ: «Бысть знаменіе въ лунѣ страшно и дивно: идяше бо луна черезо все небо отъ въстока до запада, измѣняючи образы своя: бысть первое и убываніе по малу, дондеже вся погибе, и бысть образъ ея яко скудна, черна, и пакы бысть яко кровава, и потомъ бысть яко двѣ лица имущи, едино зелено, а другое желто, и посреди ея яко два ратьная сѣкущеся мечема, и единому ею яко кровь идяше изъ главы, а другому бѣло акы млеко течаше; сему же рекоша старіи люди: не благо есть сяково знаменіе, се прообразуетъ княжю смерть—еже бысть» (убитъ былъ Изяславъ Давыдовичъ).—Подъ 1195: «Тоеже зимы, по Ѳедоровѣ недѣли во вторникъ въ 9-й часъ потрясеся земля по всей области Кіевской и по Кыеву: церькви

каменыя и деревяныя колебахуся, и вси людіе видяще, отъ страху не можаху стояти, овіи падаху ниці, иніи же трепетаху. И рекоша игумени блаженіи: се Богъ проявилъ есть показая силу свою за грѣхи наша, да быхомъ остали отъ злого пути своего; иніи же молвяхуть другъ ко другу: сіи знаменія не на добро бывають, но на паденіе многимъ, и на кровопролитіе, и на мятежь многъ въ Русской землѣ, еже и сбыстьcя» (усобица Мономаховичей съ Ольговичами).

Изложивъ общія черты нашей древней лѣтописи, скажемъ нѣсколько словъ объ особенностяхъ изложенія, которыми отличаются различныя мѣстныя лѣтописи. До насъ отъ описываемаго времени дошли двѣ лѣтописи сѣверныя — новгородская и суздальская, и двѣ южныя — кіевская, съ явными вставками изъ черниговской, полоцкой и, вѣроятно, другихъ лѣтописей, и волынская. Новгородская лѣтопись отличается краткостію, сухостію разсказа; такое изложеніе происходитъ, вопервыхъ, отъ бѣдности содержанія: новгородская лѣтопись есть лѣтопись событій одного города, одной волости; съ другой стороны, нельзя не замѣтить и вліянія народнаго характера, ибо въ рѣчахъ новгородскихъ людей, внесенныхъ въ лѣтопись, замѣчаемъ также необыкновенную краткость и силу; какъ видно, Новгородцы не любили разглагольствовать, они не любятъ даже договаривать своей рѣчи, и однако хорошо понимаютъ другъ друга; можно сказать, что дѣло служитъ у нихъ окончаніемъ рѣчи; такова знаменитая рѣчь Твердислава: «тому есмь радъ, оже вины моеи нѣту; а вы, братье, въ посадничьствѣ и въ князехъ.»—Разсказъ южнаго лѣтописца, наоборотъ, отличается обиліемъ подробностей, живостію, образностію, можно сказать, художественностію; преимущественно волынская лѣтопись отличается особеннымъ поэтическимъ складомъ рѣчи: нельзя не замѣтить здѣсь вліянія южной природы, характера южнаго народонаселенія; можно сказать, что новгородская лѣтопись относится къ южной — кіевской и волынской какъ поученіе Луки Жидяты относится къ словамъ Кирилла Туровскаго. Что же касается до разсказа суздальскаго лѣтописца, то онъ сухъ, не имѣя силы новгородской рѣчи, и вмѣстѣ многоглаголивъ безъ художественности рѣчи южной; можно сказать, что южная лѣтопись — кіевская и волынская относятся къ сѣверной суздальской, какъ Слово о Полку Игореву относится къ сказанію о Мамаевомъ побоищѣ.

ГЛАВА II.

Отъ смерти Мстислава Торопецкаго до опустошенія Руси Татарами.

(1228—1240).

Событія новгородскія. — Война суздальскихъ князей съ Черниговомъ. — Вражда Новгорода со Псковомъ.—Войны съ Мордвою, Болгарами, Нѣмцами и Литвою.—Усобица въ Смоленскѣ.—Дѣятельность Даніила Романовича галицкаго.—Участіе его въ польскихъ дѣлахъ.—Тевтонскій орденъ.—Батыево нашествіе. — Свѣдѣнія о Татарахъ.

Отношенія новгородскія, столкновенія здѣсь князей сѣверныхъ съ южными грозили было во второй разъ нарушить покой на сѣверѣ. Мы видѣли [249], что въ 1228 году Новгородцы, не довольные Ярославомъ Всеволодовичемъ, призвали къ себѣ вторично Михаила черниговскаго: послѣдній былъ шуринъ великому князю Юрію владимирскому, который въ первый разъ посадилъ его въ Новгородѣ; Ярославу стали говорить, что и теперь Михаилъ посаженъ въ Новгородѣ по старанію Юрія; Ярославъ повѣрилъ наговорамъ: въ самомъ дѣлѣ могъ ли владимирскій князь спокойно видѣть, что младшій братъ его, князь Переяславля-Залѣсскаго, усиливается на счетъ Новгорода, не имѣлъ ли Юрій важныхъ причинъ мѣшать этому усиленію? Какъ бы то ни было, Ярославъ сталъ сердиться на старшаго брата, и, чтобъ успѣшнѣе дѣйствовать противъ него, поссорилъ съ дядею и троихъ Константиновичей ростовскихъ — Василька, Всеволода и Владиміра. Юрій, узнавши объ этомъ, спѣшилъ предупредить усобицу, и въ 1229 году повѣстилъ всѣмъ родичамъ, чтобъ съѣхались къ нему во Владиміръ на сеймъ; Яро-

славъ сначала не хотѣлъ было ѣхать, но узнавъ, что племянники поѣхали, отправился и самъ во Владиміръ. Здѣсь Юрію удалось уладить дѣло: всѣ родичи поклонились ему, называя отцомъ себѣ и господиномъ, весело отпраздновали Рождество Богородицы, получили подарки сами и бояре ихъ, и разъѣхались довольные по волостямъ своимъ [250]. Ярославъ, обезпеченный со стороны старшаго брата, сталъ готовиться къ войнѣ съ Михаиломъ; тогда во Владиміръ явилось посольство изъ южной Руси отъ князя кіевскаго—Владиміра Рюриковича и черниговскаго—Михаила, обоихъ близкихъ свойственниковъ великаго князя Юрія (который въ томъ же 1230 году женилъ сына своего Всеволода на дочери Владиміра кіевскаго); пріѣхалъ самъ митрополитъ Кириллъ съ черниговскимъ епископомъ Порфиріемъ: новое могущественное значеніе сѣверной Руси уже не въ первый разъ заставляетъ митрополитовъ отправляться туда и стараться, чтобъ обѣ половины Руси были въ политическомъ единеніи, которое условливало и единеніе церковное. Митрополитъ достигъ цѣли своей поѣздки: Ярославъ послушался старшаго брата Юрія, отца своего митрополита, и заключилъ миръ съ Михаиломъ [251]. Слѣдствіемъ мира было то, что, какъ мы видѣли, Михаилъ уѣхалъ изъ Новгорода, оставя тамъ сына своего Ростислава, и Новгородцы не могли дождаться его съ войскомъ, чтобъ идти вмѣстѣ на Ярослава. Но опять новыя волненія въ Новгородѣ, торжество стороны суздальской, изгнаніе Ростислава, бѣгство приверженцевъ Михаиловыхъ къ нему въ Черниговъ, и утвержденіе Ярослава въ Новгородѣ, могли снова возбудить вражду Суздаля съ Черниговомъ; сюда присоединялась еще другая причина вражды, къ которой не могъ быть нечувствителенъ и самъ великій князь Юрій: въ 1232 году, Михаилъ черниговскій, вмѣстѣ съ Владиміромъ кіевскимъ двинулись на волынскихъ князей — Даніила и Василька Романовичей, бывшихъ въ близкомъ свойствѣ съ Юріемъ владимирскимъ, ибо дочь послѣдняго была за Василькомъ [252]. Какъ бы то ни было, но въ томъ же 1232 году великій князь Юрій съ братомъ Ярославомъ и племянниками Константиновичами вступилъ въ черниговскія волости; самъ Юрій возвратился не доходя Серенска [253]; но Ярославъ съ новгородскимъ войскомъ взялъ и сжегъ Серенскъ, осадилъ было и Мосальскъ, но отступилъ безъ успѣха и безъ мира, истребивши только много хлѣба во владѣніяхъ врага своего.

У послѣдняго, какъ мы видѣли, жило много Новгородцевъ, его приверженцевъ, бѣжавшихъ вслѣдствіе перевѣса стороны суздальской. Внѣздъ Водовикъ умеръ; но у него остался сынъ, который вмѣстѣ съ пятью другими изгнанниками, подговоривши трубчевскаго князя Святослава, явился въ предѣлахъ новгородскихъ; но Святославъ, увидавши, что товарищи его обмануты своими пріятелями въ Новгородѣ, что тамъ нѣтъ никакой надежды на успѣхъ, уѣхалъ назадъ; тогда новгородскіе изгнанники бросились во Псковъ и получили здѣсь успѣхъ, благодаря, вѣроятно, недавней враждѣ Псковичей съ Ярославомъ: они схватили намѣстника послѣдняго, Вячеслава, прибили его, заключили въ оковы; смута вставала и въ Новгородѣ: вѣроятно и здѣсь поднялась враждебная Ярославу сторона, пользуясь отсутствіемъ князя; но пріѣздъ Ярослава утишилъ волненіе; князь велѣлъ схватить Псковичей, бывшихъ въ Новгородѣ, посадилъ ихъ на Городищѣ въ гридницѣ, и послалъ во Псковъ объявить его жителямъ: «Мужа моего отпустите, а тѣмъ путь покажите прочь, пусть идутъ, откуда пришли.» Но Псковичи не послушались, стали крѣпко за изгнанниковъ, и велѣли отвѣчать Ярославу и Новгородцамъ: «вышлите къ нимъ женъ ихъ и все имѣніе, тогда мы отпустимъ Вячеслава, или мы себѣ, а вы себѣ.» Такъ прошло все лѣто безъ мира. Но Псковичи не могли жить долго во враждѣ съ Новгородомъ; когда Ярославъ не велѣлъ пускать къ нимъ купцовъ, и берковецъ соли сталъ продаваться по 7 гривенъ, то они отпустили Вячеслава, а князь отпустилъ къ нимъ женъ новгородскихъ изгнанниковъ, но мира все еще не было; наконецъ зимою явились псковскіе послы въ Новгородъ, поклонились Ярославу, сказали ему: «ты нашъ князь,» и стали просить у него себѣ въ князья сына его Ѳеодора; Ярославъ не далъ имъ сына, но далъ шурина, князя Юрія [254]; Псковичи взяли Юрія, а изгнанникамъ новгородскимъ показали отъ себя путь, и тѣ отправились къ Нѣмцамъ въ Оденпе.

Таковы были внутреннія событія на сѣверѣ. Извнѣ В. кн. Владимірскій продолжалъ борьбу съ Мордвою, которая въ 1229 году, приходила съ княземъ своимъ Пургасомъ къ Нижнему Новгороду, но жители отбились отъ нея; варварамъ удалось только сжечь Богородичный монастырь, да загородную церковь. Между самою Мордвою шла усобица; въ томъ же году сынъ русскаго присяжника Пуреша напалъ съ Половцами на Пургаса, избилъ всю его

Мордву и Русь [255], и самъ Пургасъ едва успѣлъ спастись бѣгствомъ. Подъ 1232 годомъ лѣтописецъ говоритъ о походѣ на Мордву сына великокняжескаго Всеволода съ князьями рязанскими и муромскими: Русскіе пожгли непріятельскія села и перебили Мордвы много. Съ Болгарами послѣ трехлѣтняго мира въ 1224 году началась опять вражда; въ чемъ она обнаруживалась, неизвѣстно; извѣстно только то, что въ 1230 г. Болгары опять поклонились великому князю Юрію, и заключили миръ, размѣнявшись плѣнными и заложниками. На сѣверо-западѣ Новгородцы боролись съ Нѣмцами и Литвою. Мы видѣли, что изгнанники Новгородскіе, Борисъ Нѣгочевичь и другіе, будучи принуждены выѣхать изъ Пскова, удалились къ Нѣмцамъ въ Оденпе, разумѣется, не на добро своей родинѣ; тамъ же у Нѣмцевъ жилъ изгнанный князь Ярославъ, сынъ извѣстнаго уже намъ Владиміра псковскаго. Въ 1233 г. эти изгнанники—Ярославъ и Новгородцы вмѣстѣ съ Нѣмцами ворвались нечаянно въ русскія владѣнія и захватили Изборскъ; но Псковичи отняли назадъ у нихъ этотъ городъ. Въ томъ же году Нѣмцы опять показались въ Новгородскихъ владѣніяхъ [256]; князя Ярослава не было въ то время въ Новгородѣ; но скоро онъ пришелъ съ сильными полками переяславскими, чтобъ отомстить Нѣмцамъ за обиды. Время было удобное дѣйствовать противъ Нѣмцевъ: Новгородъ и Псковъ въ соединеніи подъ однимъ княземъ, а между тѣмъ Ливонія лишилась своего великаго Алберта, умершаго въ 1229 году. Магистръ Ордена Волквинъ, которому тяжка была зависимость отъ Алберта, рѣшился воспользоваться его смертію, чтобъ высвободить себя изъ-подъ зависимости отъ преемника Албертова, которымъ былъ назначенъ Николай изъ Магдебурга. Съ этою цѣлію онъ рѣшился соединить свой орденъ съ Нѣмецкимъ орденомъ, который процвѣталъ тогда подъ начальствомъ магистра Германа Фонъ-Залца; но Германъ отклонилъ на этотъ разъ предложеніе Волквина, и такимъ образомъ орденъ Ливонскій былъ пока предоставленъ собственнымъ силамъ, которыхъ вовсе не было достаточно для отпора Русскимъ, еслибъ только послѣдніе могли сообщить постоянство своимъ движеніямъ. Въ 1234 году князь Ярославъ съ своими полками и новгородскими, выступилъ на Нѣмцевъ, подъ Юрьевъ и сталъ не далеко отъ города, отпустивъ людей своихъ воевать окрестную страну для сбора съѣстныхъ припасовъ, что называлось тогда: «воевать въ

Digitized by Google

зажитіе.» Нѣмцы сдѣлали вылазку изъ Юрьева, другіе изъ Оденпе, но Русскіе побили ихъ; нѣсколько лучшихъ Нѣмцевъ пало въ битвѣ, но больше погибло ихъ въ рѣкѣ, когда подъ ними обломился ледъ; Русскіе, воспользовавшись побѣдою, опустошили ихъ землю, истребили хлѣбъ; тогда Нѣмцы поклонились князю, и Ярославъ заключилъ съ ними миръ на *всей своей правдѣ*. Послѣднія слова могутъ вести къ тому заключенію, что тутъ-то Ярославъ выговорилъ дань съ Юрьева для себя и для всѣхъ преемниковъ своихъ, ту знаменитую дань, которая послѣ послужила Іоанну IV-му поводомъ лишить Ливонію независимости. Этотъ походъ Ярослава былъ, вѣроятно, одною изъ главныхъ причинъ, почему Волквинъ возобновилъ стараніе о соединеніи обоихъ орденовъ въ одинъ. Въ 1235 году Германъ Фонъ-Залца, чтобъ разузнать состояніе дѣлъ въ Ливоніи, отправилъ туда Еренфрида Фонъ-Неуенбургъ, коммандора алтенбургскаго, и Арнольда Фонъ-Неуендорфъ, коммандора негельстандскаго. Они возвратились и привели съ собою троихъ депутатовъ отъ Ливонскихъ рыцарей. Лудвигъ Фонъ-Оттингенъ, намѣстникъ великаго магистра въ Пруссіи, собралъ капитулу въ Марбургѣ, гдѣ Ливонскіе рыцари обстоятельно были допрашиваемы объ ихъ правилахъ, образѣ жизни, владѣніяхъ и притязаніяхъ; потомъ спрошены были коммандоры, посыланные въ Ливонію. Еренфридъ Фонъ-Неуенбургъ представилъ поведеніе рыцарей Меча вовсе не въ привлекательномъ свѣтѣ, описалъ ихъ людьми упрямыми и крамольными, не любящими подчиняться правиламъ своего ордена, ищущими прежде всего личной корысти, а не общаго блага,—«а эти, прибавилъ онъ, указывая пальцемъ на присутствующихъ рыцарей ливонскихъ, да еще четверо мнѣ извѣстныхъ, хуже всѣхъ тамъ» [257]. Арнольдъ Фонъ-Неуендорфъ подтвердилъ слова своего товарища, послѣ чего неудивительно было, что когда стали собирать голоса—принимать ли Меченосцевъ въ соединеніе? то сначала воцарилось всеобщее молчаніе, а потомъ единогласно рѣшили—дожидаться прибытія великаго магистра. Но медлить скоро нельзя стало болѣе: въ 1236 году [258] магистръ Волквинъ сдѣлалъ опустошительный набѣгъ на Литву, но скоро былъ окруженъ многочисленными толпами враговъ и погибъ со всѣмъ своимъ войскомъ; псковской отрядъ изъ 200 человѣкъ сопровождалъ магистра въ этомъ несчастномъ походѣ: изъ десяти одинъ возвратился домой. Тогда остальные Ме-

ченосцы отправили посла въ Римъ представить папѣ безпомощное состояніе ордена, церкви ливонской, и настоятельно просить о соединеніи ихъ съ орденомъ Тевтонскимъ. Папа Григорій IX-й призналъ необходимость этого соединенія, и оно воспослѣдовало въ 1237 году: первымъ провинціальнымъ магистромъ ливонскимъ былъ назначенъ Германъ Балкъ, извѣстный уже своими подвигами въ Пруссіи.

Литва по прежнему продолжала свои набѣги: въ 1229 году она опустошила страну по озеру Селигеру и рѣкѣ Полѣ, въ нынѣшнемъ демьянскомъ уѣздѣ новгородской губерніи [259]; Новгородцы погнались за ними, настигли, били и отняли весь полонъ. Въ 1234 году Литовцы явились внезапно передъ Русою и захватили посадъ до самаго торгу; но жители и *засада* (гарнизонъ) успѣли вооружиться: огнищане и гридьба, купцы и гости ударили на Литву, выгнали ее изъ посада, и продолжали бой на полѣ; Литовцы отступили. Князь Ярославъ, узнавши объ этомъ, двинулся на враговъ съ конницею и пѣхотою, которая ѣхала въ насадахъ по рѣкѣ Ловати; но у Муравьина [260] князь долженъ былъ отпустить пѣхоту назадъ, потому что у ней не достало хлѣба, а самъ продолжалъ путь съ одною конницею: въ торопецкой волости на Дубровнѣ встрѣтилъ онъ Литовцевъ и разбилъ ихъ; побѣжденные потеряли 300 лошадей, весь товаръ, и побѣжали въ лѣсъ, побросавши оружіе, щиты, *совни*, а нѣкоторые тутъ и *костью пали*; Новгородцы потеряли 10 человѣкъ убитыми.

Изъ событій въ другихъ княжествахъ лѣтопись упоминаетъ объ усобицѣ въ Смоленскѣ: по смерти Мстислава Давыдовича (1230 г.) столъ этотъ, по родовымъ счетамъ, долженъ былъ перейти въ третье поколѣніе Ростиславичей, именно достаться внуку Романову, Святославу Мстиславичу; но Смольняне почему-то не хотѣли имѣть его своимъ княземъ; тогда Святославъ въ 1232 г., съ помощію Полочанъ, взялъ Смоленскъ на щитъ, перебилъ его жителей, себѣ враждебныхъ, и сѣлъ на столѣ.

Подвиги Мстислава Торопецкаго не принесли никакой существенной пользы для южной Руси; но по смерти Мстислава судьба дала ей другаго князя, котораго характеръ вполнѣ былъ способенъ доставить ей прочную и великую будущность,—если только будущность южной Руси могла зависѣть отъ личности одного князя; этотъ князь былъ молодой Даніилъ, сынъ Романа Великаго.

Съ блестящимъ мужествомъ, славолюбіемъ, наслѣдственнымъ въ племени Изяславовомъ, Даніилъ соединялъ способность къ обширнымъ государственнымъ замысламъ и къ государственной распорядительности; съ твердостію, умѣньемъ неуклонно стремиться къ разъ предположенной цѣли онъ соединялъ мягкость въ поведеніи, разборчивость въ средствахъ, въ чемъ походилъ на прадѣда своего Изяслава, и рѣзко отличался отъ отца своего, Романа. Начиная разсказъ о подвигахъ Даніиловыхъ, лѣтописецъ имѣлъ полное право сказать: «начнемъ разсказывать о безчисленныхъ ратяхъ, великихъ трудахъ, частыхъ войнахъ, многихъ крамолахъ. частыхъ возстаніяхъ, многихъ мятежахъ»; имѣлъ полное право сказать, что сыновьямъ Романовымъ измлада не было покоя. По смерти Мстислава они остались окруженные со всѣхъ сторонъ врагами: въ Галичѣ королевичъ венгерскій и непріязненные бояре; въ Пинскѣ князь Ростиславъ, злобившійся на Даніила за отнятіе Черторыйска и плѣнъ сыновей; въ Кіевѣ Владиміръ Рюриковичъ, наслѣдовавшій вражду отца своего къ Роману Великому и сыновьямъ послѣдняго; князья черниговскіе не хотѣли также забыть притязаній племени своего на Галичъ, и злой обиды, полученной тамъ. Тщетно митрополитъ Кириллъ, котораго мы уже въ третій разъ застаемъ въ святомъ дѣлѣ миротворства, и котораго лѣтописецъ величаетъ преблаженнымъ и святымъ, старался отвратить усобицу: Ростиславъ Пинскій не переставалъ клеветать на Даніила и подвигать другихъ князей, и вотъ Владиміръ Кіевскій собралъ войско; «отецъ Даніиловъ постригъ отца моего,» говорилъ онъ, и была у него въ сердцѣ боязнь великая, прибавляетъ лѣтописецъ: значитъ Владиміръ боялся, что молодой Даніилъ пойдетъ по слѣдамъ отца своего, и плохо придется отъ него сосѣдямъ. Владиміръ посадилъ и половецкаго хана Котяна на коня, всѣхъ Половцевъ, и вмѣстѣ съ Михаиломъ Черниговскимъ осадилъ Каменецъ; въ рати осаждающихъ были: Куряны (жители Курска), Пиняне, Новгородцы (Сѣверскіе), Туровцы. Даніилъ видѣлъ, что нельзя ему противиться такой рати, тѣмъ болѣе, что въ Галичѣ королевичъ и главный совѣтникъ его, бояринъ Судиславъ были въ союзѣ съ кіевскимъ княземъ: онъ началъ мирные переговоры, чтобъ выиграть время и раздѣлить союзниковъ, что и удалось ему относительно половецкаго хана Котяна: «Батюшка!» послалъ сказать Даніилъ Половчину: «разстрой

эту войну, прими меня въ любовь къ себѣ.» Котянъ отдѣлился отъ союзниковъ, опустошилъ галицкую землю, и ушелъ назадъ къ себѣ въ степи; остальные союзники, не успѣвши взять Каменецъ, также отступили въ свои владѣнія. А между тѣмъ Даніилъ спѣшилъ въ Польшу за помощью, и получивши ее, предпринялъ съ своей стороны наступательно движеніе, пошелъ къ Кіеву; но на дорогѣ встрѣтили его послы отъ кіевскаго и черниговскаго князей, и заключили миръ.

Въ слѣдующемъ 1229 году успѣхъ ждалъ Даніила на другой сторонѣ, въ Галичѣ: когда онъ былъ въ Угровскѣ, то преданные ему Галичане прислали сказать ему: «Ступай скорѣе къ намъ: Судиславъ ушелъ въ Понизье, а королевичъ одинъ остался въ Галичѣ.» Даніилъ немедленно съ небольшою дружиною пошелъ къ этому городу, а тысяцкаго своего Дамьяна послалъ на Судислава; на третьи сутки въ ночь подошелъ Даніилъ къ Галичу, гдѣ успѣлъ уже затвориться Судиславъ, ускользнувшій отъ Дамьяна; Волынцамъ удалось только захватить его дворъ подлѣ Галича, гдѣ они нашли много вина, овощей, корму всякаго, копій, стрѣлъ. Даніилъ стоялъ противъ города, на другомъ берегу Днѣстра; Галичане и Венгры выѣзжали и бились на льду; но къ вечеру ледъ поднялся, рѣка наводнилась, и враждебный Даніилу бояринъ Семьюнко (котораго лѣтописецъ сравниваетъ съ лисицею, по красотѣ лица), зажегъ мостъ. Въ это время явился къ Даніилу Дамьянъ со многими галицкими боярами, принявшими сторону сына Романова, у котораго такимъ образомъ набралась многочисленная рать. Даніилъ очень обрадовался ей, жалѣлъ только, что мостъ зажженъ и не почему перейти Днѣстра; но когда поѣхалъ онъ посмотрѣть на мѣсто, то увидалъ, что конецъ моста погасъ, и переправа возможна: радость была большая, и на другой же день все войско перешло Днѣстръ и обступило Галичъ съ четырехъ сторонъ; осажденные не могли держаться долѣе и сдали городъ, при чемъ королевичъ достался въ плѣнъ Даніилу; но тотъ вспомнилъ прежнюю любовь къ себѣ отца его Андрея, и отпустилъ его къ послѣднему; изъ бояръ галицкихъ съ королевичемъ пошелъ только одинъ Судиславъ, въ котораго народъ бросалъ камнями, крича: «вонъ изъ города, мятежникъ земскій!» Но Судиславъ спѣшилъ отомстить народу новымъ мятежомъ: пріѣхавши въ Венгрію, онъ не переставалъ твердить королю и королевичу: «сту-

пайте на Галичъ, возьмите землю Русскую; если же не пойдете, то они укрѣпятся на васъ.» Андрей послушался, собралъ большое войско и объявилъ походъ: «Не останется въ Галичѣ камень на камнѣ, говорилъ онъ: никто уже теперь не избавитъ его отъ моей руки.» Но какъ скоро вступилъ онъ въ Карпаты, то полили сильные дожди, лошади тонули, люди едва могли спастись на высокихъ мѣстахъ. Не смотря на то, король шелъ дальше и осадилъ Галичъ, для защиты котораго Даніилъ оставилъ извѣстнаго намъ тысяцкаго Дамьяна. Этотъ воевода не испугался высокомѣрнаго вызова королевскаго, и не сдалъ города; Андрею же нельзя было долѣе оставаться подъ Галичемъ, потому что въ войскахъ его открылась страшная болѣзнь: кожа падала у Венгровъ съ ногъ какъ обувь. Король снялъ осаду; Галичане напали на отсталыхъ, и много перебили и побрали въ плѣнъ, еще больше умерло на дорогѣ отъ болѣзни.

Даніилъ избавился отъ враговъ внѣшнихъ, но лѣтописецъ опять начинаетъ разсказъ свой зловѣщими словами: «Скажемъ многій мятежъ, великія льсти, безчисленныя рати.» Бояре Галицкіе, привыкшіе къ крамоламъ, находившіе свою выгоду въ безпорядкѣ, въ возможности переходить отъ одного князя къ другому, не могли сносить спокойно установленіе наряда, утвержденіе сына Романова на столѣ отцовскомъ. Они стали сноситься съ давнимъ врагомъ Романовичей, Александромъ Бѣльзскимъ, какъ бы убить Даніила и взять къ себѣ въ князья его, Александра. Однажды заговорщики сидѣли вмѣстѣ и совѣтовались, какъ бы зажечь дворъ княжескій и такимъ образомъ погубить Даніила: въ это время братъ его Василько входитъ къ нимъ и въ шутку бросается съ обнаженнымъ мечемъ на одного слугу, вырываетъ щитъ у другаго; заговорщики испугались, думая, что Василько поступаетъ такъ съ намѣреніемъ, открывши ихъ замыселъ, и бросились бѣжать. Даніилъ съ братомъ никакъ не могли догадаться, отъ чего побѣжали бояре, какъ одинъ изъ оставшихся, Филиппъ, сталъ звать къ себѣ Даніила на пиръ; Даніилъ поѣхалъ, но на дорогѣ нагналъ его посолъ отъ тысяцкаго Дамьяна: «пиръ затѣянъ злой, сказалъ ему посолъ: Филиппъ съ Александромъ Бѣльзскимъ сговорились убить тебя.» Даніилъ возвратился въ Галичъ, и послалъ сказать брату Васильку во Владиміръ, чтобъ шелъ на Александра; Василько выгналъ Александра въ Перемышль, взялъ

Бѣльзъ, а сѣдельничаго своего Ивана Михайловича послалъ захватить бояръ, которыхъ и взято было 28 человѣкъ; но Даніилъ не хотѣлъ поступать по примѣру отца, и простилъ крамольниковъ. Великодушіе однако не помогло, а только еще усилило дерзость бояръ: одинъ изъ этихъ безбожниковъ, по выраженію лѣтописца, залилъ на пиру князю лице виномъ: Даніилъ стерпѣлъ и это оскорбленіе. Но онъ не хотѣлъ оставить безъ наказанія Александра Бѣльзскаго, который засѣлъ въ Перемышлѣ съ своими галицкими соумышленниками. Изъ всей дружины у Даніила осталось только 18 отроковъ, на которыхъ можно было положиться; онъ созвалъ ихъ на вѣче вмѣстѣ съ Дамьяномъ Тысяцкимъ и спросилъ: «хотите ли оставаться мнѣ вѣрными и идти со мною на враговъ моихъ?» Тѣ отвѣчали: «Вѣрны мы Богу и тебѣ, господину нашему, ступай съ Божіею помощью;» а соцкій Микула прибавилъ при этомъ: «Господинъ! не раздавивши пчелъ, меду не ѣсть.» Старый дядька Даніила, Мірославъ привелъ къ нему на помощь еще немного отроковъ, и съ такою-то небольшою дружиною Даніилъ выступилъ къ Перемышлю; на дорогѣ впрочемъ присоединились къ нему и невѣрные бояре, показывая только видъ вѣрности. Александръ, узнавши о приближеніи Даніила, бросилъ все свое имѣніе и убѣжалъ въ Венгрію, гдѣ вмѣстѣ съ Судиславомъ сталъ опять поднимать короля на Даніила: король послушался и съ двумя сыновьями выступилъ къ Ярославлю, гдѣ заперся воевода Даніиловъ, Давыдъ Вышатичъ, который отбивался цѣлый день отъ Венгровъ, и отбился. Но у Давыда была теща, большая пріятельница Судиславу, который звалъ ее не иначе какъ матерью: она стала стращать зятя и успѣла напугать его; тщетно товарищъ его, Василько Гавриловичъ, мужъ крѣпкій и храбрый, уговаривалъ не сдаваться; тщетно переметчикъ, пріѣхавшій изъ полковъ венгерскихъ, говорилъ Давыду, что ослабленные Венгры не въ состояніи взять города—Давыдъ сдалъ Ярославль, только самъ вышелъ цѣлъ со всѣмъ войскомъ. Взявши Ярославль, король пошелъ къ Галичу; а между тѣмъ отступленіе отъ Даніила боярина Климяты, убѣжавшаго съ Голыхъ горъ къ королю, послужило знакомъ къ измѣнѣ всѣхъ остальныхъ бояръ галицкихъ. Отнявши Галичъ у Даніила, король перешелъ теперь въ дѣдовскую волость его, и осадилъ Владимиръ Волынскій; король Андрей, по словамъ лѣ-

тописца, удивленъ былъ видомъ этого города, многочисленностію ратниковъ, которыхъ оружіе и щиты блистали какъ солнце: «такого города не находилъ я и въ нѣмецкихъ земляхъ», сказалъ онъ. И начальникъ въ городѣ былъ надежный — старый дядька Даніиловъ, Мірославъ: «Богъ знаетъ, что съ нимъ случилось, говоритъ лѣтописецъ: въ старину онъ былъ храбръ, а тутъ смутился умомъ, и заключилъ миръ съ королемъ, безъ совѣта съ своими князьями — Даніиломъ и Василькомъ, обязался уступить Бѣльзъ и Червень Александру.» Сильно упрекали за это Романовичи Мірослава: «зачѣмъ мирился, имѣя такое большое войско?» Старикъ отпирался, что не уступалъ Венграмъ Червени. Какъ бы то ни было, король достигъ своей цѣли, посадилъ опять сына въ Галичѣ, и ушелъ было въ Венгрію, но скоро опять сынъ его Андрей поднялъ рать на Даніила: съ королевичемъ былъ Александръ Бѣльзскій, Глѣбъ Зеремѣевичъ, князья Болховскіе [261] и множество Венгровъ. Соперники—королевичъ и Даніилъ видѣлись на рѣкѣ Вельѣ [262], но не уладились: изъ словъ лѣтописца видно, что виною этого была гордость Даніила, слишкомъ понадѣявшагося на свою силу [263]. На другой день Даніилъ перешелъ рѣку у Шумска и далъ кровопролитную битву Венграмъ, при чемъ воеводы уговаривали Романовичей воспользоваться выгоднымъ положеніемъ на высокихъ горахъ, но Даніилъ отвѣчалъ словами Писанія: «медляй на брань страшливу душу имать», и спустилъ полки свои внизъ на непріятеля; оба брата приняли дѣятельное участіе въ битвѣ, подвергаясь страшной опасности; но дружина Даніилова не отвѣчала храбрости князя своего и въ концѣ дѣла обратилась въ бѣгство; впрочемъ уронъ, претерпѣнный Венграми былъ такъ великъ, что они не смѣли преслѣдовать непріятеля и отступили въ Галичъ; Даніилъ съ успѣхомъ продолжалъ войну до конца года, мѣриломъ его успѣха служитъ то, что заклятой врагъ Романовичей, Александръ Бѣльзскій, перешелъ отъ королевича на ихъ сторону, прислалъ сказать имъ: «негодится мнѣ быть нигдѣ, кромѣ васъ»; и братья приняли его съ любовію. Въ слѣдующемъ 1232 году королевичъ и Судиславъ выслали противъ Даніила воеводу Діаниша; Даніилъ поѣхалъ въ Кіевъ, привелъ оттуда на помощь князя Владиміра Рюриковича, Изяслава, котораго считаютъ обыкновенно Владиміровичемъ, внукомъ Игоря Сѣверскаго [264], Половцевъ, и выступилъ противъ Венгровъ, которые послѣ не-

рѣшительной битвы должны были возвратиться назадъ; Изяславъ, въ самомъ началѣ похода, отступилъ отъ Даніила, и вмѣсто того, чтобъ помогать ему, опустошилъ его же волость. Слѣдующій 1233 годъ былъ счасливъ для Даніила: Глѣбъ Зеремѣевичъ перешелъ на его сторону, послѣ чего Даніилъ и Василько немедленно отправились къ Галичу, гдѣ были встрѣчены бо́льшею частію бояръ: ясно, что переходъ Глѣба произошелъ съ согласія цѣлой стороны боярской; Даніилъ занялъ всю волость, роздалъ города боярамъ и воеводамъ (какъ видно съ этимъ условіемъ они и принимали его, не надѣясь получить того же отъ Венгровъ), и осадилъ королевича съ Діанишемъ и Судиславомъ въ Галичѣ. 9 недѣль стоялъ Даніилъ у города, гдѣ осажденные изнемогли отъ недостатка пищи, и дожидался только льду на Днѣстрѣ, чтобъ идти на приступъ. Въ такихъ обстоятельствахъ Судиславъ придумалъ средство ослабить осаждающихъ: онъ послалъ сказать Александру Бѣльскому: «дамъ тебѣ Галичъ, только отступи отъ брата»; Александръ прельстился обѣщаніемъ, и отступилъ. Но это вѣроломство не повредило нисколько Даніилу: скоро королевичъ умеръ, и Галичане прислали звать Даніила на его мѣсто; Судиславу удалось уйти въ Венгрію, но Александръ Бѣльскій былъ схваченъ на дорогѣ въ Кіевъ.

Даніилъ утвердился опять въ Галичѣ; но ему суждено было измлада не имѣть покоя: вражда встала на востокѣ между Мономаховичами и Ольговичами, и Даніилъ вмѣшался въ нее. Еще въ 1231 году Владиміръ Кіевскій, угрожаемый Михаиломъ Черниговскимъ, присылалъ звать на помощь Даніила, и тотъ ѣздилъ по этому случаю въ Кіевъ; Владиміръ уступилъ ему изъ Русской земли часть Торческа, которую Даніилъ тотчасъ же отдалъ дѣтямъ Мстислава Торопецкаго, шурьямъ своимъ, сказавъ имъ: «за добро отца вашего возьмите и держите этотъ городъ.» Но нападеніе Венгровъ вызвало Даніила изъ Кіева. Въ 1233 г. Владиміръ опять прислалъ звать его на помощь, потому что Михаилъ стоялъ у Кіева; Даніилъ, спокойный теперь въ Галичѣ со стороны Венгровъ, пошелъ къ Днѣпру и заставилъ Михаила удалиться. Не удовольствовавшись этимъ, Мономаховичи перешли Днѣпръ, стали пустошить черниговскую волость, забирать города по Деснѣ, наконецъ осадили Черниговъ, поставили таранъ, и били изъ него стѣну камнями, а камни были въ подъемъ только человѣкамъ четыремъ силь-

нымъ; но Михаилу удалось обмануть осаждающихъ, выйти изъ города и побить галицкіе полки [265]. Мономаховичи — Даніилъ и Владиміръ возвратились въ Кіевъ, истомленные продолжительною войною, которую вели отъ Крещенья до Вознесенья, и Даніилъ уже сбирался идти домой лѣсною стороною, какъ пришла вѣсть, что Изяславъ съ Половцами воюетъ Русскую землю. Владиміръ сталъ просить Даніила помочь ему и противъ поганыхъ, старый дядька Мірославъ просилъ за Владиміра, и Даніилъ, не смотря на изнеможеніе полковъ своихъ, отправился въ новый походъ. У Звенигорода встрѣтились они съ варварами: Владиміръ и Мірославъ стали теперь уговаривать Даніила возвратиться, но уже онъ не захотѣлъ: «Воинъ, говорилъ онъ, вышедши разъ на брань, долженъ или побѣдить, или пасть; прежде я самъ вамъ отговаривалъ идти въ походъ, а теперь вижу, что вы трусы; развѣ я вамъ не говорилъ, что не слѣдуетъ выходить усталымъ полкамъ противъ свѣжихъ? а теперь чего испугались, ступайте!» Сѣча была лютая, Даніилъ погналъ Половцевъ, но потерялъ коня, и видя, что всѣ другіе бѣгутъ, побѣжалъ и самъ; а Владиміръ и Мірославъ со многими другими боярами были взяты въ плѣнъ. Даніилъ прибѣжалъ въ Галичъ, и, по ложной вѣсти, что Изяславъ съ Половцами у Владимира, отправилъ всѣ свои полки съ братомъ Василькомъ на помощь этому городу; но какъ скоро бояре Галицкіе увидали, что князь остался безъ полковъ, то подняли крамолу, и Даніилъ принужденъ былъ уѣхать въ Венгрію. Цѣль этой поѣздки состояла, какъ видно, въ томъ, чтобъ убѣдить новаго короля Бѣлу IV не мѣшаться въ галицкія дѣла и дать время Романовичамъ управиться съ врагами единоплеменными [266]. Владиміръ Рюриковичъ освободился изъ половецкаго плѣна, но не могъ занять Кіева [267], гдѣ сидѣлъ уже Изяславъ, а союзникъ его Михаилъ Черниговскій занялъ между тѣмъ Галичъ; такимъ образомъ у Романовичей осталась опять одна Волынь.

Слѣдующіе годы прошли, какъ слѣдуетъ ожидать, въ безпрерывной борьбѣ: враги Романовичей предприняли наступательное движеніе на ихъ волость, отправили войска съ князьями Болховскими къ Каменцу; но бояре Даніиловы, съ помощію Торковъ, поразили ихъ, и взяли въ плѣнъ князей Болховскихъ. Михаилъ и Изяславъ стали тогда присылать къ Даніилу съ угрозою: «отдай нашу братью [268], а не то придемъ на тебя войною.» Даніилъ

не исполнилъ ихъ требованій, и они навели на него Ляховъ, Русь и Половцевъ. Но польскій князь, узнавши о разбитіи своего отряда у Червеня, побѣжалъ назадъ, потопивши много войска въ рѣкѣ Вепрѣ; Половцы же пришли не для того, чтобъ биться съ Даніиломъ, а чтобъ опустошить галицкую волость, принадлежавшую союзнику ихъ Михаилу. Тогда Романовичи, въ свою очередь, предприняли наступательное движеніе на Михаила; два раза мирились, и въ послѣдній разъ Михаилъ уступилъ Даніилу Перемышль. Между тѣмъ въ Кіевѣ произошла перемѣна: князь Переяславля Залѣскаго и Новгорода Великаго, Ярославъ Всеволодовичъ, рѣшился воспользоваться усобицею на югѣ, и утвердиться въ Олеговой столицѣ, какъ утвердился въ Рюриковой; съ другой стороны, усиленіе врага его Михаила Черниговкаго и вообще усиленіе Ольговичей на счетъ Мономаховичей могло также побудить Ярослава вмѣшаться въ дѣла юга, но, разумѣется, онъ вмѣшался въ дѣло не для того только, чтобы дать перевѣсъ Мономаховичамъ надъ Ольговичами, какъ дѣлывалъ Мстиславъ Торопецкій: оставя въ Новгородѣ сына Александра, взявши съ собою нѣсколько знатныхъ Новгородцевъ, 100 человѣкъ Новоторжанъ, полки переяславскіе и ростовскую помощь отъ племянниковъ, Ярославъ двинулся къ югу, опустошилъ область Черниговскую и сѣлъ на столѣ въ Кіевѣ, выгнавъ оттуда Изяслава. Но страшныя вѣсти съ сѣверовостока о татарскомъ нашествіи не позволили Ярославу долго оставаться въ Кіевѣ [266]. Удаленіемъ Ярослава спѣшилъ воспользоваться Михаилъ Черниговскій: онъ занялъ и Кіевъ, отдавши Галичъ сыну своему Ростиславу, и отнявши Перемышль у Даніила, съ которымъ надѣялся легко теперь управиться, но обманулся въ надеждѣ, потому что какъ только Даніилъ получилъ вѣсть, что Ростиславъ съ дружиною отправился на Литву, то появился немедленно предъ стѣнами Галича и сталъ говорить его жителямъ: «люди городскіе! до какихъ поръ хотите вы терпѣть державу иноплеменныхъ князей?» Тѣ закричали въ отвѣтъ: «Вотъ нашъ держатель Богомъ данный!» и пустились къ Даніилу, какъ дѣти къ отцу, какъ пчелы къ маткѣ, какъ жаждущіе воды къ источнику, по выраженію лѣтописца. Епископъ Артемій и дворскій Григорій сперва удерживали жителей отъ сдачи; но видя, что не могутъ болѣе удержать, явились къ Даніилу со слезами на глазахъ, съ осклабленнымъ лицемъ, облизывая губы,

по неволѣ сказали ему: «Приди, князь Данило! прими городъ.» Даніилъ вошелъ въ свой городъ, и въ знакъ побѣды поставилъ хоругвь свою на Нѣмецкихъ воротахъ, а на другое утро пришла ему вѣсть, что Ростиславъ возвратился было къ Галичу, но узнавши, что городъ уже взятъ, бѣжалъ въ Венгрію. Тогда бояре, лишенные послѣдней надежды, пришли къ Даніилу, упали ему въ ноги и стали просить милости, говоря: «виноваты, что иного князя держали.» Даніилъ отвѣчалъ: «Милую васъ, только смотрите, впередъ этого не дѣлайте, чтобъ хуже не было.»

Таковы были внутреннія дѣла въ югозападной Руси до татарскаго нашествія; касательно внѣшнихъ мы видѣли столкновенія съ Польшею и Венгріею по поводу Галича. Въ Польшѣ въ это время происходили событія, имѣвшія послѣ важное вліяніе на судьбы восточной Европы. Послѣ того какъ Владиславъ Ласконогій, принужденный уступить Краковъ Лешку Казимировичу [270], возвратился въ свою отчину, встала усобица между нимъ и племянникомъ его, сыномъ Оттоновымъ Владиславомъ, обыкновенно называемымъ Одоничемъ (Оттоновичемъ); эта усобица скоро обхватила всю Польшу и страшно опустошила ее, способствуя, съ другой стороны, большему ослабленію власти княжеской и усиленію власти прелатовъ и вельможъ. Въ 1227 году Владиславъ Одоничъ нанесъ страшное пораженіе Ласконогому и занялъ почти всѣ его владѣнія; тогда на помощь Ласконогому встали противъ Одонича князья— Лешко Краковскій, братъ его Конрадъ Мазовецкій и князь Генрихъ Бреславскій [271], а на сторону Одонича сталъ зять его (женинъ братъ), Святополкъ, князь Поморскій. Святополкъ и Одоничъ напали нечаянно на враждебныхъ князей, и поразили ихъ, при чемъ Лешко Краковскій лишился жизни. Тогда братъ его, Конрадъ Мазовецкій призвалъ на помощь противъ Одонича Даніила и Василька, постоянныхъ союзниковъ покойнаго Лешка; Романовичи пошли вмѣстѣ съ Конрадомъ и осадили Калишъ. Даніилъ хотѣлъ непремѣнно взять городъ, но Поляки не шли биться, несмотря на то, что Конрадъ, любя русскій бой, понуждалъ ихъ идти вмѣстѣ съ Русью. Между тѣмъ осажденные, видя приготовленія Даніиловыхъ ратниковъ къ приступу, послали просить Конрада, чтобъ прислалъ къ нимъ двоихъ мужей своихъ для переговоровъ; одинъ изъ послѣднихъ, Пакославъ, сказалъ Даніилу: «Переодѣнься, и поѣдемъ вмѣстѣ съ нами на переговоры.» Даніилъ сперва не хотѣлъ

ѣхать, но братъ Василько уговорилъ его: «ступай, послушай ихъ вѣче»; потому что Конрадъ не вѣрилъ одному изъ посланныхъ, Мстіую. Даніилъ, надѣвши шлемъ пакославовъ, сталъ позади пословъ, и слушалъ, что осажденные говорили съ забралъ вельможамъ конрадовымъ: «Скажите вотъ что великому князю Конраду, наказывали имъ граждане: этотъ городъ не твой ли, и мы развѣ чужіе, ваши же братья, что жь надъ нами не сжалитесь? если насъ Русь плѣнитъ, то какую славу Конрадъ получитъ? Если русская хоругвь станетъ на забралахъ, то кому честь доставишь? не Романовичамъ ли однимъ? а свою честь унизишь; нынче брату твоему служимъ, а завтра будемъ твои; не дай славы Руси, не погуби нашего города.» Пакославъ отвѣчалъ имъ на это: «Конрадъ-то бы и радъ васъ помиловать, да Даніилъ очень лютъ, не хочетъ отойти прочь, не взявши города; да вотъ онъ и самъ стоитъ, поговорите съ нимъ», прибавилъ онъ смѣясь и указывая на Даніила. Князь снялъ съ себя шлемъ, и граждане закричали ему: «Смилуйся, помирись.» Романовичъ много смѣялся и долго разговаривалъ съ ними, потомъ взявъ у нихъ двухъ человѣкъ, пошелъ къ Конраду, и тотъ заключилъ съ ними миръ. Русскіе поплѣнили множество челяди и боярынь; но тутъ Русь и Поляки заключили между собою условіе и утвердили его клятвою: если впередъ будетъ между ними война, то не воевать Полякамъ русской челяди, а Руси польской. Послѣ этого Романовичи возвратились домой съ честью и славою: ни одинъ другой князь не входилъ такъ глубоко въ землю польскую, кромѣ Владиміра Великаго, который землю крестилъ, говоритъ лѣтописецъ. Мы уже видѣли, что Конрадъ отплатилъ Романовичамъ за услугу, соединившись съ ихъ врагами; Даніилъ за это навелъ на него литовскаго князя Миндовга и русскаго, Изяслава новогрудскаго (новгородскаго).

Этотъ Конрадъ знаменитъ въ исторіи восточной Европы какъ виновникъ событія, имѣвшаго важное вліяніе на послѣдующія судьбы ея. Въ то время, когда западныя русскія области терпѣли отъ опустошительныхъ набѣговъ Литвы, волости польскія, преимущественно Мазовія, терпѣли еще больше отъ набѣговъ единоплеменныхъ ей Пруссовъ. Конрадъ доведенъ былъ до отчаянія этими набѣгами, ибо не имѣлъ никакихъ средствъ вести не только наступательной, но и оборонительной войны съ варварами: мы видѣли уже, какъ повиновались ему подданные на войнѣ. Однажды шайка

Пруссовъ пришла къ нему требовать лошадей и платья; Конрадъ не смѣлъ не исполнить требованія, и между тѣмъ не имѣлъ средствъ удовлетворить ему. Что же онъ сдѣлалъ въ такихъ обстоятельствахъ? Зазвалъ къ себѣ на пиръ знатнѣйшихъ пановъ своихъ съ женами, и, во время пира, велѣлъ отобрать ихъ лошадей и верхнее платье и отослать Пруссамъ. Но не всегда же можно было употреблять подобныя средства, и потому Конрадъ началъ думать о другихъ. Въ это время въ Ливоніи рыцари Меча успѣшно дѣйствовали противъ туземцевъ. Конраду пришла мысль учредить подобный рыцарскій орденъ на границѣ своихъ владѣній, для постоянной борьбы съ Пруссами; орденъ былъ учрежденъ подъ именемъ Христова Ордена, и Конрадъ далъ ему во владѣніе замокъ Добрынь. Пруссы, свѣдавъ о новомъ врагѣ, нѣсколько разъ подступали къ замку, взять его не могли, но за то нагнали такой страхъ, что четверо, или пятеро язычниковъ спокойно грабили подъ самыми валами Добрыня, и никто не смѣлъ остановить ихъ. Конрадъ видѣлъ, что на подвиги Добрыньскихъ рыцарей плохая надежда, и потому обратился къ другому, болѣе знаменитому своею храбростью ордену. Въ 1192 году, во время послѣднихъ попытокъ христіанъ удержаться въ Палестинѣ, тевтонскій орденъ рыцарей Богородицы получилъ окончательное утвержденіе. Новые рыцари носили черную тунику и бѣлый плащъ съ чернымъ крестомъ на лѣвомъ плечѣ; кромѣ обыкновенныхъ монашескихъ обѣтовъ они обязывались ходить за больными и биться съ врагами вѣры; только Нѣмецъ и членъ стараго дворянскаго рода имѣлъ право на вступленіе въ Орденъ. Уставъ его былъ строгій: рыцари жили вмѣстѣ, спали на твердыхъ ложахъ, ѣли скудную пищу за общею трапезой, не могли, безъ позволенія начальниковъ, выходить изъ дому, писать и получать письма; не смѣли ничего держать подъ замкомъ, чтобъ не имѣть и мысли объ отдѣльной собственности, не смѣли разговаривать съ женщиной. Каждаго вновь вступающаго брата встрѣчали суровыми словами: «Жестоко ошибаешься, ежели думаешь жить у насъ спокойно и весело; нашъ уставъ—когда хочешь ѣсть, то долженъ поститься, когда хочешь поститься, тогда долженъ ѣсть; когда хочешь идти спать, долженъ бодрствовать; когда хочешь бодрствовать, долженъ идти спать. Для Ордена ты долженъ отречься отъ отца, отъ матери, отъ брата и сестры, и въ награду за это Орденъ дастъ тебѣ хлѣбъ, воду да рубище.»

Къ этому-то Ордену обратился Конрадъ Мазовецкій съ просьбою о помощи противъ Пруссовъ. Тевтонскіе рыцари были славны своими подвигами въ Палестинѣ, богаты недвижимымъ имуществомъ, которое пріобрѣли въ даръ отъ государей въ разныхъ странахъ Европы; но они хорошо видѣли, что имъ нельзя долго держаться въ Палестинѣ, и потому не могли не согласиться на предложеніе Конрада. Оно обѣщало имъ новое поприще, новое средство продлить существованіе Ордена, которое условливалось возможностію постоянной борьбы съ врагами Креста Христова. Въ 1225 году послы Конрада предложили магистру Ордена, Герману Фонъ Зальца землю хельмскую или кульмскую (terra Culmensis) съ обязанностію защищать польскія владѣнія отъ язычниковъ; въ 1226 году императоръ Фридрихъ II предоставилъ Ордену владѣніе кульмскою землею и всѣми странами, которыя онъ отниметъ впередъ у Пруссовъ, но въ видѣ имперскаго лена, безъ всякой зависимости отъ мазовецкихъ князей; въ 1228 году явился въ новыхъ владѣніяхъ Ордена первый областной магистръ Пруссіи, Германъ Балкъ, съ сильнымъ отрядомъ рыцарей; въ 1230 году послѣдовало окончательное утвержденіе условій съ Конрадомъ, и Орденъ началъ свою дѣятельность на новой почвѣ.

Пруссія была раздѣлена на одиннадцать областей, несвязанныхъ другъ съ другомъ никакимъ политическимъ союзомъ; жители этихъ областей могли безнаказанно опустошать владѣнія Польши, слабой отъ раздѣла, усобицъ и внутренняго нестроенія, но сами, въ свою очередь, были неспособны ни къ какому соединенному, дружному предпріятію; ихъ нападенія на Польшу были набѣгами разбойничьихъ шаекъ; при оборонѣ собственной земли, они не могли выставить также общаго, дружнаго сопротивленія; каждая область, каждое племя боролось поодиначкѣ съ своимъ новымъ врагомъ, а этотъ врагъ былъ—военное братство, которое существовало съ цѣлію постоянной, неусыпной борьбы, и которое обладало всѣми средствами къ этой борьбѣ: на его сторонѣ была постоянная, самая строгая дисциплина, на его сторонѣ было военное искусство, на его сторонѣ было религіозное одушевленіе; потери Ордена были для него нечувствительны; послѣ каждаго пораженія онъ возставалъ съ болѣе грозными силами, потому что ряды погибшихъ братьевъ быстро замѣщались новыми подвижниками, стекавшимися со всѣхъ сторонъ, чтобъ пролить кровь свою

Digitized by Google

въ священной борьбѣ, подъ славною хоругвію Дѣвы Маріи и св. Георгія. Противъ суроваго дикаря Западная Европа выставила столь же суроваго рыцаря, но со всѣми преимуществами образованности. Вѣренъ былъ успѣхъ на сторонѣ Ордена; но Орденъ дорого заплатилъ за этотъ успѣхъ. Первое занятіе прусскихъ земель Нѣмцами совершилось довольно быстро; городки старшинъ прусскихъ полегли передъ рыцарями, и зáмки послѣднихъ строились безпрепятственно: что шагъ впередъ, то новая твердыня. Но однимъ построеніемъ крѣпостей въ новозанятыхъ странахъ Орденъ не ограничивался; льготами привлекались нѣмецкіе колонисты въ новопостроенные города; люди, стекавшіеся изъ разныхъ странъ помогать Ордену въ священныхъ войнахъ, получали отъ него въ ленъ земельные участки, на которыхъ строили новые зáмки; туземцы, оставшіеся отъ истребленія, принуждены были или бѣжать въ Литву, или принять христіанство и подчиниться игу новыхъ господъ. Для утвержденія новой вѣры среди Пруссовъ, Орденъ отбиралъ дѣтей у туземцевъ и отсылалъ ихъ учиться въ Германію съ тѣмъ, чтобъ эти молодые люди, возвратясь потомъ на родину, содѣйствовали распространенію христіанства и нѣмецкой народности среди своихъ соплеменниковъ. Несмотря однако на эти средства, Пруссы, озлобленные жестокими притѣсненіями, тяжкими работами, надменнымъ обхожденіемъ побѣдителей, пять разъ возставали противъ послѣднихъ и противъ новой вѣры, принятой неволею. Въ первое изъ этихъ возстаній только двѣ области, прежде всѣхъ занятыя Нѣмцами, остались вѣрны Ордену; въ другихъ же областяхъ Прусскихъ рыцари едва успѣли удержать за собою нѣсколько зáмковъ, и такое состояніе дѣлъ продолжалось четырнадцать лѣтъ. Казалось, что Орденъ долженъ былъ отказаться отъ надежды вторично покорить Пруссію; но вышло иначе, по причинамъ выше изложеннымъ: Орденъ нельзя было окончательно обезсилить опустошеніемъ его владѣній, ибо онъ получалъ свое питаніе извнѣ, изъ всей Германіи, изъ всей Европы. А Пруссы? Благодаря побужденію и подкрѣпленію извнѣ, отъ князей литовскихъ, они умѣли единовременно возстать противъ пришельцевъ; но при самомъ этомъ единодушномъ и единовременномъ возстаніи каждая область выбрала особаго вождя—дурное предвѣщаніе для будущаго единства въ борьбѣ! И точно, когда Орденъ началъ снова наступательное движе-

ніе, борьба приняла прежній характеръ: каждая область снова защищалась отдѣльно, и, разумѣется, при такой особности, не могла устоять предъ дружнымъ и постояннымъ напоромъ рыцарей. Наконецъ продолжительное знакомство съ христіанствомъ, съ высшею образованностію пришельцевъ должно было произвести среди Пруссовъ свое дѣйствіе: несмотря на упорную привязанность къ родной старинѣ, на жестокую ненависть къ пришельцамъ-поработителямъ, нѣкоторые изъ Пруссовъ, разумѣется, лучшіе, не могли не замѣтить превосходства вѣры и быта послѣднихъ; и вотъ иногда случалось, что среди сильнаго возстанія избранный вождь этого возстанія, лучшій человѣкъ въ области, вдругъ покидалъ дѣло соплеменниковъ, переходилъ на сторону рыцарей и принималъ христіанство съ цѣлымъ родомъ своимъ: такъ начала обнаруживаться слабость въ самой основѣ сопротивленія со стороны Пруссовъ, въ религіозномъ одушевленіи. Второе возстаніе было послѣднимъ обнаруженіемъ силъ прусской народности; третье возстаніе, случившееся въ послѣдней четверти XIII вѣка, показало только, что эта народность находится уже при послѣднемъ своемъ часѣ: вспыхнувши вслѣдствіе личныхъ, своекорыстныхъ побужденій одного человѣка, оно тотчасъ же потухло; четвертое и пятое возстаніе носили такой же характеръ; при пятомъ жители одной прусской области, Самбіи, видя, что всѣ лучшіе люди прямятъ Ордену, положили истребить сперва ихъ, и потомъ уже броситься на Нѣмцевъ; они выбрали себѣ въ предводители одного молодаго человѣка, но тотъ принялъ это званіе для того только, чтобъ удобнѣе предать главныхъ враговъ въ руки рыцарей. Ясны были признаки безсилія Пруссовъ, а между тѣмъ рыцари не отдыхали на лаврахъ, неутомимо и неуклонно преслѣдовали свою цѣль и, послѣ пятидесятидвухлѣтней кровавой борьбы, покончили завоеваніе Пруссіи [273].

Такимъ образомъ, благодаря Конраду Мазовецкому, Пруссія и даже нѣкоторыя изъ старыхъ славянскихъ земель уступлены были въ пользу нѣмецкой народности. О непосредственномъ столкновеніи новыхъ завоевателей съ Русью лѣтописецъ оставилъ намъ не полный и смутный разсказъ подъ 1235 годомъ: по его словамъ Даніилъ сказалъ: «не годится держать нашу отчину крестовымъ рыцарямъ»—и пошелъ съ братомъ на нихъ въ силѣ тяжкой, взялъ городъ, захватилъ въ плѣнъ старшину Бруно, ратниковъ

и возвратился во Владимиръ. Даніилъ хотѣлъ было таже принять участіе въ войнѣ императора Фридриха II-го съ австрійскимъ герцогомъ Фридрихомъ Воинственнымъ, помогать послѣднему, но былъ остановленъ въ этомъ намѣреніи королемъ венгерскимъ Кромѣ того лѣтопись упоминаетъ о войнахъ съ Литвою и Ятвягами: въ 1229 году, во время отсутствія Романовича въ Польшу на помощь Конраду, жители Бреста съ княземъ Владиміромъ Пинскимъ истребили толпу Литовцевъ. Надъ Ятвягами Романовичи одержали побѣду въ 1226 году. Половцы по прежнему участвуютъ въ княжескихъ усобицахъ, но о походахъ на нихъ не слышно.

Въ такомъ положеніи находились дѣла въ сѣверной и южной Руси, когда въ другой разъ услыхали о Татарахъ. Въ 1227 году умеръ Чингисъ-Ханъ; ему наслѣдовалъ сынъ его Угедей (Октай); старшій сынъ Чингиса-Джучи, назначенный владѣльцемъ страны, лежащей между Яикомъ и Днѣпромъ, Кипчака, прежнихъ кочевьевъ Половецкихъ, умеръ при жизни отца, и Чингисъ отдалъ Кипчакъ сыну его Батыю (Бату). Еще подъ 1229 годомъ наши лѣтописи упоминаютъ, что Саксины и Половцы прибѣжали съ низовьевъ Волги къ Болгарамъ, гонимые Татарами, прибѣжали и сторожа болгарскіе, разбитые послѣдними на рѣкѣ Яикѣ. Въ 1236 году 300,000 Татаръ, подъ начальствомъ Батыя, вошли въ землю болгарскую, сожгли славный городъ Великій, истребили всѣхъ жителей, опустошили всю землю; толпы Болгаръ, избѣжавшихъ истребленія и плѣна, явились въ предѣлахъ русскихъ и просили князя Юрія дать имъ здѣсь мѣсто для поселенія: Юрій обрадовался и указалъ развести ихъ по городамъ поволожскимъ и другимъ [273]. Въ слѣдующемъ году лѣсною стороною съ востока явились въ рязанскихъ предѣлахъ и Татары: ставши на одномъ изъ притоковъ Суры [274], Батый послалъ жену чародѣйку и съ нею двухъ мужей къ князьямъ рязанскимъ требовать десятины отъ всего—князей, простыхъ людей и коней, десятины отъ коней бѣлыхъ, десятины отъ вороныхъ, бурыхъ, рыжихъ, пѣгихъ; князья рязанскіе, Юрій Игоревичъ съ двумя племянниками Ингваревичами Олегомъ и Романомъ, также князья Муромскій и Пронскій, не подпуская Татаръ къ городамъ, отправились къ нимъ на встрѣчу въ Воронежъ, и объявили имъ: «когда никого изъ насъ не останется, тогда все будетъ ваше.» Между тѣмъ они послали во Владимиръ къ князю Юрію объявить ему о бѣдѣ, и просить помощи, но Юрій

не исполнилъ ихъ просьбы, и хотѣлъ одинъ оборониться. Услыхавши отвѣтъ князей рязанскихъ, Татары двинулись дальше, и 16-го декабря осадили Рязань, а 21-го взяли приступомъ и сожгли, истребивши жителей; князя Юрія удалось имъ выманить обманомъ изъ города; они повели его къ Пронску, гдѣ была у него жена, выманили и ее обманомъ, убили обоихъ, опустошили всю землю рязанскую, и двинулись къ Коломнѣ. Здѣсь дожидался ихъ сынъ великаго князя Юрія, Всеволодъ съ бѣглецомъ рязанскимъ, княземъ романомъ Ингваревичемъ и воеводою Еремѣемъ Глѣбовичемъ: послѣ крѣпкой сѣчи великокняжеское войско потерпѣло пораженіе; въ числѣ убитыхъ былъ князь Романъ и воевода Еремѣй, а Всеволодъ Юрьевичъ успѣлъ спастись бѣгствомъ во Владиміръ съ съ малою дружиною. Татары шли дальше, взяли Москву, гдѣ убили воеводу Филиппа Няньку, захватили князя Владиміра Юрьевича, и отправились съ нимъ ко Владиміру. Великій князь оставилъ здѣсь своихъ сыновей, Всеволода и Мстислава съ воеводою Петромъ Ослядюковичемъ, а самъ съ тремя племянниками Константиновичами, поѣхалъ на Волгу и сталъ на рѣкѣ Сити; потомъ оставивъ здѣсь воеводу Жирослава Михайловича, онъ отправился по окрестнымъ волостямъ собирать ратныхъ людей, поджидалъ и братьевъ—Ярослава и Святослава. 3-го февраля толпы Татарскія, безчисленныя какъ саранча, подступили ко Владиміру, и подъѣхавши къ Золотымъ воротамъ съ плѣнникомъ своимъ, княземъ Владиміромъ московскимъ, стали спрашивать у жителей: «Великій князь Юрій въ городѣ ли?» Владимирцы вмѣсто отвѣта пустили въ нихъ стрѣлы. Татары отплатили имъ тѣмъ же, потомъ закричали: «не стрѣляйте!» и когда стрѣльба прекратилась, подвели поближе къ воротамъ и показали имъ Владиміра, спрашивая: «узнаете ли вашего княжича?» Братья, бояре и весь народъ заплакали, увидавши Владиміра блѣднаго, исхудалаго. Возбужденные этимъ видомъ, князья Всеволодъ и Мстиславъ хотѣли было немедленно выѣхать изъ Золотыхъ воротъ и биться съ Татарами, но были удержаны воеводою Ослядюковичемъ. Между тѣмъ Татары, урядивши, гдѣ стать имъ около Владиміра, пошли сперва къ Суздалю, сожгли его, и, возвратившись опять ко Владиміру начали ставить лѣса и *пороки* (стѣнобитныя орудія), ставили съ утра до вечера, и въ ночь нагородили тынъ около всего города. Утромъ князь Всеволодъ и владыка Митрофанъ, увидавши эти

приготовленія, поняли, что города не отстоять, и начали приготовляться къ смерти; 7-го февраля Татары приступили къ городу, до обѣда взяли новый городъ и запалили его, послѣ чего, князья Всеволодъ и Мстиславъ и всѣ жители бросились бѣжать въ старый или Печерный городъ; князь Всеволодъ, думая умилостивить Батыя, вышелъ къ нему изъ города съ малою дружиною, неся дары; но Батый не пощадилъ его молодости, велѣлъ зарѣзать передъ собою. Между тѣмъ епископъ Митрофанъ, великая княгиня съ дочерью, снохами и внучатами, другія княгини со множествомъ бояръ и простыхъ людей заперлись въ Богородичной церкви на полатяхъ. Татары отбили двери, ограбили церковь, потомъ наклали лѣсу около церкви и въ самую церковь, и зажгли ее: всѣ бывшіе на полатяхъ задохнулись отъ дыма или сгорѣли, или были убиты. Изъ Владимира Татары пошли дальше, раздѣлившись на нѣсколько отрядовъ: одни отправились къ Ростову и Ярославлю, другіе на Волгу и на Городецъ, и поплѣнили всю страну поволжскую до самаго Галича Мерскаго; иные пошли къ Переяславлю, взяли его, взяли другіе города: Юрьевъ, Дмитровъ, Волоколамскъ, Тверь, гдѣ убили сына Ярославова; до самаго Торжка не осталось ни одного мѣста, гдѣ бы не воевали, въ одинъ февраль мѣсяцъ взяли четырнадцать городовъ, кромѣ слободъ и погостовъ.

Великій князь Юрій стоялъ на Сити, когда пришла къ нему вѣсть о сожженіи Владимира и гибели семейства; онъ послалъ воеводу Дорожа съ трехъ тысячнымъ отрядомъ разузнать о непріятелѣ; Дорожъ прибѣжалъ назадъ и объявилъ, что Татары уже обошли русское войско кругомъ. Тогда князь сѣлъ на коня и вмѣстѣ съ братомъ Святославомъ и тремя племянниками выступилъ противъ враговъ 4-го марта 1238 года; послѣ злой сѣчи русскіе полки побѣжали предъ иноплеменниками, при чемъ князь Юрій былъ убитъ и множество войска его погибло, а Василько Константиновичъ былъ взятъ въ плѣнъ. Татарамъ очень хотѣлось, чтобъ Василько принялъ ихъ обычаи и воевалъ вмѣстѣ съ ними; но ростовскій князь не ѣлъ ни пилъ, чтобъ не осквернуться пищею поганыхъ, укоризнами отвѣчалъ на ихъ убѣжденія, и раздосадованные варвары наконецъ убили его [275]. Лѣтописецъ очень хвалитъ этого князя: былъ онъ красивъ лицемъ, имѣлъ ясный и вмѣстѣ грозный взглядъ, былъ необыкновенно храбръ, отваженъ на охотѣ, сердцемъ легокъ, до бояръ ласковъ; бояринъ, который

ему служилъ, хлѣбъ его ѣлъ, чашу пилъ и дары бралъ, тотъ бояринъ никакъ не могъ быть у другихъ князей: такъ Василько любилъ своихъ слугъ.—Отъ Сити Татары пошли къ югозападу, осадили Торжокъ, били въ него пороками двѣ недѣли и наконецъ взяли 23-го марта, истребили всѣхъ жителей. Отъ Торжка пошли Селигерскимъ путемъ, посѣкая людей какъ траву; но, не дошедши ста верстъ до Новгорода, остановились [276], боясь, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, приближенія весенняго времени, разлива рѣкъ, таянія болотъ, и пошли къ юговостоку, на степь. На этой дорогѣ Батый былъ задержанъ семь недѣль у города Козельска, гдѣ княжилъ одинъ изъ Ольговичей, молодой Василій; жители Козельска рѣшились не сдаваться Татарамъ: «хотя князь нашъ и молодъ, сказали они, но положимъ животъ свой за него; и здѣсь славу, и тамъ небесные вѣнцы отъ Христа Бога получимъ.» Татары разбили наконецъ городскія стѣны и взошли на валъ, но и тутъ встрѣтили упорное сопротивленіе: горожане рѣзались съ ними ножами, а другіе вышли изъ города, напали на татарскіе полки и убили 4000 непріятелей, пока сами всѣ не были истреблены; остальные жители, жены и младенцы подверглись той же участи; что случилось съ княземъ Василіемъ, неизвѣстно: одни говорятъ, что онъ утонулъ въ крови, потому что былъ еще молодъ. Съ тѣхъ поръ, прибавляетъ лѣтописецъ, Татары не смѣли называть Козельскъ настоящимъ его именемъ, а называли *злымъ городомъ*.

По взятіи Козельска Батый отправился въ степи, въ землю Половецкую и разбилъ здѣсь хана Котяна, который съ 40000 своего народа удалился въ Венгрію, гдѣ получилъ земли для поселенія. Въ слѣдующемъ 1239 году Татарскія толпы снова явились на сѣверовостокѣ, взяли землю Мордовскую, повоевали по Клязьмѣ, пожгли городъ Гороховецъ, принадлежавшій Владимирской Богородичной церкви. Вѣсть о новомъ ихъ нашествіи нагнала такой ужасъ, что жители городовъ и селъ бѣжали, сами не зная куда. На этотъ разъ впрочемъ Татары не шли далѣе Клязьмы на сѣверовостокѣ; но за то путемъ Половецкимъ явились въ предѣлахъ южной Руси, взяли и сожгли Переяславль южный, половину жителей истребили, другихъ повели въ плѣнъ. Въ то же время Батый отправилъ отрядъ войска и на Черниговъ; на помощь осажденнымъ явился двоюродный братъ Михаила, Мстиславъ Глѣбовичъ, но потерпѣлъ пораженіе, и убѣжалъ въ Венгрію: Черни-

говъ былъ взятъ и сожженъ, но епископъ былъ пощаженъ; такъ уже обозначилось обыкновеніе Татаръ—уважать религію каждаго народа и ея служителей. По взятіи Чернигова племянникъ Батыя, сынъ Угедея, Менгу-Ханъ пріѣхалъ къ Песочному Городку на лѣвый берегъ Днѣпра, противъ Кіева, чтобъ посмотрѣть на этотъ городъ; по словамъ лѣтописца, Татаринъ удивился красотѣ и величеству Кіева, и отправилъ пословъ къ князю Михаилу и гражданамъ склонять ихъ къ сдачѣ; но тѣ не послушались и послы были убиты. Михаилъ однако не дождался осады, и бѣжалъ въ Венгрію; несмотря на опасность, красота и величество Кіева привлекали еще князей къ этому городу, и на мѣсто Михаила явился изъ Смоленска внукъ Давыдовъ, Ростиславъ Мстиславичъ; но старшій по родовой лѣствицѣ четвероюродный братъ его, Даніилъ Галицкій не позволилъ ему долго оставаться въ Кіевѣ: онъ схватилъ Ростислава, и взялъ Кіевъ себѣ; самъ однако не остался въ немъ, а поручилъ оборонять его отъ Татаръ тысяцкому Димитрію. Между тѣмъ во время бѣгства Михаилова въ Венгрію жена его (сестра Даніилова) и бояре были захвачены княземъ Ярославомъ [277], который овладѣлъ также Каменцомъ. Услыхавъ объ этомъ, Даніилъ послалъ сказать ему: «отпусти ко мнѣ сестру, потому что Михаилъ на обоихъ насъ зло мыслитъ.» Ярославъ исполнилъ Даніилову просьбу, отправилъ черниговскую княгиню къ брату, а между тѣмъ дѣла мужа ея шли неудачно въ Венгріи: король не захотѣлъ выдать дочери своей за сына его Ростислава и прогналъ его отъ себя; Михаилъ съ сыномъ отправились тогда въ Польшу къ дядѣ своему Конраду. Но и здѣсь, какъ видно, они не могли получить помощи и потому должны были смириться предъ Романовичами, послали сказать имъ: «Много разъ грѣшили мы предъ вами, много надѣлали вамъ вреда, и обѣщаній своихъ не исполняли; когда и хотѣли жить въ дружбѣ съ вами, то невѣрные Галичане не допускали насъ до этого; но теперь клянемся, что никогда не будемъ враждовать съ вами.» Романовичи позабыли зло, отпустили сестру свою къ Михаилу и привели его самого къ себѣ изъ Польши; мало того, обѣщали отдать ему Кіевъ, а сыну его Ростиславу отдали Луцкъ; но Михаилъ, боясь Татаръ, не смѣлъ идти въ Кіевъ, и ходилъ по волости Романовичей, которые надавали ему много пшеницы, меду, быковъ и овецъ.

Боязнь Михаилова была основательна: въ 1240 году явился

Батый подъ Кіевомъ: окружила городъ и *остолпила сила* Татарская, по выраженію лѣтописца; Кіевлянамъ нельзя было разслышать другъ друга отъ скрыпа телѣгъ Татарскихъ, рева верблюдовъ, ржанія лошадей. Батый поставилъ *пороки* подлѣ воротъ Лядскихъ, потому что около этого мѣста были дебри; пороки били безпрестанно день и ночь, и выбили наконецъ стѣны, тогда граждане взошли на остатокъ укрѣпленій и все продолжали защищаться; тысяцкій Дмитрій былъ раненъ, Татары овладѣли и послѣдними стѣнами и расположились провести на нихъ остатокъ дня и ночь. Но въ ночь граждане выстроили новыя деревянныя укрѣпленія около Богородичной церкви, и Татарамъ на другой день нужно было брать ихъ опять съ кровопролитнаго бою. Граждане спѣшили спастись съ имѣніемъ своимъ на церкви, но стѣны церковныя рухнули подъ ними отъ тяжести, и Татары окончательно овладѣли Кіевомъ 6-го декабря; раненаго Димитрія Батый не велѣлъ убивать за его храбрость. Вѣсть о гибели Кіева послужила знакомъ къ отъѣзду князей—Михаила въ Польшу къ Конраду, Даніила въ Венгрію. Узнавши объ этомъ, Батый двинулся на Волынь; подошедши къ городу Ладыжину на Бугѣ [278], онъ поставилъ противъ него 12 пороковъ—и не могъ разбить стѣнъ; тогда льстивыми словами началъ уговаривать гражданъ къ сдачѣ, тѣ повѣрили его обѣщаніямъ, сдались и были всѣ истреблены. Потомъ взятъ былъ Каменецъ, Владиміръ, Галичъ и много другихъ городовъ, обойденъ одинъ Кременецъ по своей неприступности. Тогда плѣнный тысяцкій Димитрій, видя гибель земли русской, сталъ говорить Батыю: «Будетъ тебѣ здѣсь воевать, время идти на Венгровъ; если же еще станешь медлить, то тамъ земля сильная, соберутся и не пустятъ тебя въ нее.» Батый послушался и направилъ путь къ венгерскимъ границамъ.

Страхъ напалъ на западную Европу, когда узнали о приближеніи Татаръ къ границамъ католическаго міра. Извѣстія объ ужасахъ, испытанныхъ Русью отъ Татаръ, страшные разсказы объ ихъ дикости, въ соединеніи съ чудесными баснями объ ихъ происхожденіи и прежнихъ судьбахъ, распространялись по Германіи и далѣе на западъ. Разсказывали, что татарское войско занимаетъ пространство на двадцать дней пути въ длину и пятнадцать въ ширину, огромные табуны дикихъ лошадей слѣдуютъ за нимъ, что Татары вышли прямо изъ ада и потому наружностію

не похожи на другихъ людей. Императоръ Фридрихъ II-й разослалъ воззваніе къ общему вооруженію противъ страшныхъ враговъ: «Время, писалъ онъ, пробудиться отъ сна, открыть глаза духовные и тѣлесные. Уже сѣкира лежитъ при деревѣ, и по всему свѣту разносится вѣсть о врагѣ, который грозитъ гибелью цѣлому христіанству. Уже давно мы слышали о немъ, но считали опасность отдаленною, когда между нимъ и нами находилось столько храбрыхъ народовъ и князей. Но теперь, когда одни изъ этихъ князей погибли, а другіе обращены въ рабство, теперь пришла наша очередь стать оплотомъ христіанству противъ свирѣпаго непріятеля.» Но воззваніе доблестнаго Гогенштауфена не достигло цѣли: въ Германіи не тронулись на призывъ ко всеобщему вооруженію, ибо этому мѣшала борьба Императора съ Папою и проистекавшее отъ этой борьбы разъединеніе; Германія ждала враговъ въ бездѣйственномъ страхѣ, и одни Славянскія государства должны были взять на себя борьбу съ Татарами.

Весною 1241 года Батый перешелъ Карпаты и поразилъ Венгерскаго короля на рѣкѣ Солоной (Сайо); король убѣжалъ въ Австрію, и владѣнія его были опустошены. Еще прежде, другой отрядъ Татаръ опустошилъ волость Сендомирскую; потомъ Татары перешли Вислицу, поразили двухъ польскихъ князей, и въ концѣ апрѣля вторглись въ Нижнюю Силезію. Здѣшній герцогъ Генрихъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу у Лигница, палъ въ битвѣ, и уже Татарамъ открытъ былъ путь чрезъ лузацкія долины къ Эльбѣ во внутренность Германіи, какъ день спустя послѣ лигницкой битвы передъ ними явились полки Чешскаго короля Вячеслава. Татары не рѣшились вступить во вторичную битву, и пошли назадъ въ Венгрію; на этомъ пути опустошили Силезію и Моравію, но при осадѣ Ольмюца потерпѣли пораженіе отъ Чешскаго воеводы, Ярослава изъ Штернберга, и удалились поспѣшно въ Венгрію. Отсюда въ томъ же году они попытались вторгнуться въ Австрію, но здѣсь загородило имъ дорогу большое ополченіе подъ начальствомъ короля чешскаго Вячеслава, герцоговъ австрійскаго и каринтійскаго; Татары опять не рѣшились вступить въ битву, и скоро отхлынули на востокъ [279]. Западная Европа была спасена; но сосѣдняя съ степями Русь, европейская Украйна надолго подпала вліянію Татаръ. Чтобъ въ послѣдствіи вѣрнѣе опредѣлить степень этого вліянія, мы должны теперь познакомить-

Digitized by Google

ся съ нравами и бытомъ этихъ послѣднихъ азіатскихъ владыкъ восточной европейской равнины. Мы будемъ пользоваться извѣстіями западныхъ путешественниковъ, сводя ихъ съ восточными извѣстіями намъ доступными.

По этимъ извѣстіямъ, наружностію своею новые завоеватели нисколько не походили на другихъ людей: большее, чѣмъ у другихъ племянъ разстояніе между глазами и щеками, выдавшіяся скулы, приплюснутый носъ, маленькіе глаза, небольшой ростъ, рѣдкіе волосы на бородѣ — вотъ отличительныя черты ихъ наружности. Женъ Татаринъ имѣетъ столько, сколько можетъ содержать, женятся не разбирая родства, не берутъ за себя только мать, дочь и сестру отъ одной матери; женъ покупаютъ дорогою цѣною у родителей послѣднихъ. Живутъ они въ круглыхъ юртахъ, сдѣланныхъ изъ хворосту и тонкихъ жердей, покрытыхъ войлокомъ; наверху находится отверстіе для освѣщенія и выхода дыма, потому что по серединѣ юрты всегда у нихъ разведенъ огонь. Нѣкоторыя изъ этихъ юртъ легко разбираются и опять складываются, нѣкоторыя же не могутъ разбираться и возятся на телѣгахъ какъ есть, и куда бы ни пошли Татары, на войну или такъ куда-нибудь, всюду возятъ ихъ за собою. Главное богатство ихъ состоитъ въ скотѣ, верблюдахъ, быкахъ, овцахъ, козахъ и лошадяхъ; у нихъ столько скота, сколько нѣтъ во всемъ остальномъ мірѣ. — Вѣрятъ въ одного Бога, Творца всего видимаго и невидимаго, виновника счастія и бѣдствій. Но этому Богу они не молятся и не чествуютъ его, а приносятъ жертвы идоламъ, сдѣланнымъ изъ разныхъ матеріаловъ на подобіе людей и помѣщаемымъ противъ дверей юрты; подъ этими идолами кладутъ изображеніе сосцовъ, считая ихъ охранителями стадъ. Боготворятъ также умершихъ хановъ своихъ, изображеніямъ которыхъ приносятъ жертвы, и творятъ поклоны, смотря на югъ; обожаютъ солнце, луну, воду и землю. Держатся разныхъ суевѣрныхъ преданій, напр., считаютъ грѣхомъ дотронуться ножемъ до огня, бичемъ до стрѣлъ, ловить или бить молодыхъ птицъ, переломить кость другою костью, пролить на землю молоко или другой какой-нибудь напитокъ и т. п. Молнію считаютъ огненнымъ дракономъ, падающимъ съ неба, и могущимъ оплодотворять женщинъ. Вѣрятъ въ будущую жизнь, но думаютъ, что и по смерти будутъ вести такую же жизнь, какъ и здѣсь на землѣ. Сильно вѣрятъ гаданіямъ и чарамъ; думаютъ,

Digitized by Google

напримѣръ, что огонь все очищаетъ, и потому иностранныхъ пословъ и князей съ дарами ихъ проводятъ сперва между двухъ огней, чтобъ они не могли принести хану какого-нибудь зла. — Нѣтъ ни одного народа въ мірѣ, который бы отличался такимъ послушаніемъ и уваженіемъ къ начальникамъ своимъ, какъ Татары. Бранятся они рѣдко между собою и никогда не дерутся; воровъ у нихъ нѣтъ, и потому юрты и кибитки ихъ не запираются; другъ съ другомъ общительны, помогаютъ въ нуждѣ; воздержны и терпѣливы: случится день, два не поѣсть—ничего: поютъ и играютъ, какъ будто бы сытно пообѣдали, легко переносятъ также холодъ и жаръ, жены ихъ цѣломудренны на дѣлѣ, но нѣкоторыя не воздержны на непристойныя слова. Любятъ пить, но и въ пьяномъ видѣ не бранятся и не дерутся. — Описавъ добрыя качества Татаръ, западный путешественникъ, Миноритъ Іоаннъ Плано-Карпини переходитъ къ дурнымъ; прежде всего поразила его въ нихъ непомѣрная гордость, презрѣніе ко всѣмъ другимъ народамъ: мы видѣли, говоритъ онъ, при дворѣ ханскомъ великаго князя русскаго Ярослава, сына царя грузинскаго и многихъ другихъ владѣтельныхъ особъ — и ни одному изъ нихъ не было воздаваемо должной почести: приставленные къ нимъ Татары, люди незначительные, всегда брали передъ ними первое мѣсто. Татары сколько обходительны другъ съ другомъ, столько же раздражительны, гнѣвливы съ чужими, лживы, коварны, страшно жадны и скупы, свирѣпы: убить человѣка имъ ничего не стоитъ; наконецъ очень неопрятны. По законамъ Чингисъ-Хана смертная казнь назначалась за 14 преступленій: за супружескую невѣрность, воровство, убійство и между прочимъ за то, если кто убьетъ животное не по принятому обычаю. Между дѣтьми отъ жены и наложницы нѣтъ у нихъ различія; однако наслѣдникомъ престола считался младшій сынъ, котораго мать была знатнѣе по происхожденію своему всѣхъ другихъ ханшъ; младшій сынъ считался охранителемъ домашняго очага, онъ поддерживалъ семью въ случаѣ, если старшіе будутъ убиты на войнѣ. Мужчины ничѣмъ не занимались кромѣ стрѣльбы, да еще немного заботились о стадахъ; большую же часть времени проводили на охотѣ и въ стрѣльбѣ, потому что всѣ они отъ мала до велика хорошіе стрѣлки: дѣти съ двухъ или трехъ лѣтъ начинаютъ ѣздить верхомъ и стрѣлять въ цѣль. Дѣвушки и женщины ѣздятъ верхомъ какъ мужчины, носятъ луки

Digitized by Google

и стрѣлы; на женщинахъ лежатъ всѣ хозяйственныя заботы. — Вообще женщины пользовались уваженіемъ, щадить ихъ по возможности было закономъ; ханши имѣли сильное вліяніе на дѣла, имъ принадлежало регенство; въ торжественныхъ случаяхъ подлѣ хана сидѣла и жена его или жены, даже магометанинъ Узбекъ садился по пятницамъ на золотомъ тронѣ, окруженный справа и слѣва женами. Касательно военнаго устройства Чингисъ-Ханъ опредѣлилъ, чтобъ надъ каждыми десятью человѣками былъ одинъ начальникъ, десятникъ, надъ десятью десятниками начальствовалъ сотникъ, надъ десятью тысячниками особый начальникъ, а число войска ему подчиненнаго называлось *тьмою* [281]; сторожевые отряды назывались *караулами*. Бѣглецы съ поля битвы (если только бѣгство не было всеобщимъ) всѣ умерщвлялись; если изъ десятка одинъ или нѣсколько храбро бились, а остальные не слѣдовали ихъ примѣру, то послѣдніе умерщвлялись; если изъ десятка одинъ или нѣсколько были взяты въ плѣнъ, а товарищи ихъ не освободили, то послѣдніе также умерщвлялись. Каждый Татаринъ долженъ имѣть лукъ, колчанъ, наполненный стрѣлами, топоръ и веревки для того, чтобъ тащить осадныя машины. Богатые сверхъ того имѣютъ кривыя сабли, шлемы, брони и лошадей, также защищенныхъ; нѣкоторые дѣлаютъ брони для себя и для лошадей изъ кожи, нѣкоторые вооружаются также копьями; щиты у нихъ хворостяные. Вступая въ непріятельскую землю, Татары посылаютъ передовые отряды, которые ничего не опустошаютъ, но стараются только убивать людей или обратить ихъ въ бѣгство; за ними слѣдуетъ цѣлое войско, которое, наоборотъ, истребляетъ все на пути своемъ. Если встрѣтится большая рѣка, то переправляются сидя на кожанныхъ мѣшкахъ, наполненныхъ пожитками и привязанныхъ къ лошадинымъ хвостамъ! Завидя непріятеля, передовой отрядъ бросаетъ въ него по три или четыре стрѣлы, и если замѣчаетъ, что не можетъ одолѣть его въ схваткѣ, обращается въ бѣгство, чтобъ заманить преслѣдующаго непріятеля въ засаду; на войнѣ это самый хитрый народъ, и не мудрено: больше сорока лѣтъ ведутъ они безпрестанныя войны. Вожди не вступаютъ въ битву, но стоятъ далеко отъ непріятелей, окруженные дѣтьми и женщинами на лошадяхъ, иногда сажаютъ на лошадей чучелъ, чтобъ казалось больше войска. Прямо противъ непріятеля высылаютъ отряды изъ покоренныхъ народовъ, а толпы

Digitized by Google

самыхъ храбрыхъ людей посылаютъ направо и налѣво въ дальнемъ разстоянія, чтобъ послѣ неожиданно обхватить врага. Если послѣдній крѣпко бьется, то обращаются въ бѣгство, и въ бѣгствѣ бьютъ стрѣлами преслѣдующаго непріятеля. Вообще они не охотники до ручныхъ схватокъ, но стараются сперва перебить и переранить какъ можно больше людей и лошадей стрѣлами, и потомъ уже схватываются съ ослабленнымъ такимъ образомъ непріятелемъ. При осадѣ крѣпостей разбиваютъ стѣны машинами, бросая стрѣлы въ осажденныхъ, и не перестаютъ бить и биться ни днемъ, ни ночью, чтобъ не давать нисколько покоя послѣднимъ, а сами отдыхаютъ, потому что одинъ отрядъ смѣняетъ другой; бросаютъ на крыши домовъ жиръ убитыхъ людей и потомъ Греческій огонь [282], который отъ того лучше горитъ; отводятъ рѣки отъ городовъ, или, наоборотъ, наводняютъ послѣдніе, дѣлаютъ подкопы; наконецъ огораживаютъ свой станъ, чтобъ быть безопасными отъ стрѣльбы непріятелей и долгимъ облежаніемъ принуждаютъ послѣднихъ къ сдачѣ. При этомъ они стараются сперва обѣщаніями уговорить гражданъ къ сдачѣ, и когда тѣ согласятся, то говорятъ имъ: «Выходите, чтобъ по своему обычаю, мы могли пересчитать васъ», и когда всѣ жители выйдутъ изъ города, то спрашиваютъ, кто между ними знаетъ какое-нибудь искусство? и тѣхъ сохраняютъ, остальныхъ же убиваютъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ выбираютъ въ рабы, но при этомъ лучшіе, благородные люди никогда не дождутся отъ нихъ пощады. По приказанію Чингисъ-Хана не должно щадить имѣнія и жизни враговъ, потому что плодъ пощады — сожалѣніе. Миръ заключаютъ они только съ тѣми народами, которые соглашаются признать ихъ господство, потому что Чингисъ-Ханъ завѣщалъ имъ покорить по возможности всѣ народы. Условія, на которыхъ Татары принимаютъ къ себѣ въ подданство какой-нибудь народъ, суть слѣдующія: жители подчиненной страны обязаны ходить съ ними на войну по первому востребованію, потомъ давать десятину отъ всего, отъ людей и отъ вещей, берутъ они десятаго отрока и дѣвицу, которыхъ отводятъ въ свои кочевья и держатъ въ рабствѣ, остальныхъ жителей перечисляютъ для сбора подати. Требуютъ также, чтобъ князья подчиненныхъ странъ являлись безъ замедленія въ Орду и привозили богатые подарки хану, его женамъ, тысячникамъ, сотникамъ, однимъ словомъ, всѣмъ имѣющимъ какое-нибудь

Digitized by Google

значеніе: нѣкоторые изъ этихъ князей лишаются жизни въ Ордѣ; нѣкоторые возвращаются, но оставляютъ въ заложникахъ сыновей или братьевъ, и принимаютъ въ свои земли баскаковъ, которымъ какъ сами князья, такъ и всѣ жители обязаны повиноваться; въ противномъ случаѣ, по донесенію баскаковъ, является толпа Татаръ, которая истребляетъ ослушниковъ, опустошаетъ ихъ городъ или страну; не только самъ ханъ или намѣстникъ его, но всякій Татаринъ, если случится ему пріѣхать въ подчиненную страну, ведетъ себя въ ней какъ господинъ [283], требуетъ все, чего только захочетъ, и получаетъ.—Во время пребыванія въ Ордѣ у великаго хана, Плано-Карпини замѣтилъ необыкновенную терпимость послѣдняго относительно чуждыхъ вѣроисповѣданій; терпимость эта была предписана закономъ: въ самомъ семействѣ хана были христіане, на собственномъ иждивеніи содержалъ онъ христіанскихъ духовныхъ Греческаго исповѣданія, которые открыто отправляли свое богослуженіе въ церкви, помѣщавшейся передъ большою его палаткою. Другой западный путешественникъ, миноритъ Рубруквисъ самъ былъ свидѣтелемъ, какъ передъ ханомъ Мангу совершали службу сперва христіанскіе Несторіанскіе духовные, потомъ муллы магометанскіе, наконецъ языческіе жрецы. Рубруквисъ описываетъ также любопытный споръ, происходившій, по ханскому приказанію, между проповѣдниками трехъ религій — христіанской, магометанской и языческой. Рубруквисъ, защищавшій христіанство противъ языческаго жреца, позванъ былъ послѣ того къ хану, который сказалъ ему: «Мы, Татары, вѣруемъ во единаго Бога, Которымъ живемъ и умираемъ; но какъ рукѣ Богъ далъ различные пальцы, такъ и людямъ далъ различные пути къ спасенію: вамъ Богъ далъ писаніе, и вы его не соблюдаете; намъ далъ колдуновъ, мы дѣлаемъ то, что они намъ говорятъ и живемъ въ мирѣ.» По уставу Чингисъ-Хана и Октая, подтвержденному въ послѣдствіи, служители всѣхъ религій были освобождены отъ платежа дани [284].

ГЛАВА III.

Отъ Батыева нашествія до борьбы между сыновьями Александра Невскаго.

(1240—1276).

Ярославъ Всеволодовичъ на Сѣверѣ.—Его поѣздки къ Татарамъ и смерть.—Войны съ Литвою, Шведами и Ливонскими рыцарями.—Дѣятельность Александра Ярославича Невскаго. — Михаилъ Ярославичъ, князь Московскій. — Отношенія между сыновьями Ярослава — Александромъ и Андреемъ. — Андрей изгнанъ. — Александръ великимъ княземъ. — Ссора Александра съ Новгородомъ.—Татарская перепись.—Движеніе противъ Татаръ.—Смерть Александра Невскаго.—Внѣшнія войны.—Ярославъ Тверской великимъ княземъ. — Отношенія его къ Новгороду. — Княженіе Василія Ярославича Костромскаго. — Ослаба отъ насилія Татарскаго. — Продолженіе борьбы съ Литвою и Нѣмцами. — Событія въ разныхъ княжествахъ сѣверо-восточной Руси. — Бояре. — Событія въ юго-западной Руси.

Узнавши о гибели великаго князя, старшій по немъ братъ Ярославъ Всеволодовичъ пріѣхалъ княжить во Владиміръ: онъ очистилъ церкви отъ труповъ, собралъ оставшихся отъ истребленія людей, утѣшилъ ихъ, и, какъ старшій, началъ распоряжаться волостями: брату Святославу отдалъ Суздаль, другому Ивану Стародубъ сѣверный [285]. При этомъ распоряженіи волостями, видимъ господство отчинности: Переяславль, прежняя волость Ярослава, остается за нимъ; Ростовъ, старшій столъ послѣ Владимира, остается постоянно въ племени Константиновомъ; и здѣсь видимъ то же самое явленіе: по смерти старшаго Константиновича Василька, старшая волость Ростовская не переходитъ къ брату его Владиміру, который остается на прежнемъ столѣ своемъ въ Угличѣ,

ростовская волость переходитъ къ сыновьямъ Василька, изъ которыхъ старшій Борисъ остался въ Ростовѣ, а младшій Глѣбъ сѣлъ на Бѣлѣ-озерѣ; Ярославль остается за сыномъ убитаго Всеволода, Васильемъ.

Татары [286] оставляли въ покоѣ только тѣ народы, которые признавали надъ собою власть ихъ; противиться имъ не было средствъ у владимирскаго князя: мы видѣли, какой ужасъ напалъ на жителей при вѣсти о вторичномъ появленіи Татаръ въ русскихъ предѣлахъ; надобно было покориться, надобно было изъявить эту покорность лично передъ ханомъ — и Ярославъ отправился въ Орду къ Батыю, который раскинулъ станъ свой на берегу Волги; Батый, по словамъ лѣтописца, принялъ Ярослава съ честію, и отпуская, сказалъ ему: «будь ты старшій между всѣми князьями въ русскомъ народѣ.» Въ слѣдъ за Ярославомъ отправились къ Батыю и всѣ родичи его, а сынъ великокняжескій Константинъ поѣхалъ дальше, къ великому хану; но присутствіемъ сына не удовольствовались: въ 1245 г., Константинъ возвратился въ Русь, и отецъ его Ярославъ долженъ былъ самъ отправиться въ Татарію, гдѣ въ августѣ 1246 года былъ свидѣтелемъ воцаренія Куюка, сына Угедеева. Извѣстный уже намъ путешественникъ, монахъ Плано-Карпини встрѣтился съ Ярославомъ въ Ордѣ; не велика была, по его словамъ, честь, которою пользовался здѣсь старшій князь русскій; но все же эта честь была относительно велика, ибо Ярославу давали высшее мѣсто передъ всѣми другими владѣльцами [287]. Тотъ же путешественникъ оставилъ намъ нѣкоторыя подробности и о смерти великаго князя, послѣдовавшей въ 1246 году; Ярослава позвали къ матери великаго хана, которая, какъ бы желая оказать честь русскому князю, дала ему ѣсть и пить изъ собственныхъ рукъ; но, возвратившись отъ ханши, Ярославъ заболѣлъ, и чрезъ семь дней умеръ, при чемъ тѣло его удивительнымъ образомъ посинѣло, почему всѣ и думали, что ханша отравила его, дабы Татары могли свободнѣе владѣть Русью; доказательствомъ служитъ еще и то, прибавляетъ Плано-Карпини, что ханша поспѣшила отправить посла въ Россію къ сыну Ярославову Александру, съ обѣщаніемъ дать ему отцовское наслѣдство, если пріѣдетъ къ ней; но Александръ не поѣхалъ.—Догадка Плано-Карпини о причинѣ отравленія Ярославова не вѣроятна, ибо смерть одного Ярослава не перемѣняла дѣлъ на сѣверѣ, слѣдовательно не могла быть по-

лезна для Татаръ, которымъ надобно было истребить всѣхъ князей для того, чтобъ свободно владѣть Россіею. Извѣстія нашихъ лѣтописей проливаютъ новый, хотя не ясный свѣтъ на событіе: по этимъ извѣстіямъ, виною смерти Ярославовой была крамола его соотечественниковъ, именно какого-то Ѳедора Яруновича, который оклеветалъ великаго князя: но трудно предположить, чтобъ Яруновичъ дѣйствовалъ здѣсь лично отъ себя и для себя; гораздо легче подумать, что смерть Ярослава въ Ордѣ была явленіемъ, одинакимъ съ смертію другихъ князей русскихъ тамъ же, была слѣдствіемъ наговора родичей, слѣдствіемъ родовыхъ княжескихъ усобицъ.

Въ то время, какъ на востокѣ русскіе князья принуждены были ѣздить съ поклономъ къ ханамъ степныхъ варваровъ, на западѣ шла борьба съ сильными врагами, которые начали грозить Руси еще прежде Татаръ. Тотчасъ по занятіи старшаго стола, въ 1239 году Ярославъ долженъ былъ выступить противъ Литвы, которая воевала уже въ окрестностяхъ Смоленска; великій князь побѣдилъ Литовцевъ, взялъ въ плѣнъ ихъ князя, потомъ урядилъ Смольнянъ, посадивши у нихъ княземъ Всеволода, сына Мстислава Романовича, и возвратился домой съ большою добычею и честію. Но у Литвы оставалось много князей и много силы; съ двухъ другихъ сторонъ нападаютъ на сѣверо-западную Русь враги не менѣе опасные: Шведы и ливонскіе рыцари. Владимирскимъ князьямъ нельзя было оборонять ее постоянно отъ всѣхъ этихъ враговъ: у нихъ было много дѣла у себя, на востокѣ, вслѣдствіе утвержденія новаго порядка вещей, безпрестанныхъ усобицъ для усиленія одного княжества на счетъ всѣхъ другихъ, и татарскихъ отношеній. Тогда Новгородъ Великій долженъ былъ взять на свою долю борьбу со Шведами, а Псковъ, бѣдный средствами Псковъ, долженъ былъ вести борьбу съ двумя самыми опасными врагами, Литвою и Нѣмцами, при внутреннемъ неустройствѣ, при частомъ отсутствіи князя, при ссорахъ съ старшимъ братомъ своимъ, Новгородомъ Великимъ.

Самымъ сильнымъ ударамъ съ трехъ сторонъ Новгородъ и Поковъ подверглись съ 1240 года; они выдержали ихъ, и этимъ преимущественно обязаны были сыну великаго князя Ярослава, Александру, который сталъ княжить у нихъ одинъ послѣ отца съ 1236 года [288]. Въ Швеціи борьба между готскимъ и шведскимъ

владѣтельными домами, кончившаяся въ 1222 году, усилила власть вельможъ, между которыми первое мѣсто занималъ родъ Фолькунговъ, владѣвшій наслѣдственно достоинствомъ *ярла*. Могущественный представитель этой фамиліи, Биргеръ, побуждаемый папскими посланіями, предпринялъ крестовый походъ противъ Руси. Какъ скоро пришла въ Новгородъ вѣсть, что Шведы явились въ устьѣ Ижоры и хотятъ идти на Ладогу, то Александръ не сталъ дожидаться ни полковъ отцовскихъ, ни пока соберутся всѣ силы новгородской волости, съ небольшою дружиною выступилъ противъ непріятеля, и 15-го іюля нанесъ ему пораженіе, за которое получилъ славное прозваніе Невскаго. Самъ Александръ разсказывалъ послѣ о подвигахъ шестерыхъ мужей изъ дружины своей: одинъ изъ нихъ Гаврило Олексичъ прорвался въ слѣдъ за бѣгущимъ Биргеромъ до самаго корабля его, былъ низвергнутъ и съ конемъ въ воду, но вышелъ невреднимъ, и опять поѣхалъ биться съ воеводою шведскимъ, который называется въ лѣтописи Спиридономъ, этотъ воевода остался на мѣстѣ, а по нѣкоторымъ извѣстіямъ, та же участь постигла и епископа [289]. Другой Новгородецъ, Сбыславъ Якуновичъ удивилъ также всѣхъ своею силою и храбростію, не разъ врываясь съ однимъ топоромъ въ толпы непріятельскія. Якуновичу въ храбрости не уступалъ княжескій ловчій, Яковъ Полочанинъ, съ мечемъ въ рукахъ ворвавшійся въ шведскіе ряды. Четвертый Новгородецъ Миша пѣшкомъ съ отрядомъ своимъ ударилъ на непріятельскіе корабли и погубилъ три изъ нихъ; пятый, отрокъ княжескій Савва, пробился до большаго златоверхаго шатра Биргерова и подсѣкъ у него столпъ, шатеръ повалился и паденіе его сильно обрадовало Новгородцевъ въ битвѣ; шестой, слуга княжескій Ратмиръ бился пѣшъ, былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ врагами, и палъ отъ множества ранъ; всѣхъ убитыхъ со стороны новгородской было не болѣе 20 человѣкъ. Зная, какой характеръ носила эта борьба, съ какимъ намѣреніемъ приходили Шведы, мы поймемъ то религіозное значеніе, которое имѣла Невская побѣда для Новгорода и остальной Руси; это значеніе ясно видно въ особенномъ сказаніи о подвигахъ Александра: здѣсь Шведы не иначе называются какъ Римлянами, — прямое указаніе на религіозное различіе, во имя котораго предпринята была война. Побѣда была одержана непосредственною помощію свыше: былъ старшина въ землѣ ижорской, именемъ Пелгусій, которому было поручено сто-

рожить непріятеля на морѣ; Пелгусій былъ крещенъ и носилъ христіанское имя Филиппа, хотя родъ его находился еще въ язычествѣ; Пелгусій жилъ богоугодно, держалъ строгій постъ по середамъ и пяткамъ и сподобился видѣнія: однажды пробылъ онъ всю ночь безъ сна, и при восходѣ солнечномъ вдругъ слышитъ сильный шумъ на морѣ, и видитъ, что гребетъ къ берегу насадъ, а посреди насада стоятъ св. мученики Борисъ и Глѣбъ въ пурпурныхъ одеждахъ, гребцы сидятъ какъ будто мглою одѣты, и слышитъ онъ, что Борисъ говоритъ Глѣбу: «Братъ Глѣбъ! вели грести, поможемъ сроднику своему великому князю Александру Ярославичу.» Пелгусій разсказалъ потомъ видѣніе Александру, и тотъ запретилъ ему больше никому не разсказывать объ немъ.

Новгородцы любили видѣть Александра въ челѣ дружинъ своихъ; но не долго могли ужиться съ нимъ, какъ съ правителемъ, ибо Александръ шелъ по слѣдамъ отцовскимъ и дѣдовскимъ: въ самый годъ Невской побѣды онъ выѣхалъ изъ Новгорода, разсорившись съ жителями. А между тѣмъ Нѣмцы, опять съ княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ, взяли Изборскъ; Псковичи вышли къ нимъ на встрѣчу, и были разбиты, потеряли воеводу Гаврилу Гориславича [290], а Нѣмцы, по слѣдамъ бѣгущихъ, подступили къ Пскову, пожгли посады, окрестныя села и цѣлую недѣлю стояли подъ городомъ. Псковичи принуждены были исполнить всѣ ихъ требованія и дали дѣтей своихъ въ заложники: въ Псковѣ началъ владѣть вмѣстѣ съ Нѣмцами какой-то Твердило Ивановичъ, который и подвелъ враговъ, какъ утверждаетъ лѣтописецъ; мы уже видѣли во враждѣ сторонъ причину такихъ измѣнъ. Приверженцы противной стороны бѣжали въ Новгородъ, который остался безъ князя, а между тѣмъ Нѣмцы не довольствовались Псковомъ: вмѣстѣ съ Чудью напали они на Вотскую пятину, завоевали ее, наложили дань на жителей, и, намѣреваясь стать твердою ногою въ Новгородской волости, построили крѣпость въ Копорьи погостѣ; по берегамъ Луги побрали всѣхъ лошадей и скотъ; по селамъ нельзя было земли пахать, да и не чѣмъ; по дорогамъ въ тридцати верстахъ отъ Новгорода непріятель билъ купцовъ. Тогда Новгородцы послали въ низовую землю къ Ярославу за княземъ, и тотъ далъ имъ другаго сына своего Андрея; но надобенъ былъ Александръ, а не Андрей: Новгородцы подумали, и отправили опять владыку съ боярами за Александромъ; Ярославъ далъ имъ его

опять, на какихъ условіяхъ, не извѣстно, но, вѣроятно, не на всей волѣ новгородской: мы увидимъ послѣ самовластіе Александра въ Новгородѣ; жалобы гражданъ на это самовластіе остались въ договорахъ ихъ съ братомъ Александровымъ.

Пріѣхавши въ Новгородъ въ 1241 году, Александръ немедленно пошелъ на Нѣмцевъ къ Копорью, взялъ крѣпость, гарнизонъ нѣмецкій привелъ въ Новгородъ, часть его отпустилъ на волю, только измѣнниковъ Вожанъ и Чудь перевѣшалъ. Но нельзя было такъ скоро освободить Псковъ; только въ слѣдующемъ 1242 году, Александръ выступилъ ко Пскову и взялъ его, при чемъ погибло семдесятъ рыцарей со множествомъ простыхъ ратниковъ, шесть рыцарей взяты въ плѣнъ и замучены, какъ говоритъ нѣмецкій лѣтописецъ [291]. Послѣ этого Александръ вошелъ въ чудскую землю, во владѣнія Ордена; войско послѣдняго встрѣтило одинъ изъ русскихъ отрядовъ и разбило его на голову; когда бѣглецы принесли Александру вѣсть объ этомъ пораженіи, то онъ отступилъ къ Псковскому озеру, и сталъ дожидаться непріятеля на льду его, который былъ еще крѣпокъ 5-го апрѣля. На солнечномъ восходѣ началась знаменитая битва, слывущая въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ *Ледоваго побоища*. Нѣмцы и Чудь пробились *свиньею* (острою колонною) сквозь русскіе полки и погнали уже бѣгущихъ, какъ Александръ обогналъ враговъ съ тыла и рѣшилъ дѣло въ свою пользу; была злая сѣча, говоритъ лѣтописецъ, льда на озерѣ стало не видно, все покрылось кровію; Русскіе гнали Нѣмцевъ по льду до берега на разстояніи семи верстъ, убили у нихъ 500 человѣкъ, а Чуди безчисленное множество, взяли въ плѣнъ 50 рыцарей. «Нѣмцы,» говоритъ лѣтописецъ, хвалились: «возьмемъ князя Александра руками, а теперь ихъ самихъ Богъ предалъ ему въ руки.» Когда Александръ возвращался во Псковъ послѣ побѣды, то плѣнныхъ рыцарей вели пѣшкомъ подлѣ коней ихъ; весь Псковъ вышелъ на встрѣчу къ своему избавителю, игумны и священники со крестами. «О Псковичи! (говоритъ авторъ повѣсти о великомъ князѣ Александрѣ), если забудете это и отступите отъ рода великаго князя Александра Ярославича, то похожи будете на Жидовъ, которыхъ Господь напиталъ въ пустынѣ, а они забыли всѣ благодѣянія Его; если кто изъ самыхъ дальнихъ Александровыхъ потомковъ пріѣдетъ въ печали жить къ вамъ во Псковъ, и не примете его, не почтете, то назоветесь вторые Жиды.» — Послѣ

этого славнаго похода Александръ долженъ былъ ѣхать во Владиміръ, прощаться съ отцемъ, отправляющимся въ Орду; въ его отсутствіе Нѣмцы прислали съ поклономъ въ Новгородъ, послы ихъ говорили: «что зашли мы мечомъ, Вотъ, Лугу, Псковъ, Летголу, отъ того отъ всего отступаемся; сколько взяли людей вашихъ въ плѣнъ, тѣми размѣняемся: мы вашихъ пустимъ, а вы нашихъ пустите;» отпустили также заложниковъ псковскихъ и помирились. Но оставалась еще Литва: въ 1245 году толпы Литовцевъ явились около Торжка и Бѣжецка: въ Торжкѣ въ это время сидѣлъ возвратившійся вѣроятно послѣ мира изъ Ливоніи князь Ярославъ Владиміровичъ; онъ погнался было съ новоторжцами за Литвою, но потерпѣлъ пораженіе, потерялъ всѣхъ лошадей; потомъ, новоторжцы и Ярославъ погнались опять вмѣстѣ съ тверичами и дмитровцами: на этотъ разъ Литовцы были разбиты подъ Торопцомъ и князья ихъ вбѣжали въ городъ. Но утромъ на другой день приспѣлъ Александръ съ новгородцами, взялъ Торопецъ, отнялъ у Литовцевъ весь плѣнъ и перебилъ князей ихъ, больше осьми человѣкъ. Новгородцкіе полки возвратились отъ Торопца; но Александръ съ однимъ дворомъ своимъ погнался опять за Литовцами, разбилъ ихъ снова у озера Жизца [292], не оставилъ въ живыхъ ни одного человѣка, побилъ и остатокъ князей. Послѣ этого онъ отправился въ Витебскъ, откуда взявши сына, возвращался назадъ, какъ вдругъ наткнулся опять на толпу Литовцевъ подлѣ Усвята: Александръ ударилъ на непріятелей, и снова разбилъ ихъ.

Такъ были отбиты со славою всѣ три врага сѣверо-западной Руси; Александръ не могъ долго оставаться здѣсь, ибо дѣла на востокѣ перемѣнились со смертію отца его. Послѣ Ярослава старшинство и столъ владимирскій наслѣдовалъ по старинѣ братъ его Святославъ, который утвердилъ племянниковъ своихъ, сыновей Ярослава, на *удѣлахъ* [293], данныхъ имъ покойнымъ великимъ княземъ. Еще въ 1142 г. Невскій ѣздилъ въ Орду, потому что Батый прислалъ сказать ему: мнѣ покорилъ Богъ многіе народы, неужели ты одинъ не хочешь покориться моей державѣ? если хочешь оберечь землю свою, то приходи поклониться мнѣ, и увидишь честь и славу царства моего.» Лѣтописецъ говоритъ, что ханъ, увидавши Александра, сказалъ своимъ вельможамъ: «Все, что мнѣ ни говорили объ немъ, все правда: нѣтъ подобнаго этому князю.» По смерти отца, Александръ отправился къ Батыю вмѣстѣ съ бра-

Digitized by Google

томъ Андреемъ; съ береговъ Волги поѣхали они, по обычаю, въ Татарію; а между тѣмъ, въ отсутствіе старшихъ [294] Ярославичей, въ Руси произошла важная перемѣна: одинъ изъ младшихъ братьевъ ихъ, Михаилъ, по прозванію Хоробритъ, князь московскій [295], отнялъ у дяди Святослава великое княженіе, и самъ заступилъ его мѣсто. Это явленіе очень важно, потому что здѣсь мы видимъ совершенный произволъ, полное невниманіе ко всякому родовому праву, исключительное преобладаніе права сильнаго: Михаилъ не былъ даже и старшимъ сыномъ отъ старшаго брата. Михаилъ скоро погибъ въ битвѣ съ Литовцами, еще до возвращенія старшихъ братьевъ изъ Орды, гдѣ Александръ былъ утвержденъ на столѣ кіевскомъ и новгородскомъ, удерживая также на сѣверовостокѣ, какъ отчину, Переяславль-Залѣсскій, Андрей же получилъ великое княженіе владимирское. Изгнанный дядя Святославъ ѣздилъ въ Орду; неизвѣстно, требовалъ ли онъ у хана возвращенія великокняжескаго достоинства, или нѣтъ; извѣстно только то, что не получилъ его и скоро умеръ (въ 1252 г.). Оставался князь, который по старинѣ могъ предъявить права свои на великое княженіе: именно Владиміръ Углицкій, сынъ Константина Ростовскаго, старшаго изъ сыновей Всеволода III-го; но кто могъ думать о правѣ Владиміра въ то время, когда Михаилъ московскій не обращалъ никакого вниманія ни на свое безправіе, ни на право дяди? Ярославичи были сильнѣе углицкаго князя: этого было довольно, чтобъ заставить позабыть о послѣднемъ.

Но раздѣлъ между Ярославичами не былъ миренъ; есть извѣстіе [296], что Александръ съ Андреемъ имѣли въ Ордѣ большой споръ, кому быть во Владимирѣ, кому въ Кіевѣ, и ханъ отдалъ Кіевъ Александру, а Владиміръ Андрею, основываясь на завѣщаніи покойнаго великаго князя Ярослава. Что же могло заставить Ярослава завѣщать старшему Александру Кіевъ, а младшему Андрею Владиміръ? Быть можетъ, особенная любовь къ Андрею, который оставался всегда при немъ; быть можетъ также, что Ярославъ, желая удержать и южную Русь въ своемъ родѣ, отдалъ Кіевъ Александру, какъ болѣе способному держать его. Но если подобное завѣщаніе существовало въ самомъ дѣлѣ, то оно исключало необходимо брата Святослава, тогда какъ лѣтопись говоритъ прямо, что Святославъ утвердилъ племянниковъ на удѣлахъ, какъ распорядился покойный Ярославъ. Впрочемъ есть средство

Digitized by Google

согласить оба свидѣтельства: Ярославъ, при жизни, назначилъ Александра въ Кіевъ, Андрей оставался на сѣверѣ; по изгнаніи Святослава Михаиломъ и по смерти послѣдняго, Андрей, желая получить владимирскій столъ, настаивалъ на томъ, что ужо старшій братъ его получилъ старшій столъ—Кіевъ и русскую землю, по распоряженію покойнаго отца, и тѣмъ убѣдилъ хана, который для собственной безопасности, могъ не желать усиленія Александра. Но Александръ, какъ старшій, не могъ быть доволенъ такимъ рѣшеніемъ, ибо давно уже Владимиръ получилъ первенство надъ Кіевомъ относительно старшинства, давно уже кіевскіе князья не могли быть безъ владимирскихъ; теперь особенно, когда южная Русь была опустошена, когда Кіевъ представлялъ однѣ развалины, владѣніе имъ не могло быть лестно. Вотъ почему Невскій могъ считать себя въ правѣ сердиться на младшаго брата, видѣть въ немъ хищника правъ своихъ (1249 г.).—Какъ бы то ни было, Андрей два года спокойно сидѣлъ во Владимирѣ; Александръ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ [297], хотѣлъ идти въ Кіевъ, но былъ удержанъ новгородцами, представившими ему опасность отъ Татаръ на югѣ. Въ 1250 году Андрей вступилъ въ тѣсную связь съ Даніиломъ галицкимъ, женившись на его дочери; а въ 1252 году Александръ отправился на Донъ [298], къ сыну Батыеву, Сартаку съ жалобою на брата, который отнялъ у него старшинство и не исполняетъ своихъ обязанностей относительно Татаръ [299]. Александръ получилъ старшинство, и толпы Татаръ, подъ начальствомъ Неврюя вторгнулись въ землю суздальскую. Андрей при этой вѣсти сказалъ: «Что это, Господи! покуда намъ между собою ссориться, и наводить другъ на друга Татаръ: лучше мнѣ бѣжать въ чужую землю, чѣмъ дружиться съ Татарами и служить имъ.» Собравши войско, онъ вышелъ противъ Неврюя, но былъ разбитъ, и бѣжалъ въ Новгородъ, не былъ тамъ принятъ, и удалился въ Швецію, гдѣ былъ принятъ съ честію. Татары взяли Переяславль, захватили здѣсь семейство Ярослава, брата Андреева [300], убили его воеводу, поплѣнили жителей и пошли назадъ въ Орду. Александръ пріѣхалъ княжить во Владимиръ; Андрей также возвратился на Русь и помирился съ братомъ, который помирилъ его съ ханомъ, и далъ въ удѣлъ Суздаль [301].

Но скоро началась у Александра вражда съ другимъ братомъ, Ярославомъ, княжившимъ въ Твери. Вслѣдствіе появленія на сѣ-

верѣ отдѣльныхъ отчинъ, удѣловъ, между князьями необходимо обнаруживается стремленіе усиливать эти удѣлы на счетъ другихъ; уже въ Ярославѣ Всеволодовичѣ ясно обнаружилось это стремленіе: недовольный своимъ Переяславскимъ удѣломъ, онъ старался утвердиться въ Новгородѣ, даже въ Кіевѣ; сынъ его Ярославъ Тверской шелъ по слѣдамъ отцовскимъ. Въ 1254 г. онъ отправился княжить во Псковъ (а по другимъ извѣстіямъ въ Ладогу), гдѣ приняли его съ большою честію; но Псковъ находился въ тѣсной связи съ Новгородомъ, а въ Новгородѣ не всѣ были довольны Великимъ княземъ Александромъ, вмѣсто котораго княжилъ теперь здѣсь сынъ его Василій, и вотъ въ 1255 году Новгородцы выгнали Василія, и перевели къ себѣ изо Пскова Ярослава Тверскаго. Но Василій не думалъ уступать дядѣ безъ борьбы, и засѣвши, по обычаю, въ Торжкѣ, дожидался отца своего съ полками, и ждалъ не долго; Александръ явился съ двоюроднымъ братомъ своимъ, Димитріемъ Святославичемъ, и присоединивъ къ себѣ сына съ Новоторжцами, выступилъ противъ Новгорода; на дорогѣ встрѣтилъ его какой-то Ратишка съ перевѣтомъ: «Ступай, князь! говорилъ онъ: братъ твой Ярославъ убѣжалъ.» Не смотря однако на бѣгство князя, Новгородцы не хотѣли безусловно покориться Александру и выстроили два полка, конный и пѣшій, при чемъ въ первый разъ высказались двѣ сословныя партіи: меньшіе люди, собравши вѣчо у Св. Николы, сказали: «Братья! а что какъ князь скажетъ: выдайте мнѣ враговъ моихъ!» Въ отвѣтъ всѣ меньшіе цѣловали образъ Богородицы стать всѣмъ за одно,—либо животъ, либо смерть за правду новгородскую, за свою отчину. Но лучшіе люди думали иначе: имъ хотѣлось побить меньшихъ и ввести князя на своей волѣ, и Михалко, сынъ послѣдняго посадника, внукъ Твердиславовъ, предводитель стороны лучшихъ людей, уже побѣжалъ изъ города къ Св. Георгію (къ Юрьеву монастырю), чтобъ оттуда съ своимъ полкомъ ударить на меньшихъ. Посадникомъ въ это время на мѣсто Твердиславова сына Степана (умершаго въ 1243 году) былъ Ананія, который, желая добра Михалку, послалъ за нимъ тайно; но вѣсть о замыслѣ Михалковомъ уже разнеслась между черными людьми и они погнали было грабить его дворъ, но были удержаны посадникомъ: «Братья, говорилъ имъ Ананія: если хотите убить Михалка, то убейте прежде меня!» Онъ не зналъ, что луч-

Digitized by Google

шіе люди уже порѣшили схватить его самого и посадничество отдать Михалку. Между тѣмъ посолъ Александровъ явился на вѣче и объявилъ народу волю княжескую: «выдайте мнѣ Ананію посадника, а не выдадите, то я вамъ не князь, ѣду на городъ ратью.» Новгородцы отправили къ нему съ отвѣтомъ владыку и тысяцкаго: «Ступай, князь, на свой столъ, а злодѣевъ не слушай, на Ананію и всѣхъ мужей Новгородскихъ перестань сердиться.» Но князь не послушалъ просьбъ владыки и тысяцкаго; тогда Новгородцы сказали: «если, братья, князь согласился съ нашими измѣнниками, то Богъ имъ судья и Св. Софія, а князь безъ грѣха,—и стоялъ весь полкъ три дня за свою правду, а на четвертый день Александръ прислалъ объявить новое условіе: «Если Ананія не будетъ посадникомъ, то помирюсь съ вами.» Это требованіе было исполнено: Ананія свергнутъ, его мѣсто занялъ Михалко Степановичъ, и Василій Александровичъ опять сталъ княжить въ Новгородѣ.

Черезъ годъ (1257 г.) злая вѣсть, что Татары хотятъ наложить тамги и десятины на Новгородъ опять смутила его жителей. Первая перепись татарская для сбора дани должна была происходить еще въ началѣ княженія Ярослава; Плано-Карпини говоритъ, что во время пребыванія его въ Россіи ханы Куюкъ и Батый прислали сюда баскакомъ одного Сарацина, который у каждаго отца семейства, имѣвшаго трехъ сыновей, бралъ одного, захватилъ всѣхъ не женатыхъ мужчинъ, и женщинъ, не имѣвшихъ законныхъ мужей, также всѣхъ нищихъ, остальныхъ же перечислилъ, по обычаю татарскому, и обложилъ данью: каждый человѣкъ мужескаго пола, какого бы возраста и состоянія ни былъ, обязанъ былъ платить по мѣху медвѣжью, бобровому, соболиному, хорьковому и лисьему; кто не могъ заплатить, того отводили въ рабство. Въ 1255 году умеръ Батый [302]; ему наслѣдовалъ сынъ его Сартакъ, или Сертакъ, скоро умершій, и Золотая Орда досталась брату Батыеву, Берге или Берке. По воцареніи этого новаго хана въ 1257 году, по русскимъ извѣстіямъ, происходила вторая перепись: пріѣхали численники, сочли всю землю суздальскую, рязанскую и муромскую, поставили десятниковъ, сотниковъ, тысячниковъ и темниковъ, не считали только игуменовъ, чернецовъ, священниковъ и клирошанъ. Подобная же перепись происходила одновременно во всѣхъ странахъ, подвластныхъ Татарамъ, и вездѣ

Digitized by Google

служители всѣхъ религій, исключая еврейскихъ раввиновъ, были освобождены отъ подати. Въ Новгородѣ послѣ вѣсти о переписи все лѣто продолжалось смятеніе; а зимою убили посадника Михалка; «еслибы кто добро другъ другу дѣлалъ, прибавляетъ лѣтописецъ, то добро бы и было, а кто копаетъ подъ другимъ яму, тотъ самъ въ нее попадаетъ.» Въ слѣдъ за этимъ пріѣхалъ въ Новгородъ Великій князь съ татарскими послами, которые начали требовать десятины и тамги; Новгородцы не согласились, дали дары для хана и отпустили пословъ съ миромъ; самъ Василій, сынъ Невскаго, былъ противъ дани, слѣдовательно противъ воли отцовской, и выѣхалъ во Псковъ, какъ только отецъ пріѣхалъ въ Новгородъ; Александръ выгналъ его оттуда и отправилъ въ Суздальскую область, а совѣтниковъ его наказалъ жестоко. Волненія не прекращались въ Новгородѣ: тою же зимою убили Мишу, быть можетъ того самого, который такъ славно бился со Шведами при Невѣ; посадничество дано было Михаилу Ѳедоровичу, выведенному изъ Ладоги. Цѣлый слѣдующій годъ однако прошелъ безъ слуховъ о требованіяхъ татарскихъ; но въ 1259 г., пріѣхалъ съ Низу (изъ Суздальской области) Михайла Пинещиничъ съ ложнымъ посольствомъ: «если не согласитесь на перепись, говорилъ онъ Новгородцамъ, то уже полки татарскіе въ Низовой землѣ.» Новгородцы испугались, и согласились; но когда зимою пріѣхалъ Александръ и съ нимъ *окаянные Татары сыроядцы* съ женами, то опять всталъ сильный мятежъ; Татары испугались и начали говорить Александру: «дай намъ сторожей, а то убьютъ насъ,» и князь велѣлъ ихъ стеречь по ночамъ сыну посадничью со всѣми дѣтьми боярскими. Татарамъ наскучило дожидаться: *Дайте* намъ *число*, или побѣжимъ прочь,» говорили они. Но въ Новгородѣ и въ этомъ случаѣ, какъ въ предыдущемъ, высказались двѣ враждебныя сословныя партіи: одни граждане никакъ не хотѣли дать числа: «Умремъ честію за Св. Софію и за домы Ангельскіе,» говорили они; но другіе требовали согласія на перепись, и наконецъ осилили, когда Александръ съ Татарами съѣхали уже съ Городища. И начали ѣздить окаянные Татары по улицамъ, переписывая домы христіанскіе. Взявши число, Татары уѣхали; въ слѣдъ за ними отправился и князь Александръ, оставивши въ Новгородѣ сына Димитрія.

Въ Новгородѣ стало тихо; но поднялись волненія на востокѣ,

Digitized by Google

въ землѣ ростовской: здѣсь въ 1262 году, народъ былъ выведенъ изъ терпѣнія насиліями татарскихъ откупщиковъ дани; поднялись вѣча и выгнали откупщиковъ изъ Ростова, Владиміра, Суздаля, Переяславля и Ярославля; въ послѣднемъ городѣ убитъ былъ въ это время отступникъ Изосимъ, который принялъ магометанство въ угоду татарскому баскаку и хуже иноплеменниковъ угнеталъ своихъ прежнихъ согражданъ. Понятно, что въ Ордѣ не могли спокойно снести этого событія, и полки татарскіе уже посланы были плѣнить христіанъ: тогда Александръ, чтобъ отмолить людей отъ бѣды, отправился въ четвертый разъ въ Орду; какъ видно, онъ успѣлъ въ своемъ дѣлѣ, благодаря, быть можетъ, персидской войнѣ, которая сильно занимала хана Берге. Но это было уже послѣднимъ дѣломъ Александра: больной поѣхалъ онъ изъ Орды, проведши тамъ всю зиму, и на дорогѣ, въ Городцѣ Волжскомъ, умеръ 14-го ноября 1263 года, «много потрудившись за землю Русскую, за Новгородъ и за Псковъ, за все великое княженіе отдавая животъ свой и за правовѣрную вѣру.» Соблюденіе Русской земли отъ бѣды на востокѣ, знаменитые подвиги за вѣру и землю на западѣ доставили Александру славную память на Руси, сдѣлали его самымъ виднымъ историческимъ лицомъ въ нашей древней исторіи отъ Мономаха до Донскаго. Знакомъ этой памяти и славы служитъ особое сказаніе о подвигахъ Александровыхъ, дошедшее до насъ вмѣстѣ съ лѣтописями, написанное современникомъ и, какъ видно, человѣкомъ близкимъ къ князю. Великій князь Александръ Ярославичъ, говоритъ авторъ сказанія, побѣждалъ вездѣ, а самъ не былъ нигдѣ побѣжденъ; приходилъ въ Новгородъ отъ западныхъ странъ знаменитый рыцарь, видѣлъ Александра и, возвратясь въ свою землю, разсказывалъ: «прошелъ я много странъ и народовъ, но нигдѣ не видалъ такого ни въ царяхъ царя, ни въ князьяхъ князя;» такой же отзывъ сдѣлалъ объ немъ и ханъ. Когда Александръ послѣ отцовой смерти пріѣхалъ во Владиміръ, то былъ грозенъ пріѣздъ его, промчалась вѣсть о немъ до самыхъ устій Волги, и жены Моавитскія начали стращать дѣтей своихъ: «молчи, великій князь Александръ ѣдетъ!» Однажды явились къ нему послы изъ великаго Рима отъ папы, который велѣлъ сказать Александру: «слышали мы о тебѣ, князь, что ты честенъ и дивенъ, и велика земля твоя: поэтому прислали мы къ тебѣ отъ двѣнадцати кардиналовъ

Digitized by Google

двоихъ хитрѣйшихъ — Галда и Гемонта, да послушаешь ученія нашего.» Александръ, подумавши съ мудрецами своими, описалъ папѣ все случившееся отъ сотворенія міра до седьмаго Вселенскаго Собора, прибавивъ: «все это мы знаемъ хорошо, но отъ васъ ученія не принимаемъ» [303]. Идя по слѣдамъ отцовскимъ, Александръ передавалъ много золота и серебра въ Орду на выкупъ плѣнныхъ. Митрополитъ Кириллъ былъ во Владимірѣ, когда узналъ о смерти Александра; онъ такъ объявилъ объ этомъ народу: «дѣти мои милые! знайте, что зашло солнце земли Русской,» и всѣ люди завопили въ отвѣтъ: «уже погибаемъ!»

Занимаясь по смерти отца преимущественно отношеніями ордынскими, Александръ долженъ былъ слѣдить и за обычною борьбою на западѣ, въ которой прежде принималъ такое славное участіе. Мы видѣли, что Михаилъ Московскій не долго пользовался старшимъ столомъ, отнятымъ у дяди, и палъ въ битвѣ съ Литвою; но другіе Ярославичи отомстили за его смерть, поразивши Литву изъ Зубцова (1249 году); около этого же времени Псковичи потерпѣли пораженіе отъ Литвы на Кудепи; въ 1253 году Литва явилась въ области Новгородской; но князь Василій съ Новгородцами нагнали ее у Торопца, разбили, отняли полонъ. Въ 1258 г., пришла Литва съ Полочанами къ Смоленску и взяла городъ Войщину [304] на щитъ; послѣ этого Литовцы явились у Торжка, жители котораго вышли къ нимъ навстрѣчу, но потерпѣли пораженіе и городъ ихъ много пострадалъ; подъ 1262 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о мирѣ Новгородцевъ съ Литвою.— Шведы и Датчане съ Финнами пришли въ 1256 году и стали чинить городъ на Наровѣ; Новгородцы, сидѣвшіе въ это время безъ князя, послали въ суздальскую землю къ Александру, за полками, разослали и по своей волости собирать войско; непріятель испугался этихъ приготовленій и ушелъ за море [305]. На зиму пріѣхалъ въ Новгородъ князь Александръ и отправился въ походъ—куда, никто не зналъ; думали, что князь идетъ на Чудь, но онъ отъ Копорья пошелъ на Ямь; путь былъ трудный, войско не видѣло ни дня, ни ночи отъ мятели; не смотря на то Русскіе вошли въ непріятельскую землю и опустошили ее. Послѣ мира 1242 года Нѣмцы десять лѣтъ не поднимались на Русь; только въ 1253 году, ободренные удачными войнами съ Литвою, они нарушили договоръ, пришли подъ Псковъ и сожгли посадъ, но са-

мнихъ ихъ много Псковичи били, говоритъ лѣтописецъ. Видно впрочемъ, что осада крѣпости тянулась до тѣхъ поръ, пока пришелъ полкъ новгородскій на выручку; тогда Нѣмцы испугались, сняли осаду и ушли. Въ Новгородѣ въ это время было покойно, и потому рѣшились не довольствоваться освобожденіемъ Пскова, а идти пустошить Ливонію: пошли за Нарову и положили пусту нѣмецкую волость; Корелы также ей много зла надѣлали. Псковичи, съ своей стороны, не хотѣли оставаться въ долгу, пошли въ Ливонію и побѣдили нѣмецкій полкъ, вышедшій къ нимъ навстрѣчу. Тогда Нѣмцы послали во Псковъ и въ Новгородъ просить мира на всей волѣ новгородской и псковской, и помирились. Въ 1262 г. собрались князья идти къ старой отчинѣ своей, къ Юрьеву Ливонскому. Этотъ походъ замѣчателенъ тѣмъ, что здѣсь въ первый разъ видимъ русскихъ князей въ союзѣ съ литовскими для наступательнаго движенія противъ Нѣмцевъ. Русскіе князья—братъ Невскаго, Ярославъ и сынъ Димитрій съ Миндовгомъ литовскимъ, Тройнатомъ жмудьскимъ и Тевтивиломъ полоцкимъ уговорились ударить вмѣстѣ на Орденъ. Миндовгъ явился передъ Венденомъ, но тщетно дожидался Русскихъ и возвратился назадъ, удовольствовавшись однимъ опустошеніемъ страны. Когда ушла Литва, явились русскіе полки и осадили Юрьевъ; Нѣмцы сильно укрѣпили его: «былъ городъ Юрьевъ твердъ, говоритъ лѣтописецъ, въ три стѣны, и множество людей въ немъ всякихъ, и оборону себѣ пристроили на городѣ крѣпкую.» Посадъ былъ взятъ приступомъ, сожженъ; Русскіе набрали много полону и товара всякаго, но крѣпости взять не могли и ушли назадъ. Нѣмецкій лѣтописецъ прибавляетъ, что Русскіе оставили Юрьевъ, слыша о приближеніи магистра Вернера Фонъ-Брейтгаузена, и что магистръ, по ихъ слѣдамъ, вторгнулся въ русскія владѣнія, опустошилъ ихъ, но болѣзнь принудила его возвратиться [306].

Прежній великій князь Андрей Ярославичъ не долго пережилъ брата своего: онъ умеръ весною 1264 года. Сохранилось извѣстіе [307], что Андрей, по смерти Александра, снова хотѣлъ занять столъ владимірскій, но что братъ его Ярославъ перенесъ дѣло на рѣшеніе хана, и тотъ утвердилъ Ярослава. Это извѣстіе подтверждается тѣмъ, что въ лѣтописяхъ вступленіе Ярослава на великокняжескій престолъ означено не тотчасъ по смерти Александра въ 1263, но уже по смерти Андрея въ 1264 году. Неиз-

вѣстно, гдѣ Невскій имѣлъ пребываніе, въ отчинномъ ли городѣ Переяславлѣ Залѣсскомъ [208] или во Владимірѣ, по крайней мѣрѣ погребенъ былъ въ послѣднемъ; братъ же его Ярославъ, какъ видно, жилъ то въ Твери [209], то во Владимірѣ, то въ Новгородѣ, и былъ похороненъ въ Твери [210]. Смерть Невскаго повела прежде всего къ перемѣнѣ въ Новгородѣ; сынъ его Димитрій былъ изгнанъ; мы видѣли, что посадникъ Ананія былъ сверженъ по требованію Александра, и на его мѣсто поставленъ Михалко Степановичъ — необходимо угодный в. князю; но Михалко былъ убитъ меньшими людьми, постоянно не ладившими съ Александромъ, слѣдовательно и посадника, ими выбраннаго, Михаила Ѳедоровича мы не имѣемъ права считать въ числѣ приверженцевъ послѣдняго. Поэтому не удивительно встрѣтить въ лѣтописи извѣстіе, что Новгородцы изгнали Димитрія Александровича, по совѣту съ посадникомъ своимъ Михаиломъ, и послали въ Тверь сына посадникова и лучшихъ бояръ звать Ярослава къ себѣ на столъ: вспомнимъ, что и прежде Ярославъ былъ позванъ въ Новгородъ вслѣдствіе желанія меньшихъ людей, которые такъ сильно послѣ того противились Александру. Рядъ Новгородцевъ съ Ярославомъ дошелъ до насъ во всей полнотѣ въ двухъ грамотахъ; Новгородцы называютъ предложенныя князю условія древними [211]: быть можетъ они были предложены впервые Всеволоду, внуку Мономахову; внесено также въ условія, чтобъ поступки Невскаго не повторялись [212]; не смотря на то, Новгородцы не долго нажили въ мирѣ и съ новымъ княземъ. Первая размолвка произошла по поводу Псковичей, которые посадили у себя княземъ Довмонта Литовскаго, тогда какъ прежде сидѣлъ у нихъ сынъ Ярославовъ, Святославъ [213]; въ 1266 году Ярославъ пришелъ въ Новгородъ съ полками низовыми, чтобъ идти на Псковичей и Довмонта, уже славнаго подвигами своими за Русскую землю; Новгородцы воспротивились этому походу и сказали князю: «Прежде перевѣдайся съ нами, а потомъ уже поѣзжай во Псковъ.» Ярославъ отослалъ полки свои назадъ. Намѣстникомъ Ярославовымъ въ Новгородѣ сидѣлъ племянникъ его, Юрій Андреевичъ [214]; но въ 1269 году приходилъ туда самъ в. князь и сталъ жаловаться: «мужи мои и братья мои и ваши побиты въ войнѣ съ Нѣмцами;» князь складывалъ всю вину на трехъ гражданъ—Жирослава Давидовича, Михаила Мишинича и Юрія Сбыславича, желая лишить ихъ

Digitized by Google

волостей. Но Новгородцы были за нихъ; князь въ сердцахъ, собрался выѣхать изъ города: жители стали кланяться ему: «князь! перестань сердиться на Жирослава, Михайла и Юрія, и отъ насъ не ѣзди,» потому что миръ съ Нѣмцами былъ еще не проченъ. Ярославъ не послушался и уѣхалъ; но они послали за нимъ владыку и лучшихъ мужей и воротили его съ Бронницъ; чтобъ угодить ему, выбрали тысяцкаго Ратибора Клуксовича по его волѣ, а посадникомъ на мѣсто Михаила Ѳедоровича, умершаго въ 1268 году, былъ избранъ тогда же еще сынъ извѣстнаго Ананіи, Павша.

Новгородцы хотѣли мира съ Ярославомъ изъ страха передъ Нѣмцами только, и когда этотъ страхъ прошелъ, то въ слѣдующемъ же 1270 году всталъ мятежъ въ городѣ: начали выгонять князя, собрали вѣче на Ярославовомъ дворѣ, убили пріятеля княжескаго Иванка, а другіе пріятели Ярославовы, и между ними тысяцкій Ратиборъ скрылись къ князю на Городище; Новгородцы разграбили ихъ домы, хоромы разнесли, а къ князю послали грамоту съ жалобою, что отнятъ Волховъ гогольными ловцами, а поле отнято заячьими ловцами, взятъ дворъ Алексы Морткинича, взято серебро на Никифорѣ Манускиничѣ, на Романѣ Болдыжевичѣ, на Варѳоломеѣ; кромѣ того, выводятся иноземцы, которые живутъ въ Новгородѣ. Ярославъ, не смотря на всѣ свои старанія, долженъ былъ выѣхать, и Новгородцы послали за Димитріемъ Александровичемъ, но ошиблись въ разсчетѣ: Димитрій отказался ѣхать къ нимъ, сказавши: «не хочу взять стола передъ дядею.» Новгородцы пріуныли, особенно когда узнали, что Ярославъ копитъ полки на нихъ, мало того, послалъ къ хану ихъ прежняго тысяцкаго Ратибора просить помощи на Новгородъ; Ратиборъ говорилъ хану: «Новгородцы тебя не слушаютъ; мы просили у нихъ дани для тебя, а они насъ выгнали, другихъ убили, домы наши разграбили и Ярослава обезчестили.» Ханъ повѣрилъ и отправилъ уже войско къ Ярославу. Въ такой крайней опасности Новгородъ былъ спасенъ не княземъ южной, старой Руси, но роднымъ братомъ в. князя, Васильемъ Ярославичемъ костромскимъ: этотъ князь вступился за старый городъ не по сочувствію съ его бытомъ, но изъ соперничества съ братомъ: какъ князь костромской, Василій, боялся усиленія князя тверскаго, ибо такое усиленіе грозило не только правамъ его на княжество владимирское, но

Digitized by Google

даже независимости его княжества костромскаго. Василій послалъ сказать Новгородцамъ: «кланяюсь св. Софіи и мужамъ Новгородцамъ: слышалъ я, что Ярославъ идетъ на Новгородъ со всею своею силою, Димитрій съ Переяславцами и Глѣбъ съ Смолнянами; жаль мнѣ своей отчины.» Но Василій не ограничился однимъ сожалѣніемъ: самъ поѣхалъ въ Орду, сказалъ хану, что Новгородцы правы, а Ярославъ виноватъ, и возвратилъ съ дороги татарскую рать. Между тѣмъ Новгородцы поставили острогъ около города, имѣніе свое вывезли въ крѣпость, и когда явились сторожа Ярославовы, то весь городъ вышелъ съ оружіемъ отъ мала до велика. Ярославъ, узнавъ объ этомъ, засѣлъ въ Русѣ, а въ Новгородъ послалъ съ мирными предложеніями: «обѣщаюсь впередъ не дѣлать ничего того, за что на меня сердитесь, всѣ князья въ томъ за меня поручатся.» Новгородцы отвѣчали: «князь! ты вздумалъ зло на св. Софію, такъ ступай: а мы пзомремъ честно за св. Софію; у насъ князя нѣтъ, но съ нами Богъ и правда и св. Софія, а тебя не хотимъ.» Новгородцы могли такъ разговаривать: къ Ярославу Татары не приходили, а къ нимъ собралась вся ихъ волость. Псковичи, Ладожане, Корела, Ижора, Вожане, пошли всѣ къ устью Шелони [315], и стояли недѣлю на бродѣ, а полкъ Ярославовъ по другую сторону рѣки. Дѣло впрочемъ не дошло до битвы, потому что явился новый посредникъ: прислалъ митрополитъ грамоту, въ которой писалъ: мнѣ поручилъ Богъ архіепископію въ русской землѣ; вамъ надобно слушаться Бога и меня: крови не проливайте, а Ярославъ не сдѣлаетъ вамъ ничего дурнаго, я за то ручаюсь; если же вы крестъ цѣловали не держать его, то я за это принимаю епитимью на себя и отвѣчаю передъ Богомъ.» Митрополичья грамота подѣйствовала [316], и когда Ярославъ опять прислалъ въ новгородскій полкъ съ поклономъ, то Новгородцы помирились съ нимъ на всей своей волѣ, посадили его опять у себя на столѣ и привели къ кресту. Зимою Ярославъ отправился во Владиміръ, а оттуда въ Орду, оставя въ Новгородѣ намѣстникомъ Андрея Вратиславича, а во Псковѣ князя Айгуста Литовскаго.

Въ 1272 году Ярославъ умеръ на возвратномъ пути изъ Орды. По старому порядку вещей великое княжество перешло къ брату его Василію Костромскому; но относительно Новгорода явился ему соперникъ, и такимъ образомъ Новгородцы получили право

выбора: послы Василія Костромскаго и племянника его, Димитрія Переяславскаго въ одно время съѣхались въ Новгородѣ, оба князя просили себѣ этого стола. Казалось, что выборъ будетъ легокъ для Новгородцевъ: благодарность заставляла ихъ избрать Василія, недавно избавившаго ихъ отъ страшной опасности. Не смотря на то, они посадили у себя Димитрія. Есть извѣстіе [317], объясняющее причину такого поступка: Василій требовалъ уничтоженія грамотъ брата своего, слѣдовательно Новгородцы выбрали того, кто согласился княжить у нихъ на всей ихъ волѣ. Однако новый великій князь не думалъ уступать своихъ правъ: съ Татарами и племянникомъ своимъ, княземъ тверскимъ Святославомъ, онъ повоевалъ волости новгородскія, взялъ Торжекъ, пожегъ хоромы, посадилъ своего тіуна, торговля съ низовою землею прекратилась, купцовъ новгородскихъ перехватали тамъ, и хлѣбъ сильно вздорожалъ въ городѣ. Зимою 1273 года князь Димитрій съ Новгородцами пошелъ къ Твери, а къ Василію послали сказать: «возврати волости новгородскія и помирись съ нами»; но Василій не хотѣлъ мириться: тогда въ Новгородѣ возмутились люди и захотѣли Василія; Димитрій, не дожидаясь изгнанія, добровольно уѣхалъ въ свой Переяславль, и Василій сѣлъ на столѣ новгородскомъ; по нѣкоторымъ извѣстіямъ Василій наказалъ своихъ противниковъ, въ числѣ которыхъ былъ тысяцкій [318]; судя по обстоятельствамъ съ вѣроятностію можно положить, что прежнія требованія Василія относительно грамотъ были исполнены. Перемѣна князя повлекла и перемѣну посадника: еще до пріѣзда Васильева отняли посадничество у Павши (Павла Семеновича) и дали Михаилу Мишиничу (вѣроятно сыну убитаго прежде Миши); Павша бѣжалъ сперва къ Димитрію, но потомъ раздумалъ и поѣхалъ съ поклономъ къ Василію, который, какъ видно, принялъ его милостиво, потому что какъ скоро Василій утвердился въ Новгородѣ, то отняли посадничество у Михаила и отдали опять Павшѣ, выведши его изъ Костромы; но въ слѣдующемъ же 1274 году, Павша умеръ, и Михаилъ сталъ опять посадникомъ. Въ 1276 году умеръ великій князь Василій и погребенъ въ своей отчинѣ, Костромѣ: съ нимъ прекратилось первое поколѣніе потомства Ярослава Всеволодовича, и старшинство со столомъ Владимирскимъ перешло по старинѣ къ старшему сыну Невскаго, Димитрію Александровичу Переяславскому. Такимъ образомъ, при ослабленіи родовой

Digitized by Google

связи и общности владѣнія, при образованіи удѣловъ, отдѣльныхъ отчинъ, и при необходимо слѣдующемъ отсюда стремленіи каждаго великаго князя усилить свое собственное княжество, при чемъ всѣ они начинаютъ съ Новгорода, жребій — усилиться и стать чрезъ это сосредоточивающимъ пунктомъ Руси—выпалъ сперва Твери, но недостатокъ твердости въ Ярославѣ Тверскомъ и соперничество брата его Василія воспрепятствовали усиленію Твери; Василій Костромской, едва получилъ великокняжескую область, какъ началъ дѣйствовать точно такимъ же образомъ, какой охуждалъ въ братѣ; подобно ему привелъ Татаръ на Новгородцевъ, тогда какъ прежде заступился за послѣднихъ и отклонилъ отъ нихъ татарское нашествіе; но кратковременное пятилѣтнее правленіе не позволило ему усилить костромское княжество, онъ умеръ бездѣтенъ, и очередь перешла къ Переяславлю-Залѣсскому.

Касательно ордынскихъ отношеній по смерти Невскаго, въ 1266 году кончилось первое, самое тяжкое двадцатипятилѣтіе татарскаго ига; въ этомъ году, говорятъ лѣтописи, умеръ ханъ Берге, и была ослаба Руси отъ насилія татарскаго; Берге былъ первый ханъ, который принялъ магометанство, и потому неудивительно читать въ лѣтописяхъ, что какой-то Изосимъ принялъ исламъ въ угодность татарскому баскаку. Берге наслѣдовалъ Менгу-Тимуръ, внукъ Батыя отъ втораго сына его Тутукана. Въ 1275 году происходила вторичная перепись народа на Руси и въ Новгородѣ.—На западѣ по прежнему шла борьба съ Литвою и Нѣмцами. Въ Литвѣ въ это время произошли усобицы, вслѣдствіе которыхъ въ 1266 г. прибѣжалъ во Псковъ одинъ изъ литовскихъ князей, именемъ Довмонтъ, съ дружиною и съ цѣлымъ родомъ, принялъ крещеніе подъ именемъ Тимоѳея, и былъ посаженъ Псковитянами на столѣ св Всеволода: здѣсь въ первый разъ видимъ то явленіе, что русскій городъ призываетъ къ себѣ въ князья Литвина вмѣсто Рюриковича, явленіе любопытное, потому что оно объясняетъ намъ тогдашнія понятія и отношенія, объясняетъ древнее призваніе самого Рюрика, объясняетъ ту легкость, съ какою и другіе западные русскіе города, въ это время и послѣ, подчинялись династіи князей литовскихъ. Псковичи не ошиблись въ выборѣ: Довмонтъ своими доблестями, своею ревностію по новой вѣрѣ и новомъ отечествѣ напомнилъ Руси лучшихъ князей ея изъ рода Рюрикова — Мсти-

славовъ, Александра Невскаго. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того, какъ Псковичи провозгласили его княземъ, Довмонтъ, взявши *три девяноста* дружины, отправился на литовскую землю, и повоевалъ свое прежнее отечество, плѣнилъ родную тетку свою, жену князя Гердена, и съ большимъ полономъ возвращался во Псковъ. Переправившись черезъ Двину и отъѣхавъ верстъ пять отъ берега, онъ сталъ шатрами на бору, разставилъ сторожей по рѣкѣ, отпустилъ два девяноста ратныхъ съ полономъ во Псковъ, а самъ остался съ однимъ девяностомъ, ожидая за собою погони. Гердена и другихъ князей не было дома, когда Довмонтъ пустошилъ ихъ землю; возвратившись, они погнались съ 700 человѣкъ въ слѣдъ за нимъ, грозясь схватить его руками и предать лютой смерти, а Псковичей изсѣчь мечами. Стража, разставленная Довмонтомъ на берегу Двины, прибѣжала и объявила ему, что Литва уже переправилась черезъ рѣку. Тогда Довмонтъ сказалъ своей дружинѣ: «Братья мужи Псковичи! кто старъ, тотъ отецъ, а кто молодъ, тотъ братъ! слышалъ я о мужествѣ вашемъ во всѣхъ сторонахъ; теперь передъ нами, братья, животъ и смерть: братья мужи Псковичи! потянемъ за св. Троицу, и за свое отечество.» Поѣхалъ князь Довмонтъ съ Псковичами на Литву и однимъ девяностомъ семьсотъ побѣдилъ. Въ слѣдующемъ 1267 году Новгородцы съ Довмонтомъ и Псковичами ходили на Литву и много повоевали; въ 1275 году русскіе князья ходили на Литву вмѣстѣ съ Татарами и возвратились съ большою добычею. Въ 1268 году Новгородцы собрались было опять на Литву; но на дорогѣ раздумали и пошли за Нарову къ Раковору (Везенбергъ); много земли попустошили, но города не взяли, и, потерявши 7 человѣкъ, возвратились домой; но скоро потомъ рѣшились предпринять походъ поважнѣе, и, подумавши съ посадникомъ своимъ Михаиломъ, послали за княземъ Димитріемъ Александровичемъ, сыномъ Невскаго, звать его изъ Переяславля съ полками; послали и къ великому князю Ярославу, и тотъ прислалъ сыновей своихъ съ войскомъ. Тогда Новгородцы сыскали мастеровъ, умѣющихъ дѣлать стѣнобитныя орудія, и начали чинить *пороки* на Владычнемъ дворѣ. Нѣмцы-Рижане, Феллинцы, Юрьевцы, услыхавши о такихъ сборахъ, отправили въ Новгородъ пословъ, которые объявили гражданамъ: «намъ съ вами миръ, перевѣдывайтесь съ Датчанами-Колыванцами (Ревельцами) и Раковорцами (Везенбергцами), а мы къ

нимъ не пристаемъ, на чемъ и крестъ цѣлуемъ;»—и точно поцѣловали крестъ; Новгородцы однако этимъ не удовольствовались, послали въ Ливонію привести къ кресту всѣхъ *пискуповъ и Божіихъ дворянъ* (рыцарей), и тѣ всѣ присягнули, что не будутъ помогать Датчанамъ. Обезопасивъ себя такимъ образомъ со стороны Нѣмцевъ, Новгородцы выступили въ походъ подъ предводительствомъ семи князей, въ числѣ которыхъ былъ и Довмонтъ съ Псковичами. Въ январѣ мѣсяцѣ вошли они въ нѣмецкую землю и начали опустошать ее по обычаю: въ одномъ мѣстѣ Русскіе нашли огромную непроходимую пещеру, куда спряталось множество Чуди; три дня стояли полки передъ пещерою и никакъ не могли добраться до Чуди; наконецъ одинъ изъ мастеровъ, который былъ при машинахъ, догадался пустить въ нее воду: этимъ средствомъ Чудь принуждена была покинуть свое убѣжище, и была перебита. Отъ пещеры Русскіе пошли дальше къ Раковору но когда достигли рѣки Кеголы, 18 февраля, то вдругъ увидали передъ собою полки нѣмецкіе, которые стояли какъ лѣсъ дремучій, потому что собралась вся земля нѣмецкая, обманувши Новгородцевъ ложною клятвою. Русскіе однако не испугались, пошли къ Нѣмцамъ за рѣку и начали ставить полки: Псковичи стали по правую руку; князь Димитрій Александровичъ съ Переяславцами и съ сыномъ великаго князя Святославомъ, стали по правую же руку повыше; по лѣвую сталъ другой сынъ великаго князя, Михаилъ съ Тверичами, а Новгородцы стали въ лице желѣзному полку противъ великой *свиньи*, и въ такомъ порядкѣ схватились съ Нѣмцами. Было побоище страшное, говоритъ лѣтописецъ, какого не видали ни отцы, ни дѣды; Русскіе сломили Нѣмцевъ и гнали ихъ семь верстъ вплоть до города Раковора; но дорого стоила имъ эта побѣда: посадникъ съ тринадцатью знаменитѣйшими гражданами полегли на мѣстѣ, много пало и другихъ добрыхъ бояръ, а черныхъ людей безъ числа: иные пропали безъ вѣсти, и въ томъ числѣ тысяцкій Кондратъ. Сколько пало непріятелей— видно изъ того, что конница русская не могла пробираться по ихъ трупамъ; но у нихъ оставались еще свѣжіе полки, которые, во время бѣгства остальныхъ, успѣли врѣзаться *свиньею* въ обозъ новгородскій; князь Димитрій хотѣлъ немедленно напасть на нихъ, но другіе князья его удержали: «время уже къ ночи, говорили они, въ темнотѣ смѣшаемся и будемъ бить своихъ.» Такимъ образомъ оба

войска остановились другъ противъ друга, ожидая разсвѣта, чтобъ начать снова битву; но когда разсвѣло, то нѣмецкихъ полковъ уже не было болѣе видно; они бѣжали въ ночь. Новгородцы стояли три дня на *костяхъ* (на полѣ битвы), на четвертый тронулись, везя съ собою избіенныхъ братій, честно отдавшихъ животъ свой, по выраженію лѣтописца. Но Довмонтъ съ Псковичами хотѣли воспользоваться, побѣдою опустошили Ливонію до самаго моря, и, возвратившись, наполнили землю свою множествомъ полона. *Латины* (Нѣмцы), собравши остатокъ силъ, спѣшили отомстить Псковичамъ: пришли тайно на границу, сожгли нѣсколько псковскихъ селъ и ушли назадъ, не имѣя возможности предпринять что нибудь важное; ихъ было только 800 человѣкъ; но Довмонтъ погнался за ними съ 60 человѣкъ дружины и разбилъ. Въ слѣдующемъ 1269 году Магистръ пришелъ подъ Псковъ съ силою тяжкою: 10 дней стояли Нѣмцы подъ городомъ, и съ урономъ принуждены были отступить; между тѣмъ явились Новгородцы на помощь и погнались за непріятелемъ, который успѣлъ однако уйти за рѣку, и оттуда заключилъ миръ на всей волѣ новгородской. Оставалось покончить съ Датчанами ревельскими, и въ томъ же году самъ великій князь Ярославъ послалъ сына Святослава въ низовую землю собирать полки; собрались всѣ князья и безчисленное множество войска пришло въ Новгородъ; былъ тутъ и баскакъ великій владимирскій, именемъ Аграганъ, и всѣ вмѣстѣ хотѣли выступить на Колывань. Датчане испугались и прислали просить мира: «кланяемся на всей вашей волѣ, Наровы всей отступаемся, только крови не проливайте.» Новгородцы подумали и заключили миръ на этихъ условіяхъ.

До сихъ поръ мы преимущественно обращали вниманіе на преемство великихъ князей владимирскихъ и отношенія ихъ къ родичамъ; теперь взглянемъ на отношенія князей въ другихъ волостяхъ сѣверовосточной Руси. Лѣтописецъ не говоритъ, гдѣ княжилъ Святославъ Всеволодовичъ, лишенный владимирскаго стола, и сынъ его Димитрій, ибо прежній удѣлъ ихъ Суздаль отданъ былъ Невскимъ брату своему Андрею Ярославичу, также лишившемуся Владимира; мы видимъ послѣ, что этотъ Димитрій помогаетъ Невскому въ войнѣ противъ Новгорода; наконецъ подъ 1269 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о смерти Димитрія и погребеніи его въ Юрьевѣ— знакъ, что онъ княжилъ въ этомъ городѣ, который держалъ отецъ

Digitized by Google

его Святославъ по смерти Всеволода III, слѣдовательно Юрьевъ, какъ неотъемлемая вотчина, осталась за Святославомъ и тогда, когда онъ получилъ отъ брата Ярослава Суздаль. По смерти Андрея Ярославича остались сыновья—Юрій и Михаила; перваго мы видѣли въ Новгородѣ.—Въ 1249 г. умеръ послѣдній сынъ Константина Всеволодовича, Владиміръ углицкій, оставивъ двоихъ сыновей — Андрея и Романа, изъ которыхъ Андрей умеръ въ 1261 г. Въ одинъ годъ съ Владиміромъ умеръ племянникъ его Василій Всеволодовичъ ярославскій, не оставивъ сыновей, вслѣдствіе чего произошло любопытное явленіе: прежде, въ старой Руси, волости не считались собственностью отдѣльныхъ князей, но собственностію цѣлаго рода, и если какой-нибудь князь умиралъ, то волость его не переходила даже и къ сыновьямъ, но къ старшему въ родѣ или племени; на сѣверѣ мы видимъ, что волости начинаютъ переходить прямо къ сыновьямъ, исключая одной старшей волости владимирской; но мало этого, понятіе о собственности, отдѣльности владѣнія такъ утвердилось, что удѣлъ, за неимѣніемъ сыновей, переходитъ къ дочери покойнаго князя, вслѣдствіе чего дочь Василія Всеволодовича начала княжить въ Ярославлѣ съ матерью, которая стала искать ей жениха. Въ это время въ смоленской волости княжили трое сыновей Ростислава Мстиславича, внука Давыда Ростиславича, Глѣбъ, котораго мы видѣли союзникомъ Ярослава Ярославича противъ Новгорода, Михаилъ и Ѳеодоръ; по словамъ лѣтописца, Глѣбъ и Михаилъ обидѣли Ѳеодора, давши ему одинъ только Можайскъ; этого-то Ѳеодора можайскаго вдова Василія Всеволодовича выбрала въ мужья своей дочери, и такимъ образомъ одинъ изъ Ростиславичей смоленскихъ получилъ въ приданое за женою волость суздальскихъ Юрьевичей. Въ житіи князя Ѳеодора находимъ слѣдующія дополнительныя извѣстія: отъ первой жены, княжны ярославской, онъ имѣлъ сына Михаила; во время отсутствія князя въ Орду, жена его умерла, и теща съ боярами, провозгласивъ княземъ молодаго Михаила, не впустили въ городъ Ѳеодора, когда онъ пріѣхалъ изъ Орды. Ѳеодоръ отправился назадъ въ Орду, тамъ женился на ханской дочери, прижилъ съ нею двоихъ сыновей — Давида и Константина, и услыхавъ о смерти старшаго своего сына, Михаила, возвратился въ Ярославль, гдѣ утвердился съ ханскою помощію.

Изъ князей муромскихъ упоминается Ярославъ, по случаю брака

ростовскаго князя Бориса Васильевича на его дочери. Въ Рязани княжилъ Олегъ Ингваревичъ, внукъ Игоревъ, правнукъ Глѣбовъ, оставившій (1258 г.) столъ сыну Роману. Въ 1270 году на Романа донесли хану Менгу-Тимуру, будто онъ хулитъ хана и ругается вѣрѣ татарской; ханъ напустилъ на Романа Татаръ, которые стали принуждать его къ своей вѣрѣ; тотъ не соглашался, и когда стали его бить, то онъ продолжалъ восхвалять христіанство и бранить вѣру татарскую; тогда разъяренные Татары отрѣзали ему языкъ, заткнули ротъ платкомъ и, изрѣзавши всего по составамъ, отняли наконецъ голову и взоткнули на копье. Разсказавши смерть Романову, лѣтописецъ обращается къ русскимъ князьямъ и увѣщеваетъ ихъ не плѣняться суетною славою свѣта сего, не обижать другъ друга, не лукавствовать между собою, не похищать чужаго, не обижать меньшихъ родичей. Неизвѣстно, кто оклеветалъ Романа.

Изъ бояръ при князьяхъ сѣверо-восточной Руси упоминается Жидиславъ, воевода князя Ярослава Ярославича, котораго Татары убили въ Переяславлѣ въ 1252 году; именемъ своимъ онъ напоминаетъ прежнихъ славныхъ на сѣверѣ Жидиславовъ или Жирославовъ. У князя Василія костромскаго упоминается воевода Семенъ, опустошавшій въ 1272 году новгородскую волость; можно думать, что это одно лицо съ знаменитымъ въ послѣдствіи Семеномъ Тонилѣевичемъ.

Обратимся теперь къ юго-западной Руси.

Плано-Карпини, проѣхавшій чрезъ древнюю собственную Русь (Кіевскую область) въ 1245 году, говоритъ, что онъ во все продолженіе пути находился въ безпрестанномъ страхѣ предъ Литовцами, которые начали опустошать теперь и Приднѣпровье, благодаря тому, что некому было противиться: большая часть жителей Руси или была побита или взята въ плѣнъ Татарами; Кіевъ послѣ Батыева опустошенія сдѣлался ничтожнымъ городкомъ, въ которомъ едва насчитывалось домовъ съ двѣсти, жители находились въ страшномъ рабствѣ; по окрестностямъ путешественники находили безчисленное множество череповъ и костей человѣческихъ, разбросанныхъ по полямъ. Такимъ образомъ Русь находилась между двумя страшными врагами, Татарами съ востока, и Литвою съ запада, которые не замедлятъ вступить въ борьбу за нее. Но у нея оставался еще знаменитый князь, подъ знаменемъ

котораго она могла еще съ успѣхомъ отстаивать свою независимость, хотя и тутъ, разумѣется, собственная Русь не могла играть попрежнему первенствующей роли; Кіевъ уже прежде потерялъ свое первенствующее значеніе, перешедшее теперь къ богатой области прикарпатской, отчинѣ знаменитаго правнука Изяслава Мстиславича. Но къ этой волости перешло также роковое преимущество кіевскаго княжества быть предметомъ усобицъ между Мономаховичами и Ольговичами: не смотря на татарское опустошеніе, за Галичъ продолжали бороться двое представителей обѣихъ враждебныхъ линій — Даніилъ Романовичъ Мономаховичъ и Михаилъ Всеволодовичъ Ольговичъ.

Даніилъ еще до взятія Кіева Батыемъ поѣхалъ въ Венгрію; но былъ дурно принятъ королемъ, который отказался выдать дочь свою за его сына. Даніилъ выѣхалъ изъ Венгріи, но встрѣтивъ на дорогѣ толпы народа, спасавшагося бѣгствомъ отъ Татаръ, долженъ былъ возвратиться назадъ; потомъ услыхавъ, что братъ, жена и дѣти спаслись въ Польшу, отправился и самъ туда же; на дорогѣ соединился съ семействомъ и вмѣстѣ съ нимъ поѣхалъ къ Кондратову сыну Болеславу, который далъ ему на время Вышгородъ, гдѣ Даніилъ и пробылъ до тѣхъ поръ, пока узналъ, что Татары вышли изъ его волости. Обстоятельство, что Даніилъ уѣхалъ въ Венгрію только съ однимъ сыномъ Львомъ, оставивши семейство въ Галичѣ, заставляетъ думать, что онъ не бѣжалъ предъ Татарами, а ѣздилъ для сватовства и заключенія союза съ королемъ, противъ Татаръ. Въ Галичѣ ждали Даніила прежнія непріятности: когда онъ подъѣхалъ къ городу Дрогичину, то намѣстникъ тамошній не позволилъ ему войти въ городъ; другіе города были опустошены: изъ Бреста нельзя было выйти въ поле отъ смрада гніющихъ труповъ; во Владимирѣ не осталось ни одного живаго человѣка; Богородичный Соборъ и другія церкви были наполнены трупами. Между тѣмъ и Михаилъ черниговскій съ сыномъ Ростиславомъ возвратились изъ Польши, гдѣ также скрывались отъ Татаръ, и проѣхали мимо Владимира къ Пинску, не давши знать Романовичамъ о своемъ пріѣздѣ, чѣмъ явно выказывали вражду свою къ нимъ; изъ Пинска Михаилъ отправился въ Кіевъ и жилъ подъ этимъ городомъ на островѣ, а сынъ его Ростиславъ поѣхалъ княжить въ Черниговъ. Когда такимъ образомъ черниговскіе обнаруживали непріязнь свою къ Романовичамъ, послѣдніе

должны были бороться со внутренними врагами. Бояре галицкіе, по словамъ лѣтописца, называли Даніила своимъ княземъ, а между тѣмъ сами держали всю землю; главными изъ нихъ были въ это время Доброславъ Судьичъ, поповъ внукъ, и Григорій Васильевичъ [319]: первый взялъ себѣ Бакоту [320] и все Понизье, а другой хотѣлъ овладѣть Горною стороною перемышльскою, и былъ мятежъ большой въ землѣ и грабежъ отъ нихъ. Даніилъ послалъ стольника своего Якова сказать Доброславу: «я вашъ князь, а вы меня не слушаетесь, землю грабите; я не велѣлъ тебѣ принимать черниговскихъ бояръ, велѣлъ дать волости Галицкимъ, а коломыйскую соль отписать на меня.» «Хорошо, отвѣчалъ Доброславъ, такъ и будетъ сдѣлано;» но въ это самое время вошли къ нему Лазарь Домажиричъ и Иворъ Молибожичъ, два беззаконника отъ племени смердьяго, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ: они поклонились Доброславу до земли; Яковъ удивился и спросилъ: «за что это они такъ тебѣ низко кланяются?» За то, что я отдалъ имъ Коломыю,» отвѣчалъ Доброславъ.—«Какъ же ты смѣлъ это сдѣлать безъ княжескаго приказа? сказалъ Яковъ: великіе князья держатъ эту Коломыю [321] на раздачу оруженосцамъ своимъ, а эти чего стоятъ?» — «Что жь мнѣ говорить?» отвѣчалъ смѣясь Доброславъ: другаго ничего Яковъ не могъ отъ него добиться. Къ счастію Даніила оба боярина Доброславъ и Григорій скоро перессорились; Доброславу не хотѣлось имѣть товарища, и потому онъ прислалъ къ князю съ доносомъ на Григорія, и оба потомъ явились съ навѣтами другъ на друга къ Даніилу, который былъ особенно оскорбленъ гордостію Доброслава: этотъ бояринъ пріѣхалъ къ князю въ одной сорочкѣ, закинувъ вверхъ голову, въ сопровожденіи толпы Галичанъ, шедшихъ у его стремени. Романовичи увидали, что оба боярина лгутъ, оба не хотятъ ходить по волѣ княжеской, и потому велѣли схватить обоихъ, потомъ отправили печатника Кирилла въ Бакоту собрать подробныя свѣдѣнія о грабительствахъ боярскихъ и успокоить землю, въ чемъ Кириллъ и успѣлъ.

Но только что установилось спокойствіе внутреннее, какъ Романовичи должны были приняться за оружіе для отраженія враговъ внѣшнихъ: въ 1241 году Ростиславъ Михайловичъ черниговскій, собравши князей Болховскихъ и Галичанъ себѣ преданныхъ, осадилъ Кирилла въ Бакотѣ; послѣ битвы у городскихъ воротъ Ростиславъ потребовалъ свиданія съ печатникомъ, надѣясь скло-

Digitized by Google

нить его на свою сторону, но Кириллъ отвѣчалъ ему: «такъ-то ты благодаришь дядей своихъ за ихъ добро? ты позабылъ, какъ тебя выгналъ и съ отцемъ король венгерскій, и какъ тогда приняли тебя господа мои, твои дядья! отца твоего въ великой чести держали и Кіевъ ему обѣщали, тебѣ Луцкъ отдали, а мать твою и сестру изъ Ярославовыхъ рукъ освободили.» Много умныхъ рѣчей говорилъ Кириллъ, но Ростиславъ не послушался; тогда печатникъ принялся за другое средство подѣйствительнѣе, и вышелъ на черниговскаго князя съ пѣхотою: тотъ не рѣшился вступить въ битву, и ушелъ за Днѣпръ. Даніилъ, услыхавши, что Ростиславъ приходилъ на Бакоту съ князьями болховскими, пошелъ немедленно на послѣднихъ, потому что эти князья также отплатили ему злою неблагодарностію за добро: когда онъ жилъ въ Вышгородѣ у Болеслава Мазовецкаго, то князья болховскіе прибѣжали также въ Польшу отъ Татаръ; но Болеславъ не хотѣлъ принимать ихъ, а хотѣлъ ограбить: «это особенные князья, а не твои ратники,» говорилъ онъ Даніилу, который вступился за нихъ; Галицкій князь хотѣлъ было даже биться за нихъ съ Болеславомъ, насилу братъ его Василько умолилъ послѣдняго не трогать Болховскихъ, которые обѣщались служить Полякамъ. Но теперь они забыли все это, и Даніилъ безъ милости опустошалъ ихъ землю, оставленную Татарами въ цѣлости для того, чтобъ жители сѣяли на нихъ пшеницу и просо; семь городовъ ихъ взялъ Даніилъ и сжегъ. Но Ростиславъ черниговскій не думалъ еще отставать отъ своихъ враждебныхъ намѣреній: соединившись съ измѣнникомъ Даніиловымъ, бояриномъ Владиславомъ и съ рязанскимъ изгнанникомъ, братоубійцею, княземъ Константиномъ Владиміровичемъ, овладѣлъ Галичемъ, но былъ скоро выгнанъ оттуда Романовичами, и спасенъ былъ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія только вѣстію, что Татары вышли изъ Венгріи и идутъ на землю галицкую; Константинъ съ крамольнымъ владыкою перемышльскимъ также принужденъ былъ бѣжать передъ дворецкимъ Даніиловымъ, Андреемъ; Андрей настигъ и разграбилъ гордыхъ слугъ владыкиныхъ, раздралъ тулы ихъ бобровые, прилбицы (опушки у шапокъ подлѣ лба) волчьи и барсуковые; тутъ же попался въ плѣнъ и славный пѣвецъ Митуса, который прежде по гордости не хотѣлъ служить князю Даніилу. Черезъ три года (въ 1245) Ростиславъ, женившійся между тѣмъ на дочери короля венгерскаго, пришелъ съ тесте-

вымъ войскомъ опять на волость Даніила, разбилъ бояръ послѣдняго, но былъ выгнанъ самимъ Даніиломъ.

Черезъ нѣсколько времени Ростиславъ съ полками венгерскими и польскими вошелъ въ послѣдній разъ въ землю Галицкую и осадилъ Ярославль. Во время сильныхъ боевъ передъ городомъ Венгры и Поляки укрѣпили свой лагерь, чтобъ не терпѣть никакого вреда отъ осажденныхъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ готовы осадныя машины. Ростиславъ хвастался передъ войскомъ своимъ: «Еслибъ я зналъ только, гдѣ Даніилъ и Василько, то поѣхалъ бы на нихъ съ десятью человѣками.» Онъ устроилъ воинскую игру передъ городомъ, и, сражаясь съ какимо-то Воршемъ, упалъ съ лошади и вывихнулъ себѣ плечо—примѣта была не на добро, замѣчаетъ лѣтописецъ. Даніилъ и Василько, услыхавши о его приходѣ, помолились Богу и стали собирать войска. На рѣкѣ Санѣ произошла послѣдняя кровопролитная битва между Мономаховичами и Ольговичами; передъ сраженіемъ, говоритъ лѣтописецъ, пролетѣла надъ полкомъ стая птицъ хищныхъ, орловъ и вороновъ, и стали птицы играть, клоктать и плавать по воздуху—знаменіе было на добро. Первый напалъ на полки Ростиславовы дворецкій Андрей; когда съ обѣихъ сторонъ переломали копья, то послышался трескъ, какъ отъ грома, и много съ обѣихъ сторонъ попадало всадниковъ съ коней своихъ; Даніилъ послалъ къ Андрею 20 отборныхъ мужей на помощь; но тѣ испугались и прибѣжали назадъ къ Сану, оставя храбраго дворскаго среди враговъ съ малою дружиною. Между тѣмъ Поляки, поднявши страшный крикъ, поя *Кирлешь* (Киріе елеисонъ), двинулись на Василька; съ ними былъ самъ Ростиславъ, а въ заднемъ полку стоялъ съ хоругвію извѣстный венгерскій воевода Филя; онъ попрежнему хвастался и укорялъ Русь: «Русскіе, говорилъ онъ своимъ, горячо наступаютъ, но долго не выдерживаютъ боя, стоитъ намъ только выдержать ихъ первый натискъ.» Даніилъ бросился на выручку брата, попался было въ плѣтъ, вырвался, выѣхалъ изъ полковъ, но потомъ возвратился опять, ударилъ на Филю, смялъ полкъ его, разодралъ хоругвь пополамъ; увидавши это Ростиславъ побѣжалъ, а за нимъ и всѣ Венгры. Мы оставили Василька, ожидавшаго нападенія Поляковъ, которые кричали другъ другу: «Погонимъ длинныя бороды». — «Лжете прокричалъ имъ въ отвѣтъ Василько: «Богъ помощникъ намъ», — и съ

Digitized by Google

этими словами пришпоривъ коня, двинулся къ нимъ на встрѣчу. Поляки не выдержали натиска и обратились въ бѣгство. Даніилъ, гоня Венгровъ и Русь Ростиславову черезъ глубокую дебрь, сильно тужилъ, не зная что дѣлается съ братомъ, какъ вдругъ увидалъ хоругвь его и самого князя, гонящаго Поляковъ; Даніилъ остановился на могилѣ противъ города и подождалъ брата, съ которымъ сталъ совѣтоваться—продолжать ли преслѣдованіе? Василько отговорилъ его гнаться дальше. Пораженіе непріятелей было полное: множество Венгровъ и Поляковъ было побито и взято въ плѣнъ; въ числѣ плѣнныхъ находился гордый Филя, схваченный Андреемъ дворскимъ и знаменитый измѣнникъ Галицкій, бояринъ Владиславъ: оба казнены были въ тотъ же день вмѣстѣ съ многими другими венгерскими плѣнниками [322].

Ярославская побѣда окончательно утверждала Даніила на столѣ Галицкомъ: съ этихъ поръ никто изъ русскихъ князей уже не безпокоилъ его болѣе своимъ соперничествомъ; Венгры также оставили свои притязанія; должны были успокоиться и внутренніе враги наряда, бояре, не имѣя болѣе возможности крамолить, не находя соперниковъ сыну Романову. Но сколько славенъ былъ для Даніила 1249 годъ, столько же тяжекъ слѣдующій 1250: отъ Татаръ пришло грозное слово: «дай Галичъ!» Въ глубокой грусти оба Романовича стали думать: что дѣлать? въ чистомъ полѣ не было возможности сопротивляться Татарамъ, городовъ не успѣли укрѣпить; наконецъ Даніилъ сказалъ: «Не отдамъ полъотчины моей, лучше поѣду самъ къ Батыю [323].» Даніилъ отправился въ путь, пріѣхалъ въ опустошенный Кіевъ, гдѣ сидѣлъ бояринъ Димитрій Ейковичъ, посланный туда в. княземъ Ярославомъ Суздальскимъ; въ Кіевѣ Даніилъ остановился въ Выдубицкомъ монастырѣ, созвалъ братію, попросилъ ихъ отслужить молебенъ, чтобъ Богъ помиловалъ его, и поплылъ по Днѣпру въ сильной тоскѣ, видя передъ собою бѣду грозную. Въ Переяславлѣ, стольномъ городѣ прадѣда своего Мономаха, онъ уже встрѣтилъ Татаръ; упомянутые выше западные путешественники разсказываютъ о тяжкомъ впечатлѣніи, которое произвело на нихъ первое знакомство съ Татарами, показавшимися имъ какими-то демонами; такое же тяжкое впечатлѣніе произвели Татары и на Даніила, по свидѣтельству лѣтописца: варварскіе обряды, суевѣрія внушали глубокое отвращеніе сыну Романову, съ ужасомъ думалъ онъ, что всѣ приходящіе

Digitized by Google

къ хану подчиненные владѣльцы должны исполнять эти обряды, ходить около куста, кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, дьяволу, умершимъ, находящимся въ адѣ предкамъ ихъ ханскимъ. Въ черныхъ мысляхъ пріѣхалъ Даніилъ на Волгу, въ Орду Батыеву, и первая вѣсть, услышанная имъ здѣсь, не могла его утѣшить: пришелъ къ нему слуга в. князя Ярослава Суздальскаго и сказалъ: «Братъ твой Ярославъ кланялся кусту, и тебѣ кланяться.»—«Дьяволъ говоритъ твоими устами, отвѣчалъ ему на это Даніилъ: да заградитъ ихъ Богъ.» Къ счастію Батый не потребовалъ отъ него исполненія суевѣрныхъ обрядовъ: когда Даніилъ, при входѣ въ вежу, поклонился по татарскому обычаю, то Батый встрѣтилъ его словами: «Данило! зачѣмъ такъ долго не приходилъ; но все хорошо, что теперь пришелъ; пьешь ли черное молоко, наше питье, кобылій кумысъ!»—«До сихъ поръ не пилъ, отвѣчалъ Даніилъ: но теперь, если велишь, буду пить.» — «Ты уже нашъ Татаринъ, продолжалъ Батый, пей наше питье.» Даніилъ выпилъ, поклонился по ихъ обычаю, и сказавши хану что слѣдовало о дѣлахъ своихъ, попросилъ позволенія идти къ ханшѣ; Батый сказалъ: «иди.» Князь пошелъ поклониться ханшѣ; потомъ Батый прислалъ къ нему вина, велѣвши сказать: «не привыкли вы пить молоко, пей вино.» Сѣверный лѣтописецъ, довольный относительнымъ уваженіемъ, какимъ пользовались наши князья въ Ордѣ, повторяетъ постоянно, что они принимались тамъ съ честію; но южный, разсказавши о принятіи Даніила ханомъ, разражается горькими жалобами: «О злѣе зла честь татарская! Даніилъ Романовичъ князь былъ великій, обладалъ вмѣстѣ съ братомъ русскою землею, Кіевомъ, Владиміромъ и Галичемъ: а теперь сидитъ на колѣняхъ, и холопомъ называется, дани хотятъ, живота не чаетъ и грозы приходятъ. О злая честь татарская! Отецъ былъ царемъ въ русской землѣ, покорилъ половецкую землю и воевалъ на иныя всѣ страны: и такого отца сынъ не принялъ чести, кто-жъ другой послѣ того получитъ отъ нихъ что-нибудь? Злобѣ и лести ихъ нѣтъ конца!» Пробывши двадцать пять дней въ Ордѣ, Даніилъ достигъ цѣли своей поѣздки: ханъ оставилъ за нимъ всѣ его земли. Пріѣхавши въ Русь, онъ былъ встрѣченъ братомъ и сыновьями, и былъ плачъ объ его обидѣ, говоритъ лѣтописецъ, но еще больше радовались, что увидѣли его опять здоровымъ.

Даніилъ могъ немного утѣшиться немедленнымъ полезнымъ слѣд-

ствіемъ своей поѣздки къ хану: король венгерскій, испуганный не столько Ярославскою побѣдою, сколько благосклонностію Батыя къ Даніилу, тотчасъ же прислалъ къ послѣднему съ предложеніемъ мира и родственнаго союза, который прежде отвергнулъ; Даніилъ изъявилъ сперва сомнѣніе въ искренности короля; но митрополитъ Кириллъ съѣздилъ въ Венгрію и уладилъ дѣло: Левъ Даниловичъ женился на дочери королевской, и Даніилъ отдалъ королю плѣнниковъ венгерскихъ, взятыхъ при Ярославлѣ. Но чѣмъ спокойнѣе было княженіе Даніила внутри, чѣмъ славнѣе становился онъ между сосѣдними государями европейскими, тѣмъ тягостнѣе была для него злая честь татарская, и онъ сталъ искать средствъ къ сверженію ига. Съ одними средствами Галича и Волыни нельзя было и думать объ этомъ; сломить могущество Татаръ, отбросить ихъ въ степи можно было только съ помощію новыхъ крестовыхъ походовъ, съ помощію союза всей Европы, или, по крайней мѣрѣ, всей восточной ея половины. Но о крестовомъ союзѣ католическихъ государствъ нельзя было думать безъ главы римской церкви, отъ котораго должно было изойти первое, самое сильное побужденіе; князь русскій могъ быть принятъ въ этотъ союзъ только въ качествѣ сына римской церкви — и вотъ Даніилъ завязалъ сношеніе съ папою Иннокентіемъ IV о соединеніи церквей. Легко понять, какъ обрадовался папа предложеніямъ галицкаго князя; письмо за письмомъ, распоряженіе за распоряженіемъ слѣдовали отъ его имени по случаю присоединенія галицкой Руси. Онъ отправилъ доминиканскаго монаха Алексѣя съ товарищемъ для безотлучнаго пребыванія при дворѣ Даніила, поручилъ архіепископу прусскому и эстонскому легатство на Руси, позволилъ русскому духовенству совершать службу на заквашенныхъ просвирахъ, призналъ законнымъ бракъ Даніилова брата Василька на одной изъ родственницъ, уступилъ требованію Даніила, чтобъ никто изъ крестоносцевъ и другихъ духовныхъ лицъ не могъ пріобрѣтать имѣній въ русскихъ областяхъ безъ позволенія князя. Но съ самаго уже начала обнаружилось, что связь съ Римомъ не будетъ продолжительна: время крестовыхъ походовъ прошло, папа не имѣлъ уже прежняго значенія, не могъ своими буллами подвинуть цѣлой Европы противъ востока: въ 1253 году онъ писалъ ко всѣмъ Христіанамъ Богеміи, Моравіи, Сербіи и Помераніи объ отраженіи татарскихъ набѣговъ

на земли христіанскія и проповѣдованіи крестоваго похода; но это посланіе не произвело никакого дѣйствія; то же въ слѣдующемъ году писалъ онъ къ христіанамъ Ливоніи, Эстоніи и Пруссіи, и также безуспѣшно. Вмѣсто помощи противъ Татаръ, папа предлагалъ Даніилу королевскій титулъ въ награду за соединеніе съ римскою церковію. Но Даніила не могъ прельстить королевскій титулъ: «Рать татарская не перестаетъ: какъ я могу принять вѣнецъ прежде чѣмъ ты подашь мнѣ помощь?» приказывалъ отвѣчать онъ папѣ. Въ 1254 году, когда онъ былъ въ Краковѣ у князя Болеслава, туда же явились и послы папскіе съ короною, требуя свиданія съ Даніиломъ; тотъ отдѣлался на этотъ разъ, велѣвши сказать имъ, что негодится ему съ ними видѣться въ чужой землѣ. На слѣдующій годъ послы явились опять съ короною и съ обѣщаніемъ помощи; Даніилъ, не полагаясь на пустыя обѣщанія, не хотѣлъ сперва и тутъ принимать короны, но былъ уговоренъ матерью своею и князьями польскими, которые говорили ему: «прими только вѣнецъ, а мы уже будемъ помогать тебѣ на поганыхъ»; съ другой стороны папа проклиналъ тѣхъ, которые хулили православную вѣру греческую и обѣщалъ созвать соборъ для разсужденія объ общемъ соединеніи церквей. Даніилъ короновался въ Дрогичинѣ; но событіе это осталось безъ слѣдствій; видя, что отъ папы не дождаться помощи, Даніилъ прервалъ съ нимъ всякія сношенія, не обращая вниманія на укоры Александра IV-го [324]; впрочемъ титулъ королевскій остался навсегда за княземъ галицкимъ.

Предоставленный однимъ собственнымъ средствамъ, Даніилъ не хотѣлъ однако отказаться отъ мысли о сопротивленіи Татарамъ: укрѣплялъ города и не позволялъ баскакамъ утверждаться въ низовьяхъ днѣстровскихъ. Ближайшимъ сосѣдомъ Даніиловымъ въ Приднѣпровьи былъ баскакъ Куремса, не могшій внушить большаго страха Галицкому князю, такъ что въ 1257 году послѣдній рѣшился предпринять наступательное движеніе противъ Татаръ, и побралъ всѣ русскіе города, непосредственно отъ нихъ зависѣвшіе [325]. Въ 1259 году войско Куремсы явилось у Владимира, но было отбито жителями, самъ Куремса не могъ взять Луцка, потому что сильный вѣтеръ относилъ отъ города каменья, бросаемые Татарами изъ машинъ. Но въ 1260 вмѣсто Куремсы явился другой баскакъ, Бурундай, съ которымъ не такъ легко было упра-

виться: Бурундай прислалъ сказать Даніилу: «я иду на Литву: если ты миренъ съ нами, то ступай со мною въ походъ.» Опечаленный Даніилъ сѣлъ думать съ братомъ и сыномъ: они хорошо знали, что если Даніилъ самъ поѣдетъ къ Бурундаю, то не воротится съ добромъ за явную войну съ Куремсою, и потому рѣшили, что Василько поѣдетъ за брата. Василько отправился, на дорогѣ встрѣтилъ отрядъ Литовцевъ, разбилъ ихъ и привезъ *сайгатъ* (трофеи) къ Бурундаю: это понравилось Татарину, онъ похвалилъ Василька, поѣхалъ съ нимъ вмѣстѣ воевать Литву и послѣ войны отпустилъ домой. Но этимъ дѣло не кончилось: въ слѣдующемъ 1261 году Бурундай опять прислалъ сказать Романовичамъ: «если вы миры со мною, то встрѣтьте меня, а кто не встрѣтитъ, тотъ мнѣ врагъ.» Опять поѣхалъ къ нему Василько, взявши съ собою племянника Льва и владыку холмскаго Ивана (на Руси узнали уже, что Монголы уважаютъ служителей всѣхъ религій); Татаринъ встрѣтилъ ихъ сильною бранью, такъ что владыка Иванъ стоялъ ни живъ, ни мертвъ отъ страха; наконецъ Бурундай сказалъ Васильку: «Если вы со мною мирны, то разметите всѣ свои города.» Надобно было исполнить приказаніе: Левъ разметалъ Даниловъ [326], Истожекъ [327], послалъ и Львовъ разметать, а Василько послалъ разрушить укрѣпленія Кременца и Луцка. Владыка Иванъ отправленъ былъ ими къ Даніилу съ вѣстію о гнѣвѣ Бурундая: Даніилъ испугался и уѣхалъ сперва въ Польшу, потомъ въ Венгрію: а между тѣмъ Бурундай вмѣстѣ съ Василькомъ пріѣхалъ къ Владиміру, и приказалъ разрушить городскія укрѣпленія; Василько видѣлъ, что такія обширныя укрѣпленія нельзя скоро разрушить, и потому велѣлъ зажечь ихъ, и горѣли они цѣлую ночь; сжегши свой городъ, Василько на другой день долженъ былъ угощать Бурундая въ беззащитномъ Владимирѣ; но Татарину и этого было мало: онъ потребовалъ, чтобъ рвы городскіе были раскопаны, и это было исполнено. Изъ Владимира Бурундай и Василько пріѣхали къ Холму, любимому городу короля Даніила; городъ былъ затворенъ, въ немъ сидѣли бояре и люди добрые съ *порокамы* и самострѣлами, такъ что взять его не было никакой надежды у Бурундая, и онъ сталъ говорить Васильку: «это городъ брата твоего, ступай, скажи гражданамъ, чтобъ сдались;» Василько поѣхалъ, а при немъ три Татарина, и толмачъ, знавшій Русскій языкъ—слушать что Василько

будетъ говорить съ Холмовцами. Но Василько догадался, какъ сдѣлать: набралъ въ руки камней, и подъѣхавши къ стѣнамъ началъ кричать главнымъ боярамъ: «Константинъ холопъ и ты другой холопъ, Лука Иванычъ! это городъ брата моего и мой, сдавайтесь!» и сказавши это три раза ударилъ камнемъ объ землю, давая этимъ знать, чтобъ не сдавались, а бились съ Татарами. Константинъ, стоя на забралахъ, увидалъ знакъ, понялъ его смыслъ, и отвѣчалъ Васильку: «Ступай прочь, если не хочешь, чтобъ ударили тебя камнемъ въ лице, ты уже не братъ королю, а врагъ ему.» Татары, бывшіе съ Василькомъ, разсказали Бурундаю отвѣтъ Константиновъ, и тотъ, не смѣя приступить къ Холму, отправился пустошить Польшу, а оттуда возвратился въ степи. Такимъ образомъ Даніилъ, обманутый слабостью Куремсы, рано началъ дѣйствовать противъ Татаръ, и поплатился за преждевременную смѣлость городами Галицкими и Волынскими; но съ другой стороны Даніилъ не ошибся относительно выбора главнаго средства сопротивленія противъ степныхъ полчищъ, именно укрѣпленія городовъ: наиболѣе укрѣпленный Холмъ остался цѣлъ; должно замѣтить впрочемъ, что предъ этимъ городомъ былъ одинъ баскакъ съ своимъ отрядомъ, конечно и Холмъ не могъ бы устоять противъ тѣхъ полчищъ, которыя приводилъ Батый на Русь.

Но если Даніилъ не имѣлъ успѣха въ борьбѣ съ Востокомъ, за то онъ вознагражденъ былъ счастливою борьбою съ европейскими своими сосѣдями. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ борьба его съ Литвою, среди которой произошли важныя перемѣны, имѣвшія рѣшительное вліяніе на судьбы югозападной Руси. До сихъ поръ Литовцы, подобно соплеменникамъ своимъ Пруссамъ были разъединены, повиновались многимъ князьямъ; такое разъединеніе, не препятствуя Литовцамъ собираться многочисленными толпами и опустошать сосѣднія страны, препятствовало единству, постоянству въ движеніяхъ, не могло сообщать этимъ движеніямъ завоевательнаго, прочнаго характера. Для этого нужно было единовластіе; и вотъ въ то время, какъ Пруссы гибнутъ отъ меча нѣмецкихъ рыцарей или теряютъ свою народность вслѣдствіе разъединенія, среди Литовцевъ, значительно усиленныхъ безъ сомнѣнія бѣглецами прусскими, являются князья, которые начинаютъ стремиться къ единовластію; самымъ замѣчательнымъ изъ нихъ былъ Миндовгъ. Характеръ Миндовга ручался за успѣхъ дѣла въ

Digitized by Google

обществѣ варварскомъ: этотъ князь былъ жестокъ, хитръ, не разбиралъ средствъ для достиженія цѣли; никакое злодѣйство не могло остановить его; но гдѣ нельзя было дѣйствовать силою, тамъ онъ сыпалъ золото, употреблялъ обманъ. Изъ разсказа Плано-Карпини мы видѣли, что Литовцы послѣ нашествія Батыева, безнаказанно опустошали Русскія области; но въ 1246 году, возвращаясь съ набѣга на окрестности Пересопницы, они были настигнуты у Пинска обоими Романовичами, и поражены на голову; въ слѣдующемъ году встрѣчаемъ извѣстіе о новомъ пораженіи ихъ отъ князей—галицкаго и волынскаго. Въ 1252 году Миндовгъ отправилъ дядю своего Выкынта и двоихъ племянниковъ—Тевтивила и Едивида воевать къ Смоленску; онъ сказалъ имъ: «Что кто возьметъ, то пусть и держитъ при себѣ.» Но этотъ походъ былъ хитростію со стороны Миндовга: онъ воспользовался отсутствіемъ родичей, чтобъ захватить ихъ волости и богатство, послѣ чего отправилъ войско, чтобъ нагнать и убить ихъ самихъ. Князья однако во время узнали о намѣреніяхъ Миндовга, и убѣжали къ Даніилу, за которымъ была сестра Тевтивила и Едивида. Миндовгъ послалъ сказать Даніилу, чтобъ тотъ не вступался за изгнанниковъ; но Даніилъ не послушался сколько по родству съ послѣдними, столько же и потому, что хотѣлъ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для обезсиленія Литвы: посовѣтовавшись съ братомъ, онъ послалъ сказать князьямъ польскимъ: «Время теперь Христіанамъ идти на поганыхъ, потому что у нихъ встали усобицы.» Поляки обѣщались идти съ нимъ вмѣстѣ на войну, и не исполнили обѣщанія. Тогда Романовичи стали искать противъ Миндовга другихъ союзниковъ, и отправили Выкынта къ Ятвягамъ, въ Жмудь и къ Нѣмцамъ въ Ригу; Выкынту удалось серебромъ и дарами уговорить Ятвяговъ и половину Жмуди подняться на Миндовга; Нѣмцы также прислали сказать Даніилу: «для тебя помирились мы съ Выкынтомъ, хотя онъ погубилъ много нашей братьи,» и обѣщались также идти на помощь къ изгнанникамъ. Обнадеженные этимъ, Романовичи выступили въ походъ: Даніилъ послалъ брата на Волковыйскъ, сына на Слонимъ, а самъ пошелъ къ Здитову, побрали много городовъ и возвратились домой; потомъ отправилъ Даніилъ Тевтивила съ Русью и Половцами воевать Миндовгову землю; но Нѣмцы не двигались, и Тевтивилъ самъ отправился въ Ригу, гдѣ принялъ крещеніе: это подѣйствовало, и Орденъ сталъ готовиться къ войнѣ.

Digitized by Google

Миндовгъ увидалъ, что не можетъ противиться въ одно время двумъ врагамъ—и Романовичамъ и Ордену, и потому принялся за другія средства: онъ послалъ тайно къ магистру Ордена, Андрею Фонъ Штукланду съ богатыми дарами и съ слѣдующимъ предложеніемъ: «если убьешь или выгонишь Тевтивила, то еще больше получишь.» Андрей принялъ дары и отвѣчалъ, что питаетъ къ Миндовгу сильную дружбу, но не можетъ помогать ему до тѣхъ поръ, пока онъ не приметъ крещенія. Миндовгъ просилъ личнаго свиданія съ магистромъ, и за роскошнымъ обѣдомъ было улажено все дѣло [328]. Миндовгъ крестился [329], и папа былъ въ восторгѣ: онъ принялъ литовскаго князя, по обычаю, подъ покровительство св. Петра [330], писалъ къ ливонскому епископу, чтобъ никто не смѣлъ оскорблять новообращеннаго [331], поручилъ епископу кульмскому вѣнчать Миндовга королевскимъ вѣнцомъ [332], писалъ объ установленіи соборной церкви въ Литвѣ и епископа [333]; но Миндовгъ принялъ христіанство точно такъ же, какъ Пруссы принимали его подъ мечемъ рыцарей, только для вида, до первой возможности возвратиться къ отцовской вѣрѣ: «Крещеніе его было льстиво, говоритъ лѣтописецъ, потому что втайнѣ онъ не переставалъ приносить жертвы своимъ прежнимъ богамъ, сожигалъ мертвецовъ; а если когда выѣдетъ на охоту, и заяцъ перебѣжитъ дорогу, то ужь ни за что не войдетъ въ лѣсъ, не посмѣетъ и вѣтки сломить тамъ.» Какъ бы то ни было, Миндовгу удалось отстранить опасность, грозившую ему отъ Ордена, и Тевтивилъ долженъ былъ бѣжать изъ Риги въ Жмудь къ дядѣ своему Выкынту; онъ собралъ войско изъ Ятвяговъ, Жмуди, вспомогательнаго русскаго отряда, присланнаго ему Даніиломъ, и выступилъ противъ Миндовга, на помощь къ которому пришли Нѣмцы. Война не ознаменовалась никакимъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ въ 1252 году; въ слѣдующемъ 1253 самъ Даніилъ принялъ въ ней участіе, опустошилъ область Новгородскую (Новогрудскую); потомъ Василько съ племянникомъ Романомъ Даніиловичемъ взялъ Городенъ, а сынъ Миндовговъ за то опустошилъ окрестности Турійска. Но этотъ набѣгъ не могъ перевѣсить успѣховъ русской рати, и Миндовгъ прислалъ къ Даніилу съ предложеніемъ мира и руки своей дочери для Шварна, сына Даніилова; Литовскій князь впрочемъ и тутъ нашелъ средство заставить Даніила благосклоннѣе выслушать его предложенія: въ одно время

съ Миндовговыми послами явился къ Даніилу Тевтивилъ и объявилъ, что Миндовгъ подкупилъ Ятвяговъ, и тѣ не хотятъ больше воевать съ нимъ. Даніилъ разсердился на Ятвяговъ, но дѣлать было нечего. Почти два года послѣ того не встрѣчаемъ извѣстій о дѣлахъ Литовскихъ; въ концѣ 1255 года лѣтописецъ разсказываетъ о мирѣ между Даніиломъ и сыномъ Миндовговымъ, Воишелкомъ, княземъ Новгородскимъ (Новогрудскимъ); характеръ и жизнь этого Воишелка очень замѣчательны для насъ, потому что подобныя явленія всего лучше показываютъ состояніе нравовъ въ извѣстный вѣкъ, въ извѣстномъ обществѣ. Жестокъ былъ и Миндовгъ, но безчеловѣчіе Воишелка превосходило всякое вѣроятіе; наивный разсказъ лѣтописца наводитъ ужасъ: «Воишелкъ сталъ княжить въ Новгородѣ будучи въ поганствѣ, и началъ проливать крови много: убивалъ всякій день по три, по четыре человѣка; въ который день не убивалъ никого, былъ печаленъ, а какъ убьетъ кого, такъ и развеселится.» И вдругъ пронеслась вѣсть, что Воишелкъ Христіанинъ; мало того: онъ оставляетъ княженіе свое и постригается въ монахи. Этотъ-то Воишелкъ явился въ 1265 году къ королю Даніилу посредникомъ мира между нимъ и отцомъ своимъ Миндовгомъ; условія были такъ выгодны, что нельзя было не принять ихъ: Шварнъ Даниловичъ получалъ руку Миндовговой дочери, а старшій братъ его Романъ получалъ Новогрудекъ отъ Миндовга, да Слонимъ съ Волковыйскомъ и другими городами отъ Воишелка, съ обязанностію впрочемъ признавать надъ собою власть Миндовга. При заключеніи этого мира Воишелкъ просилъ Даніила дать ему возможность пробраться на Аѳонскую гору, и Даніилъ выхлопоталъ для него свободный путь чрезъ венгерскія владѣнія; но смуты, происходившія тогда на Балканскомъ полуостровѣ заставили Воишелка возвратиться назадъ изъ Болгаріи, послѣ чего онъ построилъ себѣ свой особый монастырь на рѣкѣ Нѣманѣ между Литвою и Новогрудекомъ.

Такимъ образомъ южнымъ Мономаховичамъ удалось снова утвердиться въ волостяхъ, занятыхъ было Литвою; но за то Изяславичи полоцкіе должны были уступить свои волости князьямъ Литовскимъ. Послѣднимъ полоцкимъ княземъ является въ нашихъ лѣтописяхъ Брячиславъ, котораго имя записано подъ 1239 годомъ по случаю брака Александра Невскаго на его дочери; но потомъ

Digitized by Google

(1262 г.) полоцкимъ княземъ является уже Литвинъ Тевтивилъ, племянникъ Миндовговъ отъ сестры [334]. Но и Роману Даниловичу трудно было княжить въ своей новой волости, среди родственниковъ подобныхъ Воишелку: подъ 1260 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что король Даніилъ и братъ его Василько воевали Литву, ища Романа Даниловича, схваченнаго Воишелкомъ и Тевтивиломъ; чѣмъ кончилось дѣло, какъ освободился Романъ—неизвѣстно; извѣстно только то, что въ 1262 году Миндовгъ, желая отомстить Васильку, который вмѣстѣ съ Татарами воевалъ его землю, послалъ на Волынь двѣ рати, набравшія добычи; но одну изъ нихъ Василько нагналъ у города Небла [335]; Литовцы стояли у озера и, увидавши непріятеля, сѣли въ три ряда за щитами, по своему обычаю; Василько ударилъ на нихъ и побѣдилъ, при чемъ не осталось изъ нихъ ни одного человѣка; одни погибли отъ меча, другіе потонули въ озерѣ. Василько отправилъ *сайгатъ* къ брату своему Даніилу, который былъ тогда на дорогѣ въ Венгрію и сильно тосковалъ по братѣ и молодомъ племянникѣ Владимірѣ, зная, что они пошли въ походъ, какъ вдругъ одинъ изъ слугъ началъ говорить: «Господинъ! какіе-то люди ѣдутъ за щитами съ сулицами, и кони съ ними въ поводахъ.» Король вскочилъ съ радостію и сказалъ: «Славѣ Тебѣ, Господи! это Василько побѣдилъ Литву!» Посланный подъѣхалъ и привелъ сайгатъ: коней въ сѣдлахъ, щиты, сулицы, шлемы. Эта война Романовичей съ Литвою была послѣднею при жизни Миндовга. Въ то время, какъ сынъ его Воишелкъ жилъ въ монастырѣ, Миндовгъ ждалъ случая отвергнуть новую вѣру и прервать связь съ Орденомъ или, лучше сказать, зависимость отъ него; онъ долго выказывалъ себя предъ рыцарями ревностнымъ христіаниномъ, послушнымъ сыномъ папы, союзникомъ Ордена; уступилъ послѣднему значительныя земли; мало того, завѣщалъ ему всю Литву въ случаѣ своей безпотомственной смерти, а между тѣмъ толпы Литовцевъ, въ 1259 г., вторгнулись въ Курляндію и пустошили тамъ Орденскія владѣнія; отрядъ Тевтонскихъ рыцарей вышелъ къ нимъ навстрѣчу, и на берегахъ рѣки Дурбы произошла битва, которая служила печальнымъ предвѣщаніемъ для Ордена: Литовцы одержали блистательную побѣду и отпраздновали ее сожженіемъ плѣнныхъ рыцарей въ жертву богамъ. Эта побѣда Литвы служила знакомъ къ волненію Пруссовъ, подстрекнутыхъ, какъ говорятъ, Миндов-

гомъ; а въ 1260 г., въ условленный день, вспыхнуло повсемѣстное возстаніе. Миндовгъ еще медлилъ, все выжидалъ, наконецъ, видя, что часъ пробилъ, рѣшился дѣйствовать открыто: отрекся отъ христіанства и королевскаго титула, вступилъ съ войскомъ въ Пруссію и страшно опустошилъ ее. Съ другой стороны его войско счастливо воевало польскія владѣнія, убило одного князя, взяло въ плѣнъ другаго; съ литовскимъ войскомъ въ этомъ походѣ находился рязанскій выходецъ Евстафій, сынъ извѣстнаго намъ братоубійцы князя Константина; сынъ, какъ видно, былъ похожъ на отца, потому что лѣтописецъ называетъ Евстаѳія окаяннымъ и беззаконнымъ. Такіе успѣхи не могли быть перевѣшены неудачею, которую Литовцы въ послѣднее время потерпѣли отъ Василька Волынскаго, и лѣтописецъ говоритъ, что Миндовгъ началъ сильно гордиться и не признавалъ себѣ никого равнымъ. Въ 1262 году умерла у него жена, о которой онъ очень жалѣлъ. У покойной была сестра за Довмонтомъ, княземъ Нальщанскимъ; Миндовгъ послалъ сказать ей: «сестра твоя умерла, пріѣзжай сюда плакаться по ней;» но когда та пріѣхала, то онъ сталъ говорить ей: «сестра твоя, умирая, велѣла мнѣ жениться на тебѣ, чтобъ другая дѣтей ея не мучила,»—и женился на свояченицѣ. Мужъ послѣдней, Довмонтъ, озлобившись за это на Миндовга, сталъ думать, какъ бы убить его, но открыто сдѣлать этого не могъ, потому что сила его была мала, а Миндовгова велика; тогда Довмонтъ сталъ искать себѣ союзника и нашелъ его въ племянникѣ Миндовговомъ отъ сестры, Тренятѣ, князѣ Жмудскомъ. Въ 1263 году Миндовгъ послалъ всѣ свои войска за Днѣпръ на князя Романа Брянскаго, и Довмонтъ находился также въ этомъ ополченіи; усмотря удобное время, онъ объявилъ другимъ вождямъ, что волхвы предсказываютъ ему дурное, и потому не можетъ продолжать походъ; возвратившись назадъ, онъ немедленно отправился ко двору Миндовга, засталъ его врасплохъ и убилъ вмѣстѣ съ двумя сыновьями. Тренята, вѣроятно вслѣдствіе прежняго ряда съ Довмонтомъ, сталъ княжить въ Литвѣ, на мѣстѣ Миндовга, и въ Жмуди, и послалъ сказать брату своему, Тевтивилу Полоцкому: «пріѣзжай сюда, раздѣлимъ землю и все имѣніе Миндовгово;» но дѣлежъ повелъ къ ссорѣ между братьями: Тевтивилъ сталъ думать, какъ бы убить Треняту, а Тренята какъ бы отдѣлаться отъ Тевтивила; бояринъ послѣдняго, Прокопій Полочанинъ донесъ

Тренятѣ о замыслахъ своего князя, тотъ предупредилъ брата, убилъ его и сталъ княжить одинъ, но не долго накняжилъ: четверо конюшихъ Миндовговыхъ составили заговоръ отомстить убійцамъ прежняго князя своего, и убили Треняту, когда тотъ шелъ въ баню. Тогда началъ дѣйствовать единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Миндовга, Воишелкъ: когда онъ узналъ о смерти отца своего, то испугался, и ушелъ изъ Литвы въ Пинскъ; но когда услыхалъ, что Тренята убитъ, то съ пинскимъ войскомъ отправился въ Новогрудекъ, и взявши здѣсь другіе полки, пошелъ въ Литву, гдѣ былъ принятъ съ радостію отцовскими приверженцами. Воишелкъ сталъ княжить и, какъ бы желая привести въ забвеніе, что онъ былъ когда-нибудь монахомъ, началъ поступать точно такъ же, какъ поступалъ, будучи княземъ въ Новогрудкѣ: «онъ сталъ княжить во всей землѣ Литовской, говоритъ лѣтописецъ, и началъ избивать своихъ враговъ, и перебилъ ихъ безчисленное множество, а другіе разбѣжались.» Воишелкъ утвердился въ Литвѣ съ помощію зятя своего Шварна Даниловича и дяди его Василька Романовича Волынскаго, котораго онъ назвалъ отцомъ своимъ и господиномъ; вмѣстѣ съ Шварномъ, приведшимъ въ Литву сильное войско, Воишелкъ пошелъ на своихъ враговъ, города ихъ побралъ, самихъ перебилъ; въ числѣ убитыхъ находился и рязанскій изгнанникъ — Евстаѳій Константиновичъ.

Такимъ образомъ отношенія литовскія при жизни Даніила кончились съ явною выгодою для Руси: Миндовга не было болѣе, а сынъ его Воишелкъ, обязанный утвержденіемъ своимъ въ Литвѣ русскому войску, призналъ зависимость свою отъ брата Даніилова, ибо таково значеніе словъ, что онъ назвалъ Василька отцомъ и господиномъ. Съ такимъ же успѣхомъ шла борьба и съ другимъ сосѣднимъ варварскимъ народомъ—Ятвягами: въ 1248 году Ятвяги потерпѣли сильное пораженіе отъ Василька Романовича при Дрогичинѣ, потеряли сорокъ князьковъ своихъ. Въ 1251 году отправились на Ятвяговъ оба Романовича съ Поляками и Половцами, перешли болота и вошли въ страну ихъ, при чемъ Поляки не утерпѣли. зажгли первую весь; Романовичи сильно разсердились на нихъ за это, потому что пожаръ далъ вѣсть варварамъ о рати; Ятвяги собрались всею землею, и, какъ видно, зная о гнѣвѣ Даніила на Поляковъ, прислали сказать ему: «оставь намъ

Поляковъ, а самъ ступай съ миромъ изъ земли нашей;» Даніилъ не согласился. Ночью Ятвяги напали на укрѣпленный станъ польскій и готовились проломить острогъ, но польскій князь Семовитъ послалъ просить стрѣльцовъ у Романовичей на помощь; Русскіе князья насилу отпустили стрѣльцовъ, все еще сердясь на Поляковъ. Стрѣльцамъ удалось откинуть Ятвяговъ отъ острога, хотя во всю ночь не было отъ нихъ покоя. На другой день Даніилъ двинулся впередъ, а братъ его Василько съ Семовитомъ остался на мѣстѣ, имѣя позади отрядъ половецкій; Ятвяги ударили на послѣдній, обратили его въ бѣгство, отняли хоругвь и схватились потомъ съ Василькомъ и Семовитомъ; сѣча была лютая и съ обѣихъ сторонъ падало много народу: извѣстный намъ Андрей Дворскій, крѣпкій сердцемъ и больной тѣломъ, поскакалъ было по привычкѣ на непріятеля, но не могъ удержать копья въ слабыхъ рукахъ, и едва не лишился жизни; Василько послалъ къ брату за помощью, и возвращеніе Даніила дало перевѣсъ Русскимъ. Земля непріятельская была пожжена и поплѣнена, много князей ея побито; но скоро къ Ятвягамъ пришли на помощь Пруссы и Борты [238]; Русскіе и Поляки сошли съ коней и пѣшкомъ двинулись навстрѣчу къ врагамъ: щиты ихъ сіяли какъ заря, шлемы какъ солнце восходящее, копья казались густымъ тростникомъ, а князь Даніилъ разъѣзжалъ на конѣ среди полковъ и рядилъ войско. Тогда Пруссы сказали Ятвягамъ: «можете ли дерево поддержать сулицами и дерзнуть на эту рать?» Ятвяги отступили; Даніилъ также возвратился въ свою землю, избавивши отъ плѣна многихъ христіанъ, которые пѣли побѣдителямъ славныя пѣсни: какъ видно, эти пѣсни имѣли вліяніе и на разсказъ лѣтописца.

Черезъ три года (въ 1255 году) Даніилъ съ сыновъ Львомъ и польскимъ княземъ Семовитомъ отправился опять на Ятвяговъ; молодой Левъ Даниловичъ, узнавши, что одинъ изъ князей ятвяжскихъ, Стекинтъ укрѣпился (осѣкся) съ своими въ лѣсу, пошелъ на него, убилъ самого Стекинта, ранилъ брата его, обратилъ въ бѣгство остальныхъ Ятвяговъ, и принесъ къ отцу оружіе Стекинтово и брата его, обличая тѣмъ свою побѣду: королю была большая радость. Ятвяги прислали просить мира, обѣщаясь быть въ подданствѣ у Даніила; но это возбудило зависть Поляковъ и они стали благопріятствовать поганымъ; узнавши объ этомъ, Даніилъ велѣлъ пустошить землю ятвяжскую, при чемъ истребленъ былъ

весь домъ Стекинтовъ, такъ что и теперь, говоритъ лѣтописецъ, пусто на этомъ мѣстѣ. Въ 1256 году Даніилъ съ сыновьями: Львомъ, Шварномъ, Романомъ, который княжилъ тогда въ Новогрудкѣ, съ двумя изъ остальныхъ Изяславичей полоцкихъ (Минскихъ) [337] и съ Семовитомъ польскимъ наполнилъ Ятвяжскія болота своими многочисленными полками. Князья рускіе и польскіе собрали совѣтъ и сказали Даніилу: «ты король, голова всѣмъ полкамъ: если кого-нибудь изъ насъ пошлешь напереди, то другіе не будутъ слушаться; а ты ратный чинъ знаешь, война тебѣ за обычай, всѣ тебя побоятся и постыдятся; ступай самъ напереди.» Даніилъ устроивши полки, поѣхалъ самъ напереди, съ небольшимъ отрядомъ вооруженныхъ отроковъ, передъ собою пустилъ стрѣльцовъ, а другіе стрѣльцы шли по обѣимъ сторонамъ дороги; дворскій ѣхалъ за королемъ, къ которому присоединились потомъ и сыновья его Левъ и Романъ. Узнавши, что Ятвяги дожидались непріятелей въ веси Привищѣ, Даніилъ послалъ сказать дворскому: «Какъ скоро увидишь, что мы поскакали впередъ, то немедленно ступай за нами, распустивши полкъ, чтобъ всякій могъ ѣхать какъ можно скорѣе;» но посланный молодой отрокъ, не понялъ приказанія и передалъ его совершенно иначе дворскому; это подвергло короля и сыновей его страшной опасности, потому что надѣясь на подкрѣпленіе отъ дворскаго, они ударили на весь, крича: «Бѣги! бѣги!» Ятвяги точно дрогнули сначала и побѣжали, но потомъ остановились посерединѣ веси, и Даніилу со Львомъ стоило большихъ усилій обратить ихъ вторично въ бѣгство; дворскій пріѣхалъ уже тогда когда одержана была полная побѣда, слѣдствіемъ которой было обычное опустошеніе страны. На другой день Ятвяги прислали просить мира, и предлагали заложниковъ, чтобъ только русскіе не убивали ихъ плѣнныхъ. Неизвѣстно, какое слѣдствіе имѣло это предложеніе: лѣтописецъ говоритъ, что Даніилъ, возвратившись съ честію и славою домой, сбирался опять идти на Ятвяговъ, но тѣ поспѣшили отправить къ нему пословъ съ данью и съ обѣщаніемъ служить ему и строить города въ землѣ своей, въ удостовѣреніе чего прислали дѣтей своихъ въ заложники. Такъ Даніилъ достигъ того, что началъ отецъ его, Романъ Великій: тотъ заставлялъ дикарей расчищать землю подъ пашни, Даніилъ заставилъ ихъ строить города въ землѣ своей; торжество галицкаго князя надъ Ятвягами было торжествомъ гражданственности надъ

Digitized by Google

варварствомъ въ восточной Европѣ, и торжество это тѣмъ замѣчательнѣе, что въ описываемое время цивилизующее племя само находилось подъ гнетомъ азіатскихъ варваровъ Въ 1257 году Даніилъ послалъ боярина своего взять дань съ Ятвяговъ черными куницами, бѣлками и серебромъ; часть дани послана была польскому воеводѣ: пусть узнаетъ вся земля польская, что Ятвяги платятъ дань королю Даніилу.

Но не одною счастливою борьбою съ варварами знаменитъ былъ король Даніилъ въ сосѣднихъ государствахъ; борьба съ варварами не мѣшала ему принимать участіе въ дѣлахъ этихъ государствъ, возвысить и здѣсь значеніе Руси. Въ Польшѣ борьба между Владиславомъ Ласконогимъ и племянникомъ его, Владиславомъ Одоничемъ, кончилась въ 1231 году смертію Ласконогаго, вслѣдствіе чего Одоничъ сталъ единовластителемъ великой Польши. Но усобица началась съ другой стороны: по смерти Лешка братъ его, Конрадъ Мазовецкій, спѣшилъ взять въ свои руки управленіе его волостями—Краковомъ и Сендомиромъ, въ качествѣ опекуна надъ малолѣтнымъ племянникомъ своимъ Болеславомъ; но мать и вельможи послѣдняго предложили эту опеку герцогу силезскому, Генриху I; отсюда война между Генрихомъ и Конрадомъ, въ которой Конрадъ остался побѣдителемъ и удержалъ за собою опеку надъ Болеславомъ краковскимъ. Когда Болеславъ, возмужавъ, потребовалъ отъ дяди очищенія отцовскихъ владѣній, то Конрадъ захватилъ его въ плѣнъ; но племянникъ успѣлъ убѣжать изъ заключенія и опять обратился съ просьбою о помощи къ Генриху силезскому; тотъ вступился въ дѣло и помогъ Болеславу Лешковичу противъ дяди, но за эту помощь взялъ себѣ Краковъ и часть Сендомирской волости. Съ такимъ же успѣхомъ кончилъ Генрихъ и войну съ великопольскимъ княземъ Владиславомъ Одоничемъ въ 1234 году: Одоничъ долженъ былъ уступить силезскому герцогу всѣ свои земли, лежащія къ югу отъ Варты. Благодаря этимъ успѣхамъ Генриха силезскаго, самая старшая линія Пястовъ усилилась надъ всѣми остальными линіями. Но, пролагая, съ одной стороны, путь своему потомству къ усиленію себя насчетъ всѣхъ остальныхъ родичей и къ собранію земли польской, Генрихъ, съ другой стороны, сильно содѣйствовалъ преобладанію нѣмецкой народности надъ славянскою въ областяхъ польскихъ. Не разъ замѣчали мы, какъ наши русскіе князья тяготились малонаселен-

ностію земли своей и старались отовсюду призывать въ нее колонистовъ; та же самая потребность чувствовалась и въ другихъ земляхъ славянскихъ; монастыри, получившіе большія земли во владѣніе, искали средствъ разчистить свои лѣса, населить, обработать пустоши: для этого они стали перезывать къ себѣ нѣмецкихъ колонистовъ. Князья перезывали ихъ частію съ той же цѣлію, частію селили ихъ въ старыхъ городахъ и основывали для нихъ новые, дабы посредствомъ нихъ усилить промыслы, торговлю, и такимъ образомъ увеличить свои доходы; остальные землевладѣльцы послѣдовали примѣру духовенства и князей, и вотъ Нѣмцы распространяются по всѣмъ западно-славянскимъ землямъ. Примѣръ къ выводу нѣмецкихъ колонистовъ въ польскія владѣнія должна была подать, по своимъ особеннымъ обстоятельствамъ, Силезія. Родоначальникъ силезскихъ князей, Владиславъ II, по изгнаніи своемъ съ старшаго стола нашелъ дружественный пріемъ въ Германіи; сыновья его, рожденные отъ нѣмецкой принцессы, были здѣсь воспитаны, и съ помощію императора Фридриха Барбаруссы получили отъ дядей волость въ родной землѣ—Силезію. Это все повело къ тѣснѣйшей связи ихъ съ Германіею. Съ другой стороны дѣйствовала церковь: монастыри, наполненные нѣмецкими монахами и монахинями, рыцарскіе ордена, получившіе себѣ земли отъ щедрости князей, стали, съ позволенія послѣднихъ, вызывать въ свои владѣнія нѣмецкихъ колонистовъ; скоро города начали также наполниться Нѣмцами, при чемъ важно было то, что послѣдніе сохраняли вполнѣ свою народность, судились и рядились своимъ правомъ. Особенную склонность къ Нѣмцамъ обнаружилъ Генрихъ I-й силезскій, и легко понять, какое значеніе для всей Польши должна была имѣть эта склонность, когда Генрихъ сталъ самымъ сильнымъ изъ ея владѣтелей [338]. Генрихъ умеръ въ 1238 году, оставя сыну своему Генриху II-му Благочестивому княжество, которое превосходило величиною владѣнія всѣхъ остальныхъ Пястовъ; но впаденіе Монголовъ, въ битвѣ съ которыми палъ Генрихъ Благочестивый, воспрепятствовало усиленію Силезіи насчетъ другихъ польскихъ областей: владѣнія Генриха раздѣлились между тремя его сыновьями; старшій изъ нихъ Болеславъ, которому достался Краковъ и часть великой Польши, безпорядочнымъ поведеніемъ и наслѣдственною въ своемъ родѣ любовію къ Нѣмцамъ вооружилъ про-

тивъ себя вельможъ, которые провозгласили своимъ княземъ Болеслава, Лешкова сына, а жители великой Польши передались сыновьямъ стараго своего князя Владислава Одонича. Но этого мало: скоро началась усобица между Болеславомъ Генриховичемъ и его родными братьями, при чемъ соперники обращались къ нѣмецкимъ князьямъ и платили за помощь частію своихъ владѣній, а между тѣмъ прелаты, пользуясь недальновидною щедростію князей и ихъ ослабленіемъ вслѣдствіе усобицъ, все болѣе и болѣе усиливали свое значеніе, и въ Польшѣ повторились явленія, о которыхъ началъ уже забывать дальнѣйшій западъ: въ 1258 году Болеславъ Генриховичъ принужденъ былъ въ одеждѣ кающагося, босыми ногами отправиться въ бреславскую церковь Іоанна Крестителя, чтобъ избавиться отъ проклятія, надъ нимъ тяготѣвшаго.

Мы видѣли, что слабостію Силезіи воспользовался Болеславъ (Стыдливый), сынъ Лешка (Бѣлаго), для возвращенія своей отчины, стола краковскаго; но прежде утвержденія своего здѣсь, онъ долженъ былъ выдержать войну съ дядею, Конрадомъ мазовецкимъ. Даніилъ галицкій снова находился въ союзѣ съ послѣднимъ, и потому въ 1245 году встрѣчаемъ извѣстіе о войнѣ его съ Болеславомъ Лешковичемъ: въ первый походъ, вошедши въ Польшу четырьмя дорогами, Романовичи опустошили Люблинскую область до рѣкъ Вислы и Сана; во второй походъ осадили Люблинъ, и сняли осаду только тогда, когда Люблинцы дали слово не помогать Болеславу [329]. Слѣдствіемъ этихъ войнъ было то, что въ битвѣ подъ Ярославлемъ, Поляки Болеславовы находились въ войскѣ Ростислава черниговскаго, а Романовичи, заслышавъ приходъ послѣдняго, послали сказать Конраду: «изъ-за тебя пришли на насъ Ляхи Болеславовы, потому что мы помогали тебѣ,» — и Конрадъ послалъ имъ вспомогательный отрядъ, который не успѣлъ однако принять участія въ битвѣ. Въ 1247 году умеръ Конрадъ, славный, предобрый, по выраженію лѣтописца, и Даніилъ съ Василькомъ жалѣли объ немъ; еще при жизни своей онъ раздѣлилъ Мазовію между двумя сыновьями: Казимиромъ и Болеславомъ; послѣдній умеръ вскорѣ послѣ отца, и, по просьбамъ князя Даніила, отдалъ свою волость младшему брату Семовиту, за которымъ была племянница Даніилова, дочь Александра Бѣльзскаго: дружескія отношенія между Даніиломъ и Семовитомъ не прерывались до самой смерти послѣдняго; съ Болеславомъ краковскимъ галицкій князь находился также въ мирѣ.

Digitized by Google

Ярославскою битвою кончились, какъ мы видѣли, враждебныя отношенія къ Венгріи, и за союзомъ родственнымъ скоро послѣдовалъ политическій, когда по смерти послѣдняго австрійскаго герцога Фридриха, за владѣнія его возникла упорная борьба между королями чешскимъ и венгерскимъ; послѣдній обратился съ просьбою о помощи къ Даніилу, и заключилъ съ нимъ договоръ, по которому сынъ Даніила, Романъ, женился на сестрѣ покойнаго герцога Гертрудѣ и въ приданое бралъ Австрію. Слѣдствіемъ этого договора была война Даніила съ Чехами. Въ 1254 году, Даніилъ предпринялъ походъ въ землю опавскую (Троппау) сколько для короля венгерскаго, говоритъ лѣтописецъ, столько же и для славы, потому что ни одинъ князь русскій, ни Святославъ Храбрый, ни Владиміръ Святый не воевали земли чешской. Даніилъ выступилъ въ походъ вмѣстѣ съ Болеславомъ Стыдливымъ краковскимъ, женатымъ на дочери венгерскаго короля; союзники, приближаясь къ Опавѣ, отправили къ городу сторожевой отрядъ изъ Поляковъ, который былъ разбитъ Чехами, выѣхавшими изъ Опавы. Такое неудачное начало навело сильный страхъ на Поляковъ, и Даніилъ долженъ былъ увѣщевать ихъ быть пободрѣе: «Чего вы испугались? говорилъ онъ имъ: развѣ вы не знаете, что война безъ мертвыхъ не бываетъ? развѣ вы не знали, что вышли на мужчинъ вооруженныхъ, а не на женщинъ? если воинъ убитъ на ратн, то какое тутъ чудо? другіе и дома умираютъ безъ славы, а эти со славою умерли; укрѣпите сердца ваши и ступайте бодро впередъ.» Но тщетно Даніилъ уговаривалъ Поляковъ подступить поближе къ городу: тѣ никакъ не согласились; Даніилъ сильно горевалъ, тѣмъ болѣе, что большая часть его войска съ сыномъ Львомъ отправилась другимъ путемъ и неизвѣстно гдѣ находилась; наконецъ пришелъ Левъ Даниловичъ, и началась осада, которая однако не имѣла успѣха по причинѣ глазной болѣзни Даніиловой; взятъ былъ только ближній городъ Насилье (Носсельтъ). Опустошивши въ конецъ всю землю опавскую, Даніилъ и Болеславъ возвратились домой.

Даніилъ, по уговору съ королемъ венгерскимъ, опустошилъ чешскія владѣнія, но король не исполнилъ своихъ обѣщаній, данныхъ Роману, оставилъ его въ городѣ Нейбургѣ, подлѣ Вѣны, безо всякой помощи; чешскій король Оттокаръ осадилъ Нейбургъ, и не будучи въ состояніи взять его силою, прислалъ сказать Ро-

ману: «Ты мнѣ родня и своякъ (Оттокаръ былъ женатъ на Маргаритѣ, другой сестрѣ австрійскаго герцога Фридриха): оставь венгерскаго короля, и мы раздѣлимъ съ тобою пополамъ Австрію; король тебѣ много обѣщаетъ, и ничего не сдѣлаетъ; а я тебѣ говорю правду и поставлю свидѣтелей—папу и 12 епископовъ.» Романъ отвѣчалъ: «Не могу имѣть съ тобою никакого дѣла, потому что стыдно будетъ мнѣ и грѣхъ вопреки обѣщаніямъ покинуть короля венгерскаго»,—и послалъ объявить послѣднему о предложеніи Оттокара, прося немедленной помощи. Но король явно его обманывалъ; хотѣлъ Австрію для себя, а Роману обѣщалъ дать города въ Венгріи, и не посылалъ ему помощи, а между тѣмъ осажденные терпѣли сильный голодъ въ Нейбургѣ: одна женщина тайкомъ прокрадывалась въ Вѣну, и покупала тамъ съѣстные припасы для князя. Тогда жена Романова стала уговаривать мужа ѣхать къ отцу, и Романъ, воспользовавшись доброхотствомъ какого-то Веренгера Просвѣла, выбрался изъ города, и уѣхалъ въ Галицію. Въ 1260 году Даніилъ опять соединилъ полки свои съ войскомъ Белы противъ Оттокара Богемскаго; но союзники были разбиты послѣднимъ при рѣкѣ Моравѣ [440], и Даніилъ долженъ былъ отказаться отъ надежды видѣть сына своего на престолѣ австрійскомъ, тѣмъ болѣе, что татарскія отношенія занимали тогда все его вниманіе.

Король Даніилъ не долго пережилъ разрушеніе своихъ надеждъ на успѣшную борьбу съ Татарами; онъ умеръ между 1264—1266 годомъ; такимъ образомъ почти въ одно время восточная Европа лишилась троихъ знаменитѣйшихъ своихъ владѣтелей: въ Руси сѣверной не стало Александра Невскаго, въ южной Даніила, въ Литвѣ Миндовга. Не трудно замѣтить сходство въ дѣятельности обоихъ князей русскихъ, Невскаго и короля Даніила: оба прославились воинскими подвигами на западѣ и оба должны были поникнуть предъ Монголами, при чемъ неудача предпріятій Даніиловыхъ служитъ самымъ лучшимъ объясненіемъ постоянной покорности Александровой и выставляетъ съ выгодной стороны проницательность и осторожность внука Всеволода III-го; легко замѣтить, какъ оба князя—представители—одинъ сѣверной, другой—южной Руси, представители двухъ долго враждебныхъ линій Мономахова племени, остаются вѣрны каждый своей странѣ и своему племени по личному характеру своему, не смотря на из-

Digitized by Google

вѣстное сходство въ характерѣ ихъ дѣятельности. Даніилъ сдѣлалъ для южной Руси все, что можно было ожидать отъ него при тѣхъ тяжкихъ обстоятельствахъ, которымъ могъ быть въ уровень только князь, талантливый подобно Даніилу и, подобно Даніилу, испытанный бѣдствіями, съ ранней молодости не знавшій покоя. Крѣпости срыты по приказанію татарскаго баскака, но Холмъ сбереженъ, и вообще отношенія монгольскія не такъ тяжки на югѣ, гроза Бурундаева прошла какъ-то мимо; Литва и Ятвяги въ зависимости, среди сосѣднихъ христіанскихъ государствъ Русь получила важное мѣсто съ признаннымъ необходимымъ вліяніемъ, чему много способствовало то, что главная сцена дѣйствія перенесена была съ востока изъ области днѣпровской на западъ, въ область днѣстровскую. Но кромѣ подвиговъ внѣшнихъ Даніилъ прославился особенно внутреннею распорядительностію: послѣ монгольскаго опустошенія успѣлъ привести свою землю въ цвѣтущее состояніе, населилъ, обстроилъ города, усилилъ промышленность, торговлю. При этомъ должно замѣтить однако, что Даніилъ, населяя города свои, наполнилъ ихъ Нѣмцами, Поляками, Армянами, Жидами [341], что не могло не имѣть вліянія на будущую судьбу страны.

По смерти короля Даніила мысль Романа Великаго была приведена въ исполненіе: галицкая земля перешла прямо къ сыновьямъ Даніиловымъ. Льву, Мстиславу и Шварну (Романъ больше не упоминается), а дядя ихъ Василько остался княжить попрежнему на Волыни. Литва готовилась окончательно слиться съ Русью подъ властію одного изъ сыновей Даніиловыхъ: въ 1268 году Воишелкъ снова заключился въ монастырѣ, отдавъ всѣ свои владѣнія зятю Шварну. Послѣдній, боясь, какъ видно, возобновленія внутреннихъ волненій въ Литвѣ въ пользу князей природныхъ, уговаривалъ Воишелка покняжить еще вмѣстѣ, но тотъ рѣшительно отказался, говоря: «Много согрѣшилъ я предъ Богомъ и передъ людьми; ты княжи, а земля тебѣ безопасна.» Живя въ Угровскомъ Даниловѣ монастырѣ, Воишелкъ говорилъ: «Вотъ здѣсь подлѣ меня сынъ мой Шварнъ, а тамъ господинъ мой отецъ князь Василько, буду ими утѣшаться.» Но онъ не долго утѣшался: Шварнъ умеръ бездѣтнымъ, и Литовцы снова вызвали Воишелка изъ монастыря для управленія дѣлами княжества; это возбудило вражду въ братѣ Шварновомъ, Львѣ Даниловичѣ, которому хотѣлось быть наслѣд-

никомъ брату въ Литвѣ, а Воишелкъ не склонялся на его желаніе. Между обоими князьями готовы уже были начаться непріятельскія дѣйствія, какъ Василько Романовичъ, князь волынскій предложилъ имъ съѣхаться вмѣстѣ для примиренія. Воишелкъ и Левъ пріѣхали къ Васильку во Владиміръ Волынскій, гдѣ Маркольдъ, родомъ Нѣмецъ, старый совѣтникъ короля Даніила, позвалъ всѣхъ троихъ князей къ себѣ на обѣдъ; обѣдали весело, много пили, и Василько, послѣ обѣда, поѣхалъ къ себѣ домой спать, а Воишелкъ поѣхалъ въ Михайловскій монастырь, гдѣ стоялъ. Но этимъ дѣло не кончилось: Левъ пріѣхалъ въ монастырь къ Воишелку и сталъ говорить ему: «Кумъ! попьемъ-ка еще!» Тотъ согласился, и началась опять попойка, во время которой князья опять поссорились, отъ брани дошло до драки, и Воишелкъ былъ убитъ Львомъ. Послѣдній хотѣлъ было воспользоваться смертію Воишелка и пріобрѣсти себѣ Литву; но онъ не получилъ успѣха въ этомъ дѣлѣ, и Литовцы выбрали себѣ единоплеменнаго князя [242]. Такъ порвано было въ самомъ началѣ мирное соединеніе Литвы съ Русью.—Съ Поляками, именно съ Болеславомъ Краковскимъ, началась война скоро по смерти Даніиловой; въ ней Русскіе потерпѣли пораженіе вслѣдствіе неосторожности Шварна, который, не послушавшись совѣта стараго дяди Василька, не дождался полковъ волынскихъ и ударилъ одинъ на соединенныхъ враговъ, тогда какъ Василько именно говорилъ: «Не бейтесь сначала съ Поляками, но отпустите ихъ въ свою землю, когда пойдутъ, раздѣлившись, тогда нападайте.» Въ 1271 году умеръ Василько Волынскій, оставивъ столъ свой сыну Владиміру. Кромѣ потомковъ Романа Великаго, на западной сторонѣ Днѣпра упоминаются трое князей пинскихъ: Ѳедоръ, Демидъ и Юрій Владиміровичи, въ союзѣ съ Василькомъ Волынскимъ (1262 г.); Изяславъ князь Свислочьскій (1256); Глѣбъ Ростиславичъ Степанскій.

Обратимся теперь къ другимъ княжествамъ южной Руси, на восточномъ берегу Днѣпра. Мы оставили Михаила Черниговскаго въ Кіевѣ, гдѣ онъ жилъ подъ городомъ на островѣ. Узнавши, что король венгерскій выдалъ наконецъ дочь свою за его сына Ростислава, онъ поѣхалъ въ Венгрію, но не получилъ почетнаго пріема ни отъ свата, ни отъ сына, и, разсердившись на Ростислава, поѣхалъ въ Черниговъ, а оттуда къ Батыю просить себѣ ярлыка на это княжество. Пріѣхавши въ Орду, онъ никакъ не

хотѣлъ обратившись на югъ поклониться изображенію умершаго Чингисъ-Хана, говоря, что охотно поклонится хану и даже рабамъ его, но христіанинъ не долженъ кланяться изображенію мертваго человѣка. Напрасно князь Борисъ ростовскій уговаривалъ его со слезами исполнить обрядъ, а бояре ростовскіе обѣщались принять на себя за него епитемью и со всею своею областью Михаилъ оставался непреклоннымъ, тѣмъ болѣе, что бояринъ его Ѳеодоръ напоминалъ ему увѣщанія духовника не губить души идолопоклонствомъ. Михаилъ умеръ мучительною смертію; лѣтопись называетъ палачемъ его русскаго отступника-Путивльца Домана; бояринъ Ѳеодоръ былъ также убитъ [343] (1264 г.). Въ Черниговѣ началъ княжить Андрей Всеволодовичъ, какъ видно, братъ Михаиловъ. — Изъ другихъ черниговскихъ князей упоминается Романъ Брянскій, который въ 1264 году поразилъ Литовское войско, нападшее на его волость [344]. Подъ 1241 годомъ упоминается князь Рыльскій Мстиславъ, убитый Татарами. Въ одной лѣтописи [345] подъ 1243 годомъ упоминается о смерти князя Андрея Мстиславича, убитаго Батыемъ; Плано-Карпини называетъ его княземъ черниговскимъ [346].

Digitized by Google

ГЛАВА IV.

Борьба между сыновьями Александра Невскаго.

(1276—1304).

Исчезновеніе прежнихъ понятій о правѣ старшинства.—Великій князь Дмитрій Александровичъ Переяславскій стремится къ усиленію.—Возстаніе противъ него младшаго брата, Андрея Городецкаго съ помощію Орды.—Вліяніе боярина Семена Тонилѣевича. — Союзъ князей противъ Димитрія. — Осторожность сѣверныхъ князей.—Раздѣленіе Орды, и Димитрій пользуется этимъ раздѣленіемъ.—Убіеніе Семена Тонилѣевича.—Новая усобица —Торжество Андрея.—Безуспѣшный съѣздъ князей.—Князь переяславскій Иванъ Дмитріевичъ отказываетъ свою волость князю Даніилу Александровичу Московскому.—Смерть Андрея.—Событія въ другихъ сѣверныхъ княжествахъ.—Отношенія къ Татарамъ, Шведамъ, Нѣмцамъ и Литвѣ.—Дѣла на югозападѣ.

Мы достигли того времени, когда прежнія понятія о правѣ старшинства исчезаютъ; великіе князья показываютъ ясно, что они добиваются не старшинства, но силы. Каждый князь, получивъ область владимирскую, старается увеличить свою собственность насчетъ другихъ княжествъ. Но когда преобладаніе понятія о собственности, отдѣльности владѣнія заставляло каждаго великаго князя заботиться только о самомъ себѣ, то всѣ остальные князья не могутъ уже болѣе довѣрять родственной связи, должны также заботиться о самихъ себѣ, всѣми средствами должны стараться пріобрѣсть силу, потому что имъ оставалось на выборъ: быть жертвою сильнѣйшаго, или другихъ сдѣлать жертвами своей силы. Вотъ почему мы видимъ теперь возстанія князей на великаго, съ попраніемъ всѣхъ старинныхъ правъ, родовыхъ отношеній.

Digitized by Google

Князь Димитрій Александровичъ Переяславскій, присоединивши къ своей отчинѣ область Владимирскую, началъ тѣмъ же, чѣмъ начинали его предшественники—стремленіемъ усилиться насчетъ Новгорода, который, по смерти Василія, поспѣшилъ признать его своимъ княземъ. Въ 1279 году онъ, по словамъ лѣтописца, выпросилъ у Новгородцевъ позволеніе поставить для себя крѣпость Копорье, пошелъ и самъ срубилъ ее; въ слѣдующемъ году онъ поѣхалъ туда вторично съ посадникомъ Михаиломъ, съ лучшими гражданами; заложили въ Копорьѣ крѣпость каменную. Въ томъ же году посадникъ Михаилъ Мишиничъ, возведенный въ это достоинство при Василіи, былъ смѣненъ, и на его мѣсто былъ возведенъ Семенъ Михайловичъ, неизвѣстно сынъ какого изъ прежде бывшихъ посадниковъ — Михалка Степановича или Михаила Ѳедоровича. Лѣтопись говоритъ, что у Мишинича отнято было посадничество княземъ и Новгородцами вмѣстѣ—все показывало слѣдовательно согласіе города съ Димитріемъ; но въ слѣдующемъ 1281 году вдругъ встрѣчаемъ извѣстіе о ссорѣ великаго князя съ Новгородцами. Очень вѣроятно [247], что ссора эта произошла по поводу Копорья, на который Димитрій хотѣлъ смотрѣть какъ на свою собственность, что не нравилось Новгородцамъ. Какъ бы то ни было, когда Новгородцы отправили къ Димитрію владыку съ мольбою, то онъ не послушалъ его, пришелъ съ войскомъ на волость новгородскую и сильно опустошилъ ее, послѣ чего заключенъ былъ миръ, какъ видно, на всей волѣ великаго князя. Быть можетъ, этотъ поступокъ Димитрія, обличавшій стремленіе его усилить себя на счетъ другихъ, послужилъ Андрею Александровичу Городецкому знакомъ къ возстанію на старшаго брата; быть можетъ, онъ хотѣлъ подражать дядѣ своему Василію Ярославичу, который посредствомъ хана не позволилъ брату своему Ярославу усилиться окончательно насчетъ Новгорода; впрочемъ лѣтописцы указываютъ на бояръ Андреевыхъ, и особенно на одного изъ нихъ, Семена Тонилѣевича, какъ главнаго виновника этого возстанія. Мы видѣли у князя Василія Костромскаго воеводу Семена, который водилъ полки своего князя противъ Димитрія и Новгородцевъ. Очень вѣроятно, что вслѣдствіе этихъ отношеній къ Димитрію, Семенъ, по смерти Василія, перешелъ не къ переяславскому князю, а къ городецкому Андрею: тѣмъ болѣе, что Кострома, по смерти бездѣтнаго Василія, перешла къ Андрею. Этотъ-

Digitized by Google

то Семенъ началъ вооружать своего новаго князя противъ Димитрія, и вотъ Андрей отправляется въ Орду, имѣя соспѣшникомъ себѣ и помощникомъ Семена Тониліевича и другихъ многихъ, говоритъ лѣтописецъ.

Задаривши хана Менгу-Тимура, Андрей получилъ ярлыкъ на Владиміръ и войско противъ Димитрія, потому что послѣдній не думалъ повиноваться слову ханскому, и нужно было принудить его къ тому силою, при чемъ всѣ князья, ближніе и дальніе родственники, соединились съ Андреемъ противъ Димитрія. Мы не станемъ предполагать, что Димитрій дурно обходился съ ними, пусть Димитрій былъ добрый, кроткій князь: для насъ важна здѣсь недовѣрчивость князей къ великому князю владимірскому, постоянное нерасположеніе ихъ къ каждому князю, присоединявшему къ своему удѣлу владимірскую область. Димитрій, видя союзъ князей и татарскіе полки противъ себя, поѣхалъ къ Новгороду, желая засѣсть въ своемъ Копорьѣ, но на озерѣ Ильменѣ встрѣтилъ полки новгородскіе: Новгородцы показали князю путь, самого не схватили, но взяли двухъ дочерей его и бояръ въ заложники: «Отпустимъ ихъ тогда, сказали они Димитрію, когда дружина твоя выступитъ изъ Копорья.» Но дружина эта не думала оставлять крѣпости, потому что ею начальствовалъ зять Димитрія, знаменитый Довмонтъ Псковской: онъ ночаянно напалъ на Ладогу, и высвободилъ оттуда имѣніе Димитріево; но когда новгородскіе полки подошли къ Копорью, то дружина великокняжеская не могла долѣе здѣсь держаться, и, получивъ безпрепятственный выходъ, оставила крѣпость, которую разрыли Новгородцы [248]. Между тѣмъ Димитрій отправился за море, а Татары, пришедшіе съ Андреемъ, ища Димитрія, разсыпались по всей землѣ, опустошили все около Мурома, Владимира, Юрьева, Суздаля, Переяславля, Ростова, Твери, до самаго Торжка и далѣе къ Новгороду. Андрей сѣлъ во Владимірѣ, угостилъ богатымъ пиромъ, одарилъ князей ордынскихъ и, отпустивъ ихъ домой, поѣхалъ въ Новгородъ, гдѣ былъ честно посаженъ на столъ. Но скоро пришла къ нему сюда вѣсть, что Димитрій возвратился изъ-за моря съ наемными войсками [249], засѣлъ въ своемъ Переяславлѣ, укрѣпляется тамъ и собираетъ полки. Андрей немедленно выѣхалъ изъ Новгорода во Владиміръ, оттуда въ Городецъ, а изъ Городца поѣхалъ въ Орду, опять вмѣстѣ съ Семеномъ Тониліе-

вичемъ, жаловаться на брата хану Тудай-Менгу, брату и преемнику Менгу-Тимурову, доносить, что Димитрій не хочетъ повиноваться Татарамъ, платить имъ дани; а между тѣмъ, въ его отсутствіе, князья: Святославъ Ярославичъ тверской, Даніилъ Александровичъ московскій и Новгородцы двинулись на Димитрія: союзъ также замѣчательный! Враждебныя войска сошлись у Дмитрова, стояли пять дней, ссылаясь о мирѣ, и наконецъ заключили его, неизвѣстно, на какихъ условіяхъ. Становится замѣтнымъ, какъ рѣдко на сѣверѣ князья вступаютъ въ битвы другъ съ другомъ: обыкновенно сошедшись, они заключаютъ миръ и расходятся (1281—1283 г.).

Между тѣмъ Андрей пришелъ изъ Орды съ полками татарскими; Димитрій бѣжалъ вторично, но на этотъ разъ уже не за Балтійское море, а къ берегамъ Чернаго: тамъ, въ степяхъ раскинулась другая Орда, независимая и враждебная Золотой, или Волжской, Орда Ногайская. Повелитель ея, Ногай, князь рода Джучіева и полководецъ со временъ Берге, изъ соперничества съ ханомъ Золотой Орды, принялъ съ честію Димитрія, и далъ ему свои полки; на этотъ разъ Андрей долженъ былъ уступить, и возвратилъ брату Владиміръ. Какъ же Димитрій воспользовался своею побѣдою? Въ 1283 году двое переяславскихъ бояръ, Антонъ и Ѳеофанъ, явились въ Кострому, схватили нечаянно Семена Тониліевича, и начали допытываться у него о прежнихъ и настоящихъ намѣреніяхъ его князя. Семенъ отвѣчалъ: «Напрасно допрашиваете меня; мое дѣло служить вѣрою и правдою своему князю; если же были между нимъ и братомъ его какіе раздоры, то они сами лучше знаютъ ихъ причины.»—«Ты поднималъ Ордынскаго Царя, ты приводилъ Татаръ на нашего князя»—продолжали переяславскіе бояре.—«Ничего не знаю,» отвѣчалъ Семенъ: «если хотите знать подробнѣе объ этомъ, спросите у господина моего, князя Андрея Александровича, тотъ отвѣтитъ вамъ на всѣ ваши вопросы.»—«Если ты не разскажешь намъ о всѣхъ замыслахъ своего князя, продолжали Димитріевы бояре, то мы убьемъ тебя.»—«А гдѣ же клятва, которою клялся вашъ князь моему, отвѣчалъ Семенъ; клятва мира и любви? Неужели вашъ князь и вы думаете исполнить эту клятву, убивая бояръ нашего господина?»—Переяславскіе бояре исполнили порученіе своего князя—убили Семена Тониліевича.

Digitized by Google

Легко было предвидѣть, что убійство Семена не потушитъ вражды между братьями: Андрей сильно тужилъ о своемъ бояринѣ, и началъ ссылаться съ Новгородцами; въ Торжкѣ (въ 1284 г.) они обмѣнялись клятвою стоять другъ за друга противъ Димитрія. Но послѣдній былъ силенъ. Андрей уступилъ и на этотъ разъ, и даже нашелся принужденнымъ, вмѣстѣ съ Димитріемъ и его Татарами, опустошать волости новгородскія. Послѣ этого Андрей обратился къ Татарамъ и привелъ на Димитрія какого-то царевича изъ Орды: но когда Татары разсѣялись для грабежа, то Димитрій собралъ большую рать и ударилъ на нихъ; царевичъ убѣжалъ въ Орду, бояре Андрея попались въ плѣнъ, и Городецкій князь долженъ былъ опять уступить; Новгородцы приняли къ себѣ Димитрія, конечно не на всей своей волѣ; есть извѣстіе о наказаніи людей ему непріязненныхъ [250]; посадникъ Семенъ Михаиловичъ, отправлявшій свою должность во все время дружбы Новгорода съ Андреемъ и потому необходимо пріятный послѣднему, былъ свергнутъ при торжествѣ Димитрія: его мѣсто заступилъ Андрей Климовичъ; но Семенъ не отдѣлался однимъ лишеніемъ посадничества: въ 1287 году всталъ на него весь Новгородъ понапрасну (безъ исправы), говоритъ лѣтописецъ: пошли на него изъ всѣхъ концовъ, какъ сильная рать, каждый съ оружіемъ, пришли на дворъ къ нему, взяли весь домъ съ шумомъ; Семенъ прибѣжалъ къ владыкѣ, а владыка проводилъ его въ Софійскую церковь, гдѣ онъ и пробылъ въ безопасности до другаго дня, пока смятеніе утихло. Семенъ чрезъ нѣсколько дней умеръ; но и Андрей Климовичъ не долго посадничалъ: въ 1289 г., онъ былъ свергнутъ, и на его мѣсто возведенъ братъ прежде бывшаго посадника Юрій Мишиничъ; а ладожское посадничество отдано было Матвѣю Семеновичу, какъ видно сыну Семена Михайловича. Неизвѣстно, въ связи ли съ этими перемѣнами было убіеніе Самойлы Ратшинича жителями Прусской улицы на Владычнемъ дворѣ; Новгородцы сзвонили вѣче у Св. Софіи и у Св. Николы, откуда пошли вооруженные, взяли улицу Прусскую, домы разграбили, улицу всю пожгли. Въ слѣдующемъ году крамольники пограбили торгъ; на другой день Новгородцы собрались на вѣче и сбросили двухъ крамольниковъ съ мосту.

Между тѣмъ Димитрій, смиривъ брата и Новгородцевъ, хотѣлъ, какъ видно, раздѣлаться и съ тѣми княжествами, которыя помо-

гали Андрею противъ него: въ 1288 году Димитрій вмѣстѣ съ ростовскимъ княземъ и Новгородцами пошелъ на тверскаго князя Михаила Ярославича, наслѣдовавшаго брату своему Святославу, неизвѣстно когда умершему; но Михаилъ встрѣтилъ Димитрія съ полками у Кашина, и дѣло кончилось безъ боя—миромъ. Неизвѣстны подробности, какъ Димитрій поступилъ съ другими князьями: извѣстно только то, что въ 1292 году отправились жаловаться на него въ Орду князья: Андрей Городецкій, Димитрій Ростовскій съ сыномъ и братомъ Константиномъ Углицкимъ, двоюродный братъ ихъ Михаилъ Глѣбовичъ Бѣлозерскій, тесть послѣдняго, Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскій съ ростовскимъ епископомъ Тарасіемъ. Въ Ордѣ Волжской Тудай-Менгу былъ свергнутъ четырьмя племянниками своими, внуками Тутукана, которые скоро, въ свою очередь, были истреблены сыномъ Менгу-Тимура, Тохтою или Токтаемъ. Тохта, выслушавъ жалобы князей, хотѣлъ сначала послать въ Русь за Димитріемъ; но потомъ раздумалъ и отправилъ туда большое войско. Переяславцы, узнавши о приближеніи Татаръ, всѣ разбѣжались, и Димитрій долженъ былъ бѣжать изъ своего города сперва на Волокъ, а оттуда во Псковъ; Татары же, съ Андреемъ Городецкимъ и Ѳедоромъ Ярославскимъ, взяли Владиміръ, разграбили Богородичную церковь, взяли потомъ 14 другихъ городовъ и опустошили всю землю. Тверь наполнилась бѣглецами со всѣхъ сторонъ, которые уговаривались не пускать Татаръ дальше и биться съ ними; но Татары хотѣли идти съ Волока къ Новгороду и Пскову; тогда Новгородцы послали къ предводителю ихъ Дуденю богатые дары, и варвары, удовольствовавшись ими, отправились назадъ въ степи. Союзники—Андрей Городецкій и Ѳедоръ Ярославскій подѣлили между собою волости: Андрей взялъ себѣ Владиміръ и Новгородъ, Ѳедоръ Переяславль, сына Димитріева, Ивана, вывели въ Кострому. По удаленіи Татаръ, Димитрій хотѣлъ было пробраться изъ Пскова въ Тверь, ибо Михаилъ не нарушилъ съ нимъ мира и не показанъ въ числѣ жалобщиковъ на него: самъ Димитрій успѣлъ проѣхать въ Тверь, но обозъ его былъ захваченъ Андреемъ и Новгородцами съ новымъ посадникомъ ихъ Андреемъ Климовичемъ, заступившимъ мѣсто Юрія Мишинича, какъ видно, вслѣдствіе торжества городецкаго князя; Димитрій принужденъ былъ просить мира у брата, который принялъ предложеніе: какъ видно, взявши

Digitized by Google

Владиміръ, Андрей уступилъ старшему брату опять Переяславль, ибо встрѣчаемъ извѣстіе, что Ѳедоръ Ярославскій пожегъ этотъ городъ, вѣроятно съ досады, что долженъ былъ отступиться отъ своего пріобрѣтенія, и послѣ видимъ въ Переяславлѣ сына Димитріева [251]; Волокъ возвращенъ Новгородцамъ. Но Димитрій не достигъ своей отчины: онъ умеръ на дорогѣ въ Волокѣ. въ 1294 году, погребенъ же, по обычаю, въ своемъ Переяславлѣ.

Андрей заступилъ мѣсто брата, и потому, при тогдашнихъ отношеніяхъ не могъ оставить другихъ князей въ покоѣ, ни самъ остаться отъ нихъ въ покоѣ. Мы видѣли, что и прежде Андрей былъ въ союзѣ съ княземъ Ѳедоромъ Ярославскимъ: союзъ остался ненарушимымъ и теперь; на ихъ же сторонѣ стоялъ и князь Константинъ Ростовскій; но противъ этихъ троихъ князей образовался другой союзъ также изъ троихъ князей: Михаила Тверскаго, Даніила Московскаго и Ивана Переяславскаго, который впрочемъ былъ въ это время въ Ордѣ и поручилъ защищать свою волость двумъ первымъ. Въ 1296 году, въ присутствіи ханскаго посла, князья собрались во Владиміръ для окончанія своихъ споровъ, но чуть-чуть дѣло не дошло до кровопролитія; владыка Симеонъ отвратилъ его, но не надолго: въ томъ же году Андрей, собравши большое войско, пошелъ къ Переяславлю; но Даніилъ Московскій и Михаилъ Тверской заступили ему дорогу: битвы, по обычаю, не было, князья стали пересылаться и помирились. Въ 1301 году князья опять съѣхались въ Дмитровѣ: Андрей и Даніилъ уладили свои дѣла, но Иванъ Переяславскій и Михаилъ Тверской разъѣхались въ распрѣ—знакъ, что на этихъ новыхъ съѣздахъ каждый князь толковалъ отдѣльно о своихъ интересахъ, и уладивши дѣло съ однимъ, могъ не уладиться съ другимъ. Въ слѣдующемъ 1302 году произошло событіе, важное по своимъ слѣдствіямъ, и подавшее непосредственно поводъ къ новой борьбѣ между князьями: князь Иванъ Димитріевичъ Переяславскій умеръ бездѣтнымъ: кому же должна была достаться его отчина, старшій удѣлъ въ племени Ярослава Всеволодовича? По старинѣ великій князь долженъ былъ распорядиться этою родовою собственностію по общему совѣту со всѣми родичами, сдѣлать съ ними рядъ, по древнему выраженію. Но теперь на сѣверѣ смотрѣли на волости, удѣлы какъ на частную собственность, и каждый князь, какъ частный собственникъ, отдѣленный отъ рода,

считалъ себя въ правѣ завѣщать свою собственность кому хотѣлъ, и вотъ Иванъ Димитріевичъ завѣщаваетъ Переяславль мимо старшаго дяди Андрея младшему Даніилу Московскому. Легко понять, какое значеніе это событіе имѣло въ то время, когда каждый князь стремился къ усиленію своего удѣла насчетъ другихъ: область княжества Московскаго увеличивалась цѣлою областью другаго княжества! [352] великій князь Андрей не хотѣлъ позволить Даніилу воспользоваться завѣщаніемъ племянника и тотчасъ по смерти Ивана отправилъ въ Переяславль своихъ намѣстниковъ; но Даніилъ не думалъ уступать: онъ выгналъ намѣстниковъ Андреевыхъ и посадилъ своихъ; Андрей отправился въ Орду, вѣроятно, жаловаться хану. Въ слѣдующемъ 1303 году умеръ Даніилъ Александровичъ Московскій; старшій сынъ его Юрій былъ совершенно въ уровень своему времени: пріобрѣтать и усиливаться во что бы то ни стало было главною его цѣлію, и когда Андрей возвратился изъ Орды съ ярлыками ханскими, то Юрій не уступилъ ему Переяславля [353], жители котораго хотѣли непремѣнно имѣть его своимъ княземъ и, доставшись отцу его по завѣщанію, не толковали какъ нѣкогда Кіевляне, что не хотятъ доставаться по наслѣдству. Въ 1304 году умеръ Андрей; смерть его служила знакомъ къ борьбѣ между Москвою и Тверью.

Описавши борьбу между сыновьями Невскаго, обратимся къ событіямъ, происходившимъ въ другихъ княжествахъ. Въ Ростовѣ, по смерти князя Бориса Васильковича (1277 г.), взялъ опять перевѣсъ старый обычай: здѣсь сталъ княжить братъ покойнаго, Глѣбъ Васильковичъ Бѣлозерскій. Но Глѣбъ умеръ въ слѣдующемъ же 1278 году: онъ съ молоду, говоритъ лѣтописецъ, служилъ Татарамъ, и много христіанъ избавилъ отъ нихъ изъ плѣна; ему наслѣдовалъ въ Ростовѣ племянникъ отъ старшаго брата, Димитрій Борисовичъ, на Бѣлѣозерѣ остался княжить сынъ покойнаго Глѣба, Михаилъ. Димитрій Борисовичъ, по обычаю времени, захотѣлъ усилиться насчетъ этого младшаго двоюроднаго брата, и отнялъ у него волости съ грѣхомъ и неправдою, по выраженію лѣтописца; отъ двоюроднаго брата Димитрій скоро (1271 г.) перешелъ къ родному, Константину Борисовичу, княжившему съ нимъ вмѣстѣ въ Ростовѣ; была между ними крамола и вражда великая, говоритъ лѣтописецъ; быть можетъ эта вражда произошла въ слѣдствіе смерти углицкаго князя Романа Владиміровича (1269 г.),

не оставившаго наслѣдниковъ. Напрасно старался примирить ихъ Владыка Игнатій: Константинъ долженъ былъ выѣхать изъ Ростова, а Димитрій сталъ собирать войско и укрѣплять городъ, боясь нападенія отъ брата. Тогда владыка Игнатій отправился къ великому князю Димитрію Александровичу и упросилъ его пріѣхать въ Ростовъ: тотъ пріѣхалъ и помирилъ братьевъ. Въ 1287 году братья раздѣлились: старшій Димитрій остался въ Ростовѣ, младшій Константинъ сѣлъ въ Угличѣ. Въ 1294 году умеръ князь Димитрій Борисовичъ Ростовскій, мѣсто его занялъ братъ Константинъ Борисовичъ, оставивъ въ Угличѣ сына своего Александра.—Изъ другихъ князей племени Всеволода III упоминается подъ 1281 годомъ внукъ его князь Михаилъ Ивановичъ Стародубскій, дядя сыновьямъ Невскаго, но не могшій быть старшимъ ни по праву, потому что не былъ отчинникомъ, ни по силѣ. — Подъ 1278 годомъ упоминается внукъ Ярослава Всеволодовича, Давидъ Константиновичъ, князь галицкій и дмитровскій, онъ умеръ въ 1290 году.—Изъ князей суздальскихъ, сыновей Андрея Ярославича, Юрій Андреевичъ умеръ въ 1279 году, и его мѣсто занялъ братъ его Михаилъ.—Въ Рязани княжилъ Ѳедоръ, сынъ убитаго въ Ордѣ Романа; онъ умеръ въ 1294 году, и мѣсто его заступилъ братъ, Константинъ Романовичъ; третій Романовичъ, Ярославъ, князь пронскій, умеръ въ 1299 году. Въ 1278 году умеръ смоленскій князь Глѣбъ Ростиславичъ, мѣсто его занялъ братъ Михаилъ Ростиславичъ, но и этотъ умеръ въ слѣдующемъ 1279 году; тогда Смоленскъ перешелъ къ третьему Ростиславичу, Ѳедору ярославскому; соединеніе двухъ княжествъ—смоленскаго и ярославскаго могло бы повести къ важнымъ слѣдствіямъ для сѣверной Руси при тогдашнихъ обстоятельствахъ, еслибъ географическое разъединеніе этихъ княжествъ въ самомъ началѣ не положило препятствія ихъ политическому соединенію; племянникъ Ѳедора отъ старшаго брата, Александръ Глѣбовичъ овладѣлъ Смоленскомъ подъ дядею: послѣдній въ 1298 году съ большимъ войскомъ пошелъ на Александра, долго стоялъ подъ смоленскомъ и бился крѣпко, но взять города не могъ и возвратился въ Ярославль безъ успѣха. Смоленское княжество удержало свою независимость: послѣ, въ 1301 году, видимъ здѣсь усобицы между Александромъ смоленскимъ и Андреемъ вяземскимъ: Александръ, вмѣстѣ съ роднымъ братомъ Романомъ, осадилъ Дорогобужъ и

Digitized by Google

людямъ зла много сдѣлалъ, отнявши у нихъ воду, но Андрей вяземскій подоспѣлъ на помощь къ дорогобужцамъ, и Александръ, раненый, потерявши сына, долженъ былъ съ большимъ урономъ отступить отъ города.—На судьбу обоихъ княжествъ, и рязанскаго и смоленскаго, въ описываемое время начало оказывать вліяніе соседнее имъ обоимъ срединное княжество на сѣверѣ, московское, гдѣ, какъ мы видѣли, княжилъ третій, младшій сынъ Невскаго, Даніилъ, сперва бывшій въ союзѣ съ братомъ Андреемъ противъ старшаго Димитрія, потомъ, когда Андрей сталъ в. княземъ, вооружившійся противъ него вмѣстѣ съ князьями тверскимъ и переяславскимъ. Кромѣ этого любопытнаго поведенія и пріобрѣтенія, по завѣщанію племянника, переяславскаго княжества, Даніилъ замѣчателенъ еще тѣмъ, что въ 1301 году явился съ войскомъ у Переяславля Рязанскаго, одолѣлъ тамошняго князя Константина Романовича, перебилъ много бояръ и простыхъ людей, и наконецъ взялъ въ плѣнъ самого князя Константина какою-то хитростію, вслѣдствіе измѣны бояръ рязанскихъ; Даніилъ, по словамъ лѣтописца [454], держалъ плѣнника своего въ чести, хотѣлъ укрѣпиться съ нимъ крестнымъ цѣлованіемъ и отпустить его въ Рязань. Сынъ Даніиловъ, Юрій, въ самый годъ отцовской смерти отправился съ братьями на другое сосѣднее княжество, можайское: городъ взялъ, князя Святослава Глѣбовича привелъ плѣннымъ въ Москву. Такъ уже первые московскіе князья начинаютъ собирать русскую землю.—Въ Новгородѣ, послѣ торжества Андреева надъ братомъ, княжилъ сынъ в. князя Борисъ Андреевичъ; посадникъ Андрей былъ смѣненъ братомъ Семеномъ Ивановичемъ, неизвѣстно въ которомъ году; но въ 1303 году Семена смѣнилъ опять Андрей. Въ послѣдніе годы отношенія Новгорода къ в. князю Андрею, какъ видно, перемѣнились: до насъ дошелъ договоръ Новгородцевъ съ Михаиломъ Тверскимъ, въ которомъ этотъ князь, объявляя о союзѣ своемъ съ Даніиломъ Московскимъ и Иваномъ Переяславскимъ, обязываетъ Новгородцевъ, чтобъ они помогали ему въ случаѣ притѣсненія отъ в. князя Андрея или отъ Татарина, или отъ кого-нибудь другаго; Новгородцы, съ своей стороны, обязываютъ Михаила, чтобъ онъ, въ случаѣ обиды Новгороду, защищалъ его вмѣстѣ съ братомъ своимъ Даніиломъ [455].

Касательно внѣшнихъ отношеній въ описываемое время мы видѣли, что Татары опустошали сѣверную Русь, помогая враждую-

щимъ князьямъ, какъ прежде Половцы пустошили южную. Въ 1277 году русскіе князья: Андрей Городецкій, Глѣбъ Ростовскій съ сыномъ и племянникомъ, Ѳедоръ Ярославскій, будучи въ Ордѣ у хана Менгу-Тимура, должны были вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ походъ противъ Ясовъ, взяли ихъ городъ Дедяковъ, и возвратились съ честію и дарами отъ хана. Въ слѣдующемъ году Ѳедоръ Ярославскій и Михаилъ, сынъ Глѣба Ростовскаго, ходили опять съ Татарами на войну. Въ томъ же году Татары приходили на Рязань, и надѣлавши много зла, возвратились домой. Черезъ десять лѣтъ встрѣчаемъ новое извѣстіе о нападеніи Татаръ на Рязань и Муромъ. Въ 1293 году былъ тяжекъ для Твери царевичъ татарскій; въ Ростовѣ въ 1290 г. жители встали вѣчемъ на Татаръ и разграбили ихъ.—На западѣ продолжалась прежняя борьба: Новгородцевъ со Шведами, Новгородцевъ и Псковичей съ Нѣмцами и Литвою. Въ 1283 году Шведы вошли Невою въ озеро Ладожское, перебили Новгородцевъ—Обонежскихъ купцовъ, Ладожане вышли къ нимъ на встрѣчу и бились, но счастливо ли, неизвѣстно; въ слѣдующемъ году такое же новое покушеніе Шведовъ, хотѣвшихъ взять дань на Корелѣ; но на этотъ разъ Новгородцы и Ладожане встрѣтили враговъ въ устьѣ Невы, побили ихъ и заставили бѣжать. Въ 1292 году пришли Шведы въ числѣ 800 человѣкъ—400 пошли на Корелу, 400 на Ижору; но Ижора перебила своихъ, а Корела своихъ. Это были покушенія неважныя; но въ 1293 году Шведы обнаружили намѣреніе стать твердою ногою въ новгородскихъ владѣніяхъ, и построили городъ на корельской землѣ; небольшое новгородское войско съ смоленскимъ княземъ Романомъ Глѣбовичемъ подошло къ городу, но должно было отступить отъ него по причинѣ оттепели и недостатка въ конскомъ кормѣ; въ 1295 году Шведы построили другой городъ на корельской же землѣ, но этотъ городъ Новгородцы раскопали, истребивши гарнизонъ шведскій. Шведы однако не отстали отъ своего намѣренія и въ 1300 году вошли въ Неву съ большою силою, привели мастеровъ изъ своей земли и изъ Италіи, и поставили городъ при устьѣ Охты, утвердили его твердостію несказанною, по словамъ лѣтописца, поставили въ немъ пороки и назвали въ похвальбу *Вѣнцомъ земли* (Ландскрона); маршалъ Торкель Кнутсонъ, правившій Швеціею въ малолѣтство короля Биргера, самъ присутствовалъ при постройкѣ Ландскроны,

и оставилъ въ ней сильный гарнизонъ съ воеводою Стеномъ. Противъ такой опасности нужно было вооружиться всѣми силами, и вотъ въ слѣдующемъ году самъ великій князь Андрей съ полками низовыми и новгородскими подступилъ къ Ландскронѣ: городъ былъ взятъ, раскопанъ, гарнизонъ частію истребленъ, частію отведенъ въ неволю, Шведамъ не удалось утвердиться въ новгородскихъ владѣніяхъ; также неудачна была и попытка Датчанъ изъ Ревеля поставить городъ на русской сторонѣ Наровы въ 1294 году: Новгородцы пожли городъ, и въ 1302 году заключенъ былъ миръ, за которымъ новгородскіе послы ѣздили въ Данію.—Псковъ продолжалъ бороться съ Ливонскимъ Орденомъ: въ 1298 году Довмонтъ въ другой разъ отбилъ отъ него Нѣмцевъ; это былъ послѣдній его подвигъ: въ 1299 году онъ умеръ, много пострадавши (потрудившись) за св. Софію и за св. Троицу (т. е. за Новгородъ и за Псковъ)—лучшая похвала князю отъ лѣтописца: Литовскій выходецъ сравнялся ею съ Мономахомъ. Лѣтописецъ прибавляетъ, что Довмонтъ былъ милостивъ безмѣрно, священниковъ любилъ, церкви украшалъ, нищихъ миловалъ, всѣ праздники честно проводилъ, за сиротъ, вдовъ и всякихъ обиженныхъ заступался. Непріятельскія дѣйствія Литвы противъ новгородской области ограничились во описываемое время однимъ опустошеніемъ береговъ Ловати въ 1285 году; но въ слѣдующемъ году Литовцы напали на Олешню, церковную волость тверскаго владыки: Тверичи, Москвичи, Волочане, Новгородцы, Дмитровцы, Зубчане, Ржевичи, соединились, догнали разбойниковъ, побили ихъ, отняли добычу, взяли въ плѣнъ князя. Съ финскими племенами продолжалась борьба съ прежнимъ характеромъ: въ 1292 году новгородскіе молодцы ходили съ княжими воеводами воевать емскую (Ямь) землю, и повоевавши ее, пришли всѣ поздорову; но въ описываемое время одно изъ ближайшихъ финскихъ племенъ, Корела, давно платившее дань Новгороду и еще до Татаръ покрещенное, стало возмущаться. Еще въ 1269 году князь Ярославъ Ярославичъ сбирался идти на Корелу: но на этотъ разъ Новгородцы упросили его не ходить. Подъ 1278 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что князь Димитрій Александровичъ съ Новгородцами и со всею низовскою землею казнилъ Корелянъ и взялъ землю ихъ на щитъ.

Князей югозападной Руси—Льва Даниловича Галицкаго и двоюроднаго брата его, Владиміра Васильковича Волынскаго, занимали

преимущественно отношенія польскія, литовскія и татарскія. Съ Болеславомъ Лешковичемъ Краковскимъ они помирились, и даже помогали ему въ войнѣ съ Болеславомъ Генриховичемъ Бреславскимъ (Силезскимъ). Мы видѣли, что Мазовія, по смерти Конрада, раздѣлилась между двумя его сыновьями, сначала между Казимиромъ и Болеславомъ, потомъ, по смерти послѣдняго, между Казимиромъ и Семовитомъ. Казимиръ, умершій въ 1267 году, оставилъ свою часть пяти сыновьямъ: Лешку Черному, Земомыслу, Владиславу Локетку, Семовиту и Казимиру; Семовитъ оставилъ свою часть двумъ сыновьямъ, Болеславу и Конраду. Съ послѣднимъ у волынскаго князя было враждебное столкновеніе по поводу Ятвяговъ: эти дикари взволновались было снова по смерти Даніила, но воеводы сыновей его, Льва и Мстислава, и племянника Владиміра заставили ихъ смириться; въ 1279 году былъ сильный голодъ по всей землѣ Русской и Польской, у Литвы и Ятвяговъ; послы ятвяжскіе пріѣхали къ князю Владиміру Волынскому и стали ему говорить: «Господинъ князь Владиміръ! пріѣхали мы къ тебѣ ото всѣхъ Ятвяговъ, понадѣясь на Бога и на твое здоровье; господинъ! не помори насъ, а перекорми, пошли къ намъ жито свое на продажу, мы съ радостію станемъ покупать, что хочешь, то и будемъ давать: воску, бѣлокъ, бобровъ, черныхъ куницъ, серебро.» Владиміръ сжалился и послалъ къ нимъ жито изъ Бреста въ лодкахъ по Бугу съ людьми добрыми, кому вѣрилъ. Волынцы изъ Буга вошли въ Наревъ, поплыли по этой рѣкѣ, но когда остановились ночевать подъ Полтовскомъ (Пултускомъ), то всѣ были перебиты, жито унесено, лодки потоплены. Владиміръ сталъ доискиваться, кто это сдѣлалъ, и послалъ сказать Конраду: «Подъ твоимъ городомъ перебиты мои люди: либо ты приказалъ ихъ убить, либо кто другой; ты долженъ знать, что дѣлается въ твоей землѣ, объяви мнѣ.»—Конрадъ заперся: «Самъ не билъ и другаго никого не знаю.» Но дядя его, Болеславъ Краковскій, бывшій въ ссорѣ съ племянникомъ, послалъ сказать Владиміру: «Конрадъ лжетъ, самъ избилъ твоихъ людей, перевѣдайся съ нимъ, осрамилъ онъ тебя, смой свой позоръ.» Владиміръ послушался и послалъ на Конрада войско, которое опустошило земли по сю сторону Вислы и взяло много плѣну; Конрадъ прислалъ просить мира у Владиміра, тотъ согласился, и началась между обоими князьями большая любовь: Владиміръ возвратилъ Конраду всю челядь, которую побрало его войско.

Digitized by Google

Смерть бездѣтнаго Болеслава Краковскаго, послѣдовавшая въ 1279 году, подала поводъ къ новымъ смутамъ. Болеславу наслѣдовалъ старшій изъ двоюродныхъ племянниковъ, Лешко Черный, князь Мазовецкій—Сераджскій, сынъ Казимира Конрадовича, и это преемство утверждено было избраніемъ краковской шляхты [356]. Левъ Даниловичъ Галицкій, не успѣвши получить Литвы послѣ брата, захотѣлъ попытаться, не успѣетъ ли овладѣть наслѣдствомъ Болеслава Краковскаго, но бояре сильные, по выраженію лѣтописца, не дали ему земли. Тогда Левъ захотѣлъ, по крайней мѣрѣ, овладѣть нѣкоторыми порубежными городами, и послалъ просить войска у хана Ногая; тотъ исполнилъ его просьбу, и Левъ, съ татарскими полками и сыномъ Юріемъ, вступилъ въ польскія владѣнія, а братъ его Мстиславъ съ сыномъ Даніиломъ, и двоюродный братъ Владиміръ Волынскій пошли туда же неволею татарскою. Левъ шелъ къ Кракову съ гордостью великою, говоритъ лѣтописецъ, но возвратился съ великимъ безчестіемъ, потому что при Гошличѣ, въ двухъ миляхъ отъ Сендомира, Поляки поразили его на голову; а въ слѣдующемъ 1281 году Лешко отплатилъ ему вторженіемъ въ галицкую область, гдѣ взялъ городъ Переворескъ (Пршеворскъ) и сжегъ его, перебивши всѣхъ жителей. Съ другой стороны Поляки вошли въ волынскія владѣнія у Бреста, взяли десять селъ и пошли назадъ; но жители Бреста, съ воеводою Титомъ, въ числѣ 70 человѣкъ, ударили на 200 Поляковъ, убили у нихъ 80 человѣкъ, другихъ взяли въ плѣнъ и возвратили все пограбленное. Скоро встала усобица между Семовитовичами Мазовецкими—извѣстнымъ намъ Конрадомъ и братомъ его Болеславомъ. Конрадъ обратился съ просьбою о помощи къ Владиміру Васильковичу Волынскому; тотъ принялъ къ сердцу его обиду и со слезами отвѣчалъ его послу: «Скажи брату: Богъ будетъ мстителемъ за твой позоръ, а я готовъ тебѣ на помощь,»—и дѣйствительно сталъ собираться на Болеслава; послалъ и къ племяннику Юрію Львовичу Холмскому за помощью, и тотъ отвѣчалъ: «Дядюшка! съ радостію бы пошелъ и самъ съ тобою, но некогда: ѣду въ Суздаль жениться, а съ собою беру не многихъ людей: такъ всѣ мои люди и бояре Богу на руки да тебѣ, когда тебѣ будетъ угодно, тогда съ ними и ступай.» Владиміръ собралъ рать и выступилъ къ Бресту, но прежде отправилъ къ Конраду посла, который, опасаясь невѣр-

выхъ бояръ послѣдняго, сказалъ при нихъ князю: «Братъ твой Владиміръ велѣлъ тебѣ сказать: съ радостію бы помогъ тебѣ, да нельзя: Татары мѣшаютъ.» Сказавши это, посолъ взялъ Конрада за руку и сильно пожалъ ее; князь догадался, вышелъ съ нимъ вонъ, и посолъ началъ опять говорить: «Братъ велѣлъ тебѣ сказать: приготовляйся самъ и лодки приготовь на Вислѣ, рать у тебя будетъ завтра.» Конрадъ сильно обрадовался, велѣлъ поскорѣе готовить лодки и самъ приготовился; рать волынская пришла, перевезлась черезъ Вислу, и пошла вмѣстѣ съ Конрадомъ во владѣнія Болеслава, гдѣ осадили городъ Гостинный. Конрадъ, ѣздя по полкамъ, началъ говорить: «Братья моя, милая Русь! ступайте, бейтесь дружнѣе!» Полки двинулись подъ стѣны, другіе стали неподвижно, оберегая товарищей отъ внезапнаго нападенія Поляковъ. Осажденные сыпали на русскихъ каменья, какъ градъ сильный, но тѣ ловко отстрѣливались; дѣло дошло и до копій, и Поляки начали валиться со стѣнъ, какъ снопы, наконецъ городъ былъ взятъ; побѣдители захватили въ немъ много всякаго добра и плѣнныхъ, остальныхъ перебили, городъ сожгли и возвратились домой съ побѣдою и честью великою, потерявши только двухъ человѣкъ убитыми, но и тѣ были убиты не подъ городомъ, а въ наѣздѣ, одинъ былъ родомъ Пруссъ, а другой придворный слуга князя Владиміра, любимый его сынъ боярскій, Рахъ Михайловичъ. Когда войска шли мимо Сохачева (Сохоцинъ), то князь Болеславъ выѣхалъ изъ этого города, чтобъ поймать кого-нибудь изъ непріятелей въ разгонѣ; князь Владиміръ наказывалъ своимъ воеводамъ не распускать войска, а идти всѣмъ вмѣстѣ къ городу; но тридцать человѣкъ отдѣлились отъ войска и поѣхали въ лѣсъ ловить челядь, которая скрылась тамъ изъ селъ; въ это время Болеславъ ударилъ на нихъ; всѣ разбѣжались, не побѣжали только двое—Рахъ съ Пруссомъ: послѣдній пустился на самого Болеслава, и былъ убитъ окружавшими князя; Рахъ убилъ знатнаго боярина Болеславова, но также заплатилъ жизнію за свой подвигъ; они умерли мужественно, говоритъ лѣтописецъ, оставили по себѣ славу будущимъ вѣкамъ. Въ 1282 году два хана—Ногай и Телебуга пошли на Венгровъ съ огромнымъ войскомъ, велѣли идти съ собою и русскимъ князьямъ. Пользуясь этимъ, Болеславъ напалъ съ небольшою дружиною на русскія границы, взялъ нѣсколько селъ, и пошелъ назадъ, величаясь, какъ будто бы всю

Digitized by Google

землю завоевалъ. Левъ Даниловичъ, возвратясь изъ похода, послалъ сказать Владиміру Васильковичу: «Братъ! смоемъ съ себя позоръ, наведи Литву на Болеслава.» Владиміръ послалъ за Литвою и получилъ отвѣтъ: «Владиміръ, добрый князь, правдивый! можемъ за тебя свои головы сложить; если тебѣ любо, то мы готовы.» Левъ и Владиміръ, собравши полки, пошли къ Бресту, дожидаясь Литвы, но Литва не пришла къ сроку, и князья отпустили однихъ своихъ воеводъ, которые повоевали Болеславову землю, взяли безчисленное множество челяди, скота, коней. Послѣ пришли Литовцы къ Бресту, и стали говорить Владиміру: «Ты насъ поднялъ, такъ веди куда-нибудь, мы готовы, мы на то и пришли.» Князь сталъ думать, куда ихъ вести? своя рать ушла уже далеко, рѣки разливаются, и вспомнилъ, что Лешко Краковскій посылалъ Люблинцевъ, которые взяли одно пограничное волынское село; Владиміръ нѣсколько разъ ему напоминалъ, чтобъ онъ возвратилъ плѣнныхъ, но Лешко не возвратилъ, и за это теперь Владиміръ послалъ на него Литву, которая повоевала около Люблина и взяла множество плѣнныхъ. Скоро возвратились и русскіе воеводы изъ польскаго похода съ большою добычею; но Болеславъ все не переставалъ враждовать; Владиміръ съ племянникомъ Юріемъ опять собрали войско, опять привели Литву; Русскіе и Литовцы взяли у Болеслава Сохачевъ и возвратились назадъ съ большою добычею.

Съ литовскимъ княземъ Тройденомъ Владиміръ Васильковичъ воевалъ цѣлый 1274 годъ мелкою войною; потомъ Тройденъ взялъ городъ Дрогичинъ у Льва Даниловича; Левъ послалъ къ хану Менгу-Тимуру за помощью; Татары пришли, а это значило, что всѣ русскіе князья должны идти съ ними вмѣстѣ, и пошли на Литву—Левъ, Мстиславъ, Владиміръ, Романъ Брянскій съ сыномъ Олегомъ, Глѣбъ Смоленскій, князья пинскіе и туровскіе. Левъ съ Татарами пришелъ прежде всѣхъ къ Новогрудку, и не дожидаясь другихъ князей, взялъ окольный городъ; на другой день пришли остальные князья и стали сердиться на Льва, что безъ нихъ началъ дѣло; въ этихъ сердцахъ они не пошли дальше и возвратились отъ Новогрудка; волынскій князь звалъ тестя своего, Романа брянскаго, заѣхать къ нему во Владиміръ: «Господинъ батюшка! пріѣзжай, побудешь въ своемъ домѣ и дочери своей здоровье увидишь.» Романъ отвѣчалъ: «Сынъ Владиміръ! не могу отъ

своего войска уѣхать, хожу въ землѣ ратной, кто проводитъ войско мое домой? Пусть вмѣсто меня ѣдетъ сынъ мой Олегъ.»—Въ 1276 году толпы Пруссовъ, спасаясь отъ притѣсненій Ордена, явились къ литовскому князю съ просьбою о помѣщеніи: Тройденъ одну часть ихъ посадилъ въ Гроднѣ, а другую въ Слонимѣ. Владиміру и Льву это сосѣдство показалось опаснымъ; они послали рать свою къ Слонниму и взяли Пруссовъ. За это Тройденъ послалъ воевать около Каменца (Литовскаго); Владиміръ отомстилъ ему взятіемъ Турійска Нѣманскаго. Борьба на этотъ разъ кончилась, и лѣтописецъ говоритъ, что оба князя—Тройденъ и Владиміръ начали жить въ большой любви. Но послѣдній, какъ видно, не полагался на долговременность этого мира, и сталъ думать, гдѣ бы поставить городъ за Брестомъ. Въ этомъ раздумьи онъ взялъ книги пророческія и разогнулъ ихъ на слѣдующемъ мѣстѣ: «Духъ Господень на мнѣ, его же ради помаза мя.... и созижютъ пустыня вѣчная, запустѣвшая прежде, воздвигнути городы пусты, запустѣвшая отъ рода.» Владиміръ, говоритъ лѣтописецъ, уразумѣлъ къ себѣ милость Божію, и началъ искать мѣста, гдѣ бы поставить городъ, для чего послалъ мужа искуснаго, именемъ Алексу, съ туземцами на челнахъ вверхъ по рѣкѣ Лоснѣ; Алекса нашелъ удобное мѣсто и объявилъ объ этомъ князю, который самъ отправился на берега Лосны и заложилъ городъ, названный Каменцомъ, потому что почва была каменистая [357].

На этотъ разъ Татары не дали русскимъ и литовскимъ князьямъ пожить въ мирѣ; въ 1277 году Ногай прислалъ къ русскимъ князьямъ грамоту: «Вы все мнѣ жалуетесь на Литву, такъ вотъ вамъ войско и съ воеводою, ступайте съ нимъ на своихъ враговъ.» Зимою пошли русскіе князья — Мстиславъ, Владиміръ и Юрій Львовичъ на Литву къ Новогрудку; но когда пришли они къ Бресту, то получили вѣсть, что Татары опередили ихъ; тогда князья стали думать: «что̀ намъ идти къ Новогрудку? тамъ Татары все уже извоевали; пойдемъ куда-нибудь къ цѣлому мѣсту»—и пошли къ Гродну. Минувши Волковыйскъ, они остановились ночевать, и тутъ Мстиславъ съ Юріемъ, тайкомъ отъ Владиміра послали лучшихъ своихъ бояръ и слугъ съ воеводою Тюймою воевать окрестную страну. Тѣ повоевавши, расположились также на ночлегъ, вдалекѣ отъ главной рати, сторожей не разставили и доспѣхи сняли. Тогда одинъ переметчикъ убѣжалъ отъ

Digitized by Google

нихъ прямо въ городъ, и объявилъ жителямъ: «тамъ-то и тамъ-то на селѣ люди лежатъ безо всякаго порядка.» Пруссы и Борты выѣхали изъ города и ударили на сонныхъ Русскихъ: половину избили, другую повели плѣнными въ городъ, а Тюйму повезли на саняхъ, потому что былъ тяжело раненъ. На другой день, когда главная рать подошла къ городу, прибѣжалъ къ ней одинъ изъ посланныхъ съ Тюймою, нагъ и босъ, и объявилъ о пораженіи своихъ; князья погоревавши начали промышлять, какъ бы взять городъ: передъ нимъ стояла высокая каменная башня, гдѣ заперлись Пруссы и стрѣльбою своею никакъ не давали приблизиться къ городу; Русскіе поэтому приступили сперва къ башнѣ и взяли ее; тогда страхъ напалъ на горожанъ; они стояли какъ мертвые на забралахъ, потому что вся ихъ надежда была на башню, стали рядиться съ осаждающими и порѣшили на томъ, что Русскіе не будутъ брать города, за что осажденные выдали имъ всѣхъ бояръ, взятыхъ въ плѣнъ ночью.

Татары же водили русскихъ князей и на Поляковъ въ 1287 году: Телебуга послалъ звать съ собою въ походъ всѣхъ князей волынскихъ и заднѣпровскихъ. Князья, каждый на границѣ своей волости, встрѣчали хана съ напитками и дарами; они боялись, что Татары перебьютъ ихъ и города возьмутъ себѣ. Этого не случилось, но насиліямъ татарскимъ въ городахъ и по волости не было конца. Телебуга, отправившись въ Польшу, оставилъ около Владимира отрядъ Татаръ кормить любимыхъ коней своихъ; эти Татары опустошили всю землю владимирскую, не давали никому выйти изъ города за съѣстными припасами: кто выѣдетъ, тотъ непремѣнно будетъ или убитъ, или схваченъ, или ограбленъ, и отъ того въ городѣ Владимирѣ померло людей безчисленное множество. Пробывши десять дней въ Польшѣ, Телебуга на возвратномъ пути остановился въ галицкомъ княжествѣ на двѣ недѣли, и опустошилъ его точно также какъ Татары его опустошили волынское.

Въ то время еще, когда Телебуга былъ на Волыни, тамошній князь Владиміръ, уже давно страдавшій тяжкою болѣзнію (гніеніемъ нижней челюсти), почувствовалъ, что становится ему гораздо хуже, и послалъ сказать двоюродному брату своему, Мстиславу Даниловичу Луцкому: «Братъ! ты видишь мою немощь, а дѣтей у меня нѣтъ; такъ даю тебѣ, брату своему, землю свою

всю и города, по смерти своей, и даю это тебѣ при ханѣ и его вельможахъ.» Послалъ также сказать и другому двоюродному брату Льву и племяннику Юрію: «Объявляю вамъ, что я отдалъ брату Мстиславу землю свою и города.» Левъ отвѣчалъ Владиміру: «и хорошо сдѣлалъ, что отдалъ; мнѣ развѣ искать подъ нимъ послѣ твоей смерти? всѣ мы подъ Богомъ ходимъ, а мнѣ далъ бы только Богъ и своимъ княжествомъ управить въ нынѣшнее время.» Потомъ Мстиславъ послалъ сказать брату Льву и племяннику: «Братъ Владиміръ отдалъ мнѣ землю свою и города; если чего захочешь искать по смерти брата Владиміра, такъ скажи лучше теперь, когда здѣсь ханъ.» Левъ не отвѣчалъ на это ни слова. Телебуга пошелъ въ Польшу со всѣми князьями и съ Владиміромъ; но послѣдній долженъ былъ воротиться съ дороги, потому что жалко было смотрѣть на него. Пробывъ нѣсколько дней во Владимирѣ, онъ началъ говорить княгинѣ и боярамъ: «Хотѣлось бы мнѣ поѣхать въ Любомль [358], потому что погань эта (Татары) сильно мнѣ опротивѣла; я человѣкъ больной, нельзя мнѣ съ ними толковать, пусть вмѣсто меня остается здѣсь епископъ Маркъ.» Князь поѣхалъ въ Любомль съ княгинею и слугами придворными, изъ Любомля въ Брестъ, а изъ Бреста въ Каменецъ (Литовскій), гдѣ и слегъ въ постель, говоря княгинѣ и слугамъ: «Когда эта погань выйдетъ изъ земли, то поѣдемъ въ Любомль.» Чрезъ нѣсколько дней пріѣхали къ нему слуги, бывшіе въ Польшѣ на войнѣ съ Татарами; онъ сталъ спрашивать ихъ о Телебугѣ, пошелъ ли онъ назадъ изъ Польши? тѣ отвѣчали что пошелъ;— «А братъ мой Левъ, и Мстиславъ, и племянникъ здоровы ли?» тѣ отвѣчали, что всѣ здоровы, бояре и слуги, при чемъ сказали, что Мстиславъ уже роздаетъ своимъ боярамъ города и села волынскія. Владиміръ очень разсердился и сталъ говорить: «Я лежу боленъ, а братъ придалъ мнѣ еще болѣзни; я еще живъ, а онъ уже роздаетъ города мои и села; могъ бы подождать, когда умру.» И отправилъ посла къ Мстиславу съ жалобою: «Братъ! вѣдь ты меня ни на полону взялъ, ни копьемъ добылъ, ни ратью выбилъ меня изъ городовъ моихъ—что такъ со мною поступаешь! ты мнѣ братъ, но вѣдь есть у меня и другой братъ Левъ, и племянникъ Юрій; изъ васъ троихъ я выбралъ тебя одного и отдалъ тебѣ свою землю и города, по своей смерти, а пока живъ, тебѣ не вступаться ни во что; я такъ распорядился, отдалъ тебѣ землю за гордость

брата Льва и племянника Юрія.» Мстиславъ спѣшилъ успокоить больнаго: «Братъ и господинъ! велѣлъ онъ отвѣчать ему: земля Божія и твоя и города твои, и я надъ ними не воленъ, самъ я въ твоей волѣ, и дай мнѣ Богъ имѣть тебя какъ отца и служить тебѣ со всею правдою до смерти, чтобъ ты, господинъ, здоровъ былъ, а мнѣ главная надежда на тебя.» Эта рѣчь была люба Владиміру, онъ успокоился и поѣхалъ въ Рай-городъ [359]; здѣсь онъ началъ говорить княгинѣ: «Хочу послать за братомъ Мстиславомъ, урядиться съ нимъ о землѣ и о городахъ, и о тебѣ, княгиня моя милая Ольга, и объ этомъ ребенкѣ Изяславѣ, которую люблю какъ дочь родную; Богъ, за грѣхи мои, не далъ мнѣ дѣтей, такъ эта была мнѣ вмѣсто родной, потому что взялъ ее отъ матери въ пеленахъ и вскормилъ.» За Мстиславомъ послали, и когда онъ пріѣхалъ, то Владиміръ поднялся съ постели, сѣлъ и сталъ его распрашивать про походъ; Мстиславъ разсказалъ ему все по порядку, какъ было, и когда пришелъ къ себѣ на подворье, то Владиміръ послалъ епископа и двухъ бояръ сказать ему: «Братъ! я за тѣмъ тебя призвалъ, что хочу урядиться съ тобою о землѣ и о городахъ, о княгинѣ своей и о ребенкѣ Изяславѣ, хочу грамоты писать.» Мстиславъ отвѣчалъ: «Братъ и господинъ! Я развѣ хотѣлъ искать твоей земли по твоей смерти? Самъ ты прислалъ ко мнѣ въ Польшу объявить, что отказываешь мнѣ свою землю;—если хочешь грамоты писать, то пиши какъ Богу любо и тебѣ.» Епископъ возвратился съ этимъ отвѣтомъ, и Владиміръ велѣлъ писцу писать грамоты: въ одной отказалъ Мстиславу всю свою землю и города; въ другой отказалъ женѣ своей городъ Кобринъ съ нѣсколькими селами и монастырь Апостольскій съ селами же. «А княгиня моя, сказано въ концѣ грамоты, захочетъ идти въ монастырь послѣ меня, пусть идетъ, а не захочетъ, то какъ ей любо: мнѣ вѣдь не смотрѣть вставши изъ гроба, что кто станетъ дѣлать по моей смерти.»

Когда грамоты были написаны, Владиміръ послалъ сказать Мстиславу: «цѣлуй крестъ на томъ, что не отнимешь ничего у княгини моей и у ребенка Изяславы, не отдашь ее неволею ни за кого, но за кого захочетъ княгиня моя, за того отдашь.» Мстиславъ поцѣловалъ крестъ, послѣ чего поѣхалъ во Владиміръ, въ Богородичную церковь, куда созваны были бояре и граждане, Русскіе и Нѣмцы; передъ ними прочли Владимірову духовную, въ кото-

рой отказана была вся земля Мстиславу, и епископъ благословилъ послѣдняго крестомъ воздвизальнымъ на княженіе; Мстиславъ уже хотѣлъ начать послѣ этого княжить, но опять былъ остановленъ больнымъ Владиміромъ, который велѣлъ ему подождать до своей кончины. Мстиславъ отправился въ свою Луцкую волость, а Владиміръ изъ Рая переѣхалъ въ Любомль, гдѣ лежалъ больной всю зиму, разсылая слугъ своихъ на охоту, потому что былъ страстный охотникъ и храбрый: завидитъ вепря или медвѣдя—не станетъ дожидаться слугъ, самъ убьетъ всякаго звѣря. Но больному князю не дали успокоиться; какъ наступило лѣто, прислалъ къ нему Конрадъ Семовитовичъ Мазовецкій: «Братъ и господинъ! велѣлъ сказать ему Конрадъ: ты былъ мнѣ вмѣсто отца, держалъ подъ своею рукою, своею милостью; тобою я княжилъ и города свои держалъ, отъ братьи отступился и былъ грозенъ; а теперь, господинъ! слышалъ я, что ты отказалъ свои земли брату своему Мстиславу: такъ послалъ бы ты къ нему своего посла вмѣстѣ съ моимъ, чтобъ и онъ принялъ меня подъ свою руку, и стоялъ бы за меня, какъ ты.» Владиміръ исполнилъ желаніе Конрада, послалъ къ Мстиславу, и тотъ обѣщался не давать въ обиду мазовецкаго князя и, если случится, голову свою за него сложить. Мстиславу хотѣлось также видѣться лично съ Конрадомъ; тотъ согласился съ радостію, заѣхалъ сперва къ Владиміру, въ Любомль, гдѣ горько плакалъ, увидѣвши, какъ болѣзнь истощила красивое тѣло князя волынскаго; оттуда поѣхалъ къ Мстиславу, который встрѣтилъ его съ боярами и слугами своими, и принялъ съ честію и любовію подъ свою руку, сказавши: «Какъ тебя братъ мой Владиміръ честилъ и дарилъ, такъ дай Богъ и мнѣ честить тебя и дарить и стоять за тебя, когда кто-нибудь тебя обидитъ.» Потомъ князья начали веселиться: Мстиславъ одарилъ Конрада конями красивыми въ сѣдлахъ дивныхъ, платьемъ дорогимъ и другими дарами многими, и такъ съ честью отпустилъ его.

За Конрадомъ явился къ больному Владиміру другой гость: прислалъ князь Юрій Львовичъ посла своего сказать дядѣ: «Господинъ дядюшка! Богъ знаетъ и ты знаешь, какъ я служилъ тебѣ со всею правдою, почиталъ я тебя какъ отца; чтобъ тебѣ сжалиться за мою службу? теперь отецъ прислалъ ко мнѣ, отнимаетъ у меня города, что прежде далъ — Бѣльзъ, Червень и Холмъ, а

велитъ мнѣ быть въ Дрогичинѣ и Мельникѣ [360]; бью челомъ Богу и тебѣ: дай мнѣ, господинъ дядюшка, Брестъ.» Владиміръ велѣлъ отвѣчать ему: «Племянникъ! не дамъ: самъ знаешь, что я не двурѣчивъ и не лгунъ, не могу нарушить договора, что заключилъ съ братомъ Мстиславомъ: далъ ему всю землю и всѣ города, и грамоты написалъ.» Отправивши съ этимъ отвѣтомъ Юрьева посла. Владиміръ отрядилъ къ брату Мстиславу вѣрнаго слугу своего Ратьшу съ такимъ наказомъ: «Присылалъ ко мнѣ племянникъ Юрій просить Бреста, но я не далъ ему ни города, ни села», и взявши изъ-подъ постели клокъ соломы, прибавилъ: «не давай и такого клока соломы никому послѣ моей смерти.» Мстиславъ велѣлъ отвѣчать ему: «Ты мнѣ и братъ, ты мнѣ и отецъ Данило Король, когда принялъ меня подъ свои руки: что ни велишь мнѣ, все съ радостію исполню.» Но этимъ дѣло не кончилось: чрезъ нѣсколько времени вошли слуги и объявили больному: «Владыка, господинъ, пріѣхалъ.»—«Какой владыка?» спросилъ Владиміръ:— «Перемышльскій Мемионъ, отъ брата твоего Льва пріѣхалъ.» — Догадался Владиміръ, за чѣмъ пріѣхалъ владыка, но дѣлать нечего, велѣлъ позвать: владыка вошелъ, поклонился князю до земли, примолвивъ: «Братъ тебѣ кланяется», сѣлъ и началъ править посольство: «Братъ твой велѣлъ тебѣ сказать, господинъ: дядя твой Данило король, а мой отецъ лежитъ въ Холмѣ у св. Богородицы, и сыновья его, братья мои и твои, Романъ и Шваринъ, и всѣхъ кости тутъ лежатъ; а теперь, братъ, слышалъ я про твою болѣзнь тяжкую: чтобъ тебѣ, братецъ, не погасить свѣчи надъ гробомъ дяди своего и братьи своей, дать бы тебѣ свой городъ Брестъ? То бы твоя свѣча была.» Владиміръ, говоритъ лѣтописецъ, разумѣлъ всякія притчи и темныя слова, и началъ съ епископомъ длинный разговоръ отъ книгъ, потому что былъ книжникъ большой и философъ, какого не было во всей землѣ, да и по немъ не будетъ; наконецъ отпустилъ епископа къ брату съ такими словами: «Братъ Левъ! что ты думаешь, что я уже изъ ума выжилъ и не пойму твоей хитрости? мало тебѣ твоей земли, что еще Береста захотѣлъ, когда самъ три княженья держишь: галицкое, перемышльское и бѣльское, и того все мало? Мой отецъ, а твой дядя лежитъ у св. Богородицы во Владимирѣ, а много ль ты надъ нимъ свѣчь поставилъ? какой городъ далъ, чтобъ свѣча была? Сперва просилъ ты живымъ, а теперь уже мертвымъ просишь; не

дамъ не только города, села у меня не выпросишь, разумѣю я твою хитрость, не дамъ.»

Волость свою Владиміръ отдалъ брату; что же касается движимаго имѣнія, то еще будучи на ногахъ, роздалъ его бѣднымъ: золото, серебро, камни драгоцѣнные, пояса отцовскіе и свои, золотые и серебряные, все роздалъ; блюда большія серебряныя кубки золотые и серебряные самъ предъ глазами своими побилъ и полилъ въ гривны, полилъ и монисты, большія золотыя бабки и матери своей, и разослалъ милостыню по всей землѣ; и стада роздалъ убогимъ людямъ, у кого лошадей нѣтъ, кто потерялъ ихъ во время Телебугина нашествія. Владиміръ умеръ въ 1288 году, послѣ двадцатилѣтняго княженія. Княгиня и слуги придворные обмыли тѣло, обвили бархатомъ съ кружевами, какъ слѣдуетъ хоронить царей, и положивши на сани (10-го декабря), повезли во Владиміръ; граждане отъ мала до велика съ громкимъ плачемъ проводили своего господина. Привезши во Владиміръ вечеромъ того же дня, на другой день похоронили въ соборной Богородичной церкви, при чемъ княгиня причитала: «Царь мой добрый, кроткій, смиренный, правдивый! въ правду назвали тебя въ крещеньи Иваномъ, всякими добродѣтелями похожъ ты былъ на него: много досадъ принялъ ты отъ сродниковъ своихъ, но не видала я, чтобъ ты отомстилъ имъ зломъ за зло»; а бояре причитали: «хорошо бъ намъ было съ тобою умереть: какъ дѣдъ твой Романъ, ты освободилъ насъ отъ всякихъ обидъ, поревновалъ ты дѣду своему и наслѣдовалъ путь его; а ужъ теперь нельзя намъ больше тебя видѣть: солнце наше зашло и остались мы въ обидѣ» [361]. Такъ плакали надъ нимъ множество владимирцевъ, мужчины, женщины и дѣти, Нѣмцы, Сурожцы, Новгородцы; Жиды плакали точно такъ, какъ отцы ихъ, вѣдомые въ плѣнъ вавилонскій.

Мстиславъ, пріѣхавши послѣ похоронъ и поплакавши надъ братнимъ гробомъ, спѣшилъ разосласть засады (гарнизоны) по всѣмъ городамъ, боясь Льва и Юрія. Страхъ его не былъ напрасенъ: на югѣ не всѣ такъ охотно исполняли завѣщанія князей своихъ какъ на сѣверѣ, и Мстиславу дали знать, что Юрьева дружина уже сидитъ въ трехъ городахъ: Брестѣ, Каменцѣ (Литовскомъ) и Бѣльскѣ [362]. Еще во время болѣзни Владиміровой жители Бреста поклялись признать своимъ княземъ Юрія, и тотъ сейчасъ же послѣ дядиной смерти, пріѣхалъ въ Брестъ и сталъ здѣсь княжить. Но

Digitized by Google

бояре мстиславовы, старые луцкіе и новые владимирскіе, начали говорить своему князю: «Господинъ! племянникъ осрамилъ тебя, отнялъ то, что далъ тебѣ Богъ, братъ, молитва отцовская и дѣдовская; можемъ и съ дѣтьми положить за тебя свои головы, ступай, возьми сначала Юрьевы города — Бѣльзъ и Червень, а потомъ пойдешь къ Бресту.» Мстиславъ отвѣчалъ: «не дай мнѣ Богъ пролить кровь неповинную; я исправлю дѣло Богомъ и благословеніемъ брата своего Владиміра»,—и послалъ сказать племяннику: «Племянникъ! добро бы ты не былъ самъ на томъ пути и ничего не слыхалъ: а то самъ слышалъ и отецъ твой и вся рать слышала, что братъ Владиміръ отдалъ мнѣ землю свою и города всѣ, при ханѣ и при его вельможахъ, и мы оба, я и Владиміръ, вамъ объ этомъ объявляли; если ты чего хотѣлъ, то почему тогда ничего не сказалъ мнѣ при ханѣ? Теперь объяви мнѣ: самъ ли ты сѣлъ въ Брестѣ своею волею, или по приказанію отца своего? не на мнѣ будетъ кровь, а на виноватомъ; я пошлю за Татарами, а ты сиди пожалуй, не поѣдешь добромъ, такъ зломъ поѣдешь.» Потомъ отправилъ епископа владимирскаго къ брату Льву сказать ему: «Жалуюсь Богу и тебѣ, потому что ты мнѣ больше всѣхъ по Богѣ, братъ ты мнѣ старшій; скажи мнѣ правду: своею ли волею сынъ твой сѣлъ въ Брестѣ, или по твоему приказанію? Если по твоему приказанію, то объявляю тебѣ прямо: я послалъ за Татарами и самъ собираю войско; какъ меня Богъ съ вами разсудитъ.» Левъ испугался, потому что еще у него не сошла оскомина послѣ Телебугина нашествія, говоритъ лѣтописецъ, и велѣлъ отвѣчать брату: «Сынъ мой это сдѣлалъ безъ моего вѣдома, своимъ молодымъ умомъ, и объ этомъ, братецъ, не безпокойся, я пошлю къ нему, чтобъ онъ выѣхалъ изъ Бресета.» И дѣйствительно послалъ сказать Юрію: «Ступай вонъ изъ города, не погуби земли: братъ послалъ за Татарами; если же не поѣдешь, то я самъ буду помогать брату на тебя, и отрѣшу тебя отъ наслѣдства, все отдамъ брату Мстиславу, если меня, отца своего, не послушаешься.» Юрій поѣхалъ изъ Бреста, съ большимъ позоромъ, взявши съ собою главныхъ крамольниковъ, которыхъ поклялся не выдавать дядѣ, пограбивши всѣ дома дядины, и не осталось камня на камнѣ ни въ Брестѣ, ни въ Каменцѣ, ни въ Бѣльскѣ. Мстиславъ пріѣхалъ въ Брестъ и наказалъ его жителей тѣмъ, что заставилъ ихъ содержать ловчихъ княжескихъ, и тѣмъ, что извѣстіе о крамолѣ ихъ велѣлъ внести въ лѣтопись.

Digitized by Google

Покончивъ такъ удачно съ родственниками, Мстиславъ былъ одинаково счастливъ и въ отношеніяхъ литовскихъ: двое тамошнихъ князей отдали ему свой городъ Волковыйскъ, чтобъ только былъ съ ними въ мирѣ. Со стороны Польши не могло быть также никакой опасности: въ то время, когда Конрадъ Семовитовичъ Мазовецкій былъ въ Луцкѣ у Мстислава, въ Любомль къ больному Владиміру пріѣхалъ Ляхъ изъ Люблина и объявилъ, что ищетъ Конрада, потому что Лешко Черный Краковскій умеръ, и Люблинцы послали за Конрадомъ, хотятъ, чтобъ онъ княжилъ въ Краковѣ. Владиміръ велѣлъ дать гонцу свѣжую лошадь; и онъ нагналъ Конрада во Владимирѣ; тотъ сильно обрадовался краковскому княженію, и взявши у Владиміра воеводу волынскаго Дуная, чтобъ было почетнѣе пріѣхать въ Люблинъ, немедлемно отправился туда, но нашелъ ворота городскія запертыми. Остановившись въ монастырѣ, онъ послалъ сказать гражданамъ: «Зачѣмъ же вы привели меня, когда теперь городъ передо мною затворили?» Тѣ отвѣчали: «Мы тебя не приводили и не посылали за тобою, голова намъ Краковъ: тамъ воеводы наши и бояре большіе; если станешь княжить въ Краковѣ, то и мы будемъ твои.» Послѣ этого вдругъ разнеслась вѣсть, что рать идетъ литовская къ городу: Конрадъ переполошился, и вбѣжалъ въ башню къ монахамъ; на оказалось, что рать была не литовская, а русская: привелъ ее князь Юрій Львовичъ, хотѣвшій овладѣть Люблиномъ, но граждане не приняли и его, стояли вооруженные на стѣнахъ и кричали ему: «Князь! плохо ѣздишь, рать съ тобою малая, придетъ Ляховъ много, позоръ тебѣ будетъ большой.» Юрій долженъ былъ удовольствоваться опустошеніемъ окрестностей краковскихъ, и отправился назадъ съ добычею; поѣхалъ назадъ и Конрадъ Мазовецкій, взявши себѣ позоръ великій, такъ что лучше было бы ему умереть, говоритъ лѣтописецъ.

Шляхта краковская позвала къ себѣ на престолъ старшаго брата его, Болеслава Семовитовича; но княженіе Болеслава не могло быть продолжительно и спокойно, ибо если прежде въ Польшѣ на княжескія отношенія обнаруживали сильное вліяніе вельможи и прелаты, то теперь сюда присоединилось третье сословіе, не туземное, какъ въ Европѣ западной такъ-называемое среднее сословіе, выступившее тогда на сцену вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, но иностранное, нѣмецкое. Нѣмцы краковскіе, сендомирскіе и

Digitized by Google

изъ другихъ городовъ, которымъ не понравился новый князь Болеславъ, обратили свои взоры на Генриха IV, князя силезскаго-вратиславскаго (бреславскаго). Пяста, но совершенно онѣмеченнаго, который сочинялъ нѣмецкія любовныя пѣсни (Minnelieder) и былъ вассаломъ нѣмецкаго императора. Генрихъ принялъ предложеніе краковскихъ гражданъ, часть шляхты приняла также его сторону и онъ успѣлъ выгнать Болеслава. Но тотъ не думалъ еще уступать ему: онъ собралъ войско и призвалъ на помощь роднаго брата Конрада и двоюроднаго Владислава Локетка, собственно законнаго наслѣдника Кракову по родномъ братѣ своемъ, Лешкѣ Черномъ. Мазовецкіе князья пошли на Генриха, и тотъ выѣхалъ въ Бреславль, поручивши охранять краковскую крѣпость Нѣмцамъ лучшимъ мужамъ своимъ, задобривъ ихъ обѣщаніями даровъ и волостей и оставя имъ много съѣстныхъ припасовъ. Нѣмцы объявили, что сложатъ за него свои головы, а крѣпости не сдадутъ, и сдержали слово: Болеславъ вошелъ въ городъ (посадъ), но крѣпости взять не могъ; при этомъ граждане отказались биться съ крѣпостнымъ гарнизономъ, говоря: «Кто будетъ княжить въ Краковѣ, тотъ нашъ и князь.» Цѣлое лѣто стояли мазовецкіе князья подъ крѣпостью; наконецъ на помощь къ нимъ явился Левъ Даниловичъ галицкій, сталъ ѣздить около крѣпости, стращая гарнизонъ, но приступить ни откуда нельзя было: вся она была каменная, утверждена пороками и самострѣлами, большими и малыми, которые поворачивались во всѣ стороны. Видя невозможность взять крѣпость, Левъ послалъ войско въ Силезію къ Бреславлю, пустошить наслѣдственную волость Генрихову, и галицкая рать взяла множество добычи, потому что никакое другое войско до нея не входило такъ глубоко въ эту область. Удовольствовавшись этимъ, Левъ окончилъ походъ и поѣхалъ на свиданіе къ чешскому королю Вячеславу; очень вѣроятно, что при этомъ свиданіи была рѣчь и уговоръ насчетъ краковскаго княжества, ибо когда по смерти Генриха силезскаго (1290 г.) за Краковъ подняли вражду Пршемыславъ Великопольскій, внукъ Владислава Одонича, съ Владиславомъ Локеткомъ мазовецкимъ, Краковцы послали къ Вячеславу съ предложеніемъ ему короны, и Вячеславъ согласился принять ее. Ни Пршемыславъ Великопольскій, ни Владиславъ Локетекъ мазовецкій не хотѣли сначала отказаться отъ правъ своихъ въ пользу чужеземца, слѣдствіемъ чего была усобица: кому изъ

Digitized by Google

нихъ помогали русскіе князья—Левъ и Мстиславъ Даніиловичи — неизвѣстно; извѣстно только то, что они, во время этой усобицы входили въ сендомирскую землю и опустошили ее [363]. Наконецъ, по смерти Пршемыслава, Вячеславу чешскому удалось утвердиться въ Краковѣ: Пясты, княжившіе въ другихъ польскихъ областяхъ, должны были признать свою зависимость отъ него, какъ отъ короля всей Польши, а самъ Вячеславъ былъ вассалъ императора нѣмецкаго (1300) [364].

Кромѣ потомковъ Романа Великаго, на западной сторонѣ Днѣпра упоминаются еще другіе князья изъ другихъ племенъ: такъ подъ 1289 годомъ упоминается Юрій, князь пороссскій, служившій волынскимъ князьямъ — Владиміру и потомъ Мстиславу; подъ 1292 годомъ помѣщены извѣстія о смерти пинскаго князя Юрія Владимировича, и степанскаго [365] князя Ивана Глѣбовича, послѣ котораго сталъ княжить сынъ его Владиміръ.

Изъ князей на восточной сторонѣ Днѣпра мы встрѣтили опять Романа брянскаго съ сыномъ Олегомъ; этотъ Романъ извѣстенъ не по одной борьбѣ своей съ Литвою: въ 1286 году онъ приходилъ подъ Смоленскъ, пожегъ окрестности, посадъ, приступалъ къ крѣпости, но не взявши ее, ушелъ прочь. Изъ другихъ черниговскихъ Ольговичей упоминается Олегъ князь рыльскій и волгорскій, и Святославъ, князь липецкій, по поводу слѣдующаго происшествія. Былъ въ Курскѣ ханскій баскакъ, именемъ Ахматъ, сынъ Темировъ; онъ откупалъ въ Ордѣ всякія дани курскаго княжества, и тяжко было отъ него и князьямъ, и чернымъ людямъ; мало того — онъ построилъ себѣ двѣ большія слободы во владѣніяхъ князя Олега рыльскаго и волгорскаго и князя Святослава липецкаго. Олегъ и Святославъ были родственники между собою, но, какъ обыкновенно тогда водилось, то жили въ мирѣ, то воевали другъ съ другомъ; нападали они и на Ахматовы слободы, враждовали съ нимъ, и опять мирились, такъ что въ Ордѣ ничего объ этомъ не знали. Но скоро князьямъ нельзя стало болѣе терпѣть у себя этихъ слободъ, которыхъ народонаселеніе увеличилось бѣглецами отовсюду, и окрестнымъ жителямъ стало отъ нихъ уже слишкомъ тяжко. Олегъ и Святославъ начали думать, какъ помочь злу, и рѣшили, чтобъ Олегъ шелъ съ жалобою въ Орду, къ Телебугѣ. Ханъ рѣшилъ дѣло въ пользу князей, велѣлъ имъ разорить слободы, и жителей ихъ вывести въ свою волость; князья

Digitized by Google

исполнили приказъ ханскій. Тогда Ахматъ, видя, что Телебуга принялъ сторону русскихъ князей, обратился съ жалобою на нихъ къ сопернику Телебугину, Ногаю: «Князь Олегъ и родственникъ его, князь Святославъ, говорилъ онъ Ногаю, именемъ только князья, а на самомъ дѣлѣ разбойники, и тебѣ непріятели; если не вѣришь, то испытай: есть въ Олеговой волости много ловищъ лебединыхъ: ты пошли своихъ сокольниковъ, пусть наловятъ тебѣ лебедей, и князь Олегъ пусть съ ними же ловитъ, а потомъ пусть они позовутъ его къ тебѣ: если Олегъ послушается, придетъ къ тебѣ, то я солгалъ, а Олегъ правъ.» Ногай сдѣлалъ по Ахматову, послалъ звать къ себѣ Олега, и тотъ не пошелъ: онъ боялся, что хотя самъ онъ и не грабилъ слободъ Ахматовыхъ, но люди его и князь Святославъ липецкій грабили; къ этому можно прибавить также, что пойти къ Ногаю, признать надъ собою его судъ и власть, значило разсердить Телебугу. Сокольники возвратились и объявили Ногаю, что Ахматъ правъ, а Олегъ съ Святославомъ разбойничаютъ и не слушаются хана. Ногай разсердился и послалъ вмѣстѣ съ Ахматомъ войско для опустошенія волости Олеговой и Святославовой. Татары пришли къ городу Ворголу въ январѣ мѣсяцѣ, въ сильную стужу; Олегъ, услыхавъ о Ногаевой рати, бросился бѣжать въ Орду къ своему хану Телебугѣ съ женою и дѣтьми, а Святославъ побѣжалъ въ рязанское княжество, въ лѣса воронежскіе; бояре Олеговы побѣжали было въ слѣдъ за своимъ княземъ, но были перехвачены Татарами, въ числѣ одиннадцати человѣкъ. Двадцать дней стояли Татары въ рыльскомъ и липецкомъ княжествахъ, воюя повсюду, и складывая добычу въ слободахъ Ахматовыхъ, которыя наполнились людьми и скотомъ и всякимъ богатствомъ. Въ числѣ плѣнниковъ находились и купцы иностранные, нѣмецкіе и цареградскіе, которыхъ привели закованныхъ въ желѣза нѣмецкія; но Татары, узнавши, что они купцы, освободили ихъ, и отдали имъ всѣ товары, сказавши: «Вы купцы торгуете, ходите по всякимъ землямъ, такъ разсказывайте всюду, что̀ бываетъ тому, кто станетъ спорить съ своимъ баскакомъ.» Бояръ Олеговыхъ Ахматъ велѣлъ перебить и трупы ихъ развѣшать по деревьямъ, а въ слободахъ оставилъ двухъ своихъ братьевъ, съ отрядомъ войска изъ Татаръ и Русскихъ.

Въ слѣдующемъ году по веснѣ случилось обоимъ братьямъ Ахматовымъ идти изъ одной слободы въ другую, а съ ними шло 35

человѣкъ Русскихъ, слугъ ихъ. Липецкій князь Святославъ, услыхавъ объ этомъ, подстерегъ ихъ съ своими боярами и дружиною, ударилъ нечаянно, убилъ 25 человѣкъ Русскихъ да двухъ Татаръ, а братья Ахматовы успѣли убѣжать въ слободу; Святославъ преслѣдовалъ ихъ и туда, но слобожане встрѣтили его съ оружіемъ и съ обѣихъ сторонъ пало много людей въ бою. Братья Ахматовы побоялись однако оставаться долѣе въ слободѣ, и побѣжали въ Курскъ къ брату, а за ними разбѣжались и всѣ остальные слобожане. Ахматъ прислалъ къ Святославу съ миромъ, но тотъ убилъ посла. Въ это время возвратился изъ Орды отъ Телебуги князь Олегъ рыльскій, сдѣлалъ поминки по боярамъ своимъ и всѣмъ побитымъ, послѣ чего послалъ сказать Святославу: «что это ты, братъ сдѣлалъ! правду нашу погубилъ, наложилъ на себя и на меня имя разбойничье, знаешь обычай татарскій, да и у насъ на Руси разбойниковъ не любятъ, ступай въ Орду, отвѣчай.» Святославъ велѣлъ сказать ему на это: «Изъ чего ты хлопочешь? какое тебѣ до меня дѣло? я самъ знаю про себя; что хочу, то и дѣлаю: а что баскаковы слободы грабилъ, въ томъ я правъ, не человѣка я обидѣлъ, а звѣря; врагамъ своимъ отомстилъ; не буду отвѣчать ни передъ Богомъ, ни передъ людьми въ томъ, что поганыхъ кровопійцевъ избилъ.» Олегъ послалъ опять сказать ему: «мы цѣловали съ тобою крестъ, что ходить намъ по одной думѣ обоимъ; когда рать была, то ты со мною къ царю не бѣжалъ, остался въ Руси, спрятался въ воронежскихъ лѣсахъ, чтобъ послѣ разбойничать; а теперь погубилъ и мою и свою правду, нейдешъ ни къ своему царю, ни къ Ногаю на исправу, такъ какъ тебя со мною Богъ разсудитъ.» Объявивши войну Святославу, Олегъ отправился въ Орду, пришелъ оттуда съ толпою Татаръ и убилъ Святослава. Мѣсто послѣдняго занялъ братъ его Александръ; онъ не могъ стерпѣть, чтобы не отомстить за брата, пошелъ въ Орду съ богатыми дарами, и взявши отъ хана войско, убилъ князя Олега Рыльскаго съ двумя сыновьями. Лѣтопись говоритъ о своемъ разсказѣ, что въ немъ пропущено много подробностей, потому что и малая эта повѣсть можетъ исторгнуть слезы у разумнаго человѣка.

Digitized by Google

ГЛАВА V.

Борьба между Москвою и Тверью, до кончины великаго князя Іоанна Даниловича Калиты.

(1304—1341).

Соперничество между Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ и Юріемъ Даниловичемъ Московскимъ.— Борьба за Переяславль.— Юрій увеличиваетъ свою волость.—Наступательныя движенія Твери на Москву.—Борьба Новгорода съ Михаиломъ.—Юрій женится на сестрѣ ханской и воюетъ съ Михаиломъ, который побѣждаетъ его.—Жена Юрія умираетъ въ плѣну тверскомъ.— Вызовъ Михаила въ Орду и убіеніе его.—Юрій получаетъ ярлыкъ на великое княженіе.—Димитрій Михайловичъ Тверской усиливается противъ него въ Ордѣ.—Димитрій убиваетъ Юрія и самъ убитъ по ханскому приказу.— Ханъ отдаетъ великое княженіе брату Димитріеву, Александру Михайловичу.—Событія въ другихъ княжествахъ.—Продолженіе борьбы у Новгорода со Шведами, у Пскова съ ливонскими Нѣмцами.—Набѣгъ Литвы. — Война Новгородцевъ съ Устюжанами. — Іоаннъ Даниловичъ Калита княжитъ въ Москвѣ.—Митрополитъ Петръ утверждаетъ свой престолъ въ Москвѣ.— Истребленіе Татаръ въ Твери.—Калита съ Татарами опустошаетъ тверское княжество.—Александръ спасается сперва въ Псковѣ, а потомъ въ Литвѣ.— Онъ мирится съ ханомъ и возвращается въ Тверь.—Возобновленіе борьбы между Александромъ и Калитою.—Александръ вызывается въ Орду и умерщвляется тамъ.—Московскій князь примышляетъ къ своей волости.—Судьба Ростова и Твери.—Событія въ другихъ сѣверныхъ княжествахъ.—Событія въ Новгородѣ и Псковѣ.—Смерть Калиты и его духовныя грамоты.—Усиленіе Литвы на западѣ.—Поляки овладѣваютъ Галичемъ.—Событія на восточной сторонѣ Днѣпра.

По смерти Андрея Александровича, по прежнему обычаю, старшинство принадлежало Михаилу Ярославичу тверскому [367], потому что онъ былъ внукомъ Ярослава Всеволодовича, а Юрій Да-

Digitized by Google

ниловичъ Московскій правнукомъ, и отецъ его Даніилъ не держалъ старшинства. Но мы уже видѣли, что мѣсто родовыхъ споровъ между князьями заступило теперь соперничество по праву силы: Юрій Московскій былъ также силенъ, если еще не сильнѣе Михаила Тверскаго, и потому считалъ себя въ правѣ быть ему соперникомъ. Когда Михаилъ отправился въ Орду за ярлыкомъ, то и Юрій поѣхалъ туда же. Когда онъ былъ въ Владимирѣ, митрополитъ Максимъ уговаривалъ его не ходить въ Орду, не спорить съ Михаиломъ, ставилъ себя и тверскую княгиню, мать Михаилову, поруками, что Михаилъ дастъ ему волости, какія только захочетъ [368]. Юрій отвѣчалъ: «Я иду въ Орду такъ, по своимъ дѣламъ, а вовсе не искать великаго княженія.» Онъ оставилъ въ Москвѣ брата своего Ивана, а другаго Бориса отправилъ въ Кострому: но здѣсь Борисъ былъ схваченъ тверскими боярами, которые хотѣли перехватить и самого Юрія на дорогѣ, но тотъ пробрался другимъ путемъ. Опасность грозила Переяславлю, и князь Иванъ Даниловичъ переѣхалъ изъ Москвы сюда оборонять отцовское пріобрѣтеніе отъ Тверичей. Ему дали тайно вѣсть изъ Твери, что хотятъ оттуда придти внезапно подъ Переяславль съ войскомъ, и дѣйствительно подъ городомъ скоро явились тверскіе полки подъ начальствомъ боярина Акинѳа [369]. Этотъ Акинѳъ былъ прежде бояриномъ у великаго князя Андрея Александровича Городецкаго, по смерти котораго вмѣстѣ съ другими боярами перешелъ въ Москву; но туда же пришелъ тогда на службу знаменитый кіевскій бояринъ Родіонъ Несторовичъ съ сыномъ и привелъ собственный дворъ, состоявшій изъ 1,700 человѣкъ; московскіе князья обрадовались такому слугѣ и дали ему первое мѣсто между своими боярами. По этимъ оскорбился Акинѳъ, отъѣхалъ къ Михаилу Тверскому и теперь спѣшилъ отомстить Даниловичамъ Московскимъ за свое безчестье. Онъ три дня держалъ Ивана въ осадѣ; но на четвертый день явился на выручку Родіонъ изъ Москвы, зашелъ Тверичамъ въ тылъ; Иванъ въ то же время сдѣлалъ вылазку изъ города, и непріятель потерпѣлъ совершенное пораженіе; Родіонъ собственноручно убилъ Акинѳа, взоткнулъ голову его на копье, и поднесъ князю Ивану съ такими словами: «Вотъ, господинъ, твоего измѣнника, а моего мѣстника голова» [370].

Между тѣмъ въ Ордѣ рѣшился споръ между князьями другимъ образомъ: когда Юрій пріѣхалъ въ Орду, то князья татарскіе

Digitized by Google

сказали ему: «Если ты дашь *выходу* (дани) больше князя Михаила Тверскаго, то мы дадимъ тебѣ великое княженіе. Юрій обѣщалъ дать больше Михаила, но тотъ надбавилъ еще больше, Юрій отказался и Михаилъ получилъ ярлыкъ [371]. Въ 1305 году Михаилъ возвратился изъ Орды, и узнавъ о смерти боярина своего Акинѳа, пошелъ на Юрія; чѣмъ кончилась эта война, на какихъ условіяхъ помирились соперники, неизвѣстно; но извѣстно, что послѣ этого Юрій Московскій началъ стремиться къ усиленію своей волости, не разбирая средствъ; онъ убилъ рязанскаго князя, плѣненнаго отцемъ его Даніиломъ, и удержалъ за собою Коломну, и въ томъ же году встрѣчаемъ извѣстіе объ отъѣздѣ братьевъ Юріевыхъ изъ Москвы въ Тверь. Черезъ два года (1308) Михаилъ опять пошелъ къ Москвѣ, бился подъ ея стѣнами, надѣлалъ много зла, но ушелъ, не взявши города. Подъ 1312 годомъ находимъ въ лѣтописяхъ трудное для объясненія извѣстіе, что двѣнадцатилѣтній сынъ Михаила тверскаго, Димитрій, отправился въ походъ на Нижній Новгородъ, на князя Юрія, но во Владимирѣ былъ удержанъ отъ своего намѣренія митрополитомъ Петромъ, и распустилъ войско [372].

До сихъ поръ мы видѣли наступательныя движенія на Москву со стороны Твери; но въ 1313 году дѣла перемѣнились: ханъ Тохта умеръ, престолъ ханскій занялъ молодой племянникъ его Узбекъ, и Михаилъ спѣшилъ въ Орду взять ярлыкъ отъ новаго хана; этимъ отсутствіемъ рѣшились воспользоваться Новгородцы, чтобъ съ помощію московскаго князя избавиться отъ притѣсненій тверскаго. Уже давно сѣверные князья, по примѣру родоначальника своего, Всеволода III. стремились привести Новгородъ въ свою волю, и только соперничеству между ними послѣдній былъ обязанъ продленіемъ своего быта. Когда по смерти Андрея Александровича, оба князья соперника—и московскій и тверской отправились въ Орду, Тверичи хотѣли силою ввести въ Новгородъ намѣстниковъ своего князя; но послѣдніе не были приняты Новгородцами, которые немедленно отправили рать оберегать Торжокъ на случай нападенія Тверичей; тверскіе полки дѣйствительно явились у Торжка, но не рѣшились напасть, потому что Новгородцы собрали всю свою землю противъ нихъ; наконецъ положено было, что Новгородцы на свободѣ будутъ дожидаться ханскаго рѣшенія, признаютъ своимъ княземъ того изъ соперниковъ,

кто привезетъ ярлыкъ на владимірское княжество. Ярлыкъ привезъ Михаилъ, и Новгородцы въ 1308 году посадили его у себя на столѣ на обычныхъ условіяхъ [373]. Однако въ самомъ началѣ мы уже встрѣчаемъ повторительныя договорныя грамоты новгородцевъ съ Михаиломъ, и въ ихъ числѣ находится слѣдующая жалоба новгородцевъ на двоихъ волостелей [374]: «Князь великій Андрей и весь Новгородъ дали Ѳедору Михайловичу городъ стольный Псковъ, и онъ ѣлъ хлѣбъ; а какъ пошла рать, то онъ отъѣхалъ, городъ бросилъ, новгородскаго в псковскаго поклона не послушалъ, да еще пріѣхавши въ село, новгородскую волость пусту положилъ, братью нашу испродалъ. Тебѣ, князь, не кормить его новгородскимъ хлѣбомъ, кормить его у себя, а за села его мы деньги ему отдадимъ. Бориса Константиновича кормилъ Новгородъ Корелою, а онъ Корелу всю истерялъ и за Нѣмцевъ загналъ, да и на Новгородѣ бралъ больше, чѣмъ слѣдуетъ. Какъ будешь въ Новгородѣ у отца своего владыки и у своихъ мужей, то намъ съ нимъ судъ передъ тобою, Господинъ, и теперь серебра не вели ему брать. И тебѣ, Господинъ, новгородскимъ хлѣбомъ не кормить его, пусть выѣдетъ изъ новгородской волости, а за села его деньги отдадимъ.» Четыре года впрочемъ прошли мирно; на пятый встала ссора: Михаилъ вывелъ своихъ намѣстниковъ, захватилъ Торжокъ, Бѣжецкъ со всѣми волостями и остановилъ подвозъ хлѣба, что всего хуже было для новгородцевъ; весною, въ распутье, отправили они владыку Давыда въ Тверь, и тотъ успѣлъ заключить миръ: Михаилъ *отворилъ ворота* для обозовъ, и прислалъ опять своихъ намѣстниковъ въ Новгородъ, взявши съ него за миръ 1,500 гривенъ серебра. Легко догадаться, что тверскіе намѣстники не стали воздержнѣе послѣ этого, было отъ нихъ новгородцамъ много обидъ и нужды, и вотъ въ 1314 году, въ отсутствіе Михаила, новгородцы послали въ Москву звать къ себѣ князя Юрія. Тотъ отправилъ къ нимъ сначала князя Ѳеодора Ржевскаго, который перехваталъ тверскихъ намѣстниковъ, и пошелъ съ новгородскими полками къ Волгѣ, куда на встрѣчу вышелъ къ нему сынъ Михаиловъ Димитрій съ тверскою ратью. Битвы впрочемъ не было: простоявши до морозовъ у Волги, новгородцы заключили миръ съ Димитріемъ и послали въ другой разъ въ Москву звать къ себѣ князя Юрія на всей волѣ новгородской; Юрій на этотъ раазъ пріѣхалъ самъ

вмѣстѣ съ братомъ Аѳанасіемъ и рады были новгородцы своему хотѣнію, говоритъ ихъ лѣтописецъ.

Не долго радовались новгородцы: ханъ прислалъ звать Юрія въ Орду, и тотъ поѣхалъ, вмѣстѣ съ послами новгородскими [375], оставивъ въ Новгородѣ брата Аѳанасія; тогда же пришла вѣсть, что Михаилъ идетъ въ Русь, ведетъ съ собою Татаръ. Новгородцы не могли теперь ждать отъ него милости, и рѣшились защищаться силою: князь Аѳанасій вышелъ съ полками къ Торжку, и стоялъ здѣсь шесть недѣль, чтобъ перенять вѣсть; вѣсть пришла, что Михаилъ со всею Низовою землею и Татарами идетъ на Новгородъ. На этотъ разъ дѣло не обошлось безъ битвы, и битва была злая: Новгородцы потеряли много мужей добрыхъ, бояръ и купцовъ, и потерпѣли совершенное пораженіе: князь Аѳанасій съ остаткомъ рати затворился въ Торжкѣ, куда побѣдитель прислалъ сказать Новгородцамъ: «Выдайте мнѣ Аѳанасія и Ѳедора Ржевскаго, такъ я съ вами миръ заключу.» Новгородцы отвѣчали: «Не выдаемъ Аѳанасія, но помремъ всѣ честно за св. Софію!» Михаилъ прислалъ опять, требовалъ выдачи по крайней мѣрѣ одного Ѳедора Ржевскаго; Новгородцы сперва не соглашались, но потомъ по неволѣ выдали его, кромѣ того заплатили Михаилу 50,000 гривенъ серебра [376] (по другимъ извѣстіямъ только 5000) [377], и заключили миръ. Но Михаилъ, несмотря на мирное постановленіе, призвавши къ себѣ князя Аѳанасія и бояръ новгородскихъ, перехваталъ ихъ и отправилъ заложниками въ Тверь, на жителей Торжка наложилъ окупъ, сколько кто могъ заплатить за себя, отобралъ у нихъ все оружіе, и тогда отправилъ своихъ намѣстниковъ въ Новгородъ, гдѣ посадничество дано было Семену Климовичу; но по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстіямъ, Михаилъ далъ посадничество изъ своей руки Михаилу Климовичу и Ивану Димитріевичу. Заключенъ былъ договоръ: «Что сталось между княземъ и Новгородомъ, какое розратье, что въ эту замятню взято въ княжой волости, или у намѣстниковъ или у пословъ или гостиный товаръ, или купеческій, или въ церквахъ, или у котораго боярина, и повсей, волости, то все князь отложилъ; а что взято новгородскаго товара по всей волости, того всего Новгороду не поминать. Которыя села или люди новгородскіе заложились въ эту замятню за князя и за княгиню, или за дѣтей ихъ и бояръ, или кто купилъ села—тотъ возьметъ свои деньги, а села отойдутъ Новгороду, по прежней грамотѣ

владыки Ѳеоктиста, что утвердилъ въ Твери. Что взято полону по всей волости новгородской, то пойдетъ къ Новгороду, безъ окупа. Князю великому Михаилу и боярамъ его не наводить рати на Новгородъ ни за что, гостя не задерживать въ суздальской землѣ, нигдѣ; а за все это взять князю у Новгорода 12.000 серебра, а что взято у заложниковъ, то пойдетъ въ счетъ этихъ 12.000; брать эти деньги въ низовый вѣсъ, въ четыре срока; а когда князь все серебро возьметъ, то всѣхъ заложниковъ долженъ отпустить. Нелюбье князь отложилъ отъ Новгорода и отъ Пскова и отъ всѣхъ пригородовъ, и недругамъ своимъ мстить не будетъ; Новгороду держать княженье безъ обиды, а князю великому держать Новгородъ безъ обиды, по старинѣ; опять сѣлъ князь великій Михаилъ на Ѳеоктистовой грамотѣ, которую утвердилъ съ владыкою и послами новгородскими въ Твери. Если Новгородъ заплатитъ все серебро, 12.000, то великій князь долженъ изрѣзать двѣ прежнія грамоты, одну, которая утверждена была въ Городцѣ, на Волгѣ, и другую новоторжскую, что утвердили въ Торжкѣ.»

Договоръ не былъ исполненъ; Новгородцы отправили пословъ къ хану жаловаться на Михаила, но Тверичи поймали пословъ и привели ихъ въ Тверь; въ 1316 году намѣстники Михаиловы выѣхали изъ Новгорода, по другимъ извѣстіямъ, были выгнаны [279], и Михаилъ отправился къ Новгороду со всею низовскою землю, а Новгородцы сдѣлали острогъ около города по обѣ стороны, и къ нимъ на помощь сошлась вся волость: Псковичи, Ладожане, Рушане, Корела, Ижора, Вожане, схватили какого-то Игната Бѣска, били его на вѣчѣ, и сбросили съ моста въ Волховъ, подозрѣвая, что онъ держитъ перевѣтъ къ Михаилу, но правда ли это—Богъ одинъ знаетъ, по замѣчанію лѣтописца; тогда же убитъ былъ и Данилко Писцовъ своимъ холопомъ, который донесъ горожанамъ, что господинъ посылалъ его съ грамотами къ князю Михаилу. Между тѣмъ Михаилъ приближался съ войскомъ и сталъ въ 50 верстахъ отъ города [280]; но собственная болѣзнь, моръ на лошадей, вѣсти о враждебныхъ намѣреніяхъ Юрія московскаго заставили его отступить [281], и отступленіе было гибельно: тверскіе ратники заблудились въ озерахъ и болотахъ, начали мереть отъ голода, ѣли конину, оружіе свое пожгли или побросали, и пришли пѣшкомъ домой. Въ надеждѣ, что эта бѣда сдѣлаетъ Михаила уступчивымъ, Новгородцы, въ слѣдующемъ 1317 году, от-

Digitized by Google

правили къ нему владыку Давыда съ мольбою отпустить на окупъ новгородскихъ заложниковъ; но Михаилъ не послушалъ просьбы архіепископской; ему, какъ видно, нужно было имѣть въ рукахъ новгородскихъ заложниковъ въ предстоящей борьбѣ съ Юріемъ московскимъ.

Юрій не даромъ жилъ въ Ордѣ; онъ не только оправдался въ обвиненіяхъ Михаиловыхъ, но умѣлъ сблизиться съ семействомъ хана и женился на сестрѣ его, Кончакѣ, которую при крещеніи назвали Агафіею. Ханскій зять возвратился въ Русь съ сильными послами татарскими, изъ которыхъ главнымъ былъ Кавгадый; одинъ Татаринъ отправился въ Новгородъ звать на Михаила его жителей; но послѣдніе, еще не зная, гдѣ князь Юрій, заключили съ Михаиломъ договоръ въ Торжкѣ, по которому обязались не вступаться ни за одного изъ соперниковъ, послѣ чего тверской князь, собравши войско и снесшись съ другими князьями, пошелъ къ Костромѣ навстрѣчу Юрію; долго соперники стояли на берегу Волги, наконецъ заключили договоръ, въ содержаніи котораго источники разногласятъ: по однимъ извѣстіямъ Юрій уступилъ великое княженіе Михаилу [382], по другимъ, наоборотъ, Михаилъ уступилъ его Юрію [383]. Какъ бы то ни было, дѣло этимъ не кончилось; Михаилъ, возвратясь въ Тверь, сталъ укрѣплять этотъ городъ, ожидая, какъ видно, къ себѣ врага, и дѣйствительно Юрій остался въ Костромѣ, собирая отовсюду войска. Когда пришли къ нему князья суздальскіе и другіе, то онъ двинулся изъ Костромы къ Ростову, изъ Ростова пошелъ къ Переяславлю, изъ Переяславля къ Дмитрову, изъ Дмитрова къ Клину; а Новгородцы уже дожидались его въ Торжкѣ. Наконецъ войска Юріевы пошли въ тверскую волость и сильно опустошили ее; послы кавгадыевы ѣздили въ Тверь къ Михаилу, съ лестію, по выраженію лѣтописца, но мира не было, и въ 40 верстахъ отъ Твери при селѣ Бортеневѣ произошелъ сильный бой, въ которомъ Михаилъ остался побѣдителемъ; Юрій съ небольшою дружиною успѣлъ убѣжать въ Новгородъ, но жена его, братъ Борисъ, многіе князья и бояре остались плѣнными въ рукахъ побѣдителя. Кавгадый, видя торжество тверскаго князя, велѣлъ дружинѣ своей бросить стяги и бѣжать въ станъ, а на другой день послалъ къ Михаилу съ мирными предложеніями, и поѣхалъ къ нему въ Тверь. Михаилъ принялъ его съ честію, и Татары стали говорить ему: «Мы съ этихъ

поръ твои, да и приходили мы на тебя съ княземъ Юріемъ безъ ханскаго приказа, виноваты и боимся отъ хана опалы, что такое дѣло сдѣлали и много крови пролили.» Князь Михаилъ повѣрилъ имъ, одарилъ и отпустилъ съ честію.

Между тѣмъ Юрій явился опять у Волги, и съ нимъ весь Новгородъ и Псковъ съ владыкою своимъ Давыдомъ: понятно, что Новгородъ долженъ былъ вступиться за Юрія, не ожидая себѣ добра отъ усиленія Михаилова. Тверской князь вышелъ къ непріятелю навстрѣчу, но битвы не было: заключили договоръ, по которому оба соперника обязались идти въ Орду и тамъ рѣшить свои споры; Михаилъ обязался также освободить жену Юріеву и брата; Новгородцы заключили съ нимъ особый договоръ, какъ съ посторонним владѣльцемъ [384] (1317 г.). Но жена Юріева не возвратилась въ Москву: она умерла въ Твери, и пронесся слухъ, что ее отравили. Этотъ слухъ былъ выгоденъ Юрію и опасенъ для Михаила въ Ордѣ, и когда тверской князь отправилъ въ Москву посла Александра Марковича съ мирными предложеніями, то Юрій убилъ посла и поѣхалъ въ Орду съ Кавгадыемъ, со многими князьями, боярами и новгородцами.

Начальникомъ всего зла лѣтописецъ называетъ Кавгадыя: по Кавгадыеву совѣту Юрій пошелъ въ Орду, Кавгадый наклеветалъ хану на Михаила, и разсерженный Узбекъ велѣлъ схватить сына Михаилова, Константина, посланнаго отцемъ передъ собою въ Орду; ханъ велѣлъ было уморить голодомъ молодаго князя, но нѣкоторые вельможи замѣтили ему, что если онъ умертвитъ сына, то отецъ никогда не явится въ Орду, и Узбекъ приказалъ выпустить Константина. Что же касается до Кавгадыя, то онъ боялся присутствія Михаилова въ Ордѣ, и послалъ толпу Татаръ перехватить его на дорогѣ и убить; но это не удалось; чтобъ воспрепятствовать другимъ способомъ пріѣзду Михаилову, Кавгадый сталъ говорить хану, что тверской князь никогда не пріѣдетъ въ Орду, что нечего его дожидаться, а надобно послать на него войско. Но въ августѣ 1318 года Михаилъ отправился въ Орду, и когда былъ во Владимирѣ, то явился туда къ нему посолъ изъ Орды, именемъ Ахмылъ и сказалъ ему: «Зоветъ тебя ханъ, поѣзжай скорѣе, поспѣвай въ мѣсяцъ; если же не пріѣдешь къ сроку, то уже назначена рать на тебя и на города твои: Кавгадый обнесъ тебя передъ ханомъ, сказалъ, что не бывать тебѣ въ Ордѣ.» Бояре

стали говорить Михаилу: «Одинъ сынъ твой въ Ордѣ, пошли еще другаго.» Сыновья его, Димитрій и Александръ, также говорили ему: «Батюшка! Не ѣзди въ Орду самъ, но пошли кого-нибудь изъ насъ, хану тебя оклеветали, подожди, пока гнѣвъ его пройдетъ.» Михаилъ отвѣчалъ имъ: «Ханъ зоветъ не васъ, и никого другаго, а моей головы хочетъ; не поѣду, такъ вотчина моя вся будетъ опустошена и множество христіанъ избито; послѣ когда-нибудь надобно же умирать, такъ лучше теперь положу душу мою за многія души.» Давши рядъ сыновьямъ, раздѣливъ имъ отчину свою, написавши грамоту, Михаилъ отправился въ Орду, настигъ хана на устьѣ Дона, по обычаю отнесъ подарки всѣмъ князьямъ ордынскимъ, женамъ ханскимъ, самому хану, и полтора мѣсяца жилъ спокойно; ханъ далъ ему пристава, чтобъ никто не смѣлъ обижать его. Наконецъ Узбекъ вспомнилъ о дѣлѣ и сказалъ князьямъ своимъ: «Вы мнѣ говорили на князя Михаила: такъ разсудите его съ московскимъ княземъ, и скажите мнѣ, кто правъ и кто виноватъ.» Начался судъ; два раза приводили Михаила въ собраніе вельможъ ордынскихъ, гдѣ читали ему грамоты обвинительныя: «Ты былъ гордъ и непокорливъ хану нашему, ты позорилъ посла ханскаго Кавгадыя, бился съ нимъ и Татаръ его побилъ, дани ханскія бралъ себѣ, хотѣлъ бѣжать къ Нѣмцамъ съ казною, и казну въ Римъ къ папѣ отпустилъ, княгиню Юрьеву отравилъ.» Михаилъ защищался; но судьи стояли явно за Юрія и Кавгадыя, при чемъ послѣдній былъ вмѣстѣ и обвинителемъ и судьею. Въ другой разъ Михаила привели на судъ уже связаннаго; потомъ отобрали у него платье, отогнали бояръ, слугъ и духовника, наложили на шею тяжолую колоду и повели за ханомъ, который ѣхалъ на охоту; по ночамъ руки у Михаила забивали въ колодки, и такъ какъ онъ постоянно читалъ псалтирь, то отрокъ сидѣлъ передъ нимъ и перевертывалъ листы. Орда остановилась за рѣкою Терекомъ, на рѣкѣ Севенцѣ, подъ городомъ Дедяковымъ, недалеко отъ Дербента. На дорогѣ отроки говорили Михаилу: «Князь! Проводники и лошади готовы, бѣги въ горы, спаси жизнь свою.» Михаилъ отказался: «Если я одинъ спасусь, говорилъ онъ, а людей своихъ оставлю въ бѣдѣ, то какая мнѣ будетъ слава?» Уже двадцать четыре дня Михаилъ терпѣлъ всякую нужду, какъ однажды Кавгадый велѣлъ привести его на торгъ, созвалъ всѣхъ заимодавцевъ, велѣлъ поставить князя передъ собою на колѣна, ве-

личался и говорилъ много досадныхъ словъ Михаилу, потомъ сказалъ ему: «Знай, Михайло! Таковъ ханскій обычай: если ханъ разсердится на кого и изъ родственниковъ своихъ, то также велитъ держать его въ колодкѣ, а потомъ, когда гнѣвъ минетъ, то возвращаетъ ему прежнюю честь; такъ и тебя завтра или послѣ завтра освободятъ отъ всей этой тяжести, и въ большей чести будешь»;—послѣ чего обратясь къ сторожамъ, прибавилъ: «Зачѣмъ не снимете съ него колоды?» Тѣ отвѣчали: «Завтра или послѣ завтра снимемъ, какъ ты говоришь.»—«Ну, по крайней мѣрѣ, поддержите колоду, чтобъ ни отдавила ему плечъ», сказалъ на это Кавгадый, и одинъ изъ сторожей сталъ поддерживать колоду. Наругавшись такимъ образомъ надъ Михаиломъ, Кавгадый велѣлъ отвести его прочь; но тотъ захотѣлъ отдохнуть и велѣлъ отрокамъ [385] своимъ подать себѣ стулъ; около него собралась большая толпа Грековъ, Нѣмцевъ, Литвы и Руси: тогда одинъ изъ приближенныхъ сказалъ ему: «Господинъ князь! Видишь, сколько народа стоитъ и смотритъ на позоръ твой, а прежде они слыхали, что былъ ты княземъ въ землѣ своей; пошелъ бы ты въ свою вежу.» Михаилъ всталъ и пошелъ домой. Съ тѣхъ поръ на глазахъ его были всегда слезы, потому что онъ предугадывалъ свою участь. Прошелъ еще день, и Михаилъ велѣлъ отпѣть заутреню, часы, прочелъ со слезами правило къ причащенію, исповѣдался, призвалъ сына своего Константина, чтобъ объявить ему послѣднюю свою волю, потомъ сказалъ: «Дайте мнѣ псалтирь, очень тяжело у меня на душѣ.» Открылся псаломъ: «Сердце мое смутися во мнѣ, и страхъ смертный пріиде на мя.»—«Что значитъ этотъ псаломъ!» спросилъ князь у священниковъ; тѣ, чтобъ не смутить его еще больше, указали ему на другой псаломъ: «Возверзи на Господа печаль свою, и той ти пропитаетъ и не дастъ во вѣки смятенія праведному.» Когда Михаилъ пересталъ читать и согнулъ книгу, вдругъ вскочилъ отрокъ въ вежу, блѣдный, и едва могъ выговорить: «Господинъ князь! Идутъ отъ хана Кавгадый и князь Юрій Даниловичъ со множествомъ народа прямо къ твоей вежѣ!» Михаилъ тотчасъ всталъ и со вздохомъ сказалъ: «Знаю, зачѣмъ идутъ, убить меня»; и послалъ сына своего Константина къ ханшѣ. Юрій и Кавгадый отрядили къ Михаилу въ вежу убійцъ, а сами сошли съ лошадей на торгу, потому что торгъ былъ близко отъ вежи на перелетъ камня. Убійцы вскочили въ вежу, ра-

зогнали всѣхъ людей, схватили Михаила за колоду и ударили его объ стѣну, такъ что вежа проломилась; не смотря на то Михаилъ вскочилъ на ноги, но тогда бросилось на него множество убійцъ, повалили на землю и били пятами нещадно, наконецъ одинъ изъ нихъ, именемъ Романецъ выхватилъ большой ножъ, ударилъ имъ Михаила въ ребро и вырѣзалъ сердце [386]. Вежу разграбили Русь и Татары, тѣло мученика бросили нагое. Когда Юрію и Кавгадыю дали знать, что Михаилъ уже убитъ, то они пріѣхали къ тѣлу, и Кавгадый съ сердцемъ сказалъ Юрію: «Старшій братъ тебѣ вмѣсто отца; чего же ты смотришь, что тѣло его брошено нагое?» Юрій велѣлъ своимъ прикрыть тѣло, потомъ положили его на доску, доску привязали къ телѣгѣ и перевезли въ городъ Маджары [387]; здѣсь гости, знавшіе покойника, хотѣли прикрыть тѣло его дорогими тканями и поставить въ церкви, съ честію, со свѣчами, но бояре московскіе не дали имъ и поглядѣть на покойника, и съ бранью поставили его въ хлѣвѣ за сторожами; изъ Маджаръ повезли тѣло въ Русь, привезли въ Москву и похоронили въ Спасскомъ монастырѣ. Изъ бояръ и слугъ Михайловыхъ спаслись только тѣ, которымъ удалось убѣжать къ ханшѣ; другихъ же ограбили до нага, били какъ злодѣевъ и заковали въ желѣза (1319 г.).

Въ 1320 году Юрій возвратился въ Москву съ ярлыкомъ на великое княженіе и привелъ съ собою молодаго князя тверскаго Константина и бояръ его въ видѣ плѣнниковъ; мать и братья Константиновы, узнавши о кончинѣ Михаила и погребеніи его въ Москвѣ, прислали просить Юрія, чтобъ отпустилъ тѣло въ Тверь; Юрій исполнилъ ихъ просьбу не прежде, какъ сынъ Михаиловъ Александръ явился къ нему во Владиміръ и заключилъ миръ, вѣроятно, на условіяхъ, предписанныхъ московскимъ княземъ. Въ томъ же году Юрій отправилъ въ Новгородъ брата своего Аѳанасія и ходилъ войною на рязанскаго князя Ивана, съ которымъ заключилъ миръ, а подъ слѣдующимъ годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о сборахъ Юрія на тверскихъ князей; но войны не было: князь Дмитрій Михайловичъ отправилъ къ Юрію въ Переяславль пословъ и заключилъ миръ, по которому заплатилъ московскому князю 2000 рублей серебра и обязался не искать подъ нимъ великаго княженія. Двѣ тысячи рублей взяты были для хана; но Юрій не пошелъ съ ними навстрѣчу къ татарскому послу, отправился въ Новгородъ, куда призывали его для дѣлъ ратныхъ. Этимъ вос-

Digitized by Google

пользовался Димитрій Тверской, поѣхалъ въ Орду и выхлопоталъ себѣ ярлыкъ на великое княженіе; есть извѣстіе, что онъ объяснилъ хану всю неправду Юрія и особенно Кавгадыя, и что ханъ велѣлъ казнить послѣдняго, а Димитрію далъ великое княженіе, узнавши отъ него, что Юрій сбираетъ дань для хана и удерживаетъ ее у себя [388]. Послѣднее извѣстіе тѣмъ вѣроятнѣе, что находится въ прямой связи съ приведеннымъ выше извѣстіемъ лѣтописи объ удержаніи тверскаго *выхода* Юріемъ; въ связи съ извѣстіемъ о гнѣвѣ ханскомъ на Юрія находится также извѣстіе о татарскомъ послѣ Ахмылѣ, который сдѣлалъ много зла низовской землѣ, много избилъ христіанъ, а другихъ повелъ рабами въ Орду. Какъ бы то ни было, впрочемъ, Тверь взяла перевѣсъ; Юрій видѣлъ необходимость идти опять въ Орду, и усердно просилъ Новгородцевъ, чтобъ проводили его: но на дорогѣ, на рѣкѣ Урдомѣ [389], онъ былъ захваченъ въ расплохъ братомъ Димитріевымъ Александромъ, казна его была отнята, самъ же онъ едва спасся во Псковъ, откуда опять пріѣхалъ въ Новгородъ, ходилъ съ Новгородцами на берега Невы, потомъ въ Заволочье, и оттуда уже отправился въ Орду по Камѣ, будучи позванъ посломъ ханскимъ, въ 1324 году. Димитрій Тверской не хотѣлъ пускать соперника одного въ Орду, и поспѣшилъ туда самъ. Мы не знаемъ подробностей о встрѣчѣ двухъ враговъ; лѣтописецъ говоритъ, что Димитрій убилъ Юрія, понадѣявшись на благоволеніе ханское. Узбекъ однако сильно осердился на это самоуправство, долго думалъ, наконецъ велѣлъ убить Димитрія (1325 г.); но великое княженіе отдалъ брату его Александру; такимъ образомъ Тверь не теряла ничего ни отъ смерти Михаила, ни отъ смерти Димитрія; въ третій разъ первенство и сила перешли къ ея князю.

Взглянемъ теперь, что происходило въ другихъ княжествахъ во время этой первой половины борьбы между Москвою и Тверью. Въ годъ смерти великаго князя Андрея Александровича (1304) вспыхнулъ мятежъ въ Костромѣ: простые люди собрали вѣче на бояръ, и двое изъ послѣднихъ были убиты; въ слѣдующемъ году въ Нижнемъ-Новгородѣ черные люди избили бояръ князя Андрея Александровича; но въ томъ же году возвратился изъ Орды князь Михаилъ Андреевичъ и перебилъ всѣхъ вѣчниковъ, которые умертвили бояръ. Здѣсь представляется вопросъ: кто былъ этотъ князь Михаилъ Андреевичъ? До сихъ поръ

Digitized by Google

утверждено было мнѣніе, что всѣ князья суздальскіе происходятъ отъ Андрея Ярославича, брата Александра Невскаго, въ такомъ порядкѣ: Андрей—Михаилъ—Василій—Константинъ—Димитрій и т. д. Въ самомъ дѣлѣ лѣтопись говоритъ, что послѣ Андрея Ярославича осталось двое сыновей—Юрій и Михаилъ [390]. Юрій умеръ въ 1279 году, и вмѣсто него садится въ Суздалѣ братъ его Михаилъ [391]; потомъ лѣтопись упоминаетъ о смерти сына Михаилова, Василія въ 1309 году [392]; потомъ встрѣчаемъ Александра и Константина Васильевичей Суздальскихъ, которыхъ легко принять за дѣтей Василья Михайловича. И дѣйствительно въ большей части родословныхъ эти князья показаны происходящими отъ Андрея Ярославича. Но вотъ подъ 1364 годомъ читаемъ въ лѣтописи извѣстіе о кончинѣ князя Андрея Константиновича Суздальскаго, и этотъ князь называется потомкомъ не Андрея Ярославича, но Андрея Александровича, сына Невскаго, въ такомъ порядкѣ: Андрей—Михаилъ—Василій—Константинъ [393]. Въ извѣстіи о кончинѣ брата Андреева, Димитрія Константиновича, повторена та же родословная. Эта послѣдняя родословная объявлена ошибочною; утверждено, что князь Михаилъ Андреевичъ былъ сынъ Андрея Ярославича, а не Александровича, у котораго дѣтей не было, кромѣ Бориса, умершаго при жизни отца. Но на чемъ же основано такое утвержденіе? Основываются на томъ [394], что по смерти Андрея Александровича, бояре, не имѣя государя, уѣхали къ Михаилу Тверскому. Но еслибъ Михаилъ Андреевичъ былъ сынъ Андрея Александровича, то бояре послѣдняго могли по разнымъ причинамъ отъѣхать къ Михаилу Тверскому, имѣя за собою право отъѣзда. Мы привели извѣстія лѣтописи объ избіеніи бояръ черными людьми въ Нижнемъ-Новгородѣ и о наказаніи мятежниковъ княземъ Михаиломъ Андреевичемъ; но если Михаилъ Андреевичъ былъ сынъ Андрея Ярославича, а не Александровича, то почему бояре послѣдняго являются въ его княжествѣ и распоряжаются такъ, что возбуждаютъ противъ себя черныхъ людей? Это показываетъ, съ другой стороны, что не всѣ бояре Андрея Александровича отъѣхали въ Тверь; часть ихъ, и, можетъ быть, большая, дожидалась въ Нижнемъ прибытія князя Михаила Андреевича, сына своего прежняго князя. И такъ отъѣздъ бояръ не причина признавать Михаила Андреевича сыномъ Андрея Ярославича, а не Александровича. Но есть еще другія указа-

нія, подтверждающія родословную лѣтописи: Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, въ грамотѣ о своемъ избраніи, говоря о происхожденіи своемъ, ведетъ общій родъ до Александра Невскаго, котораго называетъ своимъ *прародителемъ*, и послѣ Александра начинаетъ развѣтвленіе рода на двѣ отрасли: отрасль Андрея Александровича, отъ котораго пошли они, князья суздальскіе-Шуйскіе, и отрасль Даніила Александровича, отъ котораго пошли князья, потомъ цари московскіе: «Учинились мы на отчинѣ прародителей нашихъ, царемъ и великимъ княземъ на россійскомъ государствѣ, которое даровалъ Богъ прародителю нашему Рюрику, и потомъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, до прародителя нашего великаго князя Александра Ярославича Невскаго на россійскомъ государствѣ были прародители мои, а потомъ на Суздальскій удѣлъ отдѣлились, не отнятіемъ, не по неволѣ, но какъ обыкновенно большіе братья на бо́льшія мѣста садились [295].» Линія Андрея Александровича отдѣлилась на Суздальскій удѣлъ, какъ обыкновенно большіе братья саживались на большія мѣста: въ самомъ дѣлѣ Андрей Александровичъ былъ большой братъ Даніилу Александровичу, и Суздаль былъ большое мѣсто относительно Москвы. И такъ вопросъ о происхожденіи князей суздальскихъ нижегородскихъ не можетъ быть рѣшенъ окончательно.

Въ Ростовѣ, въ 1309 году умеръ князь Константинъ Борисовичъ, и мѣсто его заступилъ сынъ Василій; другаго, Александра, мы видѣли въ Угличѣ; подъ 1320 годомъ упоминается о смерти сына его, Юрія Александровича. Въ Ярославлѣ въ 1321 году умеръ князь Давыдъ, сынъ Ѳедора Ростиславича Чернаго, смоленскаго; мѣсто его занялъ сынъ Василій Давыдовичъ. Въ Галичѣ упоминается подъ 1310 годомъ князь Василій Константиновичъ, внукъ Ярослава Всеволодовича, княжившій, какъ видно, по братѣ своемъ Давыдѣ. Въ Стародубѣ, по смерти внука Всеволода III, Михаила Ивановича, княжилъ сынъ его Иванъ, умершій въ 1313 году; мѣсто покойнаго заступилъ сынъ его Ѳедоръ Ивановичъ. Въ Рязани послѣ Константина Романовича, убитаго въ Москвѣ, княжилъ сынъ его Василій, который былъ убитъ въ Ордѣ въ 1308 году; въ 1320 году видимъ въ Рязани двоюроднаго брата Василіева, князя Ивана Ярославича, противъ котораго предпринималъ походъ Юрій Московскій. Въ 1313 году умеръ князь Александръ Глѣбовичъ Смоленскій, оставивъ двоихъ сыновей, Василія и Ивана.

Касательно внѣшнихъ отношеній упоминается подъ 1308 годомъ о нашествіи Татаръ на Рязань, имѣвшемъ, какъ видно, связь съ убіеніемъ тамошняго князя Василія Константиновича въ Ордѣ. Въ 1318 году приходилъ изъ Орды лютый посолъ, именемъ Конча, убилъ 120 человѣкъ у Костромы, потомъ пошелъ и весь Ростовъ повоевалъ ратію. Въ 1320 г. посолъ Байдера много зла надѣлалъ во Владимирѣ; въ 1321 г. Татаринъ Таянчаръ былъ тяжекъ Кашину; въ 1322 году посолъ Ахмылъ надѣлалъ много зла низовымъ городамъ, Ярославль взялъ и повелъ много плѣнниковъ въ Орду [396].—На сѣверозападѣ продолжалась старая борьба—у Новгорода со Шведами, у Пскова съ Ливонскими Нѣмцами. Въ 1310 году Новгородцы въ лодьяхъ и *лойвахъ* вошли въ Ладожское озеро, въ рѣку Узерву, и построили на порогѣ новый городъ, разрушивши старый [397]. Въ слѣдующему году, подъ начальствомъ князя Дмитрія Романовича Смоленскаго, они отправились войною за море, въ шведскія владѣнія, въ Финляндію (Емь); переѣхавши море, повоевали сначала берега Купецкой рѣки, села пожгли, людей побрали въ плѣнъ, скотъ побили; потомъ взяли всю Черную рѣку, по ней подплыли къ городу Ваная, городъ взяли и сожгли; Шведы заперлись во внутренней крѣпости или дѣтинцѣ, построенномъ на высокой неприступной скалѣ, и прислали къ Новгородцамъ съ поклономъ просить мира, но тѣ мира не дали и стояли трое сутокъ подъ городомъ, опустошая окрестную страну: села большія пожгли, хлѣбъ весь потравили, а изъ скота не оставили ни рога; потомъ пошли взяли мѣста по рѣкамъ Кавгалѣ и Перне, выплыли этими рѣками въ море и возвратились въ Новгородъ всѣ здороды [398]. Шведы отомстили Новгородцамъ сожженіемъ Ладоги въ 1313 году. Мы уже видѣли попытки Корелы отложиться отъ Новгорода и попытки Шведовъ утвердиться въ корельской землѣ; видѣли и причину неудовольствія Корелы въ жалобѣ Новгородцевъ на княжескаго намѣстника, Бориса Константиновича, который своими притѣсненіями заставлялъ Корелянъ бѣжать къ Шведамъ; въ 1314 году встрѣчаемъ новое извѣстіе о возстаніи Корелянъ: они перебили Русскихъ, находившихся въ корельскомъ городкѣ, и ввели къ себѣ Шведовъ; Новгородцы однако не долго позволяли Корелѣ оставаться за Шведами: въ томъ же году пошли они съ намѣстникомъ великаго князя Михаила Ярославича, Ѳедоромъ къ городу,

и перебили въ немъ всѣхъ Шведовъ и перевѣтниковъ Корелянъ. Черезъ два года непріятельскія дѣйствія возобновились: Шведы въ 1317 году вошли въ Ладожское озеро и побили много обонѣжскихъ купцовъ; а въ слѣдующемъ году Новгородцы отправились за море, и много воевали: взяли Або и находившійся не далеко отъ него епископскій замокъ. Въ 1322 году Шведы опять пришли драться къ корельскому городку, но не могли взять его; вслѣдъ за этимъ Новгородцы съ в. к. Юріемъ пошли къ Выборгу и били его 6-ю *пороками*, но взять не могли, перебили только много Шведовъ въ городѣ и взяли въ плѣнъ, изъ плѣнниковъ— однихъ перевѣшали, другихъ отправили въ суздальскую землю (на Низъ), потеряли нѣсколько и своихъ добрыхъ мужей. Надобно было ждать мести отъ Шведовъ, и Новгородцы въ 1323 году укрѣпили истокъ Невы изъ Ладожескаго озера, поставили городъ на Орѣховомъ островѣ (Орѣшекъ); но вмѣсто рати явились послы шведскіе съ мирными предложеніями, и заключенъ былъ миръ вѣчный по старинѣ. Юрій съ Новгородцами уступили Шведамъ три корельскихъ округа: Саволаксъ, Ескисъ и Егрепя [289]. Подъ 1320 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о враждебномъ столкновеніи съ Норвежцами: какой-то Лука, сказано, ходилъ на Норвежцевъ, которые разбили суда какого-то Игната Молыгина.

По смерти Довмонта для Пскова наступило тяжелое время; на востокѣ князья заняты усобицами, тамъ идетъ важный вопросъ о томъ, какому княжеству переселить всѣ остальныя и собрать землю Русскую; Новгородъ также занятъ этими усобицами и борьбою со Шведами; притомъ же у него со Псковомъ начинаются непріятности, переходящія иногда въ открытую вражду, причины которой въ лѣтописи не высказаны ясно. Стремленіе Пскова выйти изъ-подъ опеки старшаго брата своего Новгорода мы замѣчаемъ съ самаго начала: послѣ это стремленіе все болѣе и болѣе усиливается; Новгородцы, разумѣется, не могли смотрѣть на это равнодушно, и не могли близко принимать къ сердцу затруднительное положеніе младшихъ братьевъ: отсюда жалобы послѣднихъ на холодность Новгородцевъ, оставленіе безъ помощи, что еще болѣе усиливало размолвку; при томъ же, не имѣя возможности давать чувствовать Псковичамъ свое господство въ политическомъ отношеніи, Новгородцы сильно давали чувствовать его въ церковномъ, вслѣдствіе того, что Псковъ былъ подвѣдом-

Digitized by Google

ственъ ихъ владыкѣ: отсюда новыя непріятности и стремленіе Псковичей отложиться отъ новгородскаго владыки, получить для себя особаго епископа [400]. Когда князья Русскіе пріѣзжали во Псковъ, то граждане принимали ихъ съ честью, отъ всего сердца [401]; но эти князья не могли ходить съ Псковичами на Нѣмцевъ или отсиживаться въ осадѣ отъ нихъ: такъ были во Псковѣ по необходимости на короткое время — князь Дмитрій Александровичъ и Юрій Даниловичъ. Не видя помощи отъ Русскихъ князей, Псковитяне принуждены бывали посылать за литовскими. Въ 1322 году Нѣмцы, во время мира, перебили псковскихъ купцовъ на озерѣ и рыболововъ на рѣкѣ Наровѣ, опустошили часть псковской волости; Псковичи послали въ Литву за княземъ Давыдомъ, пошли съ нимъ за Нарову и опустошили землю до самаго Ревеля. Въ мартѣ 1323 года пришли Нѣмцы подъ Псковъ со всею силою, стояли у города три дня и ушли съ позоромъ; но въ маѣ явились опять, загордившись, въ силѣ тяжкой, безъ Бога; пришли на корабляхъ, въ лодкахъ и коняхъ, со стѣнобитными машинами, подвижными городками и многимъ замышленіемъ. На первомъ приступѣ убили посадника, стояли у города 18 дней, били стѣны машинами, придвигали городки, приставляли лѣстницы. Въ это время много гонцовъ гоняло изъ Пскова къ великому князю Юрію Даниловичу и къ Новгороду, со многою печалію и тугою, потому что очень тяжко было въ то время Пскову, какъ вдругъ явился изъ Литвы князь Давыдъ съ дружиною, ударилъ вмѣстѣ съ Псковичами на Нѣмцевъ, прогналъ ихъ за рѣку Великую, машины отнялъ, городки зажегъ, и побѣжали Нѣмцы со стыдомъ; а князь великій Юрій и Новгородцы не помогли, прибавляетъ псковскій лѣтописецъ.

Литовцы въ 1323 году напали на страну по рѣкѣ Ловати, но были прогнаны Новгородцами. — Мы видѣли волненія среди Корелъ, видѣли и прежде возстанія финскихъ племенъ въ двинской области противъ Новгородцевъ; въ 1323 году началась у послѣднихъ вражда съ Устюжанами, которые перехватили Новгородцевъ, ходившихъ на Югру и ограбили ихъ. Задвинскія дани и торговля были главнымъ источникомъ богатства для Новгородцевъ, и потому они не могли оставить этого дѣла безъ вниманія: въ слѣдующемъ же году, съ княземъ Юріемъ Даниловичемъ, они пошли въ Заволочье и взяли Устюгъ на щитъ; когда они были на Дви-

нѣ, то князья устюжскіе прислали къ Юрію и Новгородцамъ просить мира и заключили его на старинныхъ условіяхъ. Въ чемъ состояли эти старинныя условія, мы не знаемъ; знаемъ только то, что еще въ 1220 году, великій князь Юрій Всеволодовичъ, собирая войско на Болгаръ, велѣлъ ростовскому князю взять также и полки устюжскіе; изъ этого извѣстія можно только заключить о зависимости Устюга отъ ростовскихъ князей.

Таковы были отношенія сѣверной Руси къ сосѣднимъ народамъ въ первую половину борьбы между Тверью и Москвою, до смерти Димитрія тверскаго и Юрія московскаго. Димитрію наслѣдовалъ, какъ мы видѣли, братъ его Александръ Михайловичъ, съ ярлыкомъ и на великое княженіе, Юрію также братъ — Іоаннъ Даниловичъ Калита, остальные братья котораго — Александръ, Аѳанасій, Борисъ умерли еще при жизни Юрьевой. Калита, слѣдовательно, княжилъ одинъ въ московской волости; какъ видно, онъ управлялъ Москвою гораздо прежде смерти Юрія, когда послѣдній находился то въ Ордѣ, то въ Новгородѣ; иначе онъ не имѣлъ бы времени сблизиться съ митрополитомъ Петромъ, ибо Юрій убитъ въ 1325 году, а митрополитъ Петръ умеръ въ 1326. Еще въ 1299 году митрополитъ Максимъ оставилъ опустошенный Кіевъ, гдѣ не могъ найти безопасности, и переѣхалъ на жительство во Владиміръ. Послѣдній городъ былъ столицею великихъ, или сильнѣйшихъ князей только по имени, ибо каждый изъ нихъ жилъ въ своемъ наслѣдственномъ городѣ: однако пребываніе митрополита во Владимірѣ, при тогдашнемъ значеніи и дѣятельности духовенства, сообщало этому городу видъ столицы болѣе, чѣмъ преданіе и обычай. Послѣ этого ясно, какъ важно было для какого-нибудь города, стремившагося къ первенству, чтобъ митрополитъ утвердилъ въ немъ свое пребываніе; это необходимо давало ему видъ столицы всея Руси, ибо единство послѣдней поддерживалось въ это время единымъ митрополитомъ, мало того, способствовало его возрастанію и обогащенію, ибо въ него со всѣхъ сторонъ стекались лица, имѣвшія нужду до митрополита, какъ въ средоточіе церковнаго управленія; наконецъ митрополитъ долженъ былъ дѣйствовать постоянно въ пользу того князя, въ городѣ котораго имѣлъ пребываніе. Калита умѣлъ пріобрѣсть расположеніе митрополита Петра, такъ что этотъ святитель живалъ въ Москвѣ больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, умеръ и погребенъ

Digitized by Google

въ ней. Гробъ святаго мужа былъ для Москвы такъ же драго цѣненъ, какъ и пребываніе живаго святителя: выборъ Петра казался внушеніемъ Божіимъ, и новый митрополитъ Ѳеогностъ уже не хотѣлъ оставить гроба и дома чудотворцева. Петръ, увѣщевая Калиту построить въ Москвѣ каменную церковь Богоматери, говорилъ: «Если меня, сынъ, послушаешься, храмъ Пречистой Богородицы построишь и меня упокоишь въ своемъ городѣ, то и самъ прославишься больше другихъ князей, и сыновья и внуки твои, и городъ этотъ славенъ будетъ, святители станутъ въ немъ жить, и подчинитъ онъ себѣ всѣ остальные города.» Другіе князья хорошо видѣли важныя послѣдствія этого явленія, и сердились; но помочь было уже нельзя.

Но въ то время, какъ московскій князь утвержденіемъ у себя митрополичьяго престола пріобрѣталъ такія важныя выгоды, Александръ тверской необдуманнымъ поступкомъ погубилъ себя и все княжество свое. Въ 1327 году пріѣхалъ въ Тверь ханскій посолъ, именемъ Шевкалъ (Чол-ханъ) или Щелканъ, какъ его называютъ наши лѣтописи, двоюродный братъ Узбека, и, по обыкновенію всѣхъ пословъ татарскихъ, позволялъ себѣ и людямъ своимъ всякаго рода насилія. Вдругъ въ народѣ разнесся слухъ, что Шевкалъ хочетъ самъ княжить въ Твери, своихъ князей татарскихъ посажать по другимъ русскимъ городамъ, а христіанъ привести въ татарскую вѣру. Трудно допустить, чтобъ этотъ слухъ былъ основателенъ: Татары изначала отличались вѣротерпимостію, и по принятіи магометанства не были ревнителями новой религіи. Узбекъ, по приказу котораго долженъ былъ дѣйствовать Шевкалъ, покровительствовалъ христіанамъ въ Каѳѣ, позволилъ католическому монаху Іоанѣ Валенсу обращать въ христіанство Ясовъ и другіе народы по берегу Чернаго моря; онъ же, какъ мы видѣли, выдалъ сестру свою за Юрія московскаго и позволилъ ей креститься [402]. Еще страннѣе былъ слухъ, что Шевкалъ хочетъ самъ сѣсть на великомъ княженіи въ Твери, а другіе города роздать своимъ Татарамъ. Когда пронеслась молва, что Татары хотятъ исполнить свой замыселъ въ Успеньевъ день, пользуясь большимъ стеченіемъ народа по случаю праздника, то Александръ съ Тверичами захотѣли предупредить ихъ намѣреніе, и рано утромъ, на солнечномъ восходѣ, вступили въ бой съ Татарами, бились цѣлый день, и къ вечеру одолѣли. Шевкалъ бро-

сился въ старый домъ князя Михаила, но Александръ велѣлъ зажечь отцовскій дворъ и Татары погибли въ пламени; купцы старые ордынскіе и новые пришедшіе съ Шевкаломъ, были истреблены, не смотря на то, что не вступали въ бой съ Русскими: однихъ изъ нихъ перебили, другихъ перетопили, иныхъ сожгли на кострахъ.

Но въ такъ-называемой Тверской лѣтописи Шевкалово дѣло разсказано подробнѣе, естественнѣе и безъ упоминовенія о замыслѣ Шевкала относительно вѣры: Шевкалъ, говорится въ этой лѣтописи, сильно притѣснялъ Тверичей, согналъ князя Александра со двора его и самъ сталъ жить на немъ; Тверичи просили князя Александра объ оборонѣ, но князь приказывалъ имъ терпѣть. Не смотря на то, ожесточеніе Тверичей дошло до такой степени, что они ждали только перваго случая возстать противъ притѣснителей; этотъ случай представился 15-го августа: дьяконъ Дюдко повелъ кобылу молодую и тучную на пойло; Татары стали ее у него отнимать, дьяконъ началъ вопить о помощи, и сбѣжавшіеся Тверичи напали на Татаръ[403].

Узбекъ очень разсердился, узнавъ объ участи Шевкаловой, и, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, послалъ за московскимъ княземъ, но, по другимъ извѣстіямъ, Калита поѣхалъ самъ въ Орду тотчасъ послѣ тверскихъ происшествій, и возвратился оттуда съ 50,000 татарскаго войска. Присоединивъ къ себѣ еще князя суздальскаго, Калита вошелъ въ тверскую волость, по ханскому приказу; Татары пожгли города и села, людей повели въ плѣнъ, и, просто сказать, положили пусту всю землю Русскую, по выраженію лѣтописца; но спаслась Москва, отчина Калиты, да Новгородъ, который далъ татарскимъ воеводамъ 2,000 серебра и множество даровъ. Александръ, послышавъ о приближеніи Татаръ, хотѣлъ бѣжать въ Новгородъ, но Новгородцы не захотѣли подвергать себя опасности изъ-за сына Михаилова, и приняли намѣстниковъ Калиты; тогда Александръ бѣжалъ во Псковъ, а братья его нашли убѣжище въ Ладогѣ. Въ слѣдующемъ 1328 году Калита и тверской князь Константинъ Михайловичъ поѣхали въ Орду; Новгородцы отправили туда также своего посла; Узбекъ далъ великое княженіе Калитѣ, Константину Михайловичу далъ Тверь и отпустилъ ихъ съ приказомъ искать князя Александра. И вотъ во Псковъ явились послы отъ князей московскаго, тверскаго, суз-

Digitized by Google

дальскаго и отъ Новгородцевъ уговаривать Александра, чтобъ ѣхалъ въ Орду къ Узбеку; послы говорили ему отъ имени князей: «Царь Узбекъ всѣмъ намъ велѣлъ искать тебя и прислать къ нему въ Орду; ступай къ нему, чтобъ намъ всѣмъ не пострадать отъ него изъ-за тебя одного; лучше тебѣ за всѣхъ пострадать, чѣмъ намъ всѣмъ изъ-за тебя одного попустошить всю землю.» Александръ отвѣчалъ: «Точно мнѣ слѣдуетъ съ терпѣніемъ и любовію за всѣхъ страдать и не мстить за себя лукавымъ крамольникамъ; но и вамъ не дурно было бы другъ за друга и братъ за брата стоять, а Татарамъ не выдавать, и всѣмъ вмѣстѣ противиться имъ, защищать Русскую землю и православное христіанство.» Александръ хотѣлъ ѣхать въ Орду, но Псковитяне не пустили его, говоря: «Не ѣзди, господинъ, въ Орду; чтобъ съ тобою ни случилось, умремъ, господинъ, съ тобою на одномъ мѣстѣ.» Надобно было дѣйствовать силою, но сѣверные князья не любили дѣйствовать силою тамъ, гдѣ успѣхъ былъ не вѣренъ; они разсуждали: «Псковичи крѣпко взялись защищать Александра, обѣщались всѣ умереть за него, а близко ихъ Нѣмцы, тѣ подадутъ имъ помощь.» Придумали другое средство, и придумалъ его Калита, по свидѣтельству Псковскаго лѣтописца: уговорили митрополита Ѳеогноста проклясть и отлучить отъ церкви князя Александра и весь Псковъ, если они не исполнятъ требованіе князей. Средство подѣйствовало, Александръ сказалъ Псковичамъ: «Братья мои и друзья мои! не будь на васъ проклятія ради меня; ѣду вонъ изъ вашего города и снимаю съ васъ крестное цѣлованіе, только цѣлуйте крестъ, что не выдадите княгини моей.» Псковичи поцѣловали крестъ и отпустили Александра въ Литву, хотя очень горьки были имъ его проводы: тогда, говоритъ лѣтописецъ, была во Псковѣ туга и печаль и молва многая по князѣ Александрѣ, который добротою и любовію своею пришелся по сердцу Псковичамъ. По отъѣздѣ Александра послы псковскіе отправились къ великому князю московскому и сказали ему: «Князь Александръ изо Пскова поѣхалъ прочь; а тебѣ господину своему князю великому весь Псковъ кланяется отъ мала и до велика: и попы и чернецы и черницы, и сироты и вдовы и жены и малыя дѣти.» Услыхавъ, что Александръ уѣхалъ изъ Пскова, Калита заключилъ съ Псковичами миръ вѣчный по старинѣ, по отчинѣ и по дѣдинѣ, послѣ чего митрополитъ Ѳеогностъ съ новгородскимъ владыкою благословили посадника и весь Псковъ (1329 г.).

Digitized by Google

Полтора года пробылъ Александръ въ Литвѣ, и когда гроза пріутихла, возвратился къ женѣ въ Псковъ, жители котораго приняли его съ честію и посадили у себя на княженіи. Десять лѣтъ спокойно княжилъ Александръ во Псковѣ, но тосковалъ по своей родной Твери: Псковъ, по формамъ своего быта, не могъ быть наслѣдственнымъ княжествомъ для сыновей его; относительно же родной области онъ зналъ старый обычай, по которому дѣти изгнаннаго князя не могли надѣяться на наслѣдство; по словамъ лѣтописи, Александръ разсуждалъ такъ: «Если умру здѣсь, то что будетъ съ дѣтьми моими? всѣ знаютъ, что я выбѣжалъ изъ княжества моего и умеръ на чужбинѣ: такъ дѣти мои будутъ лишены своего княжества.» Въ 1336 году Александръ послалъ въ Орду сына Ѳеодора попытаться, нельзя ли какъ-нибудь умилостивить хана, и узнавши, что есть надежда на успѣхъ, въ 1337 году отправился самъ къ Узбеку: «Я сдѣлалъ много зла тебѣ,» сказалъ онъ хану, «но теперь пришелъ принять отъ тебя смерть или жизнь, будучи готовъ на все, что Богъ возвѣститъ тебѣ.» Узбекъ сказалъ на это окружавшимъ: «Князь Александръ смиренною мудростію избавилъ себя отъ смерти,» и позволилъ ему занять тверской столъ; князь Константинъ Михайловичъ, волею или неволею, уступилъ княжество старшему брату.

Но возвращеніе Александра служило знакомъ къ возобновленію борьбы между Москвою и Тверью: скоро встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе, что тверской князь не могъ поладить съ московскимъ, и не заключили они между собою мира. Еще прежде видимъ, что бояре тверскіе отъѣзжаютъ отъ Александра къ московскому князю [404]. Споръ могъ кончиться только гибелью одного изъ соперниковъ, и Калита рѣшился предупредить врага: въ 1339 году онъ отправился съ двумя сыновьями въ Орду, и въ слѣдъ за этимъ Александръ получилъ приказъ явиться туда же: зовъ этотъ послѣдовалъ *думою* Калиты, говоритъ лѣтопись [405]. Александръ уже зналъ, что кто-то оклеветалъ его предъ ханомъ, который опять очень сердитъ на него, и потому отправилъ передъ собою сына Ѳедора, а за нимъ уже отправился самъ по новому зову изъ Орды. Ѳедоръ Александровичъ встрѣтилъ отца и объявилъ ему, что дѣла идутъ плохо; проживши мѣсяцъ въ Ордѣ, Александръ узналъ отъ Татаръ пріятелей своихъ, что участь его рѣшена. Узбекъ опредѣлилъ ему смерть, назначили и

день казни. Въ этотъ день, 29 октября, Александръ всталъ рано, помолился, и видя, что время проходитъ, послалъ къ ханшѣ за вѣстями, сѣлъ и самъ на коня и поѣхалъ по знакомымъ разузнавать о своей участи, но вездѣ былъ одинъ отвѣтъ, что она рѣшена, что онъ долженъ ждать въ этотъ самый день смерти, дома ждалъ его посланный отъ ханши съ тою же вѣстію. Александръ сталъ прощаться съ сыномъ и боярами, сдѣлалъ распоряженіе на счетъ княжества своего, исповѣдался, причастился; то же самое сдѣлали и сынъ его Ѳедоръ и бояре, потому что никто изъ нихъ не думалъ остаться въ живыхъ. Ждали послѣ того не долго: вошли отроки съ плачемъ и объявили о приближеніи убійцъ; Александръ вышелъ самъ къ нимъ на встрѣчу—и былъ рознятъ по составамъ вмѣстѣ съ сыномъ. Калита еще прежде уѣхалъ изъ Орды, съ великимъ пожалованіемъ и съ честію; сыновья его возвратились послѣ смерти Александровой, пріѣхали въ Москву съ великою радостію и веселіемъ, по словамъ лѣтописи. Тверской столъ перешелъ къ брату Александрову, Константину Михайловичу, который называется собирателемъ и возстановителемъ тверской волости послѣ татарскаго опустошенія [406].

Мы видѣли, что князья хорошо понимали, къ чему поведетъ усиленіе одного княжества на счетъ другихъ при исчезновеніи родовыхъ отношеній, и потому старались препятствовать этому усиленію, составляя союзы противъ сильнѣйшаго. Что предугадывали они, то и случилось: московскій князь, ставши силенъ и безъ соперника, спѣшилъ воспользоваться этою силою, чтобъ *примыслить* сколько можно больше къ своей собственности. Начало княженія Калиты было, по выраженію лѣтописца, началомъ насилія для другихъ княжествъ, гдѣ московскій собственникъ распоряжался своевольно. Горькая участь постигла знаменитый Ростовъ Великій: три раза проигралъ онъ свое дѣло въ борьбѣ съ пригородами, и хотя послѣ перешелъ, какъ собственность, какъ *опричнина* въ родъ старшаго изъ сыновей Всеволодовыхъ, однако не помогло ему это старшинство безъ силы; ни одинъ изъ Константиновичей ростовскихъ не держалъ стола великокняжескаго, не одинъ слѣдовательно не могъ усилить свой наслѣдственный Ростовъ богатыми примыслами, и скоро старшій изъ городовъ сѣверныхъ долженъ былъ испытать тяжкія насилія отъ младшаго изъ пригородовъ: отнялись отъ князей ростовскихъ власть

и княженіе, имущество, честь и слава! говоритъ лѣтописецъ [407]. Присланъ былъ изъ Москвы въ Ростовъ отъ князя Ивана Даниловича, какъ воевода какой-нибудь, вельможа Василій Кочева, и другой съ нимъ Миняй. Наложили они великую нужду на городъ Ростовъ и на всѣхъ жителей его; не мало Ростовцевъ должны были передавать Москвичамъ имѣніе свое по нуждѣ, но кромѣ того принимали еще отъ нихъ раны и оковы; старшаго боярина ростовскаго, Аверкія, Москвичи стремглавъ повѣсили и послѣ такого поруганія чуть жива отпустили. И не въ одномъ Ростовѣ это дѣлалось, но во всѣхъ волостяхъ и селахъ его, такъ что много людей разбѣжалось изъ Ростовскаго княжества въ другія страны. — Мы не знаемъ, по какому случаю, вслѣдствіе какихъ предшествовавшихъ обстоятельствъ позволилъ себѣ Калита такіе поступки въ ростовскомъ княжествѣ; должно полагать, что ростовскимъ княземъ въ это время былъ Василій Константиновичъ [408]. Со стороны утѣсненныхъ князей не обошлось безъ сопротивленія: такъ московскій князь встрѣтилъ врага въ зятѣ своемъ, Василіи Давыдовичѣ ярославскомъ, внукѣ Ѳедора Ростиславича Чернаго; Василій, какъ видно, дѣйствовалъ заодно съ Александромъ тверскимъ и помогалъ ему въ Ордѣ, ибо есть извѣстіе, что Калита посылалъ перехватить его на дорогѣ къ хану; но ярославскій князь отбился отъ московскаго отряда, состоявшаго изъ 500 человѣкъ, достигъ Орды, благополучно возвратился оттуда, и пережилъ Калиту. По смерти Александра и Тверь не избѣжала насилій московскихъ: Калита велѣлъ снять отъ Св. Спаса колоколъ и привезти въ Москву: насиліе очень чувствительное по тогдашнимъ понятіямъ о колоколѣ вообще, и особенно о колоколѣ главной церкви въ городѣ.—Изъ другихъ князей упоминаются: князь Александръ Васильевичъ суздальскій, помогавшій Калитѣ опустошать тверскія волости; Александръ умеръ въ 1332 году, его мѣсто занялъ братъ его, Константинъ Васильевичъ, участвовавшій въ походѣ подъ Смоленскъ Стародубскій князь Ѳедоръ Ивановичъ былъ убитъ въ Ордѣ въ 1329 году. Мы видѣли, что Галичъ и Дмитровъ достались брату Александра Невскаго, Константину Ярославичу, у котораго упоминаются сыновья — Давыдъ, князь галицкій и дмитровскій и Василій, послѣ котораго видимъ раздѣленіе волости, ибо подъ 1333 годомъ говорится о смерти князя Бориса дмитровскаго, а подъ 1334 го-

Digitized by Google

домъ о смерти Ѳедора галицкаго. Упоминается князь Романчукъ бѣлозерскій. Подъ 1338 годомъ упоминается князь Иванъ Ярославичъ юрьевскій: это должно-быть потомокъ Святослава Всеволодовича.—Объ убіеніи князя Ивана Ярославича рязанскаго въ лѣтописи упомянуто въ разсказѣ о походѣ Татаръ съ Калитою на Тверь; сынъ и преемникъ Ивана Ярославича, Иванъ Ивановичъ Коротополъ, возвращаясь въ 1340 году изъ Орды, встрѣтилъ родственника своего, двоюроднаго брата Александра Михайловича Пронскаго, отправлявшагося туда же съ данью или *выходомъ*, ограбилъ его, привелъ въ Переяславль рязанскій и тамъ велѣлъ убить; явленіе это объясняется тѣмъ, что старшіе или сильнѣйшіе князья въ каждомъ княжествѣ, въ видахъ усиленія своего на счетъ младшихъ, слабѣйшихъ, хотѣли одни *знать Орду*, т.-е. собирать дань и отвозить ее къ хану. — Въ Смоленскѣ княжилъ Иванъ Александровичъ; какъ видно, надѣясь на отдаленность своего княжества, онъ не хотѣлъ подчиняться хану и возить выходъ въ Орду, и потому Узбекъ въ 1340 году послалъ войско къ Смоленску, куда велѣлъ также идти и всѣмъ князьямъ Русскимъ: рязанскому, суздальскому, ростовскому, юрьевскому, друцкому, вомнискому и мордовскимъ князьямъ; московскій великій князь самъ не пошелъ, но отправилъ свое войско подъ начальствомъ двоихъ воеводъ—Александра Ивановича и Ѳедора Акинѳовича. Эта рать пожгла посады смоленскіе, пограбила села и волости, нѣсколько дней постояла подъ Смоленскомъ и пошла назадъ: Татары пошли въ Орду съ большимъ полономъ и богатствомъ, а Русскіе князья возвратились домой здоровы и цѣлы.

Новгородцы, освобожденные московскимъ княземъ отъ насилій тверскаго, не могли доброжелательствовать наслѣдникамъ Михайловымъ; они признали своимъ княземъ Димитрія, потомъ Александра Михайловича [409], когда онъ возвратился съ ярлыкомъ изъ Орды: но не приняли къ себѣ Александра послѣ убійства Шевкалова, взяли намѣстниковъ московскаго князя и стояли за послѣдняго противъ Александра и Псковичей. Но Калита скоро показалъ Новгородцамъ, что перемѣнилось только имя, и что значеніе Твери, относительно Новгорода, перешло къ Москвѣ. Что же теперь спасетъ Новгородъ? Отъ Твери спасла его Москва, отъ Москвы долженъ спасти его какой-нибудь другой городъ, Москвѣ враждебный: слѣдовательно Новгородцы должны искать

Digitized by Google

враговъ московскимъ князьямъ, пользоваться ссорами въ семействѣ послѣднихъ; но когда эти ссоры прекратятся, когда уже не будетъ другихъ князей кромѣ московскаго, то что тогда останется Новгородцамъ? Останется или отказаться отъ своего стараго быта, приравняться въ Москвѣ, или искать соперника московскому князю въ Литвѣ. Но московскимъ князьямъ нужны были еще прежде всего деньги, чтобъ, съ одной стороны, задаривать хана, съ другой, накупать какъ можно больше селъ и городовъ въ другихъ княжествахъ: вотъ почему Новгородъ могъ еще на нѣсколько времени сохранить свой прежній бытъ, удовлетворяя денежнымъ требованіямъ великихъ князей, усиливая послѣднихъ на свой счетъ. Въ 1332 году Калита запросилъ у Новгородцевъ серебра закамскаго, старинной дани печерской, и за отказъ взялъ Торжокъ, Бѣжецкій Верхъ, а въ слѣдующемъ году пришелъ въ Торжокъ со всѣми князьями низовскими и рязанскими, и началъ опустошать новгородскія волости. Новгородцы отправили пословъ звать великаго князя въ Новгородъ, но онъ ихъ не послушалъ, и, недавши мира, поѣхалъ прочь. Новгородцы отправили за нимъ новыхъ пословъ, съ владыкою Василіемъ, которые нашли Калиту въ Переяславлѣ, давали ему пять сотъ рублей, только бы отступился отъ слободы, которую построилъ на новгородской землѣ; много упрашивалъ его владыка, чтобъ помирился, но онъ не послушался его. Любопытно, что тотчасъ по возвращеніи изъ своего неуспѣшнаго посольства къ Калитѣ, владыка Василій отправился во Псковъ, гдѣ уже новгородскіе архіепископы не бывали семь лѣтъ; во Псковѣ княжилъ въ это время врагъ московскаго князя, Александръ тверской, у котораго владыка Василій окрестилъ сына Михаила; можно думать, что все это происходило вслѣдствіе размолвки Новгорода съ Калитою. Александръ и Псковичи находились въ тѣсной связи съ Литвою, и вотъ подъ тѣмъ же 1333 годомъ Новгородскій лѣтописецъ говоритъ, что вложилъ Богъ въ сердце князю Наримонту-Глѣбу, сыну великаго князя литовскаго Гедимина, прислать въ Новгородъ съ прозьбою позволить ему поклониться Св. Софіи; Новгородцы послали звать его, и онъ немедленно пріѣхалъ, принятъ былъ съ честію, цѣловалъ крестъ ко всему Новгороду, и получилъ пригороды—Ладогу, Орѣшекъ, Корельскій городокъ съ корельскою землею и половину Копорья въ отчину и дѣдину. По другимъ извѣстіямъ,

Новгородцы еще прежде уговорились объ этомъ съ Наримантомъ [410]. Какъ бы то ни было, уговоръ этотъ былъ исполненъ тогда, когда Новгороду сталъ нуженъ союзъ Литвы противъ московскаго князя. На слѣдующій годъ Калита принялъ съ любовію пословъ новгородскихъ и самъ ѣздилъ въ Новгородъ; неизвѣстно, что было причиною такой перемѣны: Новгородцы ли уступили всѣмъ требованіямъ Калиты, или послѣдній смягчилъ свои требованія, опасаясь связи Новгородцевъ съ Литвою и Александромъ псковскимъ? Можно думать также, что миръ заключенъ былъ не безъ участія митрополита, у котораго передъ тѣмъ былъ владыка Василій. Въ краткихъ извѣстіяхъ лѣтописи причины явленій не показаны; но по всему видно, что Калита не могъ долго сносить пребыванія Александра тверскаго во Псковѣ. Въ 1335 году Калита собрался съ Новгородцами и со всею низовскою землею идти на Псковъ, но почему-то походъ былъ отложенъ, хотя Псковичамъ и не дали мира; намѣреніе слѣдовательно воевать съ ними не было оставлено, и московскій князь продолжалъ ласкать Новгородцевъ: въ томъ же году онъ позвалъ къ себѣ въ Москву *на честь* владыку, посадника, тысяцкаго, знатнѣйшихъ бояръ, и они, говоритъ лѣтописецъ, бывши въ Москвѣ, много чести видѣли. Но въ тотъ самый 1337 годъ, когда Александръ тверской отправился изъ Пскова въ Орду и помирился съ ханомъ, Калита вдругъ забывши крестное цѣлованіе, послалъ рать свою на Двину за Волокъ, ибо заволоцкія владѣнія и доходы Новгородцевъ всего больше должны были соблазнять московскаго князя; но предпріятіе не удалось: московскія войска были посрамлены и поражены, какъ выражается лѣтописецъ; имѣли ли какую-нибудь связь эти два событія—поѣздка Александра въ Орду и разрывъ Калиты съ Новгородомъ—неизвѣстно. Новгородцы могли надѣяться, что возстановленіе Александра на отцовскомъ столѣ и новая борьба его съ Калитою помѣшаютъ послѣднему тѣснить ихъ; но московскій князь не терялъ времени, и Александръ погибъ въ Ордѣ. Новгородцы отправили къ великому князю пословъ съ выходомъ, но Калита послалъ къ нимъ своихъ просить другаго выхода: «Дайте мнѣ еще царевъ запросъ, чего у меня царь запросилъ.» Новгородцы отвѣчали: «этого у насъ не бывало отъ начала міра; а ты цѣловалъ крестъ по старой пошлинѣ новгородской и по Ярославовымъ грамотамъ.» Калита велѣлъ своимъ намѣстникамъ выѣхать изъ Новгорода, и не было ему съ нимъ мира.

Digitized by Google

Прежде, когда было много князей-соперниковъ, перемѣнявшихъ охотно волости свои, Новгородъ рѣдко оставался долгое время безъ князя: на смѣну одного спѣшилъ другой; но теперь, когда князья усѣлись неподвижно каждый въ своей наслѣдственной волости, то въ Новгородѣ вмѣсто князя видимъ уже бояръ намѣстниковъ великокняжескихъ, которые выѣзжаютъ при первой размолвкѣ Новгородцевъ съ великимъ княземъ, и Новгородъ предоставляется самому себѣ. Вслѣдствіе этого новаго порядка вещей, стороны, партіи княжескія должны были исчезнуть: какія могли быть княжескія партіи въ Новгородѣ во время Калиты, когда Новгородъ могъ имѣть дѣло только съ однимъ великимъ княземъ, который разъ, много два пріѣдетъ въ Новгородъ на самое короткое время? Тверской партіи не могло быть, потому что ни Михаилъ, ни сыновья его не жили въ Новгородѣ, не могло быть и вслѣдствіе постоянно враждебныхъ отношеній; великимъ князьямъ и не нужно теперь имѣть въ Новгородѣ приверженную къ себѣ сторону; ихъ цѣль рано или поздно уничтожить самостоятельность Новгорода, а пока имъ нужно брать съ него какъ можно больше денегъ; они знаютъ, что Новгородъ будетъ ихъ, если они будутъ сильны, сильнѣе всѣхъ другихъ, но измѣнчивое расположеніе Новгородцевъ не дастъ имъ этой силы. Любопытно, что съ описываемаго времени лѣтописецъ новгородскій становится видимо равнодушенъ къ смѣнѣ посадниковъ, начинаетъ часто пропускать ихъ; мы уже прежде упоминали объ этихъ пропускахъ. Подъ 1315 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о врученіи посадничества Семену Климовичу и послѣ того до самого 1331 года нѣтъ ни слова о посадникахъ въ лѣтописи; въ этомъ году встрѣчаемъ извѣстіе о посадникѣ Варѳоломеѣ; но подъ слѣдующимъ 1332 годомъ говорится, что встали крамольники, отняли посадничество у Ѳедора Ахмыла и дали Захару Михайловичу, при чемъ пограбили дворъ Семена Судокова, а у брата его Ксенофонта села пограбили; но Захаръ не долго былъ посадникомъ: въ томъ же году онъ былъ сверженъ и на его мѣсто выбранъ Матвей. Подъ 1335 годомъ упоминается новый посадникъ Ѳедоръ Даниловичъ, неизвѣстно когда и на чье мѣсто избранный. Прежде еще подъ 1327 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о мятежѣ, во время котораго народъ пограбилъ и пожегъ дворъ Евстафія Дворянинца; потомъ, подъ 1335 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе объ усобицѣ, во время ко-

торой едва не дошло до кровопролитія: по обѣимъ сторонамъ Волхова граждане стояли съ оружіемъ, но потомъ сошлись въ любовь. Что касается до принятаго на кормленіе литовскаго князя Наримонта, то Новгородцы съ самаго начала увидали ненадежность этихъ союзовъ съ Литвою: въ 1338 году, когда Новгородцы вели войну со Шведами, Наримантъ былъ въ Литвѣ; Новгородцы много разъ посылали за нимъ, но онъ не пріѣхалъ, даже и сына своего Александра вывелъ изъ Орѣшка, оставилъ только своихъ намѣстниковъ.

По извѣстіямъ Новгородской лѣтописи, Псковичи, взявши къ себѣ въ князья Александра тверскаго, признали въ то же самое время зависимость свою отъ Литвы: естественно Псковъ долженъ былъ употребить это средство, чтобъ защитить себя въ случаѣ новаго движенія сѣверо-восточныхъ русскихъ князей по настоянію Калиты и по приказу ханскому. Имѣя особаго князя, Псковичи хотѣли получить полную независимость отъ Новгорода, хотѣли имѣть и особаго епископа. Въ 1331 году новоизбранный новгородскій владыка Василій отправился для поосвященія своего на Волынь, гдѣ находился тогда митрополитъ Ѳеогностъ. Но въ то же время къ митрополиту явились послы изо Пскова, отъ князя Александра, вмѣстѣ съ послами отъ Гедвимина и всѣхъ другихъ князей Литовскихъ; они привели съ собою монаха Арсенія, прося митрополита, чтобъ поставилъ его владыкою во Псковъ; но Ѳеогностъ отказалъ имъ въ просьбѣ. Новгородскій лѣтописецъ говоритъ при этомъ: «Псковичи хотѣли поставить себѣ Арсенія на владычество, но осрамились, пошли прочь ни съ чѣмъ отъ митрополита изъ волынской земли; они Новгородъ считали за ничто уже; вознеслись высокоуміемъ своимъ, но Богъ и св. Софія низлагаютъ всегда высокомыслящихъ, потому что Псковичи измѣнили крестному цѣлованію къ Новгороду, посадили къ себѣ князя Александра изъ литовской руки». Мы видѣли, что въ 1333 году было сближеніе Новгорода со Псковомъ и его княземъ, вслѣдствіе разрыва Новгородцевъ съ княземъ московскимъ; но потомъ когда въ 1335 году Новгородцы помирились съ Калитою, то снова началась вражда съ Псковомъ; въ 1337 году, владыка Василій поѣхалъ во Псковъ для своихъ святительскихъ дѣлъ, на подъѣздъ, какъ тогда выражались; но Псковичи суда ему не дали; и онъ поѣхалъ прочь, проклявши ихъ.

Digitized by Google

Еще въ 1316 и 1323 году источники западные упоминаютъ о враждебныхъ столкновеніяхъ Новгородцевъ съ Норвегіею; въ 1326 году заключенъ былъ миръ между ними на 10 лѣтъ. Въ 1337 году у Новгородцевъ началась война со Шведами, опять по поводу Корелъ, которые подвели Шведовъ, побили новгородскихъ и ладожскихъ купцовъ и всѣхъ христіанъ, находившихся въ ихъ землѣ, а сами убѣжали въ Выборгъ, и, выходя оттуда, били Новгородцевъ. Въ слѣдующемъ году Новгородцы съ посадникомъ Ѳедоромъ Даниловичемъ отправились въ Неву, и стояли подъ Орѣшкомъ, пересылаясь съ шведскимъ воеводою Стеномъ; но переговоры кончились ничѣмъ; Новгородцы возвратились домой; а Шведы съ Корелою много воевали по Обонѣжью, а потомъ сожгли посадъ у Ладоги. Мстить имъ за это ходили *молодцы* новгородскіе съ воеводами: они повоевали Шведскую Корелу около Выборга, сильно опустошили землю, хлѣбъ пожгли, скотъ изрубили, и пришли домой всѣ здоровы съ полономъ. По ихъ удаленіи Шведы вышли изъ Выборга, воевали Толдогу [411], и оттуда пошли на Вотскую землю, но здѣсь ничего не взяли, потому что жители поостереглись; Копорьяне напали на нихъ въ небольшомъ числѣ и разбили. Послѣ этого пришли послы въ Новгородъ изъ Выборга, отъ воеводы Петрика, и объявили, что шведскій князь ничего не знаетъ о войнѣ, началъ ее своевольно Стенъ воевода. Новгородцы отправили въ Выборгъ своихъ пословъ, которые и заключили миръ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ помирился князь Юрій Даниловичъ на Невѣ; относительно же Кобылитской Корелы положено было послать къ шведскому князю. Въ слѣдующемъ 1339 году Новгородцы отправили двоихъ пословъ, да еще третьяго отъ владыки, за море, къ шведскому князю и заключили съ нимъ миръ по старымъ грамотамъ; о Корелѣ же сказали такъ: «Если наши побѣгутъ къ вамъ, то сѣките ихъ и вѣшайте; если и ваши прибѣгутъ къ намъ, то и мы съ ними будемъ дѣлать то же самое, чтобъ изъ-за нихъ ссоры между нами не было; которые же прежде были за нами, тѣхъ не выдадимъ, потому что они покрещены въ нашу вѣру, да и мало ихъ осталось, всѣ померли гнѣвомъ Божіимъ.» На западѣ волновались Корелы, на сѣверовостокѣ, въ Двинской области Финскія племена также не хотѣли быть спокойны: подъ 1329 годомъ опять встрѣчаемъ извѣстіе, что Новгородцы, шедшіе въ Югру, были перебиты устюжскими

князьями. – Въ 1326 году пріѣзжали въ Новгородъ послы изъ Литвы: братъ Гедимина, Воинъ, князь полоцкій, Василій, князь минскій, и князь Ѳедоръ Святославичъ; они заключили миръ съ Новгородцами и Нѣмцами. Но въ 1335 году, не смотря на этотъ миръ и не смотря на то, что литовскій князь Наримантъ кормился на пригородахъ новгородскихъ, Литва повоевала новоторжскую волость; великій князь былъ въ это время въ Торжкѣ, и немедленно послалъ свое войско въ Литву; оно пожгло городки литовскіе—Осѣчеинъ [412], Рясну и много другихъ.

Подъ 1329 годомъ лѣтопись упоминаетъ объ убіеніи въ Дерптѣ новгородскаго посла, мужа честнаго, Ивана Сыпа: но о слѣдствіяхъ этого убійства не говоритъ ничего. И въ псковской лѣтописи съ 1323 до 1341 года мы не встрѣчаемъ извѣстій о войнѣ съ орденомъ Ливонскимъ. Причина была та, что уже давно, еще съ конца XIII вѣка въ Ливоніи происходили усобицы. Мы видѣли, что главнымъ дѣятелемъ при утвержденіи нѣмецкаго владычества въ Ливоніи, былъ епископъ рижскій, по старанію котораго былъ учрежденъ рыцарскій орденъ, необходимо становившійся въ служебное отношеніе къ рижской церкви. Но миръ не могъ долго сохраниться между двумя учрежденіями, изъ которыхъ у одного были матеріальныя средства, право силы, меча, у другаго же одни права историческія и духовныя; первое не могло долго подчиняться послѣднему; но епископы также не хотѣли уступить магистрамъ ордена своего первенствующаго положенія, и слѣдствіемъ этого была усобица. Особенно разгорѣлась она при магистрѣ Бруно и архіепископѣ Іоаннѣ фонъ-денъ-Фехтѣ, при чемъ, не имѣя достаточно собственныхъ матеріальныхъ средствъ для борьбы съ рыцарями, епископъ и Рижане призвали себѣ на помощь Литовцевъ-язычниковъ! Началась ожесточенная война; въ теченіе 18 мѣсяцевъ дано было девять битвъ, бо́льшую часть которыхъ выиграли рыцари; но въ 1298 году литовскій князь Витинесъ вторгнулся въ Ливонію, встрѣтился съ войскомъ рыцарей на рѣкѣ Аа и нанесъ имъ страшное пораженіе: магистръ Бруно, 60 рыцарей и множество простаго войска полегли въ битвѣ; ободренныя побѣдою, войска рижскія и Литовцы осадили орденскую крѣпость Неумюль, но потерпѣли подъ нею пораженіе отъ тевтонскихъ рыцарей, пришедшихъ на помощь своимъ ливонскимъ собратіямъ. Не видя возможности одолѣть орденъ матеріальными

средствами, епископы ливонскіе прибѣгли къ другимъ: въ это время, т.-е. въ началѣ XIV вѣка вниманіе западной Европы обращено было на страшный процессъ храмовыхъ рыцарей; великій магистръ ихъ уже былъ въ оковахъ вмѣстѣ съ братіями, находившимися во Франціи, и ненависть Филиппа Красиваго грозила печальнымъ окончаніемъ процесса. Это подало надежду ливонскимъ епископамъ, что подобная же участь можетъ постигнуть и нѣмецкій орденъ въ Пруссіи и Ливоніи. Въ 1308 году они подали папѣ обвинительный листъ, въ которомъ приписывали ордену не успѣхъ въ обращеніи Литовцевъ, обвиняли рыцарей въ истребленіи жителей Семигалліи, когда тѣ были уже христіанами и проч.; нашлось обвиненіе и въ родѣ тѣхъ, которыя тяготѣли надъ несчастными Тампліерами: епископы доносили, что когда рыцарь получалъ рану въ битвѣ, то остальные товарищи добивали его и сожигали тѣло по обычаю язычниковъ. Папа Климентъ V нарядилъ коммиссію на мѣстѣ для изслѣдованія справедливости жалобъ; дѣло кончилось ничѣмъ; епископы не удовлетворились такимъ окончаніемъ его, и когда король Польскій завелъ споръ съ орденомъ о землѣ поморской, когда архіепископъ гнѣзенскій, епископы куявскій, плоцкій и познанскій встали противъ ордена, то архіепископъ рижскій соединился съ ними, въ надеждѣ, что такое сильное возстаніе достигнетъ наконецъ своей цѣли — низложенія ордена. Всего больше архіепископъ и Рижане настаивали на томъ, что князья литовскіе и народъ ихъ давно были бы христіанами и католиками, еслибъ не препятствовали тому рыцари, — обвиненіе, имѣвшее на своей сторонѣ вѣроятность: еслибъ въ самомъ дѣлѣ Литва приняла христіанство, то орденъ, котораго цѣлію было обращеніе язычниковъ, тѣмъ самымъ долженъ былъ прекратить свое существованіе. Не смотря однако на всѣ старанія епископовъ, великій магистръ фонъ-Беффартъ выигралъ въ Авиньонѣ дѣло въ пользу ордена, который былъ оправданъ во всѣхъ взводимыхъ на него обвиненіяхъ: самымъ лучшимъ доказательствомъ въ пользу ордена послужило представленное Беффартомъ папѣ оригинальное письмо архіепископа и Рижанъ къ литовскому князю съ просьбою напасть на владѣнія ордена. Но дѣло, рѣшенное въ Авиньонѣ, далеко было до окончанія своего въ Ливоніи, потому что при такой долгой борьбѣ за самые существенные интересы ненависть съ обѣихъ сторонъ достигла

высшей степени и не могла скоро потухнуть. Обманувшись въ надеждѣ повредить ордену процессомъ у папы, Рижане обратились опять къ прежнему средству и вошли въ сношенія съ литовскими язычниками противъ рыцарей. Тогда магистръ ливонскій Ебергартъ фонъ-Монгеймъ рѣшился покончить дѣло оружіемъ и, собравши большое войско, осадилъ Ригу. Около года длилась осада; но наконецъ Рижане, терпя сильный голодъ, запросили мира, и получили его на тяжкихъ условіяхъ: лучшіе граждане должны были явиться въ станъ рыцарей и у ногъ магистра положить всѣ свои привилегіи. Потомъ, велѣвши засыпать часть городскихъ рвовъ и понизить валы, магистръ заложилъ новую крѣпость, которая должна была сдерживать безпокойное народонаселеніе.

Съ тѣхъ поръ, говоритъ лѣтописецъ, какъ московскій князь Іоаннъ Даниловичъ сталъ великимъ княземъ, наступила тишина великая по всей Русской землѣ и перестали Татары воевать [413] ее. Таково было непосредственное слѣдствіе усиленія одного княжества московскаго насчетъ всѣхъ другихъ; въ одномъ древнемъ памятникѣ дѣятельность Калиты обозначена тѣмъ, что онъ избавилъ Русскую землю отъ воровъ (татей [414]),—видно, что предки наши представляли себѣ Калиту установителемъ тишины, безопасности, внутренняго наряда, который до тѣхъ поръ постоянно былъ нарушаемъ сперва родовыми усобицами княжескими, потомъ усобицами князей или, лучше сказать, отдѣльныхъ княжествъ для усиленія себя насчетъ всѣхъ другихъ, что вело къ единовластію. Борьба эта для усиленія себя насчетъ другихъ, съ презрѣніемъ родовой связи и счетовъ, началась давно: Михаилъ Хоробритъ московскій, Ярославъ тверской, Василій костромской, Андрей городецкій, показали ясно новый характеръ борьбы; борьба Твери съ Москвою была послѣднею сильною, ожесточенною, кровавою борьбою двухъ княжествъ, стремившихся къ окончательному усиленію. Для Москвы средства къ этой борьбѣ были приготовлены еще при Даніилѣ; началъ борьбу и неутомимо продолжалъ Юрій Даниловичъ. Калита умѣлъ воспользоваться обстоятельствами, окончить борьбу съ полнымъ торжествомъ для своего княжества, и далъ современникамъ почувствовать первыя добрыя слѣдствія этого торжества; далъ имъ предвкусить выгоды

единовластія, почему и перешелъ въ потомство съ именемъ перваго собирателя Русской земли [415].

Калита умеръ 31 марта 1341 года, не успѣвъ окончить дѣлъ своихъ съ Новгородомъ. До насъ дошли двѣ его духовныя грамоты [416]: между тремя сыновьями и женою подѣлилъ онъ свое движимое и недвижимое имѣніе: старшему Семену отдано 26 городовъ и селеній, въ числѣ которыхъ примыслы Юрія Даниловича — Можайскъ и Коломна; второму сыну Ивану 23 города и селенія, изъ нихъ главные Звенигородъ и Руза; третьему Андрею 21 городъ и селеніе, изъ нихъ извѣстнѣе Серпуховъ; княгинѣ съ меньшими дѣтьми опять 26. Такимъ образомъ величина удѣловъ слѣдуетъ старшинству: самый старшій и матеріально сильнѣе, притомъ города его значительнѣе, наприм. Можайскъ былъ особымъ княжествомъ; старшему же должно было получить и великокняжескую область владимирскую съ Переяславлемъ [417].

Въ то самое время какъ на сѣверовостокѣ Русская земля собиралась около Москвы, такое же собираніе русскихъ волостей въ одно цѣлое происходило и на югозападѣ. Давно уже можно было ожидать, что дѣло собранія старой, югозападной Руси предназначено князьямъ галицко-волынскимъ, потомкамъ Романа великаго. Случайныя обстоятельства были въ пользу этихъ князей, въ пользу скораго собранія югозападной Руси: въ старшемъ сынѣ Романовомъ съ блестящею храбростію соединялся ясный смыслъ, государственное пониманіе; отношенія его къ брату Васильку волынскому представляютъ образецъ братской любви и согласія. Волости не дробятся, ибо сынъ Василька, Владиміръ, умирая бездѣтнымъ, отказываетъ Волынь сыну Даніилову, Мстиславу; мало того, при сынѣ Льва, Юріи, видимъ соединеніе Галича и Волыни подъ одну власть; при внукѣ этого Юрія, Юріи II-мъ, видимъ также соединеніе обѣихъ волостей, потому что этотъ князь пишетъ свои грамоты то во Львовѣ, то во Владимирѣ. Не смотря на всѣ эти благопріятныя обстоятельства, югозападная Русь не собралась въ одно государство подъ знаменемъ своихъ родныхъ князей изъ племени Романа великаго; мы не знаемъ никакихъ подробностей о княженіи внуковъ Даніиловыхъ, мы знаемъ только имена ихъ и титулы, какъ они сохранились въ грамотахъ ихъ къ нѣмецкому ордену: читаемъ въ этихъ грамотахъ имя Юрія, который называетъ себя королемъ русскимъ и кня-

земъ владимирскимъ; въ другой грамотѣ находимъ имена сыновей его, Андрея и Льва; наконецъ есть позднѣйшія грамоты отъ Андреева сына Юрія, князя всей Малой Россіи [418]. Эти грамоты важны для насъ еще въ другомъ отношеніи: они показываютъ, что въ Галичѣ и на Волыни бояре и дружина сохранили попрежнему свое важное значеніе, ибо грамоты написаны не отъ имени одного князя, но также отъ имени знатнѣйшихъ бояръ и дружины вообще [419]; въ числѣ бароновъ (бояръ) упоминается и епископъ галицкій; послѣдняя грамота Юрія II-го относится къ 1335 году. Но въ то время, какъ югозападная Русь не воспользовалась благопріятными обстоятельствами, и закоснѣла въ старинѣ своей, сосѣднія государства, Литовское и Польское, успѣли усилиться внутри единовластіемъ и пріобрѣли такимъ образомъ возможность дѣйствовать наступательно на Русь. Мы видѣли, что по смерти Миндовговой предположенное соединеніе Руси съ Литвою не состоялось: Литовцы, послѣ убіенія Воишелкова, выбрали себѣ князя изъ своего народа. При этомъ князѣ и его преемникахъ продолжалось и окончилось начатое еще прежде утвержденіе литовскаго господства въ русскихъ княжествахъ — полоцкомъ, туровскомъ и отчасти волынскомъ. Въ 1315 г., послѣдовала перемѣна въ династіи князей литовскихъ, произведенная знаменитымъ Гедиминомъ. Примѣромъ сильныхъ противорѣчій, которыми наполнены источники литовской и малороссійской исторіи, служатъ извѣстія о происхожденіи Гедимина: одни [420] говорятъ, что Гедиминъ былъ конюшимъ великаго князя Витенеса, въ заговорѣ съ молодою женою послѣдняго убилъ своего государя и овладѣлъ его престоломъ; другіе утверждаютъ [421], что Гедиминъ былъ сынъ Витенеса и получилъ престолъ литовскій по смерти отца, пораженнаго громомъ; наконецъ есть извѣстіе, что Гедиминъ былъ братъ Витенеса [422].

Въ самомъ началѣ княженія Гедимина уже упоминается о столкновеніяхъ его съ князьями русскими, галицкими и волынскими; можемъ принять извѣстіе, что эти князья хотѣли, сообща съ нѣмецкимъ орденомъ, сдержать опасныя стремленія литовскаго владѣльца и первые начали противъ него наступательное движеніе. Но за вѣрность дальнѣйшихъ извѣстій о ходѣ борьбы историкъ ручаться уже не можетъ; по однимъ свидѣтельствамъ, въ 1320 году Гедиминъ предпринялъ походъ на Владиміръ-Волынскій, гдѣ княжилъ Владиміръ Владиміровичъ, подъ предводительствомъ ко-

Digitized by Google

тораго граждане оказали упорное сопротивленіе; наконецъ князь Владиміръ палъ, и стольный городъ его отворилъ ворота побѣдителю, при чемъ въ войскѣ Гедиминовомъ Литва занимала незначительную часть; большинство же состояло изъ Русскихъ— Полочанъ, жителей Новгородка, Гродна [423]. Такимъ образомъ по однимъ извѣстіямъ, владимирское княжество завоевано Гедиминомъ; но по другимъ [424], Владимиръ, Луцкъ и вся земля волынская досталась Любарту, сыну Гедиминову, котораго послѣдній князь этой страны, не имѣя сыновей, принялъ къ дочери. Здѣсь сказано, что Луцкъ, вмѣстѣ съ Владимиромъ, взятъ былъ Любартомъ въ приданое за женою; а по другимъ извѣстіямъ, въ Луцкѣ княжилъ особый князь, Левъ Юрьевичъ, который, испугавшись участи князя владимирскаго, бросилъ свой стольный городъ и убѣжалъ въ Брянскъ, гдѣ у него были родственники. Луцкъ поддался Гедимину, и бояре, собранные со всей Волыни, признали его своимъ княземъ, удержавъ прежнія права, обычаи, вѣру. На слѣдующій 1321 годъ [425] Гедиминъ двинулся къ Кіеву, которымъ владѣлъ какой-то князь Станиславъ; на помощь къ нему пришелъ Олегъ, князь переяславскій, Святославъ и Василій, князья брянскіе и, вмѣстѣ съ ними, бѣжавшій изъ Волыни князь Левъ. Надъ рѣкою Ирпенемъ сошлись непріятели — и Гедиминъ побѣдилъ; князья Олегъ и Левъ были убиты, Станиславъ убѣжалъ въ Брянскъ съ тамошними князьями; Бѣлгородъ сдался побѣдителю, но Кіевъ выдержалъ двухмѣсячную осаду; наконецъ граждане, не видя ни откуда помощи, собрались на вѣче и рѣшили поддаться литовскому князю, который съ тріумфомъ въѣхалъ въ Золотыя ворота. Другіе города русскіе послѣдовали примѣру Кіева; Гедиминъ оставилъ вездѣ старый порядокъ, только посажалъ своихъ намѣстниковъ и гарнизоны по городамъ. Намѣстникомъ въ Кіевѣ былъ назначенъ Миндовгъ, князь гольшанскій. Новгородская лѣтопись подъ 1331 годомъ упоминаетъ о кіевскомъ князѣ Ѳедорѣ, который, вмѣстѣ съ татарскимъ баскакомъ, гнался, какъ разбойникъ, за новгородскимъ владыкою Василіемъ, шедшимъ отъ митрополита изъ Волыни; Новгородцы, провожавшіе владыку, остереглись, и Ѳедоръ не посмѣлъ напасть на нихъ [426].

Какъ бы то ни было, переворотъ, произведенный на сѣверѣ своими князьями, потомками св. Владиміра, былъ произведенъ на югѣ княземъ литовскимъ, который, тѣмъ или другимъ способомъ,

собралъ Русскую землю подъ одну власть. Гедиминъ умеръ въ 1339 году, оставивъ семерыхъ сыновей — Монвида, князя корачевскаго и слонимскаго, который скоро послѣдовалъ за отцемъ въ могилу; Нариманта—Глѣба, князя туровскаго и пинскаго, котораго мы видѣли въ Новѣгородѣ; отъ второй жены Ольги, Русской родомъ, Гедиминъ оставилъ Ольгерда, который, женившись на дочери князя витебскаго, получилъ это княжество за женою въ приданое; кромѣ Ольгерда, отъ Ольги Гедиминъ имѣлъ другаго сына, Кейстута, князя троцкаго. Отъ третьей жены, Еввы, также княжны Русской, онъ оставилъ Любарта—Владиміра, князя волынскаго, Коріата Михаила, князя новогродскаго, наконецъ Евнутія, князя виленскаго. Послѣдній, не смотря на то, что былъ младшій, получилъ однако стольный городъ отцовскій, быть-можетъ, по стараніямъ матери своей; но двое старшихъ Гедиминовичей — Ольгердъ и Кейстутъ отняли у Евнутія старшій столъ. Ольгердъ и Кейстутъ жили между собою очень дружно, говоритъ лѣтописецъ западной Руси [427], а князь великій Евнутій, державшій старшинство, не полюбился имъ, и сговорились они между собою, какъ бы Евнутія изъ Вильны выгнать. Сговорившись положили срокъ, въ который день взять Вильну подъ братомъ Евнутіемъ. Князь Ольгердъ изъ Витебска не поспѣлъ къ тому сроку, а князь Кейстутъ одинъ напалъ на Вильну и прорвался въ городъ; великій князь Евнутій спасся бѣгствомъ въ горы, отморозилъ ноги и попался въ плѣнъ. Привезли его къ брату Кейстуту: тотъ отдалъ его подъ стражу, а самъ послалъ гонца сказать Ольгерду, чтобъ шелъ скорѣе въ Вильну, и что Евнутій уже въ ихъ рукахъ. Когда Ольгердъ пришелъ, то Кейстутъ сказалъ ему: «Тебѣ слѣдуетъ быть великимъ княземъ въ Вильнѣ, ты старшій братъ, а я съ тобою буду жить заодно». И посадилъ его на великомъ княженіи въ Вильнѣ, а Евнутію дали Изаславль. Потомъ уговорились оба князя между собою, чтобъ всей братьи слушаться князя Олгерда; условились — что добудутъ, городъ ли, волость ли, все дѣлить пополамъ, и жить до смерти въ любви, не мыслить лиха одному на другаго. Олгердъ и Кейстутъ поклялись, и сдержали клятву. Такъ разсказываетъ лѣтописецъ литовскій; московскій же лѣтописецъ говоритъ, что Олгердъ и Кейстутъ напали внезапно въ Вильнѣ на двухъ братьевъ, Нариманта и Евнутія; жители города испугались, и Наримантъ бѣжалъ въ Орду, а

Digitized by Google

Евнутій сперва во Псковъ, оттуда въ Новгородъ, изъ Новгорода въ Москву, къ преемнику Калиты, Симеону Ивановичу, здѣсь былъ крещенъ и названъ Иваномъ [428] (1346 г.).

Но въ то время, какъ единовластіе утверждалось въ восточной Руси, благодаря князьямъ московскимъ, и въ западной, вслѣдствіе подчиненія ея князьямъ литовскимъ, въ Польшѣ, также утвердилось оно послѣ великихъ смутъ, происходившихъ въ этой странѣ въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка. Мы видѣли, что въ 1300 году въ Краковѣ утвердился чужой князь, Вячеславъ, король чешскій. Но по смерти Вячеслава, Владиславу Локетку, котораго характеръ исправился въ школѣ бѣдствій, удалось, послѣ безчисленныхъ затрудненій, утвердиться на тронѣ и успокоить Польшу (1319 г.). Правленіе Локетка особенно замѣчательно тѣмъ, что съ его времени аристократія въ Польшѣ уступаетъ мѣсто шляхетской демократіи, потому что король, имѣя нужду въ шляхтѣ, по причинѣ безпрестанныхъ и тяжкихъ войнъ, призвалъ ее на сеймъ для совѣщанія о дѣлахъ общественныхъ; такимъ образомъ при Локеткѣ положено начало той шляхетской воли и власти, которыя имѣли такое сильное вліяніе на будущую судьбу Польши, были главною причиною ея паденія. Тщетно сынъ и преемникъ Владислава Локетка, Казимиръ великій, старался обуздать эту волю и власть и защищать низшее народонаселеніе: онъ не могъ произвести никакой перемѣны въ этомъ отношеніи [429]. Въ исторіи югозападной Руси Казимиръ великій замѣчателенъ тѣмъ, что ему удалось присоединить къ Польшѣ королевство галицкое. Какъ видно, потомство Романа великаго въ мужескомъ колѣнѣ пресѣклось смертію Юрія II-го, и преемникомъ послѣдняго въ Галичѣ мы видимъ племянника его отъ сестры Маріи, Болеслава, князя мазовецкаго. Но Болеславъ возбудилъ противъ себя сильное негодованіе новыхъ подданныхъ: онъ угнѣталъ ихъ тяжкими податями, насиловалъ ихъ женъ и дочерей, окружилъ себя Поляками, Чехами, Нѣмцами, раздавалъ имъ должности мимо туземцевъ, наконецъ старался ввести латинство. Галичане отравили его ядомъ; тогда Казимиръ великій, пользуясь несогласіемъ бояръ относительно выбора князя, въ два похода успѣлъ овладѣть княжествомъ Мстислава торопецкаго и Даніила Романовича (1340 г.).

На восточной сторонѣ Днѣпра замѣчательны для насъ событія, происходившія въ княжествѣ брянскомъ; замѣчательны они по

Digitized by Google

соотвѣтствію событіямъ, которыя видимъ въ другихъ княжествахъ русскихъ въ описываемое время: вездѣ князья обнаруживаютъ одинакія стремленія — усилиться во что бы то ни стало насчетъ другихъ, и вездѣ борьба эта, ведущаяся по инстинкту самосохраненія, принимаетъ суровый характеръ, сопровождается кровавыми явленіями. Подъ 1309 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что князь Святославъ Глѣбовичъ выгналъ племянника своего, князя Василія изъ Брянска, и самъ сѣлъ на его мѣсто. Василій ушелъ въ Орду жаловаться хану на дядю, и въ слѣдующемъ году пришелъ подъ Брянскъ съ татарскимъ войскомъ. Въ городѣ всталъ сильный мятежъ. Въ это время находился здѣсь митрополитъ Петръ, который сталъ уговаривать Святослава подѣлиться волостью съ племянникомъ, или, оставивши ему все, бѣжать изъ города, а не биться. Но Святославъ надѣялся на свою силу и на мужество; былъ онъ крѣпокъ тѣломъ, очень храбръ и потому не послушался митрополита, отвѣчалъ ему: «Господинъ! Брянцы меня не пустятъ, они хотятъ за меня головы свои сложить». Святославъ не хотѣлъ даже защищаться въ стѣнахъ города, но вышелъ на полдень пути отъ Брянска и сразился съ Татарами. Послѣдніе, по обычаю, сначала помрачили воздухъ стрѣлами, потомъ, когда дѣло дошло до копій и сабель, то Брянцы—крамольники, какъ ихъ называетъ лѣтописецъ, выдали князя Святослава, бросили стяги и побѣжали; Святославъ остался только съ однимъ дворомъ своимъ, бился долго, наконецъ былъ убитъ. Митрополитъ Петръ затворился въ церкви и тамъ спасся отъ Татаръ. Князь Василій, овладѣвши Брянскомъ, не терялъ времени и случая: въ томъ же году ходилъ съ Татарами къ Корочеву, и убилъ тамошняго князя Святослава Мстиславича. Смерть Василія брянскаго помѣщена подъ 1314 годомъ; въ 1333 упоминается о походѣ князя Димитрія брянскаго на Смоленскъ съ Татарами: бились много и заключили миръ [430]. Въ 1340 году Брянцы, злые крамольники, по выраженію лѣтописца, сошлись вѣчемъ и убили князя своего Глѣба Святославича, не смотря на увѣщанія митрополита Ѳеогноста. — Въ корочевскомъ княжествѣ князь Андрей Мстиславичъ былъ убитъ племянникомъ своимъ, Василіемъ Пантелеичемъ, въ 1339 году.

Digitized by Google

ГЛАВА VI.

Событія въ княженіе сыновей Іоанна Калиты.

(1341—1362).

Симеонъ Гордый; подручническія отношенія князей къ нему.—Походы Симеона на Смоленскъ и Новгородъ.—Волненія въ Новгородѣ, Твери и Рязани.—Событія въ Ярославлѣ и Муромѣ.—Дѣла татарскія и литовскія.—Ольгердъ и борьба его съ тевтонскимъ орденомъ.—Войны Пскова съ литовскими Нѣмцами, Новгорода съ Шведами.—Договоръ В. К. Симеона съ братьями.—Чернвя смерть.—Кончина и завѣщаніе Симеона Гордаго.—Соперничество преемника его Іоанна съ суздальскимъ княземъ.—Война съ Рязанью.—Судьба московскаго тысяцкаго, Алексѣя Петровича Хвоста.—Усобицы въ Муромѣ, Твери и Новгородѣ.—Отношенія къ Ордѣ и Литвѣ.—Смерть В. К. Іоанна.—Торжество сына его Димитрія надъ суздальскимъ княземъ.—Московскіе бояре.

По смерти Калиты всѣ русскіе князья отправились въ Орду; но соперничество ихъ съ богатымъ и сильнымъ московскимъ княземъ было невозможно, и ханъ объявилъ старшаго сына Калиты, Симеона, великимъ княземъ владимирскимъ. Благодаря усиленію Москвы, это уже не былъ теперь одинъ только титулъ; но чего опасались князья еще со временъ Мстислава Храбраго, то исполнилось; они перестали быть родичами равноправными и стали подручниками: «всѣ князья Русскіе даны были подъ руки Симеона», говорятъ лѣтописи. Что князья хорошо понимали эту перемѣну; что сынъ Калиты заставилъ ихъ ее почувствовать, доказательствомъ служитъ прозваніе *Гордаго*, которое они ему дали. Есть извѣстіе [431], что Симеонъ, созывая князей для извѣстныхъ цѣлей своихъ, напоминалъ имъ, что Русь была только тог-

Digitized by Google

да сильна и славна, когда князья безпрекословно повиновались старшему, и что теперь только такимъ же безпрекословнымъ повиновеніемъ ему, Симеону, они могутъ освободиться отъ татарскаго ига; но князья знали разницу между прежними и настоящими отношеніями; знали, къ чему поведетъ такая покорность.

Какъ бы то ни было, князья повиновались Симеону; Тверь не думала болѣе о борьбѣ: князь ея Всеволодъ Александровичъ отказался отъ мести за отца своего сыну Калиты, и отдалъ за Симеона московскаго сестру свою Марію въ 1346 году, а въ 1349 году племянникъ Александровъ Михаилъ, сынъ великаго князя тверскаго, Василія Михайловича, женился на дочери Симеоновой. Въ 1351 году лѣтопись упоминаетъ о походѣ Симеона съ двумя братьями—Иваномъ и Андремъ на Смоленскъ, но послы смоленскіе встрѣтили его на рѣкѣ Угрѣ и заключили миръ; причины похода и условія мира неизвѣстны [432]. — Въ то время, какъ Симеонъ, по смерти отца своего, находился въ Ордѣ, новгородскіе *молодцы*, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, повоевали и пожгли Устюжну; жители послѣдней нагнали ихъ и отняли добычу; но потомъ молодцы эти повоевали бѣлозерскую волость. Мы видѣли, что Калита купилъ Бѣлозерскъ; Симеонъ долженъ былъ смотрѣть на этотъ городъ уже какъ на свою собственность; когда онъ возвратился изъ Орды, то первымъ его дѣломъ было послать въ Торжекъ за сборомъ дани, при чемъ сборщики стали притѣснять жителей. Новоторжцы послали просить помощи у Новгородцевъ, и тѣ отправили войско, которое внезапно овладѣло Торжкомъ, схватило великокняжескихъ намѣстниковъ и сборщиковъ дани, перековало ихъ съ женами и дѣтьми, укрѣпило городъ, а Новгородцы между тѣмъ послали въ Москву сказать Симеону: «Ты еще не сѣлъ у насъ на княженіи, а уже бояре твои насильничаютъ.» Новоторжцы, боясь мести великаго князя, послали сказать Новгородцамъ, чтобъ они садились на коней и спѣшили къ нимъ на помощь; но чернь новгородская не захотѣла выступить въ походъ. Тогда новоторжская чернь, видя, что изъ Новгорода рать не приходитъ, встала на бояръ, говоря: «Зачѣмъ вы призвали Новгородцевъ? Они перехватали княжихъ людей, и намъ теперь приходится за это погибать!» Черные люди вооружились, надѣли брони, пошли на дворы, гдѣ содержались московскіе плѣнники, освободили ихъ, а Новгородцевъ выпроводили изъ города, потомъ

бросились на своихъ бояръ, домы ихъ разграбили, хоромы развезли, села опустошили, одного боярина Семена Внучка убили на вѣчѣ, остальные убѣжали въ Новгородъ. Между тѣмъ въ Москвѣ былъ съѣздъ всѣмъ князьямъ русскимъ — Симеонъ Гордый шелъ въ походъ на Новгородъ; съ нимъ вмѣстѣ отправился и митрополитъ Ѳеогностъ. Новгородцы, узнавъ, что великій князь въ Торжкѣ со всою землею низовскою, начали собирать всю свою волость къ себѣ въ городъ, но сперва попытались кончить дѣло миромъ: владыку Василія отправили бить челомъ къ митрополиту, а тысяцкаго съ боярами къ великому князю. Симеонъ согласился на миръ по старымъ грамотамъ новгородскимъ, но взялъ за это черный боръ по всей волости и 1000 рублей съ Торжка; послѣ чего отпустилъ намѣстника въ Новгородъ. По нѣкоторымъ извѣстіямъ Симеонъ кромѣ денегъ потребовалъ еще неслыханнаго до тѣхъ поръ униженія отъ пословъ новгородскихъ; прозваніе Гордый побуждаетъ вѣрить этому свидѣтельству [432]. Только въ 1347 году Симеонъ, по зову владыки Василія, пріѣзжавшаго за тѣмъ въ Москву, отправился въ Новгородъ, гдѣ сѣлъ на столъ и пробылъ три недѣли.

Сторонъ княжескихъ теперь не могло быть болѣе въ Новгородѣ, ибо нельзя стало болѣо выбирать изъ многихъ князей: но существованіе сильныхъ сторонъ боярскихъ очевидно изъ разсказовъ лѣтописца о внутреннихъ дѣлахъ Новгорода. Подъ 1342 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о смерти посадника Варѳоломея, сына Юрія Мишинича; мѣсто его заступилъ прежній посадникъ Ѳедоръ Даниловичъ. Вскорѣ послѣ этого Лука Варѳоломеичъ, какъ видно сынъ умершаго посадника, противъ воли Новгорода, не взявши благословенія ни у митрополита, ни у владыки, собравши бродячихъ холопей, пошелъ за Волокъ на Двину, поставилъ городокъ Орлецъ, и, набравши Емчанъ [433], опустошилъ всю землю заволоцкую по Двинѣ, взялъ всѣ погосты на щитъ; потомъ, отпустивши сына своего Онцифора на Вагу, выѣхалъ воевать только съ двумя стами человѣкъ, и былъ убитъ Заволочанами. Когда пришла въ Новгородъ вѣсть о смерти Луки, то черные люди встали на какого-то Андрюшку, да на посадника Ѳедора Даниловича, пограбили ихъ домы и села, обвиняя ихъ въ убійствѣ Луки. Ѳедоръ и Андрюшка убѣжали въ Копорье и сидѣли тамъ всю зиму до Великаго поста, когда возвратился съ Ваги

Digitized by Google

Онициформъ и сталъ бить на нихъ челомъ Новгороду: «Ѳедоръ и Андрюшка заслали убить моего отца,»—говорилъ онъ. Владыка и Новгородъ послали архимандрита съ боярами въ Копорье привести оттуда обвиненныхъ; Ѳедоръ и Андрей пріѣхали и объявили: «не думали мы на брата своего Луку, чтобъ его убить, не засылали на него.» Тогда Онициформъ вмѣстѣ съ Матвѣемъ [435] собрали вѣче у св. Софіи, а Ѳедоръ и Андрей собрали другое вѣче на Ярославовомъ дворѣ; Онициформъ и Матвѣй послали было на это вѣче владыку, но не дождавшись его возвращенія, ударили на Ярославовъ дворъ, были разбиты, Матвѣй Коска (Козка) съ сыномъ попались въ руки враговъ, а Онициформъ убѣжалъ съ своими пособниками. Это случилось утромъ; а послѣ обѣда вооружился весь городъ, раздѣлившись на двѣ стороны: однако владыка Василій съ великокняжескимъ намѣстникомъ Борисомъ помирили гражданъ: крестъ былъ возвеличенъ, а дьяволъ посрамленъ, говоритъ лѣтописецъ. Послѣ этого, какъ видно, посадникомъ былъ избранъ Евстаѳій Дворянинецъ; но въ 1343 г., онъ былъ лишенъ посадничества, которое было отдано упомянутому выше Матвѣю Варѳоломеевичу, по всѣмъ вѣроятностямъ дядѣ Онициформову, сыну покойнаго посадника Варѳоломея: «Божею благодатію, говоритъ лѣтописецъ, не было лиха между ними», т.-е. между старымъ и новымъ посадникомъ. Потомъ, какъ видно, Матвѣй опять скоро былъ свергнутъ и замѣщенъ Дворянинцемъ, по смерти котораго видимъ въ 1348 году посадникомъ опять Ѳедора Даниловича. Въ 1350 году Ѳедоръ Даниловичъ былъ свергнутъ, и посадничество отдано извѣстному Онициформу Лукиничу; но этимъ дѣло не кончилось: скоро Ѳедора выгнали съ тремя братьями, пограбили домы ихъ и всю Прусскую улицу; изгнанники отправились сперва во Псковъ, а потомъ въ Копорье.

Въ остальныхъ княжествахъ происходили волненія другаго рода. Въ Твери до 1346 года княжилъ Константинъ Михайловичъ. Стремясь, подобно всѣмъ князьямъ усилить себя на счетъ родичей, онъ началъ тѣснить вдову брата своего Александра, Анастасію и сына его, Всеволода Александровича, князя Холмскаго, силою захватывалъ бояръ и слугъ ихъ [436]. Всеволодъ не могъ сносить этихъ притѣсненій, и ушелъ въ Москву къ Симеону; потомъ въ томъ же 1346 году, и Константинъ и Всеволодъ поѣхали въ Орду, гдѣ Константинъ умеръ, а Всеволодъ выхлопоталъ у хана ярлыкъ

Digitized by Google

на княженіе, не смотря на то, что у него оставался еще дядя, Василій Михайловичъ, князь Кашинскій. Послѣдній услыхавъ о братней смерти, спѣшилъ также въ Орду, но зная, что туда не затѣмъ ѣздить съ пустыми руками, взялъ дань съ племянниковой холмской волости, и отправился; Всеволодъ, узнавши о поступкѣ дяди и о поѣздкѣ его въ Орду, выѣхалъ оттуда къ нему на встрѣчу вмѣстѣ съ ханскимъ посломъ, и ограбилъ его, вслѣдствіе чего Василій долженъ былъ возвратиться въ свою отчину — Кашинъ. Понятно, что вражда между дядею и племянникомъ не кончилась этимъ, а только началась: «была между ними ссора, говоритъ лѣтописецъ, а людямъ тверскимъ тягость, и многіе люди тверскіе отъ такого нестроенія разошлись; вражда была сильная между князьями, чуть-чуть не дошло до кровопролитія». Однако любопытно, что кровопролитія не было: не любили его сѣверные князья, старались кончить дѣло какими-нибудь другими средствами. Въ 1349 году епископу Ѳеодору удалось помирить князей: Всеволодъ уступилъ Тверь дядѣ, и оба укрѣпились между собою крестнымъ цѣлованіемъ, поклялись жить въ совѣтѣ и единствѣ, и вотъ когда узнали, что князья помирились, то пошли къ нимъ отовсюду люди въ города ихъ и волости, народонаселеніе умножилось, и всѣ Тверичи сильно радовались. Но радовались они не долго: только что Василій получилъ ярлыкъ изъ Орды, какъ началъ опять сердиться на племянника, припоминая, какъ тотъ ограбилъ его на дорогѣ въ Орду; средства къ угнетенію племянника употреблены были и Василіемъ тѣже самыя, какія прежде употреблялъ Константинъ: онъ сталъ притѣснять бояръ и слугъ холмскаго князя. Но подобныя явленія происходили не въ одномъ тверскомъ княжествѣ: мы видѣли, что рязанскій князь Иванъ Ивановичъ Коротополъ убилъ родственника своего Александра Михайловича Пронскаго. Въ 1342 году сынъ убитаго Александра, Ярославъ выхлопоталъ себѣ ярлыкъ и выгналъ самаго Коротопола изъ Переяславля Рязанскаго [437]; потомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Коротополъ былъ убитъ — неизвѣстно, гдѣ, кѣмъ и какъ, а подъ 1344 годомъ упоминается о смерти Ярослава пронскаго.— Подъ 1349 годомъ упоминается о смерти рязанскаго князя Василія Александровича, какъ видно, брата Ярославова, послѣ чего видимъ въ Рязани княземъ знаменитаго Олега Іоанновича. Въ 1344 году умерли князья — Василій Давыдовичъ

ярославскій и Василій муромскій; преемникъ послѣдняго, Юрій Ярославичъ обновилъ отчину свою Муромъ, запустѣлый издавна, со временъ первыхъ князей; Юрій поставилъ дворъ свой въ этомъ городѣ, его примѣру послѣдовали бояре, вельможи, купцы и черные люди.

Въ Ордѣ въ 1340 году умеръ ханъ Узбекъ; старшій сынъ и преемникъ его, Тинбекъ (Инсанбегъ) былъ убитъ въ 1342 году младшимъ братомъ своимъ Чанибекомъ. Пять разъ ходилъ Симеонъ московскій въ Орду, и всякій разъ возвращался оттуда со многою честію и пожалованіемъ, по выраженію лѣтописца: о татарскихъ опустошеніяхъ, насиліяхъ баскаковъ и пословъ не слышно и въ княженіе Семеона, какъ въ княженіе отца его; только разъ подъ 1347 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о приходѣ ордынскаго князя Темира подъ городъ Алексинъ: Татары сожгли посадъ и возвратились въ Орду съ большой добычею. Съ отношеніями татарскими при Симеонѣ соединились литовскія. Мы видѣли, что въ то самое время, какъ на сѣверо-востокѣ усилились московскіе князья и стали собирать русскую землю, на юго-западѣ тоже самое дѣло совершено было князьями литовскими; но какъ скоро обѣ половины Руси собрались въ два сильныя тѣла, то и вступили въ борьбу между собою; Гедиминъ занятъ былъ подчиненіемъ себѣ волостей юго-западной Руси; сынъ его Олгердъ, спокойный съ этой стороны, обратилъ вниманіе на сѣверо-восточную. Олгердъ, по отзыву нашего лѣтописца, былъ очень уменъ, говорилъ на разныхъ языкахъ, не любилъ забавъ, и занимался дѣлами правительственными день и ночь; былъ воздерженъ, вина, пива, меду и никакого хмѣльнаго напитка не пилъ, и отъ этого пріобрѣлъ великій разумъ и смыслъ, коварствомъ своимъ многія земли повоевалъ и увеличилъ свое княжество[438]. Въ 1341 году Олгердъ явился подъ Можайскомъ, опустошилъ окрестности, пожегъ посадъ, но города взять не могъ[439]. Мы видѣли, что Евнутій, братъ Олгердовъ, нашелъ убѣжище въ Москвѣ у Симеона. Но литовскіе князья, подобно соперникамъ своимъ, князьямъ московскимъ, отличаются большою осторожностію въ своемъ поведеніи, не любятъ рѣшительныхъ средствъ, открытой борьбы, гдѣ въ одной битвѣ можно потерять собранное многолѣтними трудами. Олгердъ, коварству котораго удивляется лѣтописецъ, издумалъ погубить Московское княжество посредствомъ Татаръ,

для чего въ 1349 году отправилъ брата своего Коріада къ Чанибеку просить у него помощи на Симеона. Тотъ, узнавши объ этомъ, немедленно послалъ сказать хану: «Олгердъ опустошилъ твои улусы (югозападныя Русскія волости) и вывелъ ихъ въ плѣнъ, теперь тоже хочетъ сдѣлать и съ нами, твоимъ вѣрнымъ улусомъ, послѣ чего, разбогатѣвши, вооружится и на тебя самого.» Ханъ былъ столько уменъ, что понялъ справедливость словъ Симеоновыхъ, задержалъ Коріада и выдалъ его московскому князю. Олгердъ присмирѣлъ на время, и отправилъ пословъ въ Москву съ дарами и челобитьемъ, прося освободить брата: Симеонъ исполнилъ просьбу. Мало того, оба брата, Олгердъ и Любартъ, женатые и прежде на княжнахъ русскихъ, и овдовѣвшіе, въ одинъ годъ прислали къ Симеону просить за себя двухъ его родственницъ: Любартъ племянницу, княжну ростовскую, а Олгердъ свояченицу, княжну тверскую. Симеонъ спросился митрополита, и тотъ разрѣшилъ эти браки, вѣроятно имѣя въ виду пользу, какая могла произойти отъ нихъ для православной югозападной Руси, гдѣ Любартъ Волынскій боролся съ Казимиромъ Польскимъ, угнетавшимъ православіе [440]. — Съ Новгородомъ также было у Олгерда враждебное столкновеніе въ 1346 году: литовскій князь вошелъ въ новгородскіе предѣлы со всею братьею и со всею литовскою землею, сталъ на рѣкѣ Шелони, при впаденіи въ нее Ишаги, и послалъ объявить Новгородцамъ: «Хочу съ вами видѣться: бранилъ меня посадникъ вашъ, Евстаѳій Дворянинецъ, называлъ псомъ», — послѣ чего опустошилъ страну по рѣкамъ Шелони и Луги, и пошелъ домой; Новгородцы вышли было противъ него на Лугу, но возвратились къ себѣ въ городъ, собрали вѣче и убили посадника своего Дворянинца, крича ему: «Изъ-за тебя опустошили нашу волость».

Но не одна врожденная осторожность заставляла Олгерда дѣйствовать нерѣшительно противъ сѣверо-восточной Руси: онъ сдерживался на западѣ опасною борьбою съ нѣмецкимъ орденомъ, вліяніе котораго на судьбы восточной Европы становится такимъ образомъ еще важнѣе. Мы видѣли, что торжествомъ своимъ надъ Пруссами орденъ былъ обязанъ преимущественно ихъ раздѣленію на многія независимыя племена, не могшія потому выставить завоевателямъ дружнаго сопротивленія. Но борьба перемѣнила характеръ, когда рыцари, окончивъ завоеваніе Пруссіи,

Digitized by Google

обратились на Литву, ибо здѣсь, благодаря стремленіямъ Миндовга и его преемниковъ, они должны были имѣть дѣло съ соединенными силами цѣлой страны, силами, которыя постоянно увеличивались, сначала толпами Пруссовъ, которыя бѣжали отъ ига Нѣмцевъ, потомъ русскими волостями, входившими въ составъ великаго княжества литовскаго. Послѣдніе годы тринадцатаго и первые четырнадцатаго вѣка протекли въ опустошительныхъ набѣгахъ рыцарей на литовскія области и Литовцевъ на владѣнія рыцарей; послѣднимъ не удалось стать твердою ногою на литовскомъ берегу Нѣмана. Неудачны были рѣчные походы рыцарей по Нѣману; огромная барка ихъ, сдѣланная въ видѣ пловучаго острожка, сѣла на мель и была сожжена Литовцами; одинаково неудачны были и походы сухопутные; взятіе литовскихъ крѣпостей стоило ордену много трудовъ и крови. Въ 1336 году прибылъ въ Пруссію маркграфъ бранденбургскій, графъ геннебергскій и графъ намурскій съ многочисленными войсками, чтобъ помогать ордену въ войнѣ съ язычниками. Магистръ ордена воспользовался удобнымъ случаемъ, двинулся вмѣстѣ съ союзниками на Литву и осадилъ Пунэ, острожекъ, служившій пристанищемъ для Литвы, возвращавшейся съ набѣговъ. На этотъ разъ въ острожкѣ укрылось четыре тысячи окрестныхъ жителей съ женами, дѣтьми и со всѣмъ имуществомъ. Въ христіанскомъ ополченіи было много военныхъ машинъ, которыя такъ успѣшно били въ стѣны острожка, что осажденные скоро увидали невозможность защищаться долѣе и, не смотря на то, рѣшились лучше погибнуть съ женами и дѣтьми, чѣмъ сдаться врагу; оборонялись до послѣдней крайности, потратили много народа на вылазкахъ; всѣ способные къ бою были покрыты ранами, а между тѣмъ часть стѣнъ была уже раскачена таранами, другая грозила рухнуть отъ подкоповъ. Тогда Литвины перебили женъ и дѣтей, поклали трупы ихъ на огромный костеръ, сгроможденный среди крѣпости, зажгли его, и потомъ стали сами умерщвлять другъ друга; бо́льшую часть перебилъ Маргеръ, начальникъ крѣпости, поклявшійся, что, по умерщвленіи товарищей, самъ себя лишитъ жизни; много помогла Маргеру одна старуха, которая обезглавила топоромъ сто ратниковъ и потомъ убила сама себя, при видѣ входящихъ непріятелей. Нѣмцы безпрепятственно вступили въ крѣпость; оставшіеся въ живыхъ Литвины бросались сами

подъ удары ихъ мечей. Маргеръ сдержалъ свое слово: онъ бился еще съ горстью отчаянныхъ храбрецовъ, и когда всѣ они пали, бросился въ подземелье, гдѣ спряталъ жену, убилъ сперва ее, а потомъ и самого себя. Въ такомъ положеніи находились дѣла до 1346 г., когда великимъ магистромъ ордена былъ избранъ Генрихъ фонъ-Арфбергъ. Новый магистръ началъ дѣйствовать рѣшительнѣе своихъ предшественниковъ, и борьба началась съ обѣихъ сторонъ съ большими усиліями, съ большимъ ожесточеніемъ. Арфбергъ проникъ до Трокъ, страшно опустошилъ ихъ окрестности, потомъ встрѣтился съ литовскими и русскими полками Олгерда и поразилъ ихъ въ злой сѣчѣ, какой еще не было до сихъ поръ между рыцарями и Литвою. Слѣдствіемъ побѣды было новое опустошеніе литовскихъ областей. Но Олгердъ не долго заставилъ ждать мести: онъ вторгнулся съ братьями въ предѣлы орденскихъ владѣній и съ лихвою отплатилъ за недавнее опустошеніе Литвы; войско Олгердово возвращалось уже домой, обремененное добычею, какъ было настигнуто великимъ магистромъ: произошла новая злая битва, и опять Литовцы потерпѣли пораженіе. Съ такимъ-то опаснымъ врагомъ долженъ былъ бороться Олгердъ на западѣ.

Прекращеніе внутренней борьбы дало возможность ливонскому ордену возобновить свои нападенія на Псковъ. Въ 1341 году безъ объявленія войны, Нѣмцы убили псковскихъ пословъ; Псковичи отомстили имъ опустошеніемъ ливонскихъ областей и, видя, что скоро должно ожидать сильнаго нападенія, начали кланяться Новгородцамъ, чтобъ тѣ дали имъ намѣстника и помощь; Новгородцы не дали ни того, ни другаго, а между тѣмъ Нѣмцы пришли со всею силою, поставили городокъ на псковской землѣ[441]. Псковичи начали мелкую войну, ѣздили воевать нѣмецкія села. Какъ производилась эта война, можно видѣть изъ слѣдующаго разсказа лѣтописца: двое удальцовъ—Филиппъ Ледовичъ и Олферій Селковичъ, подговоривши 60 человѣкъ Порѣчанъ[442], послали спросить Островичей[443]: «Хотите ли ѣхать воевать Латыгору?» Островичи согласились и назначили срокъ, когда собраться всѣмъ вмѣстѣ на княжемъ селѣ—Изгояхъ. Порѣчане выѣхали въ назначенное мѣсто и время; но Островичи замедлили, а между тѣмъ нѣмецкій отрядъ, состоявшій болѣе чѣмъ изъ 200 человѣкъ, явился опустошать псковскую область; 60 человѣкъ Псковичей,

не дожидаясь товарищей, схватились биться съ Нѣмцами, бились съ солнечнаго восхода до полудня, потеряли Ледовича и Селковича и еще семь человѣкъ своихъ, утомились и отступили: очень было имъ тогда *притужно*, говоритъ лѣтописецъ. Нѣмцы не преслѣдовали ихъ, а начали переправлять трупы своихъ убитыхъ за рѣку Великую; въ это время явились Островичи съ посадникомъ своимъ Васильемъ Онисимовичемъ, ударили съ свѣжими силами на Нѣмцевъ, однихъ убили, другіе потонули въ рѣкѣ, а тѣ, которые переплыли ее съ трупами, бросились бѣжать, покинувши мертвыхъ. Потомъ 50 молодыхъ Псковичей сговорились идти на Нѣмцевъ подъ начальствомъ Калеки Карпа Даниловича, и въ то же самое время Нѣмцы переѣхали Нарову рѣку и стали воевать псковскія села по берегу; Карпова дружина встрѣтилась съ ними на Кушели, у села на болотѣ, схватились биться крѣпко, и убили на *припорѣ* 20 Нѣмцевъ, а остальные побѣжали прочь со стыдомъ, бросивши все, что пограбили. Зимою 1342 года Володша Строиловичъ поднялъ Псковичей воевать нѣмецкія села; поѣхали по озеру, по льду, и услыхавъ, что Нѣмцы воюютъ село псковское Ремду, отправились туда и поразили ихъ.

Еще при самомъ началѣ непріятельскихъ дѣйствій, Псковичи, видя, что ни откуда нѣтъ помощи, послали въ Витебскъ, къ литовскому князю Олгерду, велѣли сказать ему: «Братья наши Новгородцы насъ покинули, не помогаютъ намъ; помоги намъ ты, господинъ!» Олгердъ не оставилъ псковскаго слова безъ вниманія, и пріѣхалъ во Псковъ самъ съ братомъ своимъ Кейстутомъ, полками литовскими и русскими. Воевода Олгердовъ, князь Юрій Витовтовичъ, отправился на границу добывать языка и наткнулся на сильную рать нѣмецкую, которая шла къ Изборску. Потерявши 60 человѣкъ своей дружины, Юрій прибѣжалъ въ Изборскъ, и на другой день явились подъ этимъ городомъ Нѣмцы, «загордившись, въ силѣ тяжкой, безъ Бога, съ *пороками*, городами и со многимъ замышленіемъ, и оступили городъ Изборскъ, хотя плѣнить домъ св. Николы.» Тяжко было въ то время Изборску, послали жители его гонца во Псковъ «со многою тугою и печалію»; но князь Олгердъ и Кейстутъ и мужи ихъ Литовники отреклись идти противъ нѣмецкой силы; Олгердъ говорилъ Псковичамъ: «Сидите въ городѣ, не сдавайтесь, бейтесь съ Нѣмцами, и если только не будетъ у васъ крамолы, то ничего вамъ не

Digitized by Google

сдѣлаютъ. А если мнѣ пойти съ своею силою на великую ихъ силу, то сколько тамъ падетъ мертвыхъ, и кто знаетъ, чей будетъ верхъ? Если, Богъ дастъ, и мы возьмемъ верхъ, то сколько будетъ побито народу, а какая будетъ изъ этого польза?»[444]. Пять дней стояли Нѣмцы подъ Изборскомъ, и вдругъ отступили, пожегши *пороки* и города свои, не зная, что въ Изборскѣ воды не было, и что онъ потому не могъ долго держаться. Послѣ этого Псковичи приняли много труда, уговаривая князя Олгерда креститься и сѣсть у нихъ во Псковѣ на княженіи; Олгердъ отвѣчалъ: «Я уже крещенъ, я уже христіанинъ, въ другой разъ креститься не хочу, и садиться у васъ на княженіе не хочу.» Онъ согласился только на то, чтобъ сынъ его Андрей крестился и остался княжить въ Псковѣ[445]. Но уѣзжая изъ Пскова, Олгердъ и Кейстутъ истребили въ псковской области хлѣбъ и травы, такъ что зимою у жителей пало много лошадей и скота отъ безкормицы. Тогда Псковичи, видя что помощи нѣтъ ни откуда, помирились съ Новгородомъ. Иначе разсказываетъ дѣло новгородскій лѣтописецъ: въ началѣ войны, по его словамъ, псковскіе послы пріѣхали въ Новгородъ съ поклономъ: «Идетъ на насъ рать нѣмецкая, говорили они, кланяемся вамъ, господамъ своимъ, оборните насъ». Новгородцы, не медля ни мало, запечатали всѣ общины[446], и выступили въ походъ, кто въ великую пятницу, а кто въ субботу. Но когда они дошли до села Мелетова[447], пріѣхали опять послы псковскіе и объявили: «Кланяемся вамъ: рати на насъ нѣтъ; пришли Нѣмцы, но они ставятъ городъ на рубежѣ на своей землѣ». Новгородцы сначала хотѣли продолжать путь, но потомъ послушались просьбы пословъ и возвратились домой.

Въ маѣ 1343 года Псковичи, уговорившись съ Изборянами, подняли всю область псковскую и поѣхали воевать нѣмецкую землю. Пять дней и пять ночей воевали они непріятельскія села около Медвѣжьей головы (Оденпе), не слѣзая съ лошадей, воевали тамъ, гдѣ не бывали ихъ отцы и дѣды, и поѣхали назадъ во Псковъ съ большимъ полономъ. Нѣмцы, собравши силу, погнали въ слѣдъ за ними и догнали не далеко отъ Новаго Городка (Нейгаузена) нѣмецкаго, на Маломъ Борку[448]. Стали Псковичи на бой, помолились Святой Троицѣ, святымъ князьямъ своимъ—Всеволоду и Тимоѳею (Довмонту), простились другъ съ другомъ и сказали: «Не опозоримъ отцевъ, потянемъ за Св. Троицу и за св. церкви,

за свое отечество!» Была сѣча большая, и Богъ помогъ Псковичамъ, побили они Нѣмцевъ и стали на костяхъ, потерявши 17 человѣкъ убитыми; кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ обезпамятѣли отъ безсонницы и погибли, блуждая по лѣсу; иные впрочемъ вышли послѣ рати. Между тѣмъ, еще при самомъ началѣ битвы, Руда, священникъ борисоглѣбскій, пригналъ въ Изборскъ и распустилъ лихую вѣсть, что всѣхъ Псковичей и Изборянъ Нѣмцы побили; ту же вѣсть перенесъ и во Псковъ. Здѣсь поднялся плачъ и вопль, какого никогда прежде не бывало; отрядили гонцомъ въ Новгородъ Ѳому, старосту поповскаго, сказать тамъ: «Псковичи всѣ побиты, а вы, Новгородцы, братья наши, ступайте скорѣе, чтобъ Нѣмцы не взяли прежде васъ города». Опамятовавшись однако немного, послали провѣдать, точно ли правду сказалъ Руда, и нашли, что Псковичи, которыхъ считали мертвыми, спокойно спятъ въ станѣ подъ Изборскомъ. Сильная радость смѣнила горе, когда пришла во Псковъ эта добрая вѣсть.—Лѣтъ шесть потомъ не было слышно о Нѣмцахъ; но въ 1348 году, когда войско псковское находилось въ новгородскихъ областяхъ, помогая Новгороду въ войнѣ со Шведами, Нѣмцы начали жечь псковскія села, а весною 1449 года отрядъ ихъ явился внезапно у Изборска. Въ это время жилъ во Псковѣ литовскій князь Юрій Витовтовичъ; онъ вышелъ противъ Нѣмцевъ и былъ убитъ при первой стычкѣ: была тогда во Псковѣ скорбь и печаль великая, все духовенство проводило князя, и положили его въ церкви Св. Троицы. Въ томъ же году Нѣмцы поставили новую крѣпость надъ рѣкою Наровою, Псковичи подняли всю свою область и поѣхали — одни въ лодкахъ, другіе на лошадяхъ, пріѣхали къ новому городку, обступили и зажгли его; Нѣмцы и Чудь, которые въ немъ были, одни сгорѣли, другіе пометались изъ крѣпости, и были побиты Псковичами. Во всѣхъ этихъ войнахъ не упоминается о князѣ Андреѣ Олгердовичѣ: онъ не жилъ самъ во Псковѣ, а держалъ намѣстника. Пока этимъ намѣстникомъ былъ храбрый и любимый Юрій Витовтовичъ, Псковичи молчали; но, послѣ смерти его, они послали сказать Андрею: «Тебѣ было, князь, сидѣть самому во Псковѣ на княженіи, а намѣстниками Пскова не держать: когда тебѣ не угодно сидѣть у насъ, въ другомъ мѣстѣ княжишь, то намѣстниковъ твоихъ не хотимъ». Этимъ поступкомъ Псковичи накликали на себя новыхъ враговъ: Олгердъ и Андрей немедлен-

но захватили въ своихъ владѣніяхъ всѣхъ купцовъ псковскихъ, товаръ у нихъ отняли, самихъ отпустили только тогда, когда они заплатили окупъ; кромѣ того, Андрей изъ Полоцка повоевалъ псковскія села; Псковичи отомстили ему тѣмъ же.

Въ отношеніяхъ Пскова къ Новгороду произошла важная перемѣна вслѣдствіе войны шведской. Еще во время малолѣтства короля Магнуса Ерихсона собрана была въ Швеціи десятина для крестоваго похода на Русскихъ—*язычниковъ*, какъ величались они въ папскихъ буллахъ. Въ 1348 году Магнусъ предпринялъ этотъ походъ. Послы его явились въ Новгородъ и объявили вѣчу отъ имени короля: «Пришлите на съѣздъ своихъ философовъ, а я пришлю своихъ, пусть они поговорятъ о вѣрѣ; хочу я узнать, какая вѣра будетъ лучше: если ваша будетъ лучше, то я иду въ вашу вѣру, если же наша лучше, то вы ступайте въ нашу вѣру и будемъ всѣ какъ одинъ человѣкъ; если же не хотите соединиться съ нами, то иду на васъ со всею моею силою.» Владыка Василій, посадникъ Ѳедоръ Даниловичъ, тысяцкій Авраамъ и всѣ Новгородцы, подумавши, велѣли отвѣчать Магнусу: «Если хочешь узнать, какая вѣра лучше, наша или ваша, то пошли въ Царьградъ къ патріарху, потому что мы приняли отъ Грековъ православную вѣру, а съ тобою намъ нечего спорить о вѣрѣ; если же тебѣ есть какая-нибудь отъ насъ обида, то шлемъ къ тебѣ на съѣздъ» и послали къ нему Авраама тысяцкаго съ боярами. Но Магнусъ отвѣчалъ посламъ: «Обиды мнѣ отъ васъ нѣтъ никакой; ступайте въ мою вѣру, а не пойдете, такъ иду на васъ со всею моею силою;» — и отпустивши пословъ съ этимъ отвѣтомъ, осадилъ Орѣшекъ, сталъ крестить Ижорянъ въ свою вѣру, а которые не захотѣли креститься, на тѣхъ рать пустилъ, всѣмъ попавшимся въ его руки Русскимъ велѣлъ стричь бороды и потомъ перекрещивать ихъ въ латинство. Но Русскіе скоро показали, что у нихъ бороды опять отросли, говоритъ шведская хроника [449]; Новгородцы отправили противъ непріятеля извѣстнаго намъ Оницифора Лукича съ малою дружиною; но Оницифору удалось съ потерею только трехъ человѣкъ изъ своего войска перебить 500 человѣкъ Шведовъ, другихъ взять въ плѣнъ, и казнить перевѣтниковъ. Между тѣмъ посадникъ Ѳедоръ Даниловичъ съ намѣстниками великокняжескими, со всею волостью новгородскою и Псковичами двинулся къ Ладогѣ, пославши сказать великому кня-

Digitized by Google

зю Симеону: «Приходи, князь, къ намъ, оборонять свою отчину, идетъ на насъ король шведскій, нарушивши крестное цѣлованіе.» Симеонъ отвѣчалъ: «Съ радостію иду, но держатъ меня дѣла ханскія.» Спустя нѣсколько времени [450], Симеонъ выступилъ въ походъ, но, дошедши до Ситна [451], возвратился назадъ въ Москву: гонецъ привезъ ему извѣстіе, что ханъ выдалъ ему Олгердова брата, Коріада; тогда московскіе полки повелъ въ Новгородъ братъ Симеоновъ Іоаннъ. Этотъ князь пришелъ въ Новгородъ, но въ Ладогу, къ новгородскому войску не отправился, а между тѣмъ королю удалось овладѣть Орѣшкомъ, гдѣ онъ захватилъ и пословъ новгородскихъ, Авраама тысяцкаго съ товарищами. Удовольствовавшись взятіемъ Орѣшка, Магнусъ оставилъ въ немъ намѣстниковъ, а самъ отправился въ Швецію; князь Іоаннъ, услыхавъ о взятіи Орѣшка, также ушелъ назадъ въ Москву, и Новгородцы съ Псковичами одни отправились осенью къ Орѣшку, и взяли его. Но идучи къ Орѣшку, Новгородцы, по выраженію лѣтописца, дали жалованье Пскову, опредѣлили: посадникамъ новгородскимъ во Псковѣ не сидѣть, ни судить: отъ владыки судить во Псковѣ Псковичу, изъ Новгорода Псковитянъ на судъ не вызывать ни дворянами, ни подвойскими, ни Софьянами, ни извѣтниками, ни биричами, и назвали Псковъ младшимъ братомъ Новугороду [452]. Впрочемъ есть извѣстіе [453], что Псковитяне плохо отблагодарили Новгородцевъ за это жалованье: они не хотѣли долго стоять подъ Орѣшкомъ, и когда Новгородцы просили, чтобъ они ушли по крайней мѣрѣ ночью, то Псковичи не хотѣли исполнить и этой просьбы, но вышли изъ стана нарочно въ полдень, съ громкою музыкою. Черезъ годъ Магнусъ приплылъ опять къ русскимъ берегамъ, перепочевалъ подъ Копорьемъ, и узнавши о приближеніи новгородскаго войска, ушелъ назадъ въ море, гдѣ ждала его буря, истребившая много шведской рати въ устьѣ рѣки Наровы; а Новгородцы пошли къ Выборгу, пожгли окрестности, посадъ и разбили Шведовъ, сдѣлавшихъ вылазку изъ города, наконецъ въ Дерптѣ размѣняли плѣнныхъ съ обѣихъ сторонъ, и заключили миръ [454].

Опасная борьба шла на западныхъ границахъ; внутри разныхъ княжествъ происходили волненія, усобицы княжескія, заставлявшія народъ выселяться изъ родной страны; но московское княжество было спокойно и при Симеонѣ, какъ при отцѣ его; народъ

Digitized by Google

не терпѣлъ ни отъ Татаръ, ни отъ усобицъ. Симеонъ жилъ мирно съ братьми, до насъ дошелъ любопытный договоръ его съ ними [455]. Договоръ начинается такъ: «Я, князь Великій Симеонъ Іоанновичъ всея Руси съ своими братьями младшими, съ княземъ Иваномъ и княземъ Андреемъ, цѣловали между собою крестъ у отцовскаго гроба. Быть намъ заодно до смерти, брата старшаго имѣть и чтить въ отцово мѣсто; а тебѣ, Господинъ, князь Великій, безъ насъ не доканчивать ни съ кѣмъ.» Всѣ эти выраженія, съ перваго разу, напоминаютъ старину, но въ старину князья не иначе называли другъ друга какъ: *братъ, отецъ, сынъ;* въ договорѣ же Симеона младшіе братья, обѣщая, что будутъ держать старшаго въ *отцово мѣсто*, не смѣютъ однако, или не хотятъ, или не умѣютъ назвать его: *отче!* но постоянно называютъ: «Господинъ, князь Великій!» Любопытно также, что братья всего больше толкуютъ о собственности, о своихъ участкахъ; младшіе выговариваютъ, чтобъ старшій братъ не обидѣлъ, чего не отнялъ у нихъ; также: «кто изъ насъ что примыслилъ или прикупилъ, или кто впередъ что прикупитъ или примыслитъ чужое къ своимъ волостямъ, то все блюсти, не обидѣть.»

Если въ княженіе Симеона Русь не испытала ни кровавыхъ усобицъ, ни татарскихъ опустошеній, за то въ 1352 году явилась страшная язва—Черная смерть; въ 1353 году она поразила въ Москвѣ, митрополита Ѳеогноста, самого великаго князя, двоихъ сыновей его и брата Андрея. Симеонъ умеръ еще очень молодъ, 36 лѣтъ; онъ также оставилъ завѣщаніе, въ которомъ отказалъ удѣлъ свой и все движимое и недвижимое имѣніе женѣ, по смерти которой все это переходило къ брату Симеонову, великому князю Іоанну. Это обстоятельство важно въ томъ отношеніи, что два удѣла московскаго княжества соединились теперь въ одинъ, и такимъ образомъ сила великаго князя Іоанна увеличивалась вдвое. Мы видѣли, что третій сынъ Калиты Андрей умеръ въ одно время съ Симеономъ, и уже по смерти его родился у него сынъ Владиміръ, получившій только одинъ удѣлъ отцовскій [457]. Въ завѣщаніи Симеона любопытно слѣдующее наставленіе братьямъ, изъ котораго оказывается осѣдлость бояръ, вслѣдствіе новаго порядка вещей, явленіе старыхъ отцовскихъ бояръ, хранителей правительственныхъ преданій, добрыхъ совѣтниковъ, которыхъ мы такъ мало видимъ прежде: «По отца нашего благословенью, что при-

казалъ намъ жить за одинъ, также и я вамъ приказываю, своей братьѣ, жить за одинъ; лихихъ людей не слушайте, которые станутъ васъ ссорить; слушайте отца нашего, владыки Алексѣя, да старыхъ бояръ, которые отцу нашему и намъ добра хотѣли. Пишу вамъ это слово для того, чтобъ не перестала память родителей нашихъ и наша, чтобъ свѣча не угасла.»

У брата Симеонова Іоанна явился соперникъ въ исканіи великаго княженія Владимирскаго—то былъ Константинъ Васильевичъ, князь суздальскій. Если мы предположимъ, что Константинъ происходилъ отъ Андрея Ярославича, а не Александровича, и былъ такимъ образомъ дядею сыновьямъ Калиты, то и тогда онъ не имѣлъ права на старшинство, ибо взялъ бы его не по *отчинѣ и не по дѣдинѣ:* ни отецъ, ни дѣдъ его не были великими князьями [438]. Константинъ Суздальскій искалъ великаго княженія не по старымъ правамъ, но по новымъ понятіямъ и отношеніямъ, по которымъ всякій князь имѣлъ право въ томъ случаѣ, когда былъ отваженъ, богатъ и силенъ. Объ отвагѣ Константина свидѣтельствуетъ лѣтопись, говоря, что онъ княжилъ честно и грозно, оборонялъ отчину свою отъ сильныхъ князей и отъ Татаръ, при чемъ подъ сильными князьями нельзя разумѣть другихъ, кромѣ московскихъ. Если Константинъ не могъ быть богатъ собственною казною, чтобъ перекупить ярлыкъ у московскаго князя, то могъ получить денежную помощь изъ Новгорода, жители котораго, притѣсненные Калитою, смирённые Симеономъ, не могли надѣяться добра отъ сильной Москвы, и старались, чтобъ великое княженіе перешло къ другому князю послабѣе: узнавши о смерти Симеона, они отправили немедленно посла своего въ Орду просить великаго княженія Константину Суздальскому. Но всѣ ихъ старанія были напрасны: ханъ отдалъ ярлыкъ Іоанну Московскому. Впрочемъ сначала ни суздальскій князь, ни Новгородцы не обратили вниманія на ярлыкъ: Константинъ помирился съ Іоанномъ передъ своею смертію въ 1354 году; съ Новгородомъ у московскаго князя полтора года не было мира.

Въ годъ смерти Симеоновой, Рязанцы взяли Лопасню, захватили здѣсь намѣстника Александра Михайловича, отвели въ Рязань и держали тамъ въ большомъ томленіи, пока не выкупили его изъ Москвы. Лопасня, принадлежавшая къ удѣлу малолѣтняго серпуховскаго князя, Владиміра Андреевича, и шесть другихъ

мѣстъ были потеряны; но этотъ уронъ былъ вознагражденъ другими пріобрѣтеніями въ рязанской области [459].

Внутри московскаго княжества въ правленіе Іоанна произошло слѣдующее замѣчательное событіе. Мы уже имѣли случай говорить, что при осѣдлости князей и бояре ихъ должны были пріобрѣсти большее значеніе въ княжествѣ; большее значеніе долженъ былъ пріобрѣсти и тысяцкій, получившій возможность отправлять свою важную должность при нѣсколькихъ князьяхъ сряду безъ смѣны, могла даже явиться наслѣдственность должности въ одномъ родѣ [460]. Но при такихъ обстоятельствахъ власть тысяцкаго, при непосредственныхъ отношеніяхъ этой власти къ городовому народонаселенію, могла быть опасна другимъ боярамъ, которыхъ вліяніе стѣснялось вліяніемъ тысяцкаго, потомъ могла быть опасна и самой власти княжеской. Въ описываемое время должность московскаго тысяцкаго отправлялъ бояринъ Алексѣй Петровичъ Хвостъ. При Симеонѣ Гордомъ онъ поднялъ крамолу противъ великаго князя, былъ изгнанъ, лишенъ своихъ волостей; всѣ три брата: Симеонъ, Іоаннъ и Андрей поклялись не принимать къ себѣ въ службу мятежнаго боярина, ни дѣтей его; Іоаннъ особенно поклялся не отдавать Алексѣю Петровичу той части его имѣнія, которую онъ, Іоаннъ, получилъ отъ брата своего, великаго князя Симеона [461];—и не смотря на все это, Алексѣй Петровичъ является тысяцкимъ въ княженіе Іоанна. Но зимою, 3 февраля 1357 года, рано во время заутрени, тѣло Алексѣя Петровича было найдено на площади со всѣми признаками насильственной смерти: никто не видалъ, какъ совершилось убійство; но слухъ шелъ, что бояре собирали на тысяцкаго тайный совѣтъ, строили ковы, и погибъ онъ отъ своихъ товарищей, общею всѣхъ думою, какъ погибъ Андрей Боголюбскій отъ Кучковичей [462]. Сильный мятежъ всталъ въ городѣ вслѣдствіе этого убійства, и большіе бояре московскіе отъѣхали въ Рязань съ женами и дѣтьми; но въ слѣдующемъ году великій князь перезвалъ къ себѣ опять изъ Рязани двоихъ бояръ—Михаила и зятя его Василія Васильевича.

Въ другихъ княжествахъ продолжались прежнія явленія. Въ муромской волости, въ 1354 году князь Ѳедоръ Глѣбовичъ, собравши большое войско, пошелъ къ Мурому на тамошняго князя Юрія Ярославича, выгналъ его и самъ сѣлъ на его мѣсто. Муромцы

Digitized by Google

были ему рады и пошли съ нимъ въ Орду; но спустя недѣлю по отъѣздѣ Ѳедора пришелъ въ Муромъ прежній князь Юрій, собралъ остальныхъ жителей Мурома и пошелъ также въ Орду судиться съ Ѳедоромъ. По суду ханскому муромское княженіе досталось Ѳедору Глѣбовичу; Юрій былъ выданъ сопернику, который посадилъ его въ крѣпкую тюрьму, гдѣ онъ и умеръ.—Въ Твери продолжалась вражда между дядею Василіемъ Михайловичемъ и племянникомъ Всеволодомъ Александровичемъ Холмскимъ. Въ 1357 году митрополитъ Алексѣй пріѣхалъ во Владиміръ, и туда явился къ нему князь Всеволодъ Александровичъ съ жалобою на дядю. По митрополичью слову, Василій Михайловичъ, заключивъ договоръ съ великимъ княземъ московскимъ, также пріѣхалъ во Владиміръ судиться съ племянникомъ предъ митрополитомъ, съ нимъ вмѣстѣ пріѣхалъ и владыка тверской Ѳедоръ; много было между князьями споровъ, *глаголанія*, какъ говоритъ лѣтописецъ, но конечный миръ и любовь не состоялись. Московскій князь, какъ видно, держалъ сторону дяди Василія, потому что когда потомъ оба соперника отправились въ Орду и Всеволодъ хотѣлъ пробраться туда черезъ Переяславль, то намѣстники московскіе не пустили его, и онъ принужденъ былъ уѣхать въ Литву. Не мудрено, что и въ Ордѣ дѣло было рѣшено также въ пользу дяди; здѣсь ханъ и ханша безъ суда выдали Всеволода Василію: и было, по словамъ лѣтописца, Всеволоду отъ дяди томленіе большое, много натерпѣлись и бояре и слуги холмскаго князя, и черные люди.

Но у сына Александрова былъ могущественный союзникъ, Ольгердъ, князь литовскій, женатый на родной сестрѣ его. Неизвѣстно, какимъ образомъ удалось Всеволоду уѣхать въ Литву; но когда онъ возвратился оттуда въ 1360 году, то Василій уступилъ племянникамъ треть ихъ отчины.—Изъ другихъ князей лѣтопись упоминаетъ подъ 1354 годомъ о смерти Димитрія Ѳедоровича Стародубскаго, которому наслѣдовалъ братъ его Иванъ Ѳедоровичъ. Въ 1359 г., умеръ смоленскій князь Иванъ Александровичъ, и его мѣсто заступилъ сынъ его Святославъ.

Въ Новгородѣ въ 1354 году посадникъ Онициѳоръ Лукичъ добровольно отказался отъ своей должности, и на его мѣсто былъ избранъ Александръ, братъ убитаго Дворянинца. Но потомъ въ 1359 году упоминается уже другой посадникъ, Адріанъ Захарычъ,

у котораго въ этомъ году было отнято посадничесво, но не всѣмъ городомъ, а только однимъ Славенскимъ концомъ; на мѣсто Адріана былъ избранъ Сильвестръ Лентѣевичъ. Но другія части города не согласились на это избраніе, и на Ярославовѣ дворѣ произошла сѣча, потому что жители Славенскаго конца явились въ доспѣхахъ и разогнали безоружныхъ Зарѣчанъ, бояръ многихъ били и грабили, одного убили до смерти. Это повело къ новой усобицѣ: Софійская сторона вооружилась, чтобъ отомстить за безчестье братьевъ своихъ. а Славенская по необходимости, чтобъ защищать имѣніе и головы свои; три дня враждебныя стороны стояли другъ противъ друга, Славенцы переметали уже мостъ, какъ пришли два владыки — старый Моисей изъ монастыря, гдѣ жилъ на покоѣ, и новый Алексѣй, съ архымандритами и игуменами. Владыки стали благословлять народъ, говоря: «Дѣти! не накликайте себѣ брани, а поганымъ похвалы, святымъ церквамъ и мѣсту этому пустоты, не сходитесь на бой.» Толпы послушались и разошлись; но села Селивестровы были опустошены, взяли много селъ и у другихъ славенцовъ, при чемъ погибло много и невиноватыхъ; посадникомъ былъ избранъ Никита Матвѣевичъ [463], какъ видно, сынъ прежняго посадника Матвѣя.

Въ Ордѣ ханъ Чанибекъ былъ убитъ въ 1357 году сыномъ своимъ Бердибекомъ; русскій лѣтописецъ говоритъ объ убитомъ, что онъ былъ очень добръ къ христіанству, и при немъ была большая льгота землѣ Русской. Въ этомъ же году лѣтописецъ упоминаетъ о Татарскомъ послѣ Кошакѣ, отъ котораго была большая истома князьямъ русскимъ. Бердибекъ былъ убитъ сыномъ своимъ Кулпою, Кулпа Неврусомъ. Въ 1358 году сынъ Бердибековъ Маматхожа, пришедши въ рязанскую землю, прислалъ въ Москву къ великому князю съ предложеніемъ установить твердыя границы между московскимъ и рязанскимъ княжествами; но великій князь не пустилъ Маматхожу въ свою отчину. — Опаснѣе былъ врагъ на западѣ: подъ 1356 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что Литовцы овладѣли Ржевою [464]; въ тотъ же самый годъ Олгердъ приходилъ подъ Брянскъ и подъ Смоленскъ, и плѣнилъ сына у князя Василія Смоленскаго [465]. Этотъ Василій въ томъ же году пришелъ изъ Орды съ ярлыкомъ на Брянскъ, утвердился здѣсь, но скоро умеръ; послѣ его смерти, по словамъ лѣтописца, былъ въ Брянскѣ мятежъ отъ лихихъ людей, смута

великая и опустѣніе города, послѣ чего сталъ владѣть Брянсномъ великій князь литовскій. Въ 1358 году войско тверское и можайское отняло Ржеву у Литовцевъ; въ 1359 году Смольняне воевали Бѣльчу [466]. Но Олгердъ не любилъ отдавать назадъ разъ что-нибудь взятое: въ томъ же году онъ приходилъ подъ Смоленскъ, сынъ его Андрей взялъ опять Ржеву, и въ 1360 году самъ Олгердъ пріѣжалъ смотрѣть этотъ городъ, вѣрно боясь, чтобъ Русскіе въ другой разъ не отняли его у Литвы. Но къ счастію для слабыхъ княжествъ — смоленскаго и тверскаго, Ольгердъ постоянно сдерживался на западѣ Тевтонскимъ Орденомъ: борьба съ рыцарями шла одинаково не удачно для Литвы и при наслѣдникѣ Арфберга, Винрихѣ фонъ Кинпродѣ. Въ 1360 году Олгердъ, Кейстутъ и сынъ послѣдняго Патрикій сошлись съ великимъ магистромъ на границахъ литовскихъ: битва продолжалась цѣлый день, и рыцари одержали побѣду. Напрасно Кейстутъ старался остановить бѣгущихъ и возобновить битву: его свалили съ коня, Патрикій ринулся въ середину непріятелей для спасенія отца, но также былъ сброшенъ съ лошади, поднялся и отбивался до тѣхъ поръ, пока подоспѣлъ отрядъ Литовцевъ и выручилъ его изъ бѣды; но отца спасти не могъ. Кейстута отвезли въ Маріенбургъ, столицу Ордена и засадили въ тѣсную тюрьму; день и ночь стояла у дверей стража, и не пускала къ плѣннику никого, кромѣ слуги приносившаго пищу; но этотъ слуга, приближенный къ магистру, отличавшійся своею вѣрностію, былъ родомъ Литвинъ, въ молодости захваченный въ плѣнъ и окрещенный. Ежедневный разговоръ съ Кейстутомъ на родномъ языкѣ, злая судьба и знаменитые подвиги литовскаго богатыря разбудили въ немъ давно уснувшую любовь къ старому отечеству: онъ далъ средство Кейстуту уйти изъ заточенія и достичь двора зятя своего, князя мазовецкаго. Кейстутъ не хотѣлъ возвращаться на родину, не отомстивши рыцарямъ: онъ взялъ у нихъ два замка и съ добычею возращался домой, какъ на дорогѣ былъ захваченъ орденскимъ отрядомъ, вторично попался въ неволю, вторично ушелъ изъ нея и опять началъ готовиться къ вторженію въ Прусію. Къ 1362 или 1363 году относятъ побѣду Олгерда надъ Татарами при Синихъ водахъ, слѣдствіемъ которой было очищеніе Подоліи отъ Татаръ.

У Новгорода со Шведами, а у Пскова съ ливонскимъ орде-

Digitized by Google

номъ войны не было въ княженіе Іоанна; встрѣчаемъ только извѣстіе о двукратномъ походѣ Псковичей къ Полоцку [467].

Въ 1359 году умеръ Іоаннъ московскій, кроткій, тихій и милостивый князь, по словамъ лѣтописца. Іоаннъ умеръ еще очень молодъ, 33 лѣтъ, оставивъ двухъ малолѣтныхъ сыновей, Димитрія и Ивана, и малолѣтнаго племянника Владиміра Андреевича. Слѣдовательно московское княжество по смерти Іоанна находилось точно въ томъ же положеніи, какъ и по смерти Калиты, раздѣлялось на три участка, а именно: старшій сынъ Іоанна Димитрій получилъ удѣлъ дяди Симеона, младшій Иванъ участокъ отца своего, а двоюродный ихъ братъ Владиміръ удержалъ волость отца своего Андрея. Но Иванъ скоро умеръ (1365 г.), и Димитрій опять соединилъ два участка, при которыхъ владѣлъ еще владимирскою великокняжескою областію, съ прикупами дѣдовскими; Владиміръ Андреевичъ имѣлъ только одинъ участокъ отцовскій, борьба между братьями была поэтому не возможна, и Владиміръ долженъ былъ подчиняться распоряженіямъ Димитрія, какъ увидимъ въ послѣдствіи [468].

Казалось, что ранняя смерть Іоанна будетъ гибельна для Москвы, ибо малютка сынъ его могъ ли хлопотать въ Ордѣ, могъ ли бороться съ притязаніями другихъ князей? И дѣйствительно, когда всѣ князья явились въ Ордѣ и недоставало одного московскаго, то ханъ отдалъ великокняжескую владимирскую область князю суздальскому, который получилъ ее *не по отчинѣ и не по дѣдинѣ*, повторяетъ лѣтописецъ, слѣдовательно безо всякаго права. Еще замѣчательнѣе здѣсь то, что добылъ у хана ярлыкъ не старшій изъ суздальскихъ князей—Андрей Константиновичъ, но младшій — Димитрій. Андрей, по словамъ лѣтописца, не захотѣлъ взять ярлыка; есть извѣстіе, будто онъ говорилъ: «доискиваться ярлыка—потратить только деньги, а потомъ, когда выростетъ законный наслѣдникъ, Димитрій Московскій, то надобно будетъ воевать съ нимъ, при томъ должно нарушить клятву, данную отцу его» [469]. Димитрій Константиновичъ думалъ иначе: онъ поѣхалъ во Владиміръ, и, чтобъ упрочить его за собою, остался жить въ этой древней столицѣ великокняжеской. Но Москва не думала уступать. Бояре ея, привыкшіе быть боярами сильнѣйшихъ князей, всея Руси, не хотѣли сойти на низшую степень, и начали стараться добыть ярлыкъ своему князю. Малютка Димитрій отправил-

Digitized by Google

ся въ Орду; но тамъ нельзя было ничего добиться при сильной смутѣ, когда одинъ ханъ смѣнялъ другаго: Неврусъ былъ свергнутъ и убитъ Заяицкимъ ханомъ Хидыремъ (Хидрбегъ), Хидырь былъ убитъ сыномъ своимъ Темиръ-Ходжею, наконецъ Орда раздѣлилась между двумя ханами: Абдуломъ (Abdullah), именемъ котораго правилъ сильный темникъ Мамай, и Мюридомъ. Московскіе бояре отправили пословъ къ послѣднему, и онъ далъ ярлыкъ малолѣтному ихъ князю. Есть извѣстіе [470], что за Димитрія Московскаго хлопотали въ Ордѣ также родственники его, князья ростовскіе и тверскіе, вѣроятно думавшіе, что гораздо безопаснѣе для нихъ имѣть на владимирскомъ столѣ малютку, чѣмъ взрослаго. Бояре посадили на коней всѣхъ трехъ малолѣтныхъ князей своихъ, Димитрія, Ивана и Владиміра, и выступили съ ними на Димитрія Константиновича. Послѣдній не могъ противиться московскимъ полкамъ, и внукъ Калиты получилъ великое княженіе владимирское (1362 г.).

Такимъ образомъ бояре московскіе, упрочивъ первенство за молодымъ княземъ своимъ, оправдали отзывъ объ нихъ Симеона Гордаго. Но кто же были эти бояре, которые, по выраженію Симеона, отцу его добра хотѣли? Мы видѣли, что еще къ Юрію Даниловичу въ Москву пришелъ служить изъ южной Руси боярин Родіонъ Несторовичъ. Въ 1340 году великій князь Іоаннъ Даниловичъ Калита отправилъ рать свою подъ Смоленскъ съ двумя воеводами: Александромъ Ивановичемъ и Ѳедоромъ Акинѳовичемъ. Послѣдній долженъ быть сынъ знаменитаго Акинѳа, который по неудовольствію на Родіона, отъѣхалъ въ Тверь и погибъ при Переяславлѣ: сыновья Акинѳа могли перейти опять изъ Твери въ Москву, тѣмъ болѣе, что лѣтописецъ упоминаетъ передъ тѣмъ объ отъѣздѣ многихъ тверскихъ бояръ въ Москву, а что у Акинѳа были два сына—Ѳедоръ и Иванъ—это мы знаемъ также изъ лѣтописи [471]. Въ 1348 году вмѣстѣ съ княземъ Иваномъ ходилъ въ Новгородъ воеводою изъ Москвы Иванъ Акинѳовичъ. Наконецъ мы видѣли дѣйствующимъ въ Ростовѣ боярина Василія Кочеву. При Симеонѣ Гордомъ намѣстниками его въ Торжкѣ были Михаилъ Давыдовичъ и Иванъ Рыбкинъ, да сборщикъ податей Борисъ Семеновъ. Вознамѣрившись жениться на княжнѣ тверской, Симеонъ послалъ за невѣстою Андрея Кобылу и Алексѣя Босоволокова. Вскорѣ послѣ этого, по очень важному дѣлу, Симеонъ

отправилъ въ Орду Ѳедора Хлѣбовича (въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ: князя Ѳедора Глѣбовича, слѣдов. муромскаго) и съ нимъ киличеевъ или мечниковъ—Ѳедора Шубачеева и Амиия. Въ 1352 году Симеонъ отправилъ въ Константинополь послами Дементія Давыдова и Юрія Воробьева, мы видѣли уже прежде одного Давыдовича—Михаила намѣстникомъ въ Торжкѣ. Въ 1353 году намѣстникомъ серпуховскаго князя въ Лопаснѣ былъ Михаилъ Александровичъ, тогда какъ прежде мы видѣли Александра воеводою при Калитѣ. Большими боярами въ Москвѣ при Іоаннѣ Іоанновичѣ были, какъ мы видѣли, Михаилъ и зять его Василій Васильевичъ, безспорно тысяцкій, родъ котораго производится отъ Протасія пріѣхавшаго въ Москву съ княземъ Даніиломъ Александровичемъ, и бывшаго здѣсь тысяцкимъ. Сынъ его Василій, отецъ нашего Василія, по родословнымъ книгамъ, былъ также тысяцкимъ: отсюда объясняется соперничество и вражда этого рода съ Алексѣемъ Петровичемъ Хвостомъ; дѣдъ нашего Василія называется Протасіемъ въ родословыхъ книгахъ, въ лѣтописи же Вельяминомъ; могло быть, что онъ имѣлъ два имени по обычаю того времени. Въ духовной Калиты упоминается Борисъ Ворковъ, который служилъ великому князю и за это получилъ отъ него село въ ростовской области. Свидѣтелями договора между великимъ княземъ Симеономъ и братьями его были: Василій... тысяцкій, Михаилъ Александровичъ... Васильевичъ, Василій Окатьевичъ, Ананій Окольничій... Иванъ Михайловичъ [472]. Дьякомъ при Іоаннѣ Калитѣ былъ Кострома, при сынѣ его Іоаннѣ Нестерко.

ГЛАВА VII.

Княженіе Димитрія Іоанновича Донскаго.

(1362—1389).

Слѣдствія усиленія Москвы для другихъ княжествъ.—Св. Алексѣй и св. Сергій.—Вторая борьба Москвы съ Тверью.—Война рязанская.—Торжество московскаго князя надъ тверскимъ.—Событія въ Литвѣ по смерти Олгерда.—Борьба Москвы съ Ордою. Пораженіе Русскихъ на рѣкѣ Пьянѣ.—Побѣда ихъ на Вожѣ.—Куликовская битва.—Нашествіе Тохтамыша.—Сынъ в. князя въ Ордѣ.—Война съ Рязанью.—Событія въ Нижнемъ Новгородѣ.—Отношенія в. князя Димитрія къ двоюродному брату Владиміру Андреевичу.—Уничтоженіе сана тысяцкаго и судьба боярина Вельяминова.—Отношенія Москвы къ Новгороду.—Войны Пскова съ ливонскими Нѣмцами.—Событія въ Литвѣ.—Смерть в. князя Димитрія и его завѣщаніе.—Значеніе княженія Димитріева.—Московскіе бояре.

Преждевременная смерть Іоанна и малолѣтство сына его вмѣсто вреда, какого, повидимому, должно было ожидать отъ нихъ для московскаго княжества, послужили только для того, чтобъ показать всю силу послѣдняго: благодаря этой силѣ, скопленной дѣдомъ, дядею и отцемъ, одиннадцатилѣтній Димитрій Московскій получилъ первенство между всѣ князьями сѣверовосточной Руси. Мы видѣли, что бояре московскіе купили ярлыкъ для своего князя у одного изъ хановъ-соперниковъ — Мюрида; но когда въ 1363 году, во время пребыванія молодаго Димитрія во Владимирѣ, явился туда къ нему посолъ изъ Мамаевой Орды, отъ хана Абдула съ ярлыками на великое княженіе Владимирское, то великій князь принялъ и этого посла съ честію и проводилъ съ дарами. Это разсердило Мюрида, который, чтобъ отомстить Димитрію Москов-

скому, прислалъ съ княземъ Иваномъ Бѣлозерскимъ новый ярлыкъ на Владимиръ Димитрію Суздальскому. Тотъ обрадовался и сѣлъ въ другой разъ во Владимирѣ, но сидѣлъ только двѣнадцать дней, потому что Димитрій московскій опять пришелъ на него съ большимъ войскомъ, выгналъ изъ Владимира, осадилъ въ Суздалѣ, опустошилъ окрестности этого города, и взялъ наконецъ надъ его княземъ свою волю, по выраженію лѣтописца. Но если торжество Москвы надъ Тверью при Калитѣ сопровождалось бѣдою для другихъ княжествъ, то и торжество внука Калитина надъ соперникомъ его, княземъ суздальскимъ, имѣло такія же слѣдствія: подъ тѣмъ же 1363 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что Димитрій Московскій взялъ свою волю надъ княземъ Константиномъ Ростовскимъ [473], а князя Ивана Ѳедоровича Стародубскаго и Димитрія Галицкаго выгналъ изъ ихъ княжествъ. Изгнанники удалились къ Димитрію Константиновичу Суздальскому; но время удачныхъ союзовъ многихъ младшихъ князей противъ великаго прошло: суздальскій князь, два раза уже испытавъ силу Москвы, не хотѣлъ начинать борьбы въ третій разъ; и потомъ, когда въ 1365 году ему снова вынесли изъ Орды ярлыкъ на Владимиръ, онъ отказался навсегда отъ своихъ притязаній въ пользу московскаго князя съ тѣмъ, чтобъ тотъ помогъ ему управиться съ младшимъ братомъ, а въ 1366 году выдалъ дочь свою за Димитрія Московскаго.

Между тѣмъ моровая язва сильно опустошила Россію, умерло много князей: молодой братъ Димитрія Московскаго, Иванъ; ростовскій князь Константинъ; тверскіе—Семенъ Костантиновичъ, Всеволодъ, Андрей и Владиміръ Александровичи; Андрей Константиновичъ Суздальскій. Между оставшимися въ живыхъ князьями начались споры за выморочные удѣлы; древній Суздаль, подобно Ростову, давно уже утратилъ свое значеніе; старшіе князья жили и погребались не въ Суздалѣ и не въ Городцѣ, а въ Новгородѣ-Нижнемъ, уже тогда значительномъ по своей торговлѣ, благодаря выгодному положенію; старшій изъ Константиновичей — Андрей княжилъ въ Нижнемъ, предоставивъ Суздаль младшему Димитрію; но по смерти Андрея Нижнимъ овладѣлъ третій, самый младшій братъ, Борисъ Константиновичъ; Димитрій, не будучи въ силахъ самъ отнять у брата Нижній, послалъ просить помощи въ Москву. Димитрій Московскій (четырнадцати-лѣтній) отправилъ къ

Константиновичамъ пословъ съ увѣщеніемъ помириться и подѣлиться вотчиною; но Борисъ не послушался. Тогда Москва употребила другую силу: митрополитъ Алексѣй отнялъ епископію нижегородскую и городецкую у суздальскаго владыки Алексѣя, и въ то же время посломъ отъ московскаго князя явился въ Нижнемъ преподобный Сергій, игуменъ радонежскій; онъ позвалъ Бориса Константиновича въ Москву, и когда тотъ не послушался, то Сергій, по приказу митрополита и великаго князя московскаго, затворилъ всѣ церкви въ Нижнемъ. Послѣ этого присланы были изъ Москвы полки на помощь Димитрію Константиновичу, и когда послѣдній приблизился съ ними и своею ратью къ Нижнему, то Борисъ вышелъ къ нему навстрѣчу съ поклонами и покореніемъ, уступая ему захваченную волость. Димитрій помирился съ нимъ, взялъ себѣ Нижній, а брату отдалъ Городецъ.

Въ Твери князь Василій Михаиловичъ началъ опять войну съ племянниками Александровичами: въ 1363 году онъ пошелъ было съ войскомъ на Михаила Александровича, князя микулинскаго, но скоро помирился съ нимъ. Смерть князя Семена Константиновича подала новый поводъ къ борьбѣ, потому что Семенъ отказалъ удѣлъ свой двоюродному брату Михаилу Александровичу мимо дяди Василія и роднаго брата Еремѣя Константиновича. Въ 1366 году Василій и Еремѣй начали споръ, который былъ отданъ на рѣшеніе тверскаго владыки Василія: Василій судилъ князей по благословенію и повелѣнію митрополита, и оправилъ князя Михаила Александровича. Но этотъ князь былъ самый дѣятельный и смѣлый изъ всѣхъ потомковъ св. Михаила, и потому менѣе другихъ былъ способенъ терпѣть насилія отъ могущественной Москвы. Подъ 1367 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что князь Димитрій Ивановичъ Московскій заложилъ у себя каменный кремль, и всѣхъ князей русскихъ приводилъ подъ свою волю, посягнулъ и на князя Михаила Александровича Тверскаго. Михаилъ рѣшился на борьбу, но, разумѣется, онъ не могъ противиться Москвѣ собственными силами и потому обратился къ зятю своему, Олгерду Литовскому, слѣдовательно на эту вторую борьбу Твери съ Москвою мы должны смотрѣть собственно какъ на борьбу московскаго князя съ литовскимъ по поводу тверскаго князя. Михаилъ уѣхалъ въ Литву; этимъ воспользовались князья Василій и Еремѣй, чтобъ съ помощію Москвы низложить соперника; прежде

Digitized by Google

всего они позвали владыку Василія въ Москву на судъ къ митрополиту, зачѣмъ не поправдѣ рѣшилъ споръ объ удѣлѣ Семена Константиновича? За это рѣшеніе владыка Василій понесъ большіе убытки (проторъ великъ) въ Москвѣ: жители Твери испытали также большую бѣду: князь Василій съ сыномъ Михаиломъ, съ княземъ Еремѣемъ, со всею силою кашинскою и съ полками московскими пріѣхалъ въ Тверь, многихъ людей мучилъ и грабилъ безъ милости; приступалъ и къ крѣпости, но не могъ ее взять, опустошилъ только волости и села, и много народу поведено было тогда въ плѣнъ войсками московскими и волоцкими, которыя пожгли и поплѣнили по сю сторону Волги, не исключая и волостей, принадлежавшихъ церкви св. Спаса. Изъ этихъ словъ лѣтописца мы видимъ, что Тверь не принадлежала болѣе Василію, но Михаилу; когда произошла эта перемѣна, мы не знаемъ; быть можетъ онато и повела къ враждебнымъ столкновеніямъ Михаила съ Москвою.

Въ этомъ же году Михаилъ пришелъ назадъ съ полками литовскими, захватилъ въ плѣнъ женъ—Еремѣеву и Васильеву, бояръ и слугъ ихъ, и отправился съ своею ратію и литовскою къ Кашину. Но на дорогѣ, въ селѣ Андреевскомъ ждали его послы отъ дяди и отъ тверскаго епископа Василія; Богъ, по словамъ лѣтописца, утишилъ ярость Михаилову, и онъ помирился съ дядею, а потомъ помирился и съ двоюроднымъ братомъ Еремѣемъ и съ московскимъ княземъ Димитріемъ. Но еще годъ не кончился, какъ Еремѣй сложилъ съ себя крестное цѣлованіе къ Михаилу Александровичу, и уѣхалъ въ Москву. Въ 1368 году великій князь Димитрій и митрополитъ Алексѣй заазвали ласкою къ себѣ въ Москву князя Михаила на третейскій судъ; послѣ этого суда тверскаго князя схватили вмѣстѣ со всѣми боярами и посадили въ заключеніе, но вдругъ узнали о неожиданномъ пріѣздѣ трехъ князей ордынскихъ. Этотъ пріѣздъ напугалъ враговъ Михаила, и они выпустили его на свободу, заставивши отказаться отъ Городка [474], части удѣла Семена Константиновича, гдѣ великій князь Димитрій посадилъ намѣстника своего вмѣстѣ съ княземъ Еремѣемъ. Понятно, что Михаилъ выѣхалъ изъ Москвы непримиримымъ врагомъ ея князю [475], который спѣшилъ предупредить его, пославши сильное войско на его волость. Михаилъ и на этотъ разъ ушелъ въ Литву, и сталъ упрашивать со слезами Олгерда, чтобъ тотъ

оборонилъ его, пошелъ войною на Москву, отмстилъ Димитрію; научилъ и сестру свою упрашивать мужа, и тотъ рѣшился исполнить ихъ просьбу, тѣмъ болѣе, что еще съ 1363 года встрѣчаемъ извѣстія о враждебныхъ столкновеніяхъ Литвы съ Москвою.

У Олгерда Гедиминовича, говоритъ лѣтописецъ, былъ такой обычай, что никто не зналъ, ни свои, ни чужіе, куда онъ замышляетъ походъ, на что собираетъ большое войско; этою-то хитростію онъ и забралъ города и земли, и поплѣнилъ многія страны, воевалъ онъ не столько силою, сколько мудростію. Такъ и на этотъ разъ Димитрій Московскій узналъ о замыслахъ Олгердовыхъ, когда уже тотъ стоялъ на границѣ, съ братомъ Кейстутомъ, молодымъ сыномъ его Витовтомъ, своими сыновьями, другими князьями литовскими, Михаиломъ Тверскимъ и полками смоленскими. Великій князь разослалъ по всѣмъ городамъ грамоты для сбора войска, но ратники не успѣли придти изъ дальнихъ мѣстъ, и Димитрій могъ выслать противъ Олгерда въ *заставу* только сторожевой полкъ изъ Москвичей, Коломенцовъ и Дмитровцевъ, подъ начальствомъ своего воеводы Димитрія Минина и воеводы двоюроднаго брата, Владиміра Андреевича—Акинеа Ѳедоровича Шубы. Между тѣмъ Олгердъ уже воевалъ порубежныя мѣста, т.-е. жегъ, грабилъ, сѣкъ; встрѣтился съ княземъ Семеномъ Дмитріевичемъ Стародубскимъ—Крапивою и убилъ его, потомъ въ Оболенскѣ убилъ князя Константина Юрьевича, наконецъ 21 ноября на рѣкѣ Троснѣ встрѣтилъ московскій сторожевой полкъ и разбилъ его: князья, воеводы и бояре всѣ погибли [478]. Узнавши здѣсь, что Димитрій не успѣлъ собрать большаго войска и заперся въ Москвѣ, Олгердъ быстро пошелъ къ этому городу, гдѣ Димитрій велѣлъ пожечь посады, а самъ съ митрополитомъ, двоюроднымъ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ, со всѣми боярами и со всѣми людьми затворился въ новомъ кремлѣ. Три дня стоялъ подъ нимъ Олгердъ, взять его не могъ, но страшно опустошилъ окрестности, повелъ въ плѣнъ безчисленное множество народа, погналъ съ собою и весь скотъ. Впервые по прошествіи сорока лѣтъ, то-есть начиная отъ перваго года княженія Калиты, московское княжество испытало теперь непріятельское нашествіе. Михаилъ Тверской былъ отомщенъ, Димитрій принужденъ былъ уступить ему Городокъ и всѣ части удѣла Семена Константиновича; дядя его, Василій Кашинскій, умеръ еще

прежде похода Олгердова, оставивъ удѣлъ свой сыну Михаилу, который въ слѣдующемъ 1360 г., уже пріѣзжалъ въ Москву жаловаться митрополиту Алексѣю на владыку своего Василія.

Олгердъ не могъ стоять болѣе трехъ дней подъ Москвою, потому что на западѣ Нѣмцы не давали ему отдыха. Еще въ 1362 году они взяли Ковно, а въ 1369 году въ милѣ отъ этого города заложили зáмокъ Готтесвердеръ. Олгердъ и Кейстутъ поспѣшили взять его, но принуждены были снова отдать Нѣмцамъ. Въ 1370 году сильное ополченіе, состоявшее изъ Литвы, Жмуди, Руси и Татаръ, подъ предводительствомъ Олгерда, Кейстута и двоихъ молодыхъ сыновей ихъ, Ягайла и Витовта, вторгнулось въ Пруссію, гдѣ великій магистръ встрѣтилъ его подъ зáмкомъ Рудавою, и поразилъ на-голову. Въ это время, Москва, отдохнувши годъ, начала наступательное движеніе; ея войска, вмѣстѣ съ Волочанами, воевали смоленскія волости, вѣроятно мстя ихъ князю за союзъ съ Олгердомъ; потомъ Димитрій посылалъ рать къ Брянску, наконецъ въ августѣ 1370 году послалъ объявить войну Михаилу Тверскому, который, по обычаю, спѣшилъ уйти въ Литву, а московскія войска, по обычаю, опустошили тверскую волость. Но это была только еще часть рати; скоро самъ великій князь Димитрій явился въ тверскихъ владѣніяхъ съ большою силою, взялъ и пожегъ города—Зубцовъ, Микулинъ, пожегъ также всѣ волости и села, а людей многое множество вывелъ въ свою землю со всѣмъ ихъ богатствомъ и скотомъ.

Сильно опечалился и оскорбился Михаилъ, когда пришло къ нему въ Литву извѣстіе о страшномъ опустошеніи тверской волости. Отъ Олгерда нельзя было надѣяться помощи въ настоящую минуту, потому что онъ занятъ былъ нѣмецкими дѣлами, и вотъ Михаилъ вздумалъ попытаться, нельзя ли побороть Димитрія старымъ средствомъ--Ордою; онъ поѣхалъ туда, но пріятели изъ Москвы дали ему вѣсть, что повсюду на дорогѣ разставлены заставы московскія, чтобъ перехватить его. Михаилъ возвратился опять въ Литву, опять сталъ кланяться Олгерду, и на этотъ разъ съ успѣхомъ. Зимою, въ Рождественскій постъ, Олгердъ двинулся на Москву съ братомъ Кейстутомъ, съ Михаиломъ Тверскимъ и Святославомъ Смоленскимъ. Они подошли къ Волоку-Ламскому, пожгли посадъ, окрестности, но, простоявъ три дня подъ городомъ [477], не взяли его и пошли дальше къ Москвѣ, которую оса-

Digitized by Google

дили 6 декабря. В. князь Димитрій и на этотъ разъ заперся въ кремлѣ московскомъ; но братъ его Владиміръ Андреевичъ стоялъ въ Перемышлѣ, собирая силу; къ нему на помощь пришелъ князь Владиміръ Димитріевичъ Проискій и полки Олега Ивановича Рязанскаго. Олгердъ испугался, услышавъ о сборахъ въ Перемышлѣ, и сталъ просить мира, предлагая выдать дочь свою за князя Владиміра Андреевича; но в. князь Димитрій вмѣсто вѣчнаго мира согласился только на перемиріе до Петрова дня. Олгердъ двинулся назадъ, и шелъ съ большою осторожностію, озираясь на всѣ стороны, боясь за собою погони.

Михаилъ Тверской возвратился въ Тверь, также помирившись съ Димитріемъ; но испугъ Олгерда и желаніе литовскаго князя породниться съ московскимъ, показывали ему, что надобно искать помощи въ другой сторонѣ: весною 1371 года онъ исполнилъ прежнее свое намѣреніе, отправился въ Орду, и возвратился оттуда съ ярлыкомъ на великое княженіе владимирское и съ посломъ ханскимъ Сарыхожею. Но Димитрій Московскій по всѣмъ городамъ взялъ присягу съ бояръ и черныхъ людей не передаваться тверскому князю и не пускать его на владимирское княженіе, а самъ съ братомъ Владиміромъ сталъ съ войсками въ Переяславлѣ. Владимирцы, исполняя присягу, не пустили къ себѣ Михаила, и когда Сарыхожа послалъ звать Димитрія во Владиміръ къ ярлыку, то московскій князь велѣлъ отвѣчать ему: «Къ ярлыку не ѣду, Михаила на княженіе владимирское не пущу; а тебѣ послу путь чистъ.» Сарыхожа сначала не хотѣлъ ѣхать къ Димитрію, но потомъ прельстился дарами и, отдавши ярлыкъ Михаилу, поѣхалъ изъ Мологи въ Москву, а Михаилъ, недовольный оборотомъ дѣла, повоевалъ Кострому, Мологу, Угличъ, Бѣжецкій Верхъ [478], и возвратясь въ Тверь, отправилъ въ Орду сына своего Ивана. Между тѣмъ Сарыхожа пировалъ въ Москвѣ у Димитрія, набралъ у него много даровъ, и возвратясь въ Орду, началъ расхваливать московскаго князя, его добрый нравъ и смиреніе. Вѣроятно обнадеженный Сарыхожею въ добромъ пріемѣ, Димитрій самъ рѣшился отправиться въ Орду, чтобъ положить конецъ проискамъ Михаиловымъ. Митрополитъ Алексѣй проводилъ его до Оки, и давъ благословеніе на путь, возвратился въ Москву, куда въ это время пріѣхали послы литовскіе обручать Олгердову дочь Елену за князя Владиміра Андреевича.

Въ Ордѣ московскій князь успѣлъ задобрить и Мамая и хана, и ханшъ, и всѣхъ князей, пожалованъ былъ опять великимъ княженіемъ владимірскимъ, и отпущенъ съ большою честію, а тверскому князю ханъ послалъ сказать: «Мы тебѣ дали великое княженіе, давали и войско, чтобъ посадить тебя на немъ; но ты войска нашего не взялъ, говорилъ, что сядешь одною своею силою; такъ сиди теперь съ кѣмъ хочешь, а отъ насъ помощи не жди.» Молодой тверской князь Иванъ задолжалъ въ Ордѣ 10,000 рублей; Димитрій Московскій заплатилъ эти деньги и взялъ Ивана съ собою въ Москву, гдѣ онъ сидѣлъ на дворѣ митрополичьемъ до тѣхъ поръ, пока отецъ выкупилъ его. Для насъ здѣсь важно то, что тверской князь принужденъ былъ задолжать въ Ордѣ 10,000 рублей, а московскій имѣлъ средства выкупить его—борьба была неравная! Такимъ образомъ, говоритъ лѣтописецъ, великій князь Димитрій твердо укрѣпилъ подъ собою великое княженіе, а враговъ своихъ посрамилъ. Но одного посрамленія было мало: въ Бѣжецкомъ Верхѣ тверской князь держалъ своего намѣстника, и Димитрій отправилъ туда войско. Намѣстникъ Михаиловъ былъ убитъ, тверскія волости пограблены; но война рязанская помѣшала тверской. Мы видѣли, что во время втораго нашествія Олгердова князь пронскій вмѣстѣ съ рязанскими полками приходилъ на помощь войску московскому, собиравшемуся въ Перемышлѣ; но послѣ доброе согласіе между Москвою и Рязанью было нарушено неизвѣстно по какимъ причинамъ, и въ 1371 гому, въ декабрѣ, великій князь отправилъ на Олега Рязанскаго воеводу своего, Димитрія Михайловича Волынскаго съ большимъ войскомъ; Олегъ собралъ также большое войско и вышелъ навстрѣчу московскимъ полкамъ [479], при чемъ, по словамъ лѣтописца, Рязанцы говорили другъ другу: «Не берите съ собою ни доспѣховъ, ни щитовъ, ни коней, ни сабель, ни стрѣлъ, берите только ремни, да веревки, чѣмъ вязать боязливыхъ и слабыхъ Москвичей.» Московскій лѣтописецъ поблагодарилъ ихъ за такое мнѣніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Рязанцы люди суровые, свирѣпые, высокоумные, гордые, *чаятельные*, вознесшись умомъ и возгордѣвшись величаніемъ, помыслили въ высокоуміи своемъ полуумные людища, какъ чудища.» Господь низложилъ гордыхъ, продолжаетъ лѣтописецъ: въ злой сѣчѣ Рязанцы пали какъ снопы, и самъ князь Олегъ едва спасся бѣгствомъ съ небольшою дружиною [480].

Мы видѣли, что въ Рязани шла постоянная вражда между двумя княжескими линіями, Рязанскою и Пронскою; эта борьба помогала Москвѣ, точно такъ какъ въ Твери помогали ей усобицы между князьями тверскими и кашинскими. Какъ только князь Владимиръ Дмитріевичъ Пронскій узналъ о бѣдѣ Олеговой, то явился въ Рязани и сѣлъ здѣсь на княженіи; но Олегъ скоро выгналъ его, взялъ въ плѣнъ и привелъ въ свою волю.

По окончаніи войны рязанской, въ 1372 году, началась опять война тверская. Князю Михаилу Александровичу удалось снова заключить союзъ съ Литвою, и въ надеждѣ на него онъ началъ наступательное движеніе, послалъ племянника своего Димитрія Еремѣевича съ войскомъ къ городу Кистмѣ [481], воеводы котораго были схвачены и приведены въ Тверь. Тотчасъ послѣ этого князь Михаилъ Васильевичъ Кашинскій отправилъ посла въ Москву, заключилъ миръ съ княземъ Димитріемъ и сложилъ крестное цѣлованіе къ князю Михаилу. Тверской князь не удовольствовался Кистмою: онъ пошелъ самъ къ Дмитрову, взялъ съ города окупъ, посады, волости и села пожегъ, бояръ и людей побралъ въ плѣнъ. Въ то же время онъ подвелъ тайно подъ Переяславль рать литовскую—Олгердова брата Кейстута съ сыномъ Витовтомъ, Андрея Олгердовича Полоцкаго и Димитрія Друцкаго. Переяславль имѣлъ участь Дмитрова; скоро раздѣлилъ ее и Кашинъ, котораго князь принужденъ былъ подчиниться Михаилу и опять цѣловать ему крестъ. Отъ Кашина союзники пошли къ Торжку, взяли его и тверской князь посадилъ въ немъ своихъ намѣстниковъ. Но въ Петровъ постъ явились въ Торжокъ Новгородцы, укрѣпились съ Новоторжцами крестнымъ цѣлованіемъ, выслали намѣстниковъ Михаиловыхъ изъ города, а купцовъ тверскихъ и другихъ людей пограбили и побили, послѣ чего укрѣпили городъ и сѣли въ немъ дожидаться прихода Михаилова. 31 мая пришелъ Михаилъ подъ Торжокъ, и послалъ сказать гражданамъ, чтобъ выдали ему тѣхъ, которые били и грабили Тверичей, и чтобъ приняли опять его намѣстниковъ, послѣ чего онъ оставитъ ихъ въ покоѣ. Новгородцы не согласились и вышли на бой: первый встрѣтилъ Тверичей на Подолѣ Александръ Абакумовичъ, и палъ костью за св. Спаса и за обиду новгородскую, трое товарищей его были также убиты, и Новгородцы потерпѣли совершенное пораженіе: одни побѣжали въ поле по новгородской дорогѣ, другіе заперлись въ

крѣпости (городѣ) торжокской. Но Тверичи скоро зажгли посадъ, сильный вѣтеръ потянулъ на городъ, и пошелъ огонь по всему городу; несчастные Новгородцы побросались оттуда съ женами и дѣтьми прямо въ руки врагамъ, иные сгорѣли, другіе задохнулись въ церкви св. Спаса или перетонули въ рѣкѣ; добрыя женщины и дѣвицы, видя себя раздѣтыми до нага, отъ стыда сами бросались въ рѣку; Тверичи до нага обдирали всѣхъ, даже чернецовъ и черницъ, иконныхъ окладовъ и всякаго серебра много побрали, чего и поганые не дѣлаютъ, заключаетъ лѣтописецъ: кто изъ оставшихся въ живыхъ не поплачетъ, видя, сколько людей приняло горькую смерть, святыя церкви пожжены, городъ весь пустъ? и отъ поганыхъ никогда не бывало такого зла; убитыхъ, погорѣлыхъ, утопшихъ наметали пять скудельницъ, а иные сгорѣли безъ остатка, другіе потонули, и безъ вѣсти поплыли внизъ по Тверцѣ.

Истребивши Торжокъ, Михаилъ отправился для соединенія съ Олгердомъ, который стоялъ у Любутска [482]. На этотъ разъ Димитрій приготовился, встрѣтилъ съ сильнымъ войскомъ Олгерда у Любутска и разбилъ сторожевой полкъ литовскій. Все войско литовское переполошилось, самъ Олгердъ побѣжалъ и остановился за крутымъ и глубокимъ оврагомъ, который не допустилъ непріятелей до битвы; много дней Литва и Москвичи стояли въ бездѣйствіи другъ противъ друга, наконецъ заключили миръ и разошлись. Миръ, или, лучше сказать, перемиріе, было заключено на короткій срокъ: отъ 31 іюля по 26 октября (отъ Спожина заговѣнья до Дмитріева дня). Договоръ заключенъ отъ имени Олгерда, Кейстута и смоленскаго великаго князя Святослава Ивановича; въ него включены также: князь Михаилъ тверской, Димитрій брянскій и тѣ князья, которые будутъ въ *имени* Олгерда и Святослава смоленскаго; трое князей рязанскихъ, которые одинаково называются великими [483], находятся на сторонѣ Димитрія московскаго. Олгердъ поручился, что Михаилъ тверской возвратитъ все пограбленное имъ въ волостяхъ московскихъ, и сведетъ оттуда своихъ намѣстниковъ и волостелей. Если Михаилъ въ перемирный срокъ станетъ грабить волости Димитрія, то послѣдній воленъ раздѣлываться съ нимъ, и литовскіе князья за него не вступятся. Димитрій предоставилъ себѣ также право покончить съ Михаиломъ посредствомъ хана: «А что пошли въ Орду къ царю

люди жаловаться на князя Михаила, то мы въ Божіей волѣ и въ царевой: какъ повелитъ, такъ мы и будемъ дѣлать, а то отъ насъ не въ измѣну».

Раздоры между княземъ тверскимъ и кашинскимъ не допустили до продолжительнаго мира, ибо если князь тверской отъ притѣсненій Москвы находилъ защиту въ Литвѣ, то слабый князь кашинскій отъ притѣсненій Твери искалъ постоянно защиты въ Москвѣ. Подъ 1373 годомъ опять встрѣчаемъ извѣстіе, что князь Михаилъ Васильевичъ кашинскій сложилъ крестное цѣлованіе къ Михаилу тверскому, и уѣхалъ въ Москву, а изъ Москвы отправился въ Орду, откуда возвратился въ Кашинъ неизвѣстно съ чѣмъ. Скоро послѣ этого онъ умеръ, а сынъ его Василій, по совѣту бабки и бояръ, пріѣхалъ въ Тверь къ князю Михаилу Александровичу съ челобитьемъ, и отдался въ его волю; за этимъ примиреніемъ послѣдовало и примиреніе тверскаго князя съ московскимъ. Димитрій отпустилъ изъ Москвы сына Михаилова Ивана, приведеннаго, какъ мы видѣли, имъ изъ Орды [484]; а Михаилъ вывелъ своихъ намѣстниковъ изъ занятыхъ имъ волостей великокняжескихъ. Но на слѣдующій годъ молодой кашинскій князь Василій Михайловичъ побѣжалъ изъ Твери въ Москву; за то теперь и тверской князь нашелъ внутри самой Москвы враговъ Димитрію. По поводу насильственной смерти тысяцкаго Алексѣя Петровича мы упоминали о важномъ и опасномъ значеніи этого сановника. Въ 1374 г. умеръ тысяцкій Василій Васильевичъ Вельяминовъ, и в. князь не назначилъ другаго на его мѣсто, которое по всѣмъ вѣроятностямъ надѣялся занять сынъ покойнаго, Иванъ. Обманутый въ этой надеждѣ, онъ сговорился съ другимъ недовольнымъ, Некоматомъ Сурожаниномъ, то-есть купцомъ, торгующимъ дорогими южными товарами, и въ 1375 году бѣжали оба къ тверскому князю, со многою лжею и льстивыми словами, и отъ этого загорѣлся огонь, по выраженію лѣтописца. Михаилъ Александровичъ, повѣривъ льстивымъ словамъ московскихъ бѣглецовъ, отправилъ Вельяминова съ Некоматомъ къ хану, а самъ поѣхалъ въ Литву, гдѣ пробывши малое время, возвратился въ Тверь; скоро возвратился изъ Орды и Некоматъ съ ханскимъ посломъ и ярлыкомъ Михаилу на великое княженіе владимирское, и на великую погибель христіанскую, говоритъ лѣтописецъ. Тогда Михаилъ, увѣренный, какъ видно, въ помощи и съ востока, и съ

запада послалъ объявить войну Димитрію московскому, и въ то же время отправилъ намѣстниковъ въ Торжокъ и рать въ Угличъ.

Но помощь не приходила къ нему ни съ востока, ни съ запада, а между тѣмъ Димитрій собрался со всею силою и двинулся къ Волоку-Ламскому, куда пришли къ нему князья: тесть его Димитрій Константиновичъ суздальскій съ двумя братьями и сыномъ, двоюродный братъ Владиміръ Андреевичъ серпуховской, трое князей ростовскихъ, князь смоленскій, двое князей ярославскихъ, князь бѣлозерскій, кашинскій, моложскій, стародубскій, брянскій, новосильскій, оболенскій и торусскій. По словамъ лѣтописца, всѣ эти князья сильно сердились на Михаила тверскаго за то, что онъ прежде нѣсколько разъ приводилъ Литву, надѣлавшую столько зла христіанамъ, а теперь соединился съ Мамаемъ; но съ другой стороны, замѣтимъ, что нѣкоторые изъ этихъ князей были *подручники* Димитрія и не могли ослушаться его приказанія, нѣкоторые же были только по имени князьями извѣстныхъ волостей, какъ, напримѣръ, князь стародубскій, а Бѣлозерскъ былъ купленъ еще Калитою. — Всѣ эти князья двинулись изъ Волока къ Твери, и стали воевать, взяли Микулинъ, поплѣнили и пожгли окружныя мѣста, наконецъ осадили Тверь, гдѣ заперся князь Михаилъ. Обнесши весь городъ тыномъ, наведя два большихъ моста на Волгѣ, Димитрій послалъ за Новгородцами; тѣ, желая почтить великаго князя и вмѣстѣ отомстить Тверичамъ за торжокское пораженіе, собрались въ три дня, пришли къ Твери и много надѣлали зла. Тогда осаждающіе приступили со всѣми силами къ городу: приставили туры, приметали приметъ около всей крѣпости, зажгли мостъ у Тмакскихъ воротъ и стрѣльницы; но осажденные хотя съ большимъ трудомъ потушили пожаръ, и когда Димитріева рать немного отступила отъ крѣпости, то Михаилъ сдѣлалъ изъ нея удачную вылазку, посѣкъ туры, другіе пожегъ, и побилъ много людей у осаждающихъ. Но этотъ успѣхъ не принесъ ему пользы: волость его была опустошена въ конецъ, города Зубцовъ, Бѣлгородъ и Городокъ (Старица) взяты; онъ все ждалъ помощи изъ Литвы и отъ хана; литовскіе полки пришли, но услыхавъ, какая безчисленная рать стоитъ у Твери, испугались и ушли назадъ. Тогда Михаилъ, потерявъ послѣднюю надежду, отправилъ владыку Евѳимія и большихъ бояръ своихъ къ Димитрію просить мира, отдаваясь во всю

волю московскаго князя [485], и тотъ заключилъ съ нимъ миръ, котораго условія дошли до насъ. Независимый в. князь тверской, соперникъ московскаго по владимирскому великому княженію, не утрачивая своего названія великій князь, обязывается считать себя младшимъ братомъ Димитрія, равнымъ младшему двоюродному брату послѣдняго, удѣльному Владиміру Андреевичу. Обязанности младшаго брата къ старшему опредѣлены: когда великій князь московскій или братъ его выступятъ въ походъ, то и тверской князь обязанъ садиться на коня; если пошлютъ воеводъ, то и онъ обязанъ послать своихъ воеводъ. Михаилъ обязался не искать ни Москвы, ни великаго княженія московскаго, ни Новгорода, обязался не только за себя, но и за дѣтей своихъ и племянниковъ; обязался самъ не искать великаго княженія владимирскаго и не принимать его отъ Татаръ, за что Димитрій, съ своей стороны, обѣщался не принимать Твери отъ Татаръ; но онъ вытребовалъ, чтобъ княжество кашинское было независимо отъ тверскаго, условіе важное, выгодное для Москвы, тяжкое для тверскаго княжества, которое обезсиливалось раздробленіемъ на двѣ волости независимыя: «Въ Кашинъ тебѣ не вступаться, и что потянуло къ Кашину, то вѣдаетъ *вотчичъ* князь Василій и выходомъ не надобно Кашину тянуть къ Твери; князя Василія тебѣ не обижать, а будешь обижать, то стану его оборонять.» Также важное условіе постановлено относительно Татаръ: «Будемъ ли мы въ мирѣ съ Татарами—это зависитъ отъ насъ; дадимъ ли выходъ—это зависитъ отъ насъ; не захотимъ дать — это зависитъ также отъ насъ. Если же Татары пойдутъ на насъ или тебя, то намъ биться вмѣстѣ; если же мы пойдемъ на нихъ, то и тебѣ идти съ нами вмѣстѣ.» Михаилъ отказался отъ союза съ Олгердомъ, его братьями, дѣтьми и племянниками, мало того, обязался воевать съ Литвою, если она нападетъ на московскаго или на смоленскаго князя. Съ великимъ Новгородомъ и Торжкомъ тверской князь обязался жить по старинѣ и мирѣ, и возвратить всѣ церковныя вещи, пограбленныя въ Торжкѣ во время его взятія, также все пограбленное послѣ мира 1373 года. Право отъѣзда отъ одного князя къ другому съ удержаніемъ селъ въ прежнихъ волостяхъ утверждено за боярами и слугами вольными, за исключеніемъ Ивана Васильевича Вельяминова и Некомата, села которыхъ удержалъ московскій князь за собою. Замѣчательно, что

при затрудненіяхъ въ смѣсномъ судѣ дѣла Москвитянъ и Тверичей положено отдавать на рѣшеніе великаго князя рязанскаго Олега [486].

Такъ счастливо для Москвы кончилась борьба съ Тверью, т.-е. съ Литвою, по поводу Твери. Въ томъ же году Олгердъ опустошилъ смоленскую волость за то, что князь ея воевалъ противъ Михаила тверскаго; съ другой стороны Татары опустошили волости нижегородскую и новосильскую за то же самое; но московскій князь оставался въ покоѣ, и въ 1376 году посылалъ Владиміра Андреевича съ войскомъ ко Ржеву; серпуховской князь, по обычаю, пожегъ посадъ, но простоявъ три дня подъ крѣпостью, возвратился назадъ. Тверской князь не думалъ разрывать союза съ Литвою: еще въ 1375 г. въ Тверь приведена была дочь Кейстутова Марья, окрещена и выдана замужъ за сына в. князя Михаила, Ивана. Но союзъ этотъ былъ безполезенъ для тверскаго князя, ибо въ 1377 году умеръ Олгердъ, постригшись передъ смертью въ монахи, при чемъ мірское православное имя Александра перемѣнилъ на имя Алексѣя. Еще прежде умеръ братъ его князь волынскій Любартъ, который всю жизнь провелъ въ борьбѣ съ Поляками, стремившимися овладѣть и Волынью, какъ овладѣли Галичемъ. Великимъ княземъ сталъ сынъ Олгерда Ягайло, въ православіи Яковъ, и дядя Кейстутъ, князь троцкій, присягнулъ племяннику. Но Ягайло, подобно дядѣ Евнутію, взялъ старшинство не по праву мимо старшаго брата, Вингольда Андрея, рожденнаго отъ первой жены Олгердовой; Андрей княжившій въ Полоцкѣ, объявилъ было свои притязанія на старшинство, но неполуча ни откуда подкрѣпленія, долженъ былъ уступить Ягайлу, лишился своей волости, и бѣжалъ въ Псковъ, гдѣ жители посадили его на княженіе, съ согласія великаго князя Димитрія, къ которому Андрей ѣздилъ въ Москву. Димитрій хотѣлъ воспользоваться этою смутою, и въ 1379 году Андрей Олгердовичъ, вмѣстѣ съ серпуховскимъ княземъ, Владиміромъ Андреевичемъ и московскимъ воеводою, Димитріемъ Михайловичемъ волынскимъ, отправились на литовскія владѣнія, взяли города Трубчевскъ и Стародубъ, повоевали много становъ и волостей, и возвратились съ большимъ богатствомъ домой; братъ Андрея, Димитрій Олгердовичъ, князь трубчевскій не сопротивлялся московскимъ полкамъ: онъ вышелъ изъ города съ семействомъ и боярами, по-

ѣхалъ въ Москву и вступилъ въ службу великаго князя, или, какъ выражается лѣтописецъ, урядился въ рядъ и крѣпость взялъ; Димитрій принялъ его съ честію, любовію и далъ ему Переяславль со всѣми пошлинами.

За этою смутою, которая доставила московскому князю двухъ вѣрныхъ слугъ между сыновьями Олгердовыми, послѣдовала другая, болѣе опасная для Литвы, болѣе выгодная для враговъ ея. Ягайло не походилъ на отца и дѣда своего: былъ лѣнивъ, любилъ удовольствія и не имѣлъ твердаго характера, вслѣдствіе чего подвергался вліянію окружавшихъ его. Самымъ приближеннымъ изъ нихъ былъ Войдылло, о которомъ вотъ что говоритъ лѣтописецъ [487]: былъ у Великаго князя Олгерда паробокъ, крѣпостной холопъ, звали его Войдылломъ; сначала былъ онъ хлѣбникомъ, полюбился Великому князю, который взялъ его къ себѣ постелю слать и пить подавать, а наконецъ далъ ему держать городъ Лиду. Силенъ былъ Войдылло при Олгердѣ; еще сильнѣе сталъ при Ягайлѣ, который даже отдалъ за него родную сестру. Старому князю Кейстуту очень не понравилось, что племянницу его выдали за холопа; сталъ онъ попрекать и вдовѣ Олгердовой, и Ягайлу, и самой племянницѣ, отсюда пошла ненависть между Кейстутомъ и Войдыллою и послѣдній сталъ думать, какъ бы избавиться отъ старика. Съ этой цѣлію онъ началъ наговаривать Ягайлу на Кейстута и поднимать на него Нѣмецкихъ рыцарей. Куно Либштейнъ, командоръ Остеродскій, кумъ Кейстута, послалъ сказать послѣднему: «Ты ничего не знаешь, какъ Ягайло безпрестанно посылаетъ Войдылла къ намъ и уже договоръ съ нами написалъ, чтобъ отнять у тебя волости.» Кейстутъ, получивъ эту вѣсть, послалъ сказать сыну своему Витовту: «Ты живешь съ Ягайломъ въ тѣсной дружбѣ, а онъ договорился съ Нѣмцами на наше лихо.» Витовтъ отвѣчалъ отцу, что ничему не надобно вѣрить, что онъ живетъ съ Ягайломъ душа въ душу, знаетъ всѣ его думы. Скоро однако правда обнаружилась. Въ Полоцкѣ, по изгнаніи Андрея Олгердовича, княжилъ сынъ Кейстута, Андрей, прозвищемъ Горбатый. Ягайлу или Войдыллу хотѣлось отнять эту волость у Кейстутовича и отдать ее родному брату Ягайлову, Скиригайлу: но Полочане, старые вѣчники, никакъ не согласились на эту перемѣну и съ позоромъ выгнали отъ себя Скиригайла. Великій князь выслалъ противъ нихъ сильное войско, съ

которымъ соединились и Нѣмцы; но Полочане не потеряли духа: они объявили, что скорѣе поддадутся Нѣмцамъ, чѣмъ Скиригайлу, и вмѣстѣ съ Андреемъ мужественно отразили всѣ приступы [488]. Старикъ Кейстутъ, услыхавъ о полоцкихъ происшествіяхъ, опять сталъ жаловаться сыну своему Витовту на Ягайла [489]: «За Войдыллу отдалъ мою племянницу, уговорился съ Нѣмцами на мое лихо; а вотъ теперь съ кѣмъ мы воевали? съ Нѣмцами? а онъ съ ними заодно добываетъ Полоцка.» Витовтъ отвѣчалъ и на этотъ разъ, что онъ все еще не совсѣмъ вѣритъ коварству Ягайла, и выѣхалъ въ Дрогичинъ, откуда скоро отправился въ Гродно. Но старикъ Кейстутъ не раздѣлялъ сомнѣній сына своего: онъ рѣшился для собственной безопасности предупредить Ягайла, врасплохъ явился съ войскомъ передъ Вильною, овладѣлъ ею, взялъ въ плѣнъ Ягайла со всѣмъ семействомъ, захватилъ всѣ грамоты, и между прочимъ послѣдній договоръ Ягайла съ Нѣмцами.

Витовтъ, извѣщенный чрезъ гонца о торжествѣ отцовскомъ, въ одинъ день прискакалъ изъ Гродна въ Вильну. Кейстутъ показалъ ему грамоту: «Ты мнѣ все не вѣрилъ, а вотъ тебѣ и грамота на лице; написали на наше лихо, да Богъ насъ остерегъ. А я великому князю Ягайлу за это никакого зла не сдѣлалъ, не дотронулся ни до имѣнья его, ни до стадъ, и самъ онъ у меня не въ плѣну, ходитъ только за малой стражей; отчину его—Витебскъ и Крево, и всѣ мѣста, что отецъ его держалъ, все отдаю ему, и ни во что его не вступаюсь; а что я теперь сдѣлалъ, того нельзя было мнѣ не сдѣлать: берегъ свою голову.» Ягайло долженъ былъ присягнуть, что никогда не вооружится противъ Кейстута и не выйдетъ изъ его воли, послѣ чего со всѣми родными и имѣніемъ отправился въ Витебскъ.

Кейстутъ сталъ Великимъ княземъ, но недолго пользовался своимъ новымъ положеніемъ. Вдова Олгердова Іуліанія и дѣти ея не могли спокойно видѣть, что столъ великокняжескій перешелъ къ Кейстуту, и потому, посредствомъ Скиригайла, изгнанника Полоцкаго, завязали снова сношенія съ Нѣмцами, которые были рады смутамъ въ Литвѣ. Но пока Кейстутъ жилъ въ Вильнѣ, никто не смѣлъ противъ него подняться, тѣмъ болѣе, что Ягайло трудно было уговорить на какое-нибудь отважное предпріятіе. Только когда Кейстутъ велѣлъ повѣсить плѣнника своего Войдылла, Ягайло позволилъ сестрѣ и ея приверженцамъ уговорить

себя дѣйствовать рѣшительно противъ дяди. Въ это время старый Кейстутъ велъ войну съ племянникомъ Димитріемъ Олгердовичемъ; Ягайло обязанъ былъ также выступить въ походъ; но, вмѣсто того, чтобъ идти съ войскомъ на Русь, онъ двинулся нечаянно къ Вильнѣ, гдѣ Кейстута тогда не было, и овладѣлъ городомъ; та же участь постигла и Троки. Кейстутъ собралъ большое войско и соединившись съ сыномъ Витовтомъ, обложилъ Троки; противъ него стоялъ Ягайло съ своими союзниками, Нѣмцами. Но Олгердовъ сынъ побоялся рѣшить дѣло оружіемъ, и предпочелъ коварство. Онъ началъ просить Витовта, чтобъ тотъ помирилъ его съ отцемъ, для чего просилъ обоихъ князей пріѣхать къ нему въ станъ, и князь Скиригайло именемъ брата поклялся, что съ ними не случится ничего дурнаго. Въ надеждѣ на эту клятву, Кейстутъ и Витовтъ пріѣхали въ станъ къ Ягайлу, чтобъ договариваться о мирѣ, но вмѣсто того были схвачены, и Кейстутъ былъ отданъ въ руки самымъ злымъ врагамъ своимъ, которые сковали его, отвезли въ Крево, заперли въ тюрьму и на пятую ночь удавили.

Больной Витовтъ былъ также отвезенъ вмѣстѣ съ женою Анною въ Крево, гдѣ держали его подъ крѣпкою стражею. И выздоровѣвши, Витовтъ все еще притворялся хворымъ; жена навѣщала его ежедневно вмѣстѣ съ двумя служанками; наконецъ она получила отъ Ягайла для одной себя позволеніе ѣхать въ Моравію. Въ ночь, наканунѣ отъѣзда, она пришла проститься съ мужемъ и замѣшкалась у него, какъ слѣдовало ожидать, долѣе обыкновеннаго: въ это время Витовтъ переодѣвался въ платье одной изъ женниныхъ служанокъ, Елены, которая осталась на его мѣстѣ, а онъ, вышедши съ женою изъ тюрьмы и спустившись со стѣны, нашелъ лошадей, высланныхъ изъ Волковыйска, отъ тамошняго тіуна, въ короткое время достигъ Слонима, оттуда отправился въ Брестъ, и на пятый день былъ уже въ Плоцкѣ. Елена, не вставая съ постели, такъ хорошо представляла больнаго князя, что только на третій день узнали о его бѣгствѣ. Она поплатилась жизнію за свое самоотверженіе.

Эти смуты отняли у литовскихъ князей средства враждебно дѣйствовать противъ Москвы и дали послѣдней возможность безпрепятственно управиться съ Татарами. Димитрій выросъ въ неповиновеніи хану, два раза младенцемъ ходилъ онъ отнимать

владимирское княженіе у Димитрія Суздальскаго, у котораго былъ ярлыкъ ханскій. Княжество московское постоянно усиливалось, его князья еще со временъ Калиты привыкли располагать полками князей подручныхъ, убѣждались всѣ болѣе и болѣе въ своей силѣ, тогда какъ Орда видимо ослабѣвала вслѣдствіе внутреннихъ смутъ и усобицъ, и ничтожные ханы, подчиненные могущественнымъ вельможамъ, свергаемые ими, теряли всѣ болѣе и болѣе свое значеніе, переставали внушать страхъ. Отъ страха передъ татарами началъ отвыкать русскій народъ и потому, что со временъ Калиты пересталъ испытывать ихъ нашествія и опустошенія; возмужало цѣлое поколѣніе, которому чуждъ былъ трепетъ отцовъ предъ именемъ татарскимъ; московскій князь, находившійся въ цвѣтѣ лѣтъ, въ самомъ полномъ развитіи силъ, былъ представителемъ этого новаго поколѣнія. Съ малолѣтства привыкъ Димитрій дѣйствовать иначе, нежели дѣйствовали дѣдъ, дяди и отецъ его; малюткою съ оружіемъ въ рукахъ добылъ онъ себѣ старшинство между русскими князьями, послѣ до тридцатилѣтняго возраста не выпускалъ изъ рукъ оружія, выдержалъ опасную борьбу съ Литвою, Тверью, Рязанью, и вышелъ изъ нея побѣдителемъ съ полнымъ сознаніемъ своихъ силъ. Неудивительно, что такой князь рѣшился первый поднять оружіе противъ татаръ.

Мы видѣли, что въ началѣ княженія Димитріева Орда дѣлилась между двумя ханами-Мюридомъ (Амуратомъ) и Абдуломъ (Abdullah), именемъ котораго управлялъ темникъ Мамай. Но кромѣ нихъ въ древней странѣ болгарской утвердился третій ханъ Пуладъ-Темиръ, а въ странѣ мордовской князь Тогай. Послѣдній въ 1365 году напалъ нечаянно на Переяславль Рязанскій, взялъ, сжегъ его, поплѣнилъ окрестныя волости и села, и уже съ большою добычею возвращался въ степь, какъ былъ настигнутъ князьями— Олегомъ Ивановичемъ Рязанскимъ, Владиміромъ Пронскимъ и Титомъ Козельскимъ: былъ между ними бой лютый, пало много мертвыхъ съ обѣихъ сторонъ, но русскіе князья наконецъ одолѣли, и Тогай едва убѣжалъ съ небольшою дружиною [400]. Въ 1367 году Булатъ или Пуладъ-Темиръ напалъ на нижегородскія владѣнія, но прогнанъ былъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ за рѣку Пьяну съ большимъ урономъ, прибѣжалъ въ Золотую Орду, и былъ тамъ убитъ ханомъ Азизомъ, или Озизомъ, преемникомъ Мюридовымъ. Въ 1370 году Димитрій Константино-

вичъ съ братомъ Борисомъ, сыномъ Василіемъ и ханскимъ посломъ Ачихожею (Хаджи Ходжа) ходилъ войною на болгарскаго князя Асана; тотъ встрѣтилъ ихъ съ челобитьемъ и дарами, они дары взяли, но посадили на княженіе Салтана, Бакова сына. Въ 1373 году Татары изъ Орды Мамаевой опустошили рязанское княжество; великій князь московскій все лѣто простоялъ на берегу Оки (куда пришелъ къ нему и Владиміръ Андреевичъ) [491], и не пустилъ татаръ на свою сторону. Сопротивленіе Татарамъ и даже наступательное движеніе на нихъ обнаруживалось повсюду; въ 1374 году Нижегородцы перебили пословъ Мамаевыхъ и съ ними 1500 татаръ; старшаго посла — Сарайку съ дружиною заперли въ крѣпости. На слѣдующій годъ князь Дмитрій Константиновичъ приказалъ развести плѣнниковъ по разнымъ мѣстамъ, но Сарайка съ товарищами своими вырвался, убѣжалъ на архіерейскій дворъ, зажегъ его и началъ отбиваться отъ Нижегородцевъ, многихъ перебилъ и переранилъ; наконецъ народъ одолѣлъ Татаръ и перебилъ ихъ всѣхъ. Въ томъ же году Татары Мамаевы опустошили берега рѣки Киши, притока Суры, и мѣста за рѣкою Пьяною [492]. Мы упоминали уже о нападеніи Татаръ на нижегородское и новосильское княжество за помощь, оказанную ихъ князьями Димитрію московскому противъ Михаила тверскаго, послѣ чего московскій князь ходилъ съ войскомъ за Оку, оберегая землю свою отъ Татаръ. Еще въ XII и XIII вѣкѣ мы видѣли стремленіе сѣверовосточной Руси къ естественному распространенію своему на востокъ внизъ по Волгѣ, насчетъ Болгаръ, Мордвы и другихъ туземныхъ племенъ; стремленіе это было надолго остановлено татарскимъ нашествіемъ и внутренними движеніями, которыя имѣли слѣдствіемъ усиленіе московскаго княжества; теперь же, какъ скоро сѣверовосточная Русь снова усилилась единовластіемъ, а татарское владычество ослабѣло, опять начинается наступательное движеніе Русскихъ на древнюю болгарскую землю. По окончаніи борьбы съ Литвою и Тверью, весною 1376 года великій князь послалъ воеводу своего Димитрія Михайловича Волынскаго на Болгаръ; съ Волынскимъ отправились двое молодыхъ князей нижегородскихъ — Василій и Иванъ Дмитріевичи, и подступили подъ Казань. Казанцы вышли противъ нихъ изъ города, стрѣляя изъ луковъ и самострѣловъ; другіе производили какой-то громъ, чтобъ испугать русскихъ, а нѣко-

торые выѣхали на верблюдахъ, чтобы переполошить лошадей. Но всѣ эти хитрости неудались: Русскіе вогнали непріятеля въ городъ, и князья казанскіе Асанъ и Магометъ-Солтанъ принуждены были добить челомъ великому князю; заплатили тысячу рублей Димитрію московскому, тысячу новгородскому, три тысячи воеводамъ и ратнымъ людямъ; кромѣ того лѣтописецъ говоритъ, что Русскіе посадили въ Казани своего сборщика податей (дорогу) и таможенниковъ.

Въ 1377 году въ Москву пришла вѣсть, что въ странахъ посурскихъ явился новый царевичъ татарскій, Арапша, перебѣжавшій за Волгу съ береговъ Яика и Аральскаго моря. Димитрій московскій тотчасъ собралъ большое войско и пошелъ на помощь къ тестю своему, Димитрію нижегородскому; но объ Арапшѣ долго не было вѣсти, и великій князь возвратился въ Москву, оставивши воеводъ своихъ съ полками владимирскими, переяславскими, юрьевскими, муромскими и ярославскими, съ которыми соединилось и нижегородское войско подъ начальствомъ своего молодаго князя Ивана. Собралась большая рать и двинулась за рѣку Пьяну, гдѣ воеводы получили вѣсть, что Арапша далеко, на рѣкѣ Волчьи Воды, притокѣ Донца. Князья и воеводы русскіе обрадовались и не обращали уже болѣе вниманія на другія приходившія къ нимъ вѣсти: кто можетъ стать противъ насъ? говорили они,—и стали ѣздить въ простомъ платьѣ (охабняхъ и сарафанахъ), а доспѣхи свои поклали на телѣги и въ сумы, рогатины, сулицы и копья не были приготовлены, иныя не были еще насажены, также не были приготовлены щиты и шлемы. Было время въ концѣ іюля, стояли сильные жары, и ратники разъѣзжали спустивши платье съ плечъ, разстегнувши петли, растрепавшись точно въ банѣ; если случалось гдѣ найти пиво и медъ, напивались до-пьяна, и хвастались, что одинъ изъ нихъ выѣдетъ на сто Татаръ. Князья, бояре и воеводы также забыли всякую осторожность, ѣздили на охоту, пировали, величались, да ковы другъ противъ друга строили [193]. Въ это время мордовскіе князья подвели тайно Арапшу, который, раздѣливъ свою рать на пять полковъ, втораго августа нечаянно ударилъ со всѣхъ сторонъ на русское войско; послѣднее не имѣло возможности сопротивляться, и побѣжало въ ужасѣ къ рѣкѣ Пьянѣ; князь Иванъ Димитріевичъ нижегородскій утонулъ при переправѣ вмѣстѣ со множествомъ

бояръ, слугъ и простыхъ ратниковъ, другіе были перебиты Татарами. Арапша явился передъ Нижнимъ, откуда князь Димитрій Константиновичъ выбѣжалъ въ Суздаль, а жители разбѣжались на судахъ по Волгѣ къ Городцу. Татары перехватили тѣхъ, которые не успѣли спастить, сожгли городъ, опустошили окрестности и ушли назадъ; въ томъ же году Арапша пограбилъ и мѣста за Сурою (Засурье), потомъ перебилъ русскихъ гостей; пришелъ нечаянно на Рязань, взялъ ее, при чемъ самъ князь Олегъ, изстрѣленный, едва вырвался изъ рукъ татарскихъ. Надѣясь, что послѣ Пьянскаго пораженія нижегородское княжество осталось безъ защиты, и Мордва захотѣла попытать счастья противъ Русскихъ: приплыла нечаянно по Волгѣ въ нижегородскій уѣздъ, и пограбила то, что осталось отъ Татаръ; но князь Борисъ Константиновичъ настигъ ее у рѣки Пьяны, и поразилъ: одни потонули, другіе были побиты. Оба князя, и московскій и нижегородскій, не хотѣли этимъ ограничиться, и зимою, не смотря на страшные морозы, нижегородское войско подъ начальствомъ князей—Бориса Константиновича и Семена Дмитріевича, и московское подъ начальствомъ воеводы Свибла вошла въ мордовскую землю, и «сотворило ее пусту» [604], по выраженію лѣтописца; плѣнниковъ, приведенныхъ въ Нижній, казнили смертію, травили псами на льду на Волгѣ. Въ слѣдующемъ 1378 году Татары явились опять нечаянно передъ Нижнимъ; князя не было тогда въ городѣ, а жители разбѣжались за Волгу. Пріѣхавши къ Нижнему изъ Городца, князь Димитрій Константиновичъ увидалъ, что нельзя отстоять города отъ Татаръ, и потому послалъ къ нимъ окупъ; но Татары не взяли окупа и сожгли Нижній, потомъ повоевали весь уѣздъ и Березовое поле. Управившись съ Димитріемъ Нижегородскимъ, Мамай отправилъ князя Бегича съ большимъ войскомъ на Димитрія Московскаго. Но тотъ узналъ о приближеніи непріятеля, собралъ силу и выступилъ за Оку въ землю рязанскую, гдѣ встрѣтился съ Бегичемъ на берегахъ рѣки Вожи [605]. 11-го августа къ вечеру Татары переправились черезъ эту рѣку, и съ крикомъ помчались на русскіе полки, которые храбро ихъ встрѣтили: съ одной стороны ударилъ на нихъ князь пронскій Даніилъ, съ другой московскій окольничій Тимоѳей, а самъ великій князь Димитрій ударилъ на нихъ въ лице. Татары не выдержали, побросали копья и бросились бѣжать за рѣку, при чемъ множество ихъ перето-

нуло и было перебито. Ночь помѣшала преслѣдовать Татаръ, а на другое утро былъ сильный туманъ, такъ что только къ обѣду Русскіе могли двинуться впередъ и нашли въ степи весь обозъ непріятельскій. Мамай собралъ остатокъ своей рати и въ сентябрѣ ударилъ на рязанскую землю; князь Олегъ, никакъ не ожидая нападенія послѣ вожской битвы, бросилъ города и перебѣжалъ на лѣвую сторону Оки, а Татары взяли города Дубокъ и Переяславль рязанскій, сожгли ихъ и опустошили всю землю, но дальше за Оку не пошли.

Борьба была открытая; послѣ вожской битвы московскій князь не могъ надѣяться, что Мамай ограничится местію на рязанской области. До сихъ поръ смуты и раздѣленіе въ Ордѣ внушали смѣлость московскому князю не обращать большаго вниманія на ярлыки ханскіе; Димитрій былъ свидѣтелемъ ослабленія Орды въ самой Ордѣ; лучшимъ доказательствомъ этого ослабленія было то, что Мамай долженъ былъ отказаться отъ прежней дани, какую получали ханы изъ Россіи во время Чанибека, и удовольствоваться меньшимъ ея количествомъ; мы видѣли, до какой самонадѣянности дошли русскіе воеводы и ратники передъ Пьянскимъ пораженіемъ; эта самонадѣянность была наказана; однако битва Вожская снова убѣдила Русскихъ въ возможности побѣждать Татаръ. Но отношенія должны были измѣниться, когда Мамай, правившій до сихъ поръ именемъ хановъ—Абдула и потомъ Магомода, избавился наконецъ отъ послѣдняго и провозгласилъ себя ханомъ; теперь онъ имѣлъ возможность двинуть всю Орду для наказанія московскаго князя, котораго нельзя было смирить однимъ отрядомъ: времена Андрея Ярославича прошли; чтобъ снова поработить Россію, нужно было повторить Батыево нашествіе. Говорятъ, что Вожское пораженіе привело въ ярость Мамая, и онъ не хотѣлъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не отомститъ Димитрію. Есть любопытное извѣстіе, будто совѣтники Мамая говорили ему: «Орда твоя оскудѣла, сила твоя изнемогла; но у тебя много богатства, пошли нанять Генуезцовъ, Черкесъ, Ясовъ и другіе народы.» Мамай послушался этого совѣта, и когда собралось къ нему множество войска со всѣхъ сторонъ, то лѣтомъ 1380 года онъ перевезся за Волгу и сталъ кочевать при устьѣ рѣки Воронежа. Ягайло Литовскій, который имѣлъ много причинъ не доброжелательствовать московскому князю, вступилъ въ союзъ

Digitized by Google

съ Мамаемъ и обѣщалъ соединиться съ нимъ 1 сентября. Узнавши объ этомъ, Димитрій Московскій сталъ немедленно собирать войска; послалъ за полками и къ князьямъ подручнымъ—ростовскимъ, ярославскимъ, бѣлозерскимъ; есть извѣстіе, что князь тверской прислалъ войско съ племянникомъ своимъ Иваномъ Всеволодовичемъ Холмскимъ [496]. Не соединился съ Москвою одинъ потомокъ Святослава Черниговскаго, Олегъ Рязанскій: болѣе другихъ князей русскихъ онъ былъ настращенъ Татарами; еще недавно княжество его подверглось страшному опустошенію отъ не очень значительнаго отряда Татаръ, а теперь Мамай стоитъ на границахъ съ громаднымъ войскомъ, котораго пограничная Рязань будетъ первою добычею въ случаѣ сопротивленія. Не надѣясь, чтобъ и Димитрій Московскій дерзнулъ выйти противъ Татаръ, Олегъ послалъ сказать ему о движеніяхъ Мамая, а самъ спѣшилъ войти въ переговоры съ послѣднимъ и съ Ягайломъ Литовскимъ. Говорятъ, будто Олегъ и Ягайло разсуждали такъ: какъ скоро князь Димитрій услышитъ о нашествіи Мамая и о нашемъ союзѣ съ нимъ, то убѣжитъ изъ Москвы въ дальнія мѣста, или въ Великій Новгородъ или на Двину, а мы сядемъ въ Москвѣ и во Владимирѣ; и когда ханъ придетъ, то мы его встрѣтимъ съ большими дарами и упросимъ, чтобъ возвратился домой, и сами, съ его согласія, раздѣлимъ московское княжество на двѣ части—одну къ Вильнѣ, а другую къ Рязани, и возьмемъ на нихъ ярлыки и для потомства нашего.»

Но Димитрій не думалъ бѣжать ни въ Новгородъ Великій, ни на Двину, а назначилъ всѣмъ полкамъ собираться въ Коломну къ 15 августа, отправивши напередъ сторожей въ степь, которые должны были извѣщать его о движеніяхъ Мамая. Передъ выступленіемъ изъ Москвы, в. князь отправился въ Троицкій монастырь, недавно основанный св. пустынникомъ Сергіемъ, о которомъ было уже разъ упомянуто въ разсказѣ о нижегородскихъ событіяхъ; Сергій благословилъ Димитрія на войну, обѣщая побѣду, хотя соединенную съ сильнымъ кровопролитіемъ, и отпустилъ съ нимъ въ походъ двухъ монаховъ Пересвѣта и Ослабя, изъ которыхъ первый былъ прежде бояриномъ въ Брянскѣ и оба отличались въ міру своимъ мужествомъ.—Оставя въ Москвѣ при женѣ и дѣтяхъ воеводу Ѳедора Андреевича, Димитрій выѣхалъ въ Коломну, куда собралась огромная рать, какой прежде никогда не видывали на

Руси — 150,000 человѣкъ! Кромѣ князей воеводами были: у коломенскаго полка Николай Васильевичъ Вельяминовъ, сынъ послѣдняго тысяцкаго, у владимирскаго Тимоѳей Валуевичъ, у костромскаго Иванъ Родіоновичъ, у переяславскаго Андрей Серкизовичъ; пришли и два князя иноплеменныхъ, два Олгердовича: Андрей и Димитрій. Вѣсть о сильномъ вооруженіи московскаго князя, должно быть, достигла Мамая, и онъ попытался было сначала кончить дѣло миромъ; послы его явились въ Коломну съ требованіемъ дани, какую великіе князья платили при Узбекѣ и Чанибекѣ; но Димитрій отвергнулъ это требованіе, соглашаясь платить только такую дань, какая была опредѣлена между нимъ и Мамаемъ въ послѣднее свиданіе ихъ въ Ордѣ.

20 августа великій князь выступилъ изъ Коломны, и, пройдя границы своего княжества, сталъ на Окѣ, при устьѣ Лопастны [497], освѣдомляясь о движеніяхъ непріятельскихъ; здѣсь соединился съ нимъ двоюродный братъ его Владиміръ Андреевичъ Серпуховской, пріѣхалъ и большой воевода московскій Тимоѳей Васильевичъ Вельяминовъ съ остальными полками. Тогда, видя всѣ полки свои въ сборѣ, Димитрій велѣлъ переправляться черезъ Оку: въ воскресенье, за недѣлю до Семенова дня (1 сентября) переправилось войско, въ понедѣльникъ переѣхалъ самъ великій князь съ дворомъ своимъ, и шестаго сентября достигли Дона. Тутъ приспѣла грамота отъ преподобнаго игумена Сергія, благословеніе отъ святаго старца идти на Татаръ: «чтобъ еси, господине, таки пошелъ, а поможетъ ти Богъ и Святая Богородица», писалъ Сергій. Устроили полки, начали думать: одни говорили: «Ступай, князь, за Донъ»; а другіе: «Не ходи, потому что враговъ много, не одни Татары, но и Литва и Рязанцы.» Димитрій принялъ первое мнѣніе, и велѣлъ мостить мосты и искать броду; въ ночь 7-го сентября начало переправляться войско за Донъ; утромъ на другой день, 8 сентября, на солнечномъ восходѣ, былъ густой туманъ, и когда въ третьемъ часу просвѣтлѣло, то русскіе полки строились уже за Дономъ, при устьѣ Непрядвы. Часу въ двѣнадцатомъ начали показываться Татары: они спускались съ холма на широкое поле Куликово; Русскіе также сошли съ холма и сторожевые полки начали битву, какой еще никогда не бывало прежде на Руси: говорятъ, что кровь лилась какъ вода на пространствѣ десяти верстъ, лошади не могли ступать по трупамъ, ратники

гибли подъ конскими копытами, задыхались отъ тѣсноты. Пѣшая русская рать уже лежала какъ скошенное сѣно, и Татары начали одолѣвать. Но въ засадѣ въ лѣсу стояли еще свѣжіе русскіе полки подъ начальствомъ князя Владиміра Андреевича и извѣстнаго уже намъ воеводы московскаго Димитрія Михайловича Волынскаго-Боброка. Владиміръ, видя пораженіе Русскихъ, началъ говорить Волынскому: «Долго ль намъ здѣсь стоять, какая отъ насъ польза? Смотри, уже всѣ христіанскіе полки лежатъ мертвы»! Но Волынскій отвѣчалъ, что еще нельзя выходить изъ засады, потому что вѣтеръ дуетъ прямо въ лице Русскимъ. Но чрезъ нѣсколько времени вѣтеръ перемѣнился: «Теперь пора!» сказалъ Волынскій—и засадное ополченіе бросилось на Татаръ. Это появленіе свѣжихъ силъ на сторонѣ Русскихъ рѣшило участь битвы: Мамай, стоявшій на холмѣ съ пятью знатнѣйшими князьями и смотрѣвшій оттуда на сраженіе, увидалъ, что побѣда склонилась на сторону Русскихъ и обратился въ бѣгство: Русскіе гнали Татаръ до рѣки Мечи [498] и овладѣли всѣмъ ихъ станомъ.

Возвратившись съ погони, князь Владиміръ Андреевичъ сталъ на костяхъ и велѣлъ трубить въ трубы: всѣ оставшіеся въ живыхъ ратники собрались на эти звуки, но не было великаго князя Димитрія; Владиміръ сталъ разспрашивать, не видалъ ли кто его? Одни говорили, что видѣли его жестоко раненаго, и потому должно искать его между трупами; другіе, что видѣли, какъ онъ отбивался отъ четырехъ Татаръ и бѣжалъ, но не знаютъ, что послѣ съ нимъ случилось; одинъ объявилъ, что видѣлъ, какъ великій князь раненый пѣшкомъ возвращался съ боя. Владиміръ Андреевичъ сталъ со слезами упрашивать, чтобъ всѣ искали великаго князя, обѣщалъ богатыя награды тому, кто найдетъ. Войско разсѣялось по полю: нашли трупъ любимца Димитріева, Михаила Андреевича Бренка, котораго передъ началомъ битвы великій князь поставилъ подъ свое черное знамя, велѣвъ надѣть свои латы и шлемъ; остановились надъ трупомъ одного изъ князей Бѣлозерскихъ, похожаго на Димитрія, наконецъ двое ратниковъ, уклонившись въ сторону, нашли великаго князя, едва дышущаго, подъ вѣтвями недавно срубленнаго дерева. Получивши вѣсть, что Димитрій найденъ, Владиміръ Андреевичъ поскакалъ къ нему и объявилъ о побѣдѣ; Димитрій съ трудомъ пришелъ въ себя, съ трудомъ разпозналъ, кто съ нимъ говоритъ и о чемъ;

панцырь его былъ весь избитъ, но на тѣлѣ не было ни одной смертельной раны [499].

Лѣтописцы говорятъ, что такой битвы, какъ Куликовская, еще не бывало прежде на Руси; отъ подобныхъ битвъ давно уже отвыкла Европа. Побоища подобнаго рода происходили и въ западной ея половинѣ въ началѣ такъ-называемыхъ среднихъ вѣковъ, во время великаго переселенія народовъ, во время страшныхъ столкновеній между европейскими и азіатскими ополченіями: таково было побоище каталонское, гдѣ полководецъ римскій спасъ западную Европу отъ Гунновъ; таково было побоище Турское, гдѣ вождь Франкскій спасъ западную Европу отъ Аравитянъ. Западная Европа была спасена отъ Азіятцевъ, но восточная ея половина надолго еще осталась открытою для ихъ нашествій; здѣсь въ половинѣ IX-го вѣка образовалось государство, которое должно было служить оплотомъ для Европы противъ Азіи; въ XIII-мъ вѣкѣ этотъ оплотъ былъ, повидимому, разрушенъ; но основы европейскаго государства спаслись на отдаленномъ сѣверовостокѣ; благодаря сохраненію этихъ основъ, государство въ полтораста лѣтъ успѣло объединиться, окрѣпнуть — и Куликовская побѣда послужила доказательствомъ этой крѣпости; она была знакомъ торжества Европы надъ Азіею; она имѣетъ въ исторіи восточной Европы точно такое же значеніе, какое побѣды Каталонская и Турская имѣютъ въ исторіи Европы западной, и носитъ одинакій съ ними характеръ, характеръ страшнаго, крововаго побоища, отчаяннаго столкновенія Европы съ Азіею, долженствовавшаго рѣшить великій въ исторіи человѣчества вопросъ—которой изъ этихъ частей свѣта восторжествовать надъ другою?

Таково всемірно-историческое значеніе Куликовской битвы; собственно въ русской исторіи она служила освященіемъ новому порядку вещей, начавшемуся и утвердившемуся на сѣверо-востокѣ. Полтораста лѣтъ назадъ татарскія полчища встрѣтились впервые съ русскими князьями въ степи, на берегахъ Калки: здѣсь была въ сборѣ южная Русь, которая носила преимущественно названіе Руси, здѣсь было много храбрыхъ князей и богатырей, здѣсь былъ самый храбрый изъ князей, Мстиславъ Мстиславичъ Торопецкій; но этотъ самый Мстиславъ завелъ распрю *(котору)* съ братьею и погубилъ войска. На сѣверѣ исполнилось то, чего такъ боялся отецъ Мстиславовъ: младшіе братья князья стали *под-*

ручниками старшаго, великаго князя, и когда этотъ князь вывелъ ихъ противъ Татаръ на берега Дона, то не было между ними никакихъ которъ и побѣда осталась за Русью.

Но Куликовская побѣда была изъ числа тѣхъ побѣдъ, которыя близко граничатъ съ тяжкимъ пораженіемъ. Когда, говоритъ преданіе, великій князь велѣлъ счесть, сколько осталось въ живыхъ послѣ битвы, то бояринъ Михайла Александровичъ донесъ ему, что осталось всего сорокъ тысячъ человѣкъ, тогда какъ въ битву вступило больше четырехъ сотъ тысячъ. Если историкъ и не имѣетъ обязанности принимать буквально послѣдняго показанія, то для него важно выставленное здѣсь отношоніе живыхъ къ убитымъ. Четверо князей (двое бѣлозерскихъ и двое тарускихъ), тринадцать бояръ и Троицкій монахъ Пересвѣтъ были въ числѣ убитыхъ. Вотъ почему въ украшенныхъ сказаніяхъ о Мамаевомъ побоищѣ мы видимъ, что событіе это, представляясь, съ одной стороны, какъ великое торжество, съ другой представляется какъ событіе плачевное, *жалость*. Была на Руси радость великая, говоритъ лѣтописецъ; но была и печаль большая по убитыхъ отъ Мамая на Дону; оккудѣла совершенно вся земля русская воеводами и слугами и всякимъ воинствомъ, и отъ этого былъ страхъ большой по всей землѣ русской. Это оскудѣніе дало Татарамъ еще кратковременное торжество надъ Куликовскими побѣдителями.

Мамай, возвратившись въ Орду, собралъ опять большое войско съ тѣмъ, чтобъ идти на московскаго князя, но былъ остановленъ другимъ врагомъ: на него напалъ ханъ Заяицкій Тохтамышъ, потомокъ Орды, старшаго сына Джучіева. На берегахъ Калки встрѣтился Мамай съ Тохтамышемъ, былъ разбитъ, и бѣжалъ въ Каеу къ Генуезцамъ, которые убили его. Тохтамышъ, овладѣвши Золотою Ордою, отправилъ къ московскому и другимъ князьямъ русскимъ пословъ извѣстить ихъ о своемъ воцаренія. Князья приняли пословъ съ честію и отправили своихъ пословъ въ Орду съ дарами для новаго хана. Въ 1381 году Тохтамышъ отправилъ къ великому князю посла Ахкозю, который называется въ лѣтописи царевичемъ, съ семью стами Татаръ; но Ахкозя, доѣхавши до Нижняго Новгорода, возвратился назадъ, не смѣлъ ѣхать въ Москву; онъ послалъ было туда нѣсколько человѣкъ изъ своихъ Татаръ, но и тѣ не осмѣлились въѣхать въ Москву. Тохтамышъ рѣшился разогнать этотъ страхъ, кото-

рый напалъ на Татаръ послѣ Куликовской битвы; въ 1382 году онъ велѣлъ пограбить русскихъ гостей въ Болгаріи, перехватить ихъ суда, а самъ внезапно съ большимъ войскомъ переѣзжа черезъ Волгу и пошелъ къ Москвѣ, наблюдая большую осторожность, чтобъ въ русской землѣ не узнали о его походѣ. Эта скрытность и поспѣшность Тохтамыша показываютъ всего лучше перемѣну въ татарскихъ отношеніяхъ, въ слѣдствіе Куликовской битвы: ханъ надѣется имѣть успѣхъ, только напавши врасплохъ на московскаго князя, боится встрѣтить его войско въ чистомъ полѣ, употребляетъ осторожность, хитрость — орудіе слабаго, и тѣмъ самымъ обнаруживаетъ слабость Орды передъ новымъ могуществомъ Руси.

Нижегородскій князь, узнавши о походѣ Тохтамыша, послалъ къ нему двоихъ сыновей своихъ Василія и Семена, которые едва могли нагнать хана на границахъ рязанскихъ. Здѣсь же встрѣтилъ Тохтамыша и князь Олегъ Рязанскій, упросилъ его не воевать рязанской области, обвелъ его около нея и указалъ броды на Окѣ. Димитрій Московскій, узнавши о приближеніи Татаръ, хотѣлъ было выйти къ нимъ навстрѣчу; но область его, страшно оскудѣвшая народомъ послѣ Куликовскаго побоища, не могла выставить вдругъ достаточнаго числа войска, и великій князь уѣхалъ сперва въ Переяславль, а потомъ въ Кострому собирать полки. Тохтамышъ взялъ Серпуховъ и приближался къ Москвѣ, гдѣ безъ князя встало сильное волненіе: одни жители хотѣли бѣжать, а другіе хотѣли запереться въ кремлѣ. Начались распри, отъ распрей дошло до разбоя и грабежа: кто хотѣлъ бѣжать вонъ изъ города, тѣхъ не пускали, били и грабили; не пустили ни митрополита Кипріяна, ни великую княгиню Евдокію, ни большихъ бояръ: во всѣхъ воротахъ кремловскихъ стояли съ обнаженнымъ оружіемъ, а со стѣнъ метали камнями въ тѣхъ, кто хотѣлъ выйти изъ города; насилу наконецъ согласились выпустить митрополита и великую княгиню.

Мятежъ утихъ, когда явился въ Москвѣ литовскій князь Остей, котораго лѣтописецъ называетъ внукомъ Олгердовымъ. Остей принялъ начальство, укрѣпилъ кремль и затворился въ немъ съ Москвичами. 23 августа показались передовые татарскіе отряды; они подъѣхали къ кремлю и спросили: «Въ городѣ ли великій князь Димитрій»? имъ отвѣчали, что нѣтъ. Тогда они объѣхали вокругъ всего кремля, осмотрѣли его со всѣхъ сторонъ:

все вокругъ было чисто, потому что сами граждане пожгли посады, и не оставили ни одного тына или дерева, боясь примета къ городу. Между тѣмъ внутри кремля добрые люди молились день и ночь, а другіе вытащили изъ погребовъ боярскихъ меды и начали пить; хмѣль ободрилъ ихъ, и они стали хвастаться: «Нечего намъ бояться Татаръ, городъ у насъ каменный, крѣпкій, ворота желѣзные; Татары долго не простоятъ подъ городомъ, потому что имъ будетъ двойной страхъ: изъ города будутъ насъ бояться, а съ другой стороны княжескаго войска, скоро побѣгутъ въ степь.» Нѣкоторые вошли на стѣны, и начали всячески ругаться надъ Татарами; тѣ грозили имъ издали саблями....

На другой день, 24 числа, подошелъ къ кремлю самъ Тохтамышъ, и началась осада. Татары пускали стрѣлы какъ дождь, стрѣляли безъ промаха, и много падало осажденныхъ въ городѣ и на стѣнныхъ забралахъ; непріятель подѣлалъ уже лѣстницы и лѣзъ на стѣны; но граждане лили на него изъ котловъ горячую воду, кидали камнями, стрѣлями изъ самострѣловъ, пороковъ, *тюфяковъ* (ружей) и пушекъ, которыя здѣсь въ первый разъ упоминаются. Одинъ купецъ суконникъ, именемъ Адамъ, стоявшій надъ Фроловскими воротами, пустилъ стрѣлу изъ самострѣла и убилъ одного знатнаго князя татарскаго, о которомъ очень жалѣлъ Тохтамышъ. Три дня уже бились Татары подъ кремлемъ, и не было надежды взять его силою; тогда ханъ вздумалъ употребить хитрость: на четвертый день подъѣхали къ стѣнамъ большіе князья ордынскіе и съ ними двое князей нижегородскихъ, Василій и Семенъ, шурья великаго князя Димитрія; они стали говорить осажденнымъ: «Царь хочетъ жаловать васъ, своихъ людей и улусниковъ, потому что вы не виноваты: не на васъ пришелъ царь, а на князя Димитрія, отъ васъ же онъ требуетъ только, чтобъ вы встрѣтили его съ княземъ Остеемъ и поднесли небольшіе дары; хочется ему поглядѣть вашъ городъ и побывать въ немъ, а вамъ дастъ миръ и любовь.» Нижегородскіе князья дали Москвитянамъ клятву, что ханъ не сдѣлаетъ имъ никакого зла. Тѣ повѣрили, отворили кремлевскіе ворота, и вышли лучшіе люди съ княземъ Остеемъ, со крестами и съ дарами. Но Татары сперва взяли къ себѣ тайкомъ въ станъ князя Остея и убили его; потомъ подошли къ воротамъ и начали безъ милости рубить духовенство, ворвались въ кремль, всѣхъ жителей побили или по-

Digitized by Google

плѣнили, церкви разграбили, взяли казну княжескую, имѣніе частныхъ людей, пожгли и книги, которыхъ множество отовсюду было снесено въ кремль. Эта бѣда случилась 26-го августа.

Взявши Москву, Тохтамышъ распустилъ рать свою къ Владиміру и Переяславлю; другіе отряды взяли Юрьевъ, Звенигородъ, Можайскъ, Боровскъ, Рузу, Дмитровъ; волости и села поплѣнили; Переяславль былъ сожженъ, но многіе жители его успѣли спастись въ лодкахъ на озеро. В. князь Димитрій съ семействомъ своимъ укрылся въ Костромѣ; митрополитъ Кипріанъ въ Твери. Тверской князь Михаилъ послалъ къ Тохтамышу *кличея* своего съ честію и съ большими дарами, за что ханъ послалъ къ нему свое жалованье, ярлыкъ и не тронулъ тверскихъ владѣній. Между тѣмъ князь Владиміръ Андреевичъ стоялъ близъ Волока съ большою силою; одинъ изъ Тохтамышевыхъ отрядовъ, не зная объ этомъ, подъѣхалъ къ нему и былъ разбитъ; испуганные Татары прибѣжали къ своему хану съ вѣстію о большомъ русскомъ войскѣ,—и тогда опять ясно обнаружилась рѣшительная перемѣна въ отношеніяхъ Руси къ Татарамъ, обнаружилось слѣдствіе Куликовской битвы: едва успѣлъ узнать Тохтамышъ, что великій князь стоитъ въ Костромѣ, а братъ его Владиміръ у Волока, какъ тотчасъ стянулъ къ себѣ всѣ свои войска, и пошелъ назадъ, взявши на дорогѣ Коломну и опустошивши рязанскую землю. По уходѣ Татаръ великій князь и братъ его Владиміръ возвратились въ свою опустошенную отчину, поплакали и велѣли хоронить убитыхъ: Димитрій давалъ за погребеніе 80 тѣлъ по рублю, и издержалъ на это 300 рублей, слѣдовательно погребено было 24,000 человѣкъ [500].

Бѣдою Москвы спѣшилъ воспользоваться тверской князь Михаилъ Александровичъ; вмѣстѣ съ сыномъ Александромъ онъ поѣхалъ въ Орду, и поѣхалъ не прямою дорогою (не прямицами), но околицами, опасаясь и таясь отъ великаго князя Димитрія: онъ хотѣлъ искать себѣ великаго княженія владимирскаго и новгородскаго. Это заставило великаго князя отправить въ Орду сына своего Василія съ старшими боярами вѣрными и лучшими, тягаться съ Михаиломъ о великомъ княженіи. Весною 1383 года отправился Василій въ Орду, и лѣтомъ того же года пріѣхалъ въ Москву посолъ отъ Тохтамыша съ добрыми рѣчами и съ пожалованіемъ. Но за эти добрыя рѣчи и пожалованіе надобно было

дорого заплатить: былъ во Владимирѣ лютый посолъ отъ Тохтамыша, именемъ Адашъ, и была дань великая по всему княжонію московскому, съ деревни по полтинѣ, тогда же и золотомъ давали въ Орду, говоритъ лѣтописецъ подъ 1384 годомъ. Къ такимъ уступкамъ великій князь приневоленъ былъ не одною невозможностію опять вступить въ открытую борьбу съ Ордою послѣ недавныхъ раззореній, но еще и тѣмъ, что сынъ его Василій былъ задержанъ Тохтамышемъ, который требовалъ за него 8000 окупа, и только въ концѣ 1385 года молодой князь успѣлъ спастись бѣгствомъ изъ плѣна. Послѣ этого мы ничего не знаемъ объ отношеніяхъ московскаго князя къ Тохтамышу; лѣтопись упоминаетъ только о двукратномъ нашествіи Татаръ на рязанскія земли.

Не одни отношенія Татарскія занимали Димитрія послѣ Куликовской битвы. Союзникъ Мамаевъ, Олегъ Рязанскій, зналъ, что ему нечего ожидать добра отъ московскаго князя, и потому, приказавъ по возможности препятствовать возвращенію московскихъ войскъ чрезъ свою землю [501], самъ убѣжалъ въ Литву. Димитрій послалъ было въ Рязань своихъ намѣстниковъ, но увидалъ, что еще трудно будетъ удержать ее противъ Олега, и потому помирился съ послѣднимъ. Договоръ дошелъ до насъ [502]: Олегъ, подобно Михаилу Тверскому, признаетъ себя младшимъ братомъ Димитрія и равнымъ московскому удѣльному князю—Владиміру Андреевичу; опредѣлены границы между обоими княжествами [503], при чемъ Олегъ уступилъ Димитрію три мѣста; Мещера, купленная княземъ московскимъ, остается за нимъ; упоминается о мѣстахъ татарскихъ, которыя оба князя, и московскій и рязанскій, взяли за себя; Олегъ обязался разорвать союзъ съ Литвою и находиться съ нею въ тѣхъ же самыхъ отношеніяхъ, въ какихъ и великій князь московскій; точно также и съ Ордою и со всѣми русскими князьями. Мы видѣли, что во время Тохтамышева нашествія Олегъ Рязанскій послѣдовалъ примѣру Димитрія Нижегородскаго, вышелъ навстрѣчу къ хану съ челобитьемъ и обвелъ Татаръ мимо своей области; но слѣдствія этого поступка для Олега были иныя, чѣмъ для князя нижегородскаго: прежде всего Татары на возвратномъ пути опустошили рязанское княжество; но едва Тохтамышъ выступилъ изъ рязанскихъ предѣловъ, какъ московскіе полки явились въ волостяхъ Олега и раззорили то,

что не было тронуто Татарами: злѣе ему стало и татарской рати, говоритъ лѣтописецъ. Олегъ, собравшись съ силами, отомстилъ за это въ 1385 году: онъ напалъ нечаянно на Коломну, взялъ и разграбилъ ее; Димитрій отправилъ противъ него войско подъ начальствомъ Владиміра Андреевича. Но Москвитяне потерпѣли пораженіе, потеряли много бояръ и воеводъ. Димитрій сталъ хлопотать о мирѣ, отправлялъ къ рязанскому князю пословъ, но никто не могъ умолить Олега; наконецъ, по просьбѣ великаго князя, отправился въ Рязань Троицкій игуменъ, Св. Сергій. Лѣтописецъ говоритъ, что этотъ чудный старецъ тихими и кроткими рѣчами много бесѣдовалъ съ Олегомъ о душевной пользѣ, о мирѣ и любви; князь Олегъ перемѣнилъ свирѣпость свою на кротость, утихъ и умилился душою, устыдясь такого святаго мужа, и заключилъ съ московскимъ княземъ вѣчный миръ. Этотъ миръ былъ скрѣпленъ даже семейнымъ союзомъ: сынъ Олега женился на дочери Димитрія.

Въ 1383 году умеръ Димитрій Константиновичъ Нижегородскій; Тохтамышъ отдалъ ярлыкъ на Нижній по старинѣ брату его Борису; но племянники, сыновья Димитрія, вооружились, по новому, противъ дяди, и съ помощію зятя своего, Димитрія Московскаго, принудили его къ уступкѣ Нижняго. Лѣтописецъ говоритъ, будто Борисъ пророчилъ племянникамъ, что они будутъ плакать отъ враговъ своихъ. Пророчество это исполнилось, какъ увидимъ, въ послѣдствіи.

Съ именемъ Димитрія Донскаго въ нашей исторіи неразлучно имя двоюроднаго брата его Владиміра Андреевича, который называется также Донскимъ и Храбрымъ. Мы видѣли, что великіе князья тверской и рязанскій въ договорахъ съ великимъ княземъ московскимъ приравниваются къ Владиміру Андреевичу, и потому для насъ очень любопытно знать отношенія послѣдняго къ старшему двоюродному брату. Къ счастію, до насъ дошли три договорныя грамоты, заключенныя между ними. Первая написана въ 1362 году [504]. Братья обязываются жить такъ, какъ жили отцы ихъ съ старшимъ своимъ братомъ, великимъ княземъ Симеономъ; Симеонову договорную грамоту съ братьями мы знаемъ, но въ ней нѣтъ такихъ любопытныхъ мѣстъ, какія находимъ въ грамотѣ Димитрія и Владиміра, напримѣръ: «Тебѣ брату моему младшему князю Владиміру держать подъ мною княженье мое великое *честно и*

грозно; тебѣ брату моему младшему *служить мнѣ безъ ослушанья* по уговору (по згадцѣ), какъ будетъ мнѣ надобно и тебѣ: *а мнѣ тебя кормить по твоей службѣ.*» Владиміръ обязывается не искать подъ Димитріемъ удѣла Симеонова: этимъ вводится новый обычай, по которому выморочный удѣлъ поступаетъ прямо къ великому князю безъ раздѣла съ родичами. Большая статья посвящена боярамъ. Не смотря на допущеніе перехода бояръ отъ великаго князя къ удѣльному, и наоборотъ, старшій братъ уже дѣлаетъ попытку распространить свое вліяніе на бояръ младшаго; къ этому онъ приступаетъ слѣдующимъ образомъ: «Если случится мнѣ отпускать своихъ воеводъ изъ великаго княженія то ты долженъ послать своихъ воеводъ съ моими вмѣстѣ безъ ослушанья; а кто ослушается, того я буду казнить, а ты вмѣстѣ со мною. Если захочешь кого-нибудь изъ бояръ оставить при себѣ, то ты долженъ мнѣ объ этомъ доложить, и мы рѣшимъ вмѣстѣ—кому остаться и кому ѣхать.» Въ 1371 г. былъ заключенъ второй договоръ [505], по которому Владиміръ обязался не искать московской отчины Димитріевой и великаго княженія владимірскаго не только подъ Димитріемъ, но и подъ сыновьями его, обязался, въ случаѣ смерти Димитріевой, считать старшаго сына его, а своего племянника старшимъ братомъ и служить ему. Мы видѣли, что еще въ первомъ договорѣ съ двоюроднымъ братомъ великій князь выговаривалъ себѣ право наказывать Владиміровыхъ бояръ въ извѣстномъ случаѣ. Въ 1389 году Димитрій захотѣлъ воспользоваться этимъ правомъ, хотя намъ и неизвѣстно, чѣмъ именно бояре Владиміровы навлекли на себя гнѣвъ великаго князя; послѣдній велѣлъ схватить старшихъ изъ нихъ и развести по разнымъ городамъ, гдѣ держали ихъ подъ крѣпкою стражею, подъ надзоромъ жестокихъ приставниковъ. О непріязненныхъ дѣйствіяхъ со стороны Владиміра сохранилось извѣстіе: онъ захватилъ нѣсколько деревень великокняжескихъ [506]. Ссора впрочемъ была непродолжительна, и братья заключили третій договоръ [507]. Въ этомъ доворѣ окончательно и ясно опредѣлены отношенія Владиміра къ семейству старшаго двоюроднаго брата. Димитрій называетъ себя уже не старшимъ братомъ, но отцемъ Владиміру; старшій сынъ великаго князя Василій называется старшимъ братомъ Владиміра, второй сынъ Юрій просто братомъ, т.-е. равнымъ; а меньшіе сыновья младшими братьями. Въ остальныхъ статьяхъ этотъ до-

говоръ сходенъ съ первымъ; замѣтимъ только слѣдующія выраженія, которыя показываютъ также новыя отношенія между родичами: Димитрій говоритъ Владиміру: «Ты мнѣ челомъ добилъ чрезъ отца моего Алексѣя митрополита всея Руси, и я тебя *пожаловалъ*, далъ тебѣ Лужу и Боровскъ.»

Строго началъ поступать великій князь московскій съ боярами удѣльнаго князя; злая участь постигла и московскаго боярина, дерзнувшаго возстать противъ своего князя. Мы упоминали объ уничтоженіи сана тысяцкаго въ Москвѣ и о поведеніи Ивана Вельяминова и Некомата Сурожанина; мы видѣли, что Некоматъ возвратился изъ Орды въ Тверь съ ханскимъ ярлыкомъ для князя Михаила; но Вельяминовъ остался въ Ордѣ и, какъ видно, продолжалъ свои происки въ стѣнахъ московскихъ; лѣтописецъ говоритъ глухо: «Много нѣчто нестроенія бысть.» Въ битвѣ на Вожѣ Русскіе поймали какого-то попа, шедшаго съ Татарами изъ Орды по порученію Ивана Вельяминова; у этого попа обыскали ядовитые коренья, допросили его и сослали въ заточеніе. Въ 1378 году Вельяминовъ самъ рѣшился явиться на Руси; но слѣды его были открыты, онъ схваченъ въ Серпуховѣ и приведенъ въ Москву. На Кучковомъ полѣ, гдѣ теперь Срѣтенка, была совершена первая торжественная смертная казнь, и былъ казненъ сынъ перваго сановника въ княжествѣ; лѣтописецъ говоритъ: «Бѣ множество народа стояща, и мнози прослезишась о немъ и опечалишась о благородствѣ его и величествѣ его.» Какъ знаменитъ былъ родъ Вельяминовыхъ, видно изъ того, что лѣтописецъ, говоря о смерти послѣдняго тысяцкаго, приводитъ его родословную. Родной братъ казненнаго Ивана Николай былъ женатъ на родной сестрѣ великой княгини московской, дочери Димитрія Константиновича Нижегородскаго, и великій князь, въ своихъ грамотахъ, называетъ Василія Вельяминова тысяцкаго дядею [508]. Даже и послѣ, несмотря на измѣну и казнь Ивана Вельяминова, родъ его не потерялъ своего значенія: послѣдній сынъ Донскаго Константинъ былъ крещенъ Марьею, вдовою Василія Вельяминова тысяцкаго.

Если Калита и Симеонъ Гордый давали уже чувствовать Новгороду силу московскую, то еще большой грозы должны были ждать Новгородцы отъ смѣлаго внука Калитина. По смерти Іоанна Московскаго желаніе ихъ исполнилось было: Димитрій Константиновичъ Суздальскій, за отца котораго они и прежде такъ

Digitized by Google

хлопотали въ Ордѣ, сѣлъ на великомъ княженіи во Владимірѣ и немедленно послалъ своихъ намѣстниковъ въ Новгородъ; Новгородцы посадили ихъ у себя и судъ дали, уговорившись съ княземъ. Неизвѣстно, когда Новгородъ призналъ своимъ княземъ Димитрія Московскаго; только подъ 1366 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ прямо уже о ссорѣ Новгорода съ великимъ княземъ. Причиною этой ссоры были разбои новгородской вольницы. Еще въ 1360 году, въ княженіе Димитрія Константиновича, новгородская вольница взяла городъ Жукотинъ на рѣкѣ Камѣ, перебила тамъ множество Татаръ и разграбила ихъ богатства. Жукотинскіе князья жаловались хану, и тотъ велѣлъ русскимъ князьямъ переловить разбойниковъ и прислать къ нему въ Орду, что и было исполнено тремя князьями — суздальскимъ, нижегородскимъ и ростовскимъ, которые нарочно для того съѣзжались въ Кострому. Подъ 1363 годомъ новгородскій лѣтописецъ говоритъ, что пріѣхали съ Югры дѣти боярскіе и молодые люди съ воеводами — Александромъ Абакуновичемъ и Степаномъ Ляпою: воевали они по рѣкѣ Оби до моря, а другая половина рати воевала верховье Оби; Двиняне стали противъ нихъ полкомъ, но были разбиты [509]. Въ 1366 году пошли опять изъ Новгорода молодые люди на Волгу, безъ новгородскаго слова, съ тремя воеводами: Осипомъ Варѳоломеичемъ, Василіемъ Ѳедоровичемъ, Александромъ Абакуновичемъ, много бусурманъ побили подъ Нижнимъ, и въ томъ же году возратились по-здорову. Но великій князь разорвалъ за это миръ съ Новгородцами, велѣлъ сказать имъ: «Зачѣмъ вы ходили на Волгу, и гостей моихъ пограбили?» Новгородцы отвѣчали: «Ходили люди молодые на Волгу, безъ нашего слова, но твоихъ гостей не грабили, били только бусурманъ; и ты нелюбье отложи отъ насъ.» Въ Вологдѣ слуги московскаго князя задержали Новгородца Василія Даниловича Машкова съ сыномъ, и Прокопья Кіева, шедшихъ съ Двины; но рати не было: Новгородцы отправили пословъ къ Димитрію и заключили миръ, вслѣдствіе чего великій князь прислалъ своего намѣстника въ Новгородъ. Къ этому времени долженъ относиться дошедшій до насъ договоръ Новгородцевъ съ великимъ княземъ Дмитріемъ и двоюроднымъ братомъ его Владиміромъ Андреевичемъ: князья обязались помогать Новгороду въ войнѣ съ Литвою, Тверью и Нѣмцами; а Новгородцы обязались помогать князьямъ въ

Digitized by Google

войнѣ съ Литвою и Тверью; Димитрій обязался также, въ случаѣ войны, или самъ быть въ Новгородѣ, или послать туда брата Владиміра и до окончанія войны Новгорода *не мешать*, исключая того случая, когда непріятель нападетъ на собственныя его области [510]. Вслѣдствіе этого договора въ 1364 году, во время войны съ Нѣмцами, князь Владиміръ Андреевичъ пріѣзжалъ въ Новгородъ.

Но тогда борьба между московскимъ и тверскимъ княземъ была еще далека до окончанія; ханъ не былъ расположенъ къ Димитрію, Михаилъ домогался ярлыка въ Ордѣ, и Новгородцы заключили съ тверскимъ княземъ обычный договоръ, съ условіемъ: «Вынесутъ тебѣ изъ Орды княженіе великое, и ты намъ будешь князь великій; если же не вынесутъ тебѣ княженія великаго изъ Орды, то пойти твоимъ намѣстникамъ изъ Новгорода прочь, и изъ новгородскихъ пригородовъ, и Новгороду въ томъ измѣны нѣтъ» [511]. Вслѣдствіе этого условія Новгородцы и признали великимъ княземъ Димитрія Московскаго, когда тотъ не пустилъ Михаила во Владиміръ и самъ вынесъ себѣ ярлыкъ изъ Орды. Мы упоминали уже о враждебномъ столкновеніи Новгорода съ тверскимъ княземъ, о взятіи Торжка и страшномъ его опустошеніи. Принужденный послѣ того къ миру съ великимъ княземъ московскимъ, Михаилъ долженъ былъ заключить миръ и съ Новгородцами на всей ихъ волѣ [512]: тверской князь обязался свести своихъ намѣстниковъ съ Торжка и со всѣхъ волостей новгородскихъ, возвратить всѣхъ плѣнныхъ Новгородцевъ и Новоторжцевъ безъ окупа, возвратить товары, ограбленные у новгородскихъ и новоторжскихъ купцовъ, тогда какъ Новгородцы не обязались вознаградить тверскаго князя за убійства и грабежи, причиненные ихъ вольницею на Волгѣ; Михаилъ обязался также возвратить всѣ товары, захваченные у купцовъ новгородскихъ и новоторжскихъ до взятія Торжка.—Московскіе князья исполняли свой договоръ съ Новгородцами: въ 1373 г. князь Владиміръ Андреевичъ опять былъ у нихъ, вѣроятно для оберегания отъ Твери; но потомъ, какъ видно, отношенія измѣнились, потому что въ 1380 году Новгородцы сказали своему архіепископу Алексѣю: «Чтобъ тебѣ, господинъ, поѣхать къ великому князю Димитрію Ивановичу?» Владыка принялъ челобитье дѣтей своихъ всего Новгорода, и поѣхалъ въ Москву вмѣстѣ со многими боярами и

житыми мужами. Великій князь принялъ ихъ въ любовь, а къ Новгороду цѣловалъ крестъ на всей старинѣ новгородской и на старыхъ грамотахъ [513]. Между тѣмъ разбои новгородской вольницы не прекращались: въ 1369 году осенью шло Волгою 10 *ушкуевъ* (разбойничьихъ судовъ), а иные шли Камою, и били ихъ подъ Болгарами; въ слѣдующемъ году дважды ходили Новгородцы Волгою и много зла надѣлали. Въ 1371 году ушкуйники разграбили Ярославль и Кострому. Въ 1374 году разбойники въ 90 ушкуяхъ пограбили Вятку; потомъ взяли Болгары и хотѣли зажечь городъ, но жители откупились 300 рублей, послѣ чего разбойники раздѣлились: 50 ушкуевъ пошли внизъ по Волгѣ къ Сараю, а 40 вверхъ, дошли до Обухова, опустошили все Засурье и Марквашъ, высадились на лѣвый берегъ Волги, истребили суда свои, отправились къ Вяткѣ на лошадяхъ, и дорогою раззорили много селъ по берегамъ Ветлуги [514]. Въ 1375 году, въ то время, когда великій князь Димитрій стоялъ подъ Тверью, новгородскіе разбойники на 70 ушкуяхъ, подъ начальствомъ Прокопа и какого-то Смолнянина, явились подъ Костромою: тамошній воевода Плещеевъ вышелъ къ нимъ навстрѣчу съ 5,000 рати, тогда какъ разбойниковъ было только 1,500 человѣкъ; но Прокопъ раздѣлилъ свой отрядъ на двѣ части: съ одною вступилъ въ битву съ Костромичами, а другую отправилъ тайкомъ въ лѣсъ въ засаду. Ударъ этой засады въ тылъ Плещееву рѣшилъ дѣло въ пользу разбойниковъ, которые взошли въ беззащитный городъ и жили здѣсь цѣлую недѣлю, грабя домы и забирая въ плѣнъ жителей; они забрали съ собою только то, что было подороже и полегче, остальное побросали въ Волгу или пожгли, плѣнниковъ взяли на суда и поплыли дальше внизъ. Ограбивши и зажегши Нижній Новгородъ, они повернули въ Каму, и помедливши здѣсь нѣкоторое время, вошли въ Волгу; въ городѣ Болгарахъ продали бусурманамъ женъ и дѣвицъ, плѣненныхъ въ Костромѣ и Нижнемъ, и поплыли въ насадахъ по Волгѣ внизъ къ Сараю, грабя гостей христіанскихъ, а бусурманъ побивая; они доплыли такимъ образомъ до самой Астрахани, но князь астраханскій перебилъ ихъ всѣхъ обманомъ. Будучи занятъ отношеніями ордынскими, великій князь Димитрій не могъ обратить большаго вниманія на подвиги Волжанъ, какъ называли ратниковъ Прокопа: но окончивши дѣла рязанскія, покойный со стороны Тохтамыша и, для со-

храненія этого спокойствія имѣя нужду въ деньгахъ, Димитрій рѣшился раздѣлаться и съ Новгородцами. Въ 1383 году пріѣзжали отъ него въ Новгородъ бояре брать черный боръ по тамошнимъ волостямъ, при чемъ дѣло не обошлось безъ ссоры: новгородскіе бояре ѣздили на Городище тягаться съ московскими боярами объ обидахъ, при чемъ дворня (чадь) главнаго московскаго боярина, Ѳедора Свибла, побѣжала прямо съ Городища въ Москву, не удовлетворивши Новгородцевъ за обиды; впрочемъ другіе *Низовцы* (Москвичи) остались въ городѣ добирать черный боръ; а въ слѣдующемъ году отправился къ Новгороду самъ великій князь съ войскомъ, собраннымъ изъ 29 волостей, въ числѣ которыхъ упоминается бѣжецкая и новоторжская: причиною похода были выставлены разбои Волжанъ, взятіе ими Костромы и Нижняго, и еще то, что Новгородцы не платили княжескихъ пошлинъ. Новгородцы отправили навстрѣчу къ великому князю пословъ съ челобитьемъ о мирѣ, но Димитрій отпустилъ ихъ безъ мира и остановился въ 15 верстахъ отъ Новгорода [515]. Сюда пріѣхалъ къ нему владыка Алексѣй и сказалъ: «Господинъ князь великій! я благословляю тебя, а великій Новгородъ весь челомъ бьетъ, чтобы ты заключилъ миръ, а кровопролитія бы не было, за виноватыхъ же людей великій Новгородъ докаичиваетъ и челомъ бьетъ тебѣ 8000 рублей.» Но великій князь, сильно сердясь на Новгородъ, не послушалъ и владыки; тотъ поѣхалъ назадъ безъ мира, пославши напередъ себя сказать Новгородцамъ: «Великій князь мира не далъ, хочетъ идти къ Новгороду, берегитесь!» Тогда Новгородцы поставили острогъ и пожгли около города 24 монастыря великихъ и всякое строеніе внѣ города за рвомъ: много было убытку Новгородцамъ и монашескому чину, говоритъ лѣтописецъ; кромѣ того великокняжескіе ратники много волостей повоевали, у купцовъ много товару пограбили, много мужчинъ, женщинъ и дѣтей отослали въ Москву; Новоторжцы, большіе люди вбѣжали въ Новгородъ и изъ иныхъ волостей много народу побѣжало туда же. Наконецъ Новгородцы отправили третье посольство къ великому князю: послали архимандрита Давыда, семь священниковъ и пять человѣкъ *житыхъ*, съ конца по человѣку, которымъ и удалось уговорить Димитрія къ миру по старинѣ: Новгородцы взяли съ полатей у св. Софіи 3000 рублей и послали къ великому князю съ двумя посадниками, осталь-

ные, жо 5000 рублей обѣщали взять на заволоцкихъ жителяхъ потому что они также грабили по Волгѣ.

Въ то время, когда рать московская стояла подъ Новгородомъ, начальниками рати новгородской были князья: Патрикій Наримантовичъ, Романъ Юрьевичъ и какіе-то копорскіе князья. Не наученные примѣромъ Наримента, Новгородцы продолжали принимать къ себѣ на кормленіе литовскихъ князей: въ 1379 году пріѣхалъ въ Новгородъ Юрій Наримантовичъ, въ 1383 братъ его Патрикій, которому Новгородцы дали въ кормленіе пригороды: Орѣховъ, Корельскій городъ, половину Копорья и Лузское село; но въ слѣдующемъ году Орѣховцы и Кореляне пріѣхали съ жалобою къ Новгороду на князя Патрикія, который пріѣхалъ также въ Новгородъ, поднялъ посуломъ славянскій конецъ и смутилъ весь городъ. Славяне стали за князя и цѣлыя двѣ недѣли звонили вѣче на Ярославовомъ дворѣ, а на другой сторонѣ три конца собрали свое вѣче у св. Софіи; тысяцкій Осипъ съ Плотничанами и добрыми людьми перешелъ къ Софійскому вѣчу, за что славянскій конецъ съ ярославодворскаго вѣча ударилъ на его дворъ, но Плотничане не выдали Осипа, били Славлянъ и ограбили ихъ. Тогда три конца: Неревскій, Загородскій и Людинъ вооружились на славянскій конецъ, и стояли у св. Софіи на вѣчѣ отъ обѣда до вечерни; съ ними сначала согласился и плотницкій конецъ, желая также идти на Славлянъ, но на другой день отказался, и только три конца написали три одинакія грамоты *обѣтныя*— стоять за одно, а Славляне съ княземъ Патрикіемъ все стояли на вѣчѣ на Ярославовомъ дворѣ. Наконецъ всѣ пять концовъ уладились: отняли прежніе города у Патрикія, а вмѣсто нихъ дали ему Русу, Ладогу и наровскій берегъ; написали съ нимъ договорную грамоту и запечатали на вѣчѣ на Ярославовомъ дворѣ. Подъ 1388 годомъ лѣтопись упоминаетъ о другой смутѣ: встали три конца софійской стороны на посадника Осипа Захарьича, созвонили вѣче у св. Софіи и пошли на дворъ Осиповъ, какъ рать сильная, всѣ вооруженные, взяли домъ его и хоромы развезли, а посадникъ Осипъ бѣжалъ за рѣку въ плотницкій конецъ; торговая сторона встала за него вся: начали людей грабить, перевозчиковъ отбивать отъ берега, лодки ихъ раасѣкать, и такъ продолжалось двѣ недѣли; наконецъ сошлись въ любовь и дали посадничество Василью Ивановичу. Послѣ того какъ лѣтописецъ

пересталъ упоминать постоянно объ избраніи и сверженіи посадниковъ, мы потеряли возможность представлять непрерывный рядъ этихъ сановниковъ и отличать посадниковъ степенныхъ отъ старыхъ. Подъ 1360 годомъ встрѣчаемъ въ лѣтописи имя посадника Александра; подъ 1371 и 1375 годомъ упоминается посадникъ Юрій Ивановичъ; подъ 1386 посадникъ Ѳедоръ Тимоѳеевичъ; подъ 1388 Осипъ Захарьичъ, смѣненный, какъ мы видѣли, Василіемъ Ивановичемъ, но въ томъ же году упоминаются посадники (старые) Василій Ѳедоровичъ и Михаилъ Даниловичъ. Въ договорныхъ грамотахъ съ великимъ княземъ Димитріемъ московскимъ и Михаиломъ тверскимъ встрѣчаемъ имя посадника Юрія: въ наказѣ посламъ, отправленнымъ изъ Новгорода къ князю Михаилу тверскому, читаемъ имя посадника Михаила, на печатяхъ, приложенныхъ къ этому наказу, читаемъ имена посадниковъ: Якова, Адріана, Юрія Ивановича.

Псковъ попрежнему велъ войну съ Нѣмцами ливонскими, въ которой принималъ участіе и Новгородъ. Въ 1362 году пригнали Нѣмцы, и перебили на Лудвѣ [516] нѣсколько головъ на миру; за это Псковичи задержали нѣмецкихъ купцовъ, которыхъ было тогда много во Псковѣ [517]. Въ слѣдующемъ году пріѣхали въ Новгородъ послы нѣмецкіе изъ Юрьева и Феллина договариваться съ Псковичами; пріѣхали и Псковичи, наговорили много [518], а поѣхали прочь безъ мира, за что купцовъ новгородскихъ задержали въ Юрьевѣ. Тогда Новгородцы отправили туда своихъ пословъ, по боярину изъ каждаго конца, которымъ удалось помирить (смолвить въ любовь) Нѣмцевъ съ Псковичами: Нѣмцы отпустили новгородскихъ купцовъ, а Псковичи нѣмецкихъ, взявши съ нихъ серебро за головы убитыхъ на Лудвѣ. Миръ, какъ обыкновенно, былъ непродолжителенъ; на этотъ разъ миротворцемъ хотѣлъ быть великій князь московскій, и въ 1367 году посолъ его Никита пріѣхалъ въ Юрьевъ, жилъ здѣсь долго, но не сдѣлавши ничего добраго, возвратился во Псковъ, а вслѣдъ за нимъ явилась рать нѣмецкая и пожгла посадъ, но стояла только одну ночь подъ городомъ и ушла назадъ. Въ то же время другая нѣмецкая рать явилась у Велья [519] и разбила псковскую погоню: много пало головъ добрыхъ людей. Потомъ Псковичи съ какимъ-то княземъ Александромъ отправились къ Новому Городку (Пейгаузену) воевать Чудь, при чемъ небольшой отрядъ охочихъ лю-

дей подъ начальствомъ Селила Скертовскаго поѣхалъ въ разгонъ къ Киремпе [520], наткнулся на отрядъ нѣмецкій и былъ разбитъ имъ: князь Александръ пріѣхалъ на мѣсто битвы, похоронилъ убитыхъ, собралъ раненыхъ, разсѣявшихся по лѣсу, и возвратился назадъ.

Псковичи отправили пословъ сказать Новгородцамъ: «Господа братья! Какъ вы заботитесь объ насъ, своей братьѣ младшей?» Новгородцы задержали пословъ нѣмецкихъ, потому что новгородскіе купцы были задержаны въ Юрьевѣ и другихъ городахъ ливонскихъ, и въ 1368 году отправили войска къ Изборску, осажденному Нѣмцами. Нѣмцы бросили осаду, заслышавши о приближеніи Новгородцевъ, но въ слѣдующемъ году явились опять подъ Псковъ, выстояли подъ нимъ три дня и двѣ ночи, и ушли, ничего не взявши; лѣтописецъ упоминаетъ только имена двухъ убитыхъ Псковичей и одного взятаго въ плѣнъ и затравленнаго Нѣмцами. Въ 1370 году Новгородцы и Псковичи захотѣли отомстить рыцарямъ за ихъ нападенія, и пошли къ Новому Городку, но не взяли его, потому что былъ твердъ, говоритъ новгородскій лѣтописецъ, а псковскій жалуется на Новгородцевъ, зачѣмъ они отъ Городка не пошли въ нѣмецкую землю, а возвратились назадъ, не пособивши ни мало Псковичамъ, которые одни сожгли Киремпе, и взяли множество добычи. Нѣмцы — одни были побиты, а другіе задохнулись отъ зноя въ погребахъ. Въ 1371 году новгородскій посадникъ Юрій Ивановичъ съ тысяцкимъ и двумя другими боярами заключилъ миръ съ Нѣмцами подъ Новымъ Городкомъ [521]; но подъ 1377 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о походѣ новгородскихъ молодыхъ людей къ Новому Городку нѣмецкому: они стояли долго подъ городомъ, посадъ весь взяли, волость всю потравили, полона много привели и сами пришли всѣ поздорову.

Во все это время во Псковѣ и въ пригородахъ мы видимъ разныхъ князей неизвѣстнаго намъ происхожденія. Такъ упоминается изборскій князь Евстаѳій, умершій въ 1360 году вмѣстѣ съ двумя сыновьями; потомъ упоминается князь Александръ; въ 1375 году встрѣчаемъ князя Матѳея; но въ слѣдующемъ году прибѣжалъ во Псковъ бывшій уже прежде здѣсь княземъ Андрей Олгердовичъ; Псковичи посадили его къ себѣ на княженіе съ согласія великаго князя московскаго, и Андрей водилъ псковскіе

Digitized by Google

полки на Куликовскую битву, куда братъ его, великій князь литовскій Ягайло велъ войско для соединенія съ Мамаемъ. Днемъ или еще меньше опоздалъ Ягайло, и узнавши у Одоева о пораженіи своего союзника, возвратился назадъ. Послѣ онъ уже не могъ продолжать борьбы съ Димитріемъ московскимъ, потому что внутреннія дѣла заняли все его вниманіе. Мы видѣли, что Витовтъ освободился изъ плѣна, слѣдовательно Ягайлу начала грозить борьба съ опаснымъ врагомъ; но изгнанникъ не могъ дѣйствовать противъ двоюроднаго брата одними собственными средствами и вошелъ въ сношенія съ нѣмецкимъ орденомъ, обязался въ случаѣ, если рыцари помогутъ ему возвратить отчину, объявить себя подручникомъ ордена. Для послѣдняго не могло быть ничего лестнѣе подобной сдѣлки: онъ достигалъ такимъ образомъ верховной власти надъ Литвою, подѣленною между враждебными князьями. Великій магистръ послалъ объявить Ягайлу, чтобъ онъ позволилъ возвратиться въ Литву и вступить во владѣніе отчиною Кейстутовичамъ, находящимся подъ высокою рукою ордена. Ягайло не послушался и война открылась. Самъ великій магистръ, Конрадъ Цольнеръ, вступилъ въ Литву съ сильнымъ войскомъ, но подлѣ хоругви ордена развѣвалось знамя литовско-жмудское, подъ которымъ шелъ Витовтъ съ отрядомъ своихъ приверженцевъ. Число этихъ приверженцевъ все болѣе и болѣе увеличивалось, когда войско вступило на правый берегъ Нѣмана. Витовтъ овладѣлъ Троками, и какъ скоро вѣсть объ этомъ разнеслась по краю, толпы Литвы и Жмуди начали сбѣгаться къ сыну Кейстутову, который скоро увидалъ себя обладателемъ почти всего троцкаго княжества. Но едва только великій магистръ оставилъ Литву, какъ подъ Троками явилось многочисленное войско Ягайлово и принудило нѣмецкій гарнизонъ къ сдачѣ крѣпости. Въ такой бѣдѣ Витовтъ рѣшился на самыя большія пожертвованія, чтобъ получить болѣе дѣятельную помощь отъ ордена; онъ принялъ католицизмъ, объявилъ себя вассаломъ ордена и уступилъ послѣднему въ полное владѣніе лучшую часть собственной Литвы и Жмуди. Въ 1384 году Нѣманъ опять покрылся многочисленными судами, наполненными всякаго рода матеріалами; положено было возобновить старое Ковно, чтобъ изъ этой крѣпости удобнѣе дѣйствовать противъ Ягайла. Самъ великій магистръ опять предводилъ ополченіемъ; шесть недѣль безъ отдыха работало множе-

Digitized by Google

ство народа, стѣны новаго Ковна поднялись; но крѣпость уже носила новое чуждое названіе Риттерсвердера. Такимъ образомъ становилось ясно, что Литвѣ готовится участь Пруссіи; но къ счастію для Литвы князья ея поспѣшили во время прекратить усобицу: Ягайло предложилъ Витовту значительныя волости и возобновленіе прежней братской любви, если онъ захочетъ отказаться отъ союза съ общимъ врагомъ. Витовтъ охотно принялъ предложеніе, захватилъ два орденскіе зàмка, перемѣнилъ католицизмъ на православіе, и оба брата начали сообща собирать силы для борьбы съ Нѣмцами. Цѣлью ихъ усилій былъ новый ковенскій замокъ—Риттерсвердеръ—ключъ ко всей Литвѣ; они осадили его и стали добывать съ необыкновенною дѣятельностію. Нѣмецкій гарнизонъ, составленный изъ выборныхъ ратниковъ орденскаго войска, выставилъ также упорное сопротивленіе. Каждый день происходили кровавыя стычки: въ ловкости брали верхъ Нѣмцы, въ смѣлости и отвагѣ Литва и Русь; особенно литовскія пушки плохо дѣйствовали въ сравненіи съ нѣмецкими. Наконецъ, послѣ трехнедѣльныхъ усилій, Литовцамъ и Русскимъ удалось сдѣлать проломъ въ стѣнѣ, и крѣпость сдалась въ виду нѣмецкаго отряда, который не могъ подать никакой помощи осажденнымъ.

Примиреніе Витовта съ двоюроднымъ братомъ принесло ордену большія потери; но эти потери были только предвѣстницами страшной опасности, которая начала грозить ему отъ соединенія Литвы съ Польшею вслѣдствіе брака Ягайла на Ядвигѣ, наслѣдницѣ польскаго престола. Польскій король Казимиръ великій, не имѣя дѣтей, назначилъ наслѣдникомъ по себѣ племянника своего, Людовика короля венгерскаго; король не могъ исполнить своего желанія безъ согласія сейма, и сеймъ воспользовался этимъ благопріятнымъ случаемъ для усиленія своихъ правъ на счетъ правъ королевскихъ. Еще при жизни Казимира, въ 1355 году, послы отъ сейма вытребовали у Людовика подтвержденіе шляхетскихъ правъ [522]. Двѣнадцатилѣтнее правленіе Людовика ознаменовано было безпрестанными смутами, потому что король жилъ въ Венгріи и не обращалъ большаго вниманія на Польшу, предоставленную такимъ образомъ самой себѣ [523]. Въ 1382 году умеръ Людовикъ; не имѣя сыновей, онъ назначилъ наслѣдникомъ по себѣ въ Польшѣ мужа старшей своей дочери Маріи, Сигизмунда, марк-

графа бранденбургскаго, сына чешскаго короля и нѣмецкаго императора Карла IV. Но польскіе вельможи, собравшись у Радома, постановили: присягнуть второй дочери короля Людовика. Ядвигѣ, и выбрать ей въ мужья князя на всей своей волѣ. Нашелся и женихъ: то былъ князь отъ крови Пяста, Семовитъ мазовецкій, котораго и выбрали по согласію большинства. Началась война между Семовитомъ и Сигизмундомъ, сопровождаемая внутренними волненіями и кровопролитіями. Наконецъ въ 1384 году Ядвига пріѣхала въ Краковъ и была принята съ большею радостію всѣмъ народомъ, который ждалъ отъ нея избавленія отъ смутъ междуцарствія. Надобно было теперь думать о ея бракѣ; Семовитъ мазовецкій уже успѣлъ пріобрѣсть нерасположеніе Поляковъ насильственными поступками противъ тѣхъ, которые не хотѣли признать его: кромѣ того, присоединеніе Мазовіи къ владѣніямъ Казимира великаго мало льстило вельможамъ; по той же причинѣ отвергнутъ былъ и другой искатель—Владиславъ, князь опольскій, также потомокъ Пяста. У Ядвиги былъ еще другой женихъ, съ которымъ она вмѣстѣ воспитывалась, къ которому была привязана нѣжною страстью: то былъ Вильгельмъ, герцогъ австрійскій. Но Вильгельмъ не нравился польскимъ вельможамъ, потому что отъ него нельзя было ожидать скорой помощи [524]. Ихъ вниманіе обратилъ на себя болѣе выгодный женихъ: въ 1385 году явились къ Ядвигѣ послы литовскіе съ предложеніями, что князь Ягайло приметъ римскую вѣру не только самъ, но и со всѣми родственниками, вельможами и народомъ, выдастъ безъ окупа польскихъ плѣнниковъ, захваченныхъ Литовцами въ предыдущихъ войнахъ, соединитъ на вѣки съ Польшею свои наслѣдственныя и пріобрѣтенныя владѣнія, поможетъ Польшѣ возвратить потерянныя ею земли, привезетъ въ нее нѣкоторые изъ отцовскихъ и дѣдовскихъ сокровищъ, заплатитъ сумму, должную Вильгельму австрійскому за несдержаніе обѣщанія на счетъ руки королевиной. Ядвигѣ не очень пріятно было это предложеніе, но сильно нравилось оно вельможамъ польскимъ; они представили королевѣ высокую заслугу апостольскаго подвига, успѣли поколебать ея отвращеніе и отправили уже пословъ къ Ягайлу для окончательныхъ переговоровъ, какъ вдругъ неожиданно является въ Краковѣ Вильгельмъ австрійскій. Тщетно вельможи запретили ему входъ въ Краковскій замокъ: Ядвига устроила съ нимъ свиданіе въ Фран-

Digitized by Google

цисканскомъ монастырѣ, и здѣсь страсть ея къ прежнему жениху возобновилась и усилилась до такой степени, что она, какъ говорятъ [125], и слышать не хотѣла объ Ягайлѣ и обвѣнчалась съ Вильгельмомъ; но когда онъ хотѣлъ пользоваться правами супруга въ самомъ Краковскомъ замкѣ, то съ безчестіемъ былъ оттуда изгнанъ вельможами. Ядвига хотѣла за нимъ слѣдовать, но была удержана силою; тогда Вильгельмъ, опасаясь чего-нибудь еще худшаго, поспѣшилъ скрыться изъ Кракова. Между тѣмъ Ягайло приближался къ этому городу; вельможи и прелаты снова подступили къ Ядвигѣ съ просьбами не отказаться отъ брака съ литовскимъ княземъ и заслужить названіе просвѣтительницы его народа; молодая королева, охлажденная нѣсколько отсутствіемъ Вильгельма, опять начала колебаться. Ее сильно безпокоила молва, что Ягайло былъ варваръ нравомъ и уродъ тѣломъ; чтобъ увѣриться въ справедливости этихъ слуховъ, она отправила къ нему навстрѣчу самаго преданнаго себѣ человѣка съ порученіемъ разсмотрѣть хорошенько наружность жениха и извѣдать его нравъ. Ягайла предувѣдомили о цѣли посольства; онъ принялъ посланнаго съ необыкновенною ласкою, и тотъ возвратившись къ Ядвигѣ донесъ ей, что литовскій князь наружностію пріятенъ, красивъ и строенъ, роста средняго, длиннолицъ, во всемъ тѣлѣ нѣтъ у него никакого порока, въ обхожденіи важенъ и смотритъ государемъ. Ядвига успокоилась на этотъ счетъ и позволила убѣдить себя.

Въ 1386 году совершенъ былъ бракъ Ягайла съ Ядвигою, имѣвшій такое великое вліяніе на судьбы восточной Европы. Согласно съ условіями Ягайло отрекся отъ православія, причемъ прежнее имя Якова перемѣнилъ на имя Владислава; ему послѣдовали родные братья, Олгердовичи, и двоюродный Витовтъ, пріѣхавшій съ нимъ на свадьбу въ Краковъ. Ягайло спѣшилъ исполнить и обѣщаніе относительно распространенія католицизма въ Литвѣ: здѣсь уже прежде было распространено православіе; половина виленскихъ жителей исповѣдовала его; но такъ какъ православіе распространялось само собою, безъ особеннаго покровительства и пособій со стороны свѣтской власти, то по этому самому оно распространялось медленно. Иначе стали дѣйствовать латинскіе проповѣдники, пріѣхавшіе теперь съ Ягайломъ въ Литву: они начали истребленіемъ священныхъ мѣстъ стараго языческаго бого-

Digitized by Google

служенія, и народъ, котораго прежнія вѣрованія были ослаблены давнымъ знакомствомъ съ христіанскою религіею посредствомъ Русскихъ, безъ большаго труда согласился на принятіе новой вѣры. Впрочемъ латинскіе проповѣдники дѣйствовали успѣшно только въ тѣхъ мѣстахъ, которыя давно уже находились подъ русскимъ вліяніемъ, въ Жмуди же они встрѣтили упорное сопротивленіе и были выведены по приказанію Витовта, напуганнаго тѣмъ, что многочисленныя толпы народа начали переселяться, чтобъ спастись отъ принужденія къ новой религіи. Но если католицизму легко было сладить съ язычниками собственной Литвы, то очень трудно было бороться съ православіемъ, имѣвшимъ здѣсь издавна многочисленныхъ и вѣрныхъ приверженцевъ; наступательныя дѣйствія латинства противъ него начались немедленно: постановлено было, что Русскія, выходившія замужъ за католиковъ, должны принимать исповѣданіе мужей своихъ, а мужья православной вѣры должны принимать исповѣданіе женъ: есть даже извѣстіе, что православная церковь въ Литвѣ имѣла мучениковъ при Ягайлѣ [526].

Вмѣстѣ съ новостями религіозными явились и политическія: князья племени Рюрика и Гедимина принуждены были присягать коронѣ польской и королевѣ Ядвигѣ: такъ въ 1386 году князь Ѳедоръ Острожскій утвержденъ былъ на своей отчинѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобъ онъ и его наслѣдники служили Ягайлу, его преемникамъ и коронѣ польской, какъ прежде служилъ князь Ѳедоръ князю Любарту Гедиминовичу Волынскому [527]. Но подобный порядокъ вещей не могъ безпрепятственно утвердиться; Литва и Русь не могли легко и добровольно подчиняться Польшѣ въ религіозномъ и политическомъ отношеніи, началась борьба: началась она подъ покровомъ личныхъ стремленій князей литовскихъ; кончилась возстаніемъ Малой Руси за вѣру и паденіемъ Польши.

Неизвѣстно, какимъ образомъ Андрей Вингольтъ Олгердовичъ, котораго мы видѣли во Псковѣ, въ Москвѣ и на Куликовомъ полѣ со Псковичами, успѣлъ овладѣть опять Полоцкомъ; извѣстно только то, что онъ вторично возсталъ на Ягайла подъ тѣмъ предлогомъ, что послѣдній, принявши католицизмъ, не имѣетъ болѣе права владѣть православными областями. Андрей соединился съ нѣмецкими рыцарями, которые опустошили литовскія владѣнія больше, чѣмъ на 60 миль. Эта война кончилась тѣмъ, что другой братъ

Ягайловъ, Скиргайло, взялъ Полоцкъ, захватилъ въ плѣнъ Андрея, а сына его убилъ [528]. Но опаснѣе для Ягайла была новая борьба съ Витовтомъ. Новый польскій король назначилъ намѣстникомъ Литвы брата своего Скиргайла, съ титуломъ великаго князя, но столица его была въ Трокахъ; въ Вильнѣ же сидѣлъ Полякъ, староста королевскій [529]. Характеръ Скиргайла польскіе историки описываютъ самыми черными красками: онъ былъ дерзокъ и жестокъ, не дрожалъ ни передъ какимъ злодѣйствомъ, былъ почти постоянно въ нетрезвомъ видѣ, и потому былъ нестерпимъ для окружающихъ, которые никогда не могли считать себя безопасными въ его присутствіи [530]. Иначе отзываются объ немъ православные лѣтописцы, называя его княземъ чуднымъ и добрымъ [531]; причина такого разнорѣчія ясна: Скиргайло оставался вѣренъ православію, и потому былъ любимъ русскимъ народомъ [532]. Между троцкимъ княземъ Скиргайломъ и гродненскимъ Витовтомъ скоро возникли несогласія: Витовту наговаривали, что Скиргайло хочетъ извести его какимъ бы то ни было образомъ [533], не желая имѣть соперника въ Литвѣ; въ нерасположеніи Ягайла Кейстутовичъ могъ убѣдиться уже изъ того, что король не хотѣлъ дать ему грамотъ на уступленныя области, не согласился придать ему волости князя Любарта волынскаго; потомъ это нерасположеніе обнаружилось еще сильнѣе, когда Ягайло заключилъ въ оковы посланца Витовтова и вымучивалъ у него показанія о сношеніяхъ его князя съ княземъ московскимъ [534]. Все это заставило Витовта вооружиться снова противъ двоюродныхъ братьевъ; онъ хотѣлъ было нечаянно овладѣть Вильною, но попытка не удалась, и онъ принужденъ былъ съ семействомъ и дворомъ удалиться сперва въ Мазовію, а потомъ къ нѣмецкимъ рыцарямъ.

Опять Ордену открылся удобный случай утвердить свое вліяніе въ Литвѣ, соединеніе которой съ Польшею грозило ему страшною опасностію въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны онъ не могъ съ успѣхомъ бороться противъ соединенныхъ силъ двухъ государствъ; съ другой стороны самое существованіе его стало теперь болѣе ненужнымъ, ибо онъ учрежденъ былъ для борьбы съ язычниками, для распространенія между ними христіанства по ученію западной церкви; но теперь самъ великій князь литовскій, ставши польскимъ королемъ и принявши католицизмъ, обязался утвердить послѣдній и въ своихъ наслѣдственныхъ во-

Digitized by Google

лостяхъ, и усердно исполнялъ свое обязательство. Немудрено послѣ этого, что рыцари забили сильную тревогу, когда узнали о намѣреніи Ягайла вступить въ бракъ съ Ядвигою: они стали рааглашать, что это соединеніе Польши съ Литвою грозитъ гибелью христіанству, потому что Литва непремѣнно обратитъ Польшу въ язычество; мы видѣли, что они поддерживали Андрея полоцкаго противъ Ягайла, а теперь охотно приняли сторону Витовта, который отдалъ имъ Жмудь и Гродно подъ залогъ. Но Ягайлу удалось взязь Гродно. Чтобъ поправить дѣло, Орденъ въ 1390 году выслалъ въ Литву сильное войско, при которомъ въ числѣ заграничныхъ гостей находился графъ Дерби, послѣ ставшій герцогомъ ланкастерскимъ и наконецъ королемъ англійскимъ, подъ именемъ Генриха IV. Послѣ удачной битвы на берегахъ Виліи, крестоносцы осадили Вильну, взяли нижній замокъ измѣною пріятелей Витовтовыхъ, но верхняго взять не могли и принуждены были отступить по причинѣ холодныхъ осеннихъ ночей, недостатка въ съѣстныхъ припасахъ и болѣзней. Въ 1391 году, усиленный толпами новыхъ пришельцевъ изъ Германіи, Франціи, Англіи и Шотландіи, великій магистръ, Конрадъ Валленродъ, въ челѣ 16-тысячнаго войска вступилъ въ Литву. Витовтъ съ своею Жмудью и магистръ ливонскаго Ордена соединились также съ нимъ, и всѣ двинулись опять на Вильну; но на дорогѣ получили вѣсть, что вся страна на пять миль въ окружности этой столицы опустошена въ конецъ самими Литовцами. Великій магистръ, потерявъ надежду прокормить свое войско въ опустошенной странѣ, не могъ болѣе думать объ осадѣ Вильны и возвратился назадъ, удовольствовавшись построеніемъ деревянныхъ острожковъ на берегахъ Нѣмана, охрана которыхъ поручена была Витовту. Послѣдній съ нѣмецкимъ отрядомъ осадилъ Гродно, гдѣ королевскій гарнизонъ состоялъ большею частію изъ Русскихъ и Литвы, потомъ изъ Поляковъ. Сначала осажденные оказали сильное сопротивленіе; Витовтъ уже терялъ надежду взять крѣпость, какъ вдругъ вспыхнулъ въ ней пожаръ, а вмѣстѣ съ пожаромъ ссора между Поляками и Литовцами, вѣроятно вслѣдствіе подозрѣнія, что пожаръ произведенъ послѣдними, расположенными къ Витовту. Литовцы пересилили Поляковъ, заперли ихъ, загасили пожаръ и сдали крѣпость Кейстутову сыну. Между тѣмъ члены королевскаго совѣта въ Краковѣ дѣйствовали благоразумнѣе грод-

Digitized by Google

ненскаго гарнизона: они старались всѣми силами оторвать опять Витовта отъ Ордена, и успѣли въ этомъ, потому что сыну Кейстутову тяжко было видѣть себя подручникомъ ненавистныхъ рыцарей и вмѣстѣ съ ними пустошить свою отчину; притомъ король выполнялъ всѣ его требованія, давалъ ему грамоту на Литву и Жмудь. И вотъ нечаянно, съ значительнымъ отрядомъ войска, явился Витовтъ передъ Ковно, гдѣ былъ принятъ какъ союзникъ и вѣрный слуга Ордена, но едва успѣлъ онъ войти въ крѣпость, какъ велѣлъ своимъ людямъ занять всѣ важныя мѣста, перехваталъ рыцарей, нѣмецкихъ купцовъ, приказалъ разломать мосты на Нѣманѣ и Виліи, потомъ также нечаянно овладѣлъ Гродномъ и новыми острожками Ордена. Съ тѣхъ поръ, т. е. съ 1392 года миръ между Ягайломъ и Витовтомъ не прерывался болѣе. Скиргайло, принужденный отказаться отъ Литвы въ пользу Витовта, получилъ дипломъ на достоинство великаго князя русскаго и Кіевъ столицею; но въ Кіевѣ сидѣлъ другой Олгердовичъ, Владиміръ, посаженный здѣсь отцомъ своимъ, который выгналъ изъ Кіева прежняго князя Ѳедора [535]. Владиміръ не хотѣлъ уступить Руси брату, и Витовтъ долженъ былъ оружіемъ доставить кіевскій столъ Скиргайлу.

Всѣ эти внутреннія происшествія не давали князьямъ литовскимъ возможности думать о наступательныхъ движеніяхъ на сѣверовосточную Русь; но они со славою и выгодою успѣли уничтожить попытку смоленскихъ князей къ наступательному движенію на Литву. Въ 1386 году смоленскій князь Святославъ Ивановичъ съ сыновьями Глѣбомъ и Юріемъ, и племянникомъ Иваномъ Васильевичемъ, собралъ большое войско и пошелъ къ Мстиславлю, который прежде принадлежалъ смоленскимъ князьямъ и потомъ былъ у нихъ отнятъ Литовцами. Идучи литовскою землею, Смольняне воевали ее, захватывая жителей, мучили ихъ нещадно различными казнями, мужчинъ, женщинъ и дѣтей: иныхъ, заперши въ избахъ, сжигали, младенцевъ на колъ сажали. Жители Мстиславля затворились въ городѣ съ намѣстникомъ своимъ, княземъ Коригайломъ Олгердовичемъ; десять дней стояли Смольняне подъ Мстиславлемъ и ничего немогли сдѣлать ему, какъ въ одиннадцатый день поутру показался въ полѣ стягъ литовскій: то шелъ великій князь Скиргайло Олгердовичъ; немного подальше выступалъ другой полкъ—шелъ его князь Димитрій-Корибутъ Олгердо-

ничъ, за полкомъ Корибутовымъ шелъ полкъ Симеона Лугвенія Олгердовича; наконецъ показалась и рать Витовтова. Литовскіе полки быстро приближались; Смольняне смутились, увидавши ихъ, начали скорѣе одѣваться въ брони, выступили на бой и сошлись съ Литовцами на рѣкѣ Вехрѣ подъ Мстиславлемъ, жители котораго смотрѣли на битву, стоя на городовыхъ забралахъ. Битва была продолжительна, наконецъ Олгердовичи одолѣли; самъ князь Святославъ Ивановичъ былъ убитъ однимъ Полякомъ въ дубравѣ; племянникъ его Иванъ былъ также убитъ, а двое сыновей попались въ плѣнъ. Литовскіе князья въ слѣдъ за бѣгущими пошли къ Смоленску, взяли съ него окупъ и посадили княземъ изъ своей руки Юрія Святославича, а брата его Глѣба повели въ литовскую землю.

Въ такомъ положеніи находились дѣла на Востокѣ и Западѣ, когда въ 1389 году умеръ великій князь Московскій Димитрій, еще только 39 лѣтъ отъ рожденія. Дѣдъ, дядя и отецъ Димитрія въ тишинѣ приготовили богатыя средства къ борьбѣ открытой, рѣшительной. Заслуга Димитрія состояла въ томъ, что онъ умѣлъ воспользоваться этими средствами, умѣлъ развернуть приготовленныя силы и дать имъ во-время надлежащее употребленіе. Мы не станемъ взвѣшивать заслугъ Димитрія сравнительно съ заслугами его предшественниковъ; замѣтимъ только, что употребленіе силъ происходитъ обыкновенно громче и виднѣе ихъ приготовленія, и богатое событіями княженіе Димитрія, протекшее съ начала до конца въ упорной и важной борьбѣ, легко затмило бѣдныя событіями княженія предшественниковъ; событія, подобныя битвѣ Куликовской, сильно поражаютъ воображеніе современниковъ, надолго остаются въ памяти потомковъ, и потому неудивительно, что побѣдитель Мамая получилъ подлѣ Александра Невскаго такое видное мѣсто между князьями новой сѣверовосточной Руси. Лучшимъ доказательствомъ особенно важнаго значенія, придаваемаго дѣятельности Димитрія современниками, служитъ существованіе особаго сказанія о подвигахъ этого князя, особаго украшенно написаннаго житія его. Наружность Димитрія описывается такимъ образомъ: «Бяше крѣпокъ и мужественъ, и тѣломъ великъ и широкъ и плечистъ и чреватъ вельми и тяжекъ собою зѣло, брадою жъ и власы чернъ, взоромъ же дивенъ зѣло»[526]. Въ житіи прославляется строгая жизнь Димитрія, отвращеніе отъ забавъ, бла-

гочестіе, незлобіе, цѣломудріе до брака и послѣ брака; между прочимъ говорится: «аще и книгамъ неученъ бѣаше добрѣ, но духовныя книги въ сердцѣ своемъ имяше» [527]. Кончина Димитрія описывается такимъ образомъ: «разболѣся и прискорбенъ бысть вельми, потомъ же легчае бысть ему; и паки впаде въ большую болѣзнь и стенаніе пріиде къ сердцу его, яко торгати внутрьнимъ его, и уже приближися къ смерти душа.»

Важныя слѣдствія дѣятельности Димитрія обнаруживаются въ его духовномъ завѣщаніи [528]; въ немъ встрѣчаемъ неслыханное прежде распоряженіе: московскій князь благословляетъ старшаго своего сына Василія великимъ княженіемъ Владимирскимъ, которое зоветъ своею отчиною. Донской уже не боится соперниковъ для своего сына ни изъ Твери, ни изъ Суздаля. Кромѣ Василія, у Димитрія оставалось еще пять сыновей: Юрій, Андрей, Петръ, Иванъ и Константинъ; но двое послѣднихъ были малолѣтны; Константинъ родился только за четыре дня до смерти отцовской, и великій князь поручаетъ свою отчину, Москву, только четверымъ сыновьямъ. Въ этой отчинѣ, т.-е. въ городѣ Москвѣ и въ станахъ, къ ней принадлежавшихъ. Донской владѣлъ двумя жребіями, жребіемъ отца своего Ивана и дяди Симеона, третьимъ жребіемъ владѣлъ Владиміръ Андреевичъ: онъ остался за нимъ и теперь. Изъ двухъ своихъ жребіевъ великій князь половину отдаетъ старшему сыну Василію, *на старшій путь;* другая половина раздѣлена на три части между остальными сыновьями. Другіе города московскаго княжества раздѣлены между четырьмя сыновьями: Коломна старшему Василію, Звенигородъ Юрію, Можайскъ Андрею, Дмитровъ Петру. Благословляя старшаго Василія областію великаго княженія Владимирскаго, къ которому принадлежали области костромская и переяславская, Димитрій отдаетъ остальнымъ троимъ сыновьямъ города, купленные еще Калитою и окончательно присоединенные только имъ: Юрію Галичъ, Андрею Бѣлоозеро, Петру Угличъ. Предпослѣдній сынъ, Иванъ, сильно обдѣленъ: ему ничего не назначено изъ собственно московской отчины; удѣлъ его ничтоженъ въ сравненіи съ удѣлами другихъ братьевъ. Такую, повидимому, несправедливость объясняютъ слова завѣщателя: «Въ томъ удѣлѣ воленъ сынъ мой князь Иванъ, который братъ до него будетъ добръ, тому дастъ.» Изъ этихъ словъ видно, что князь Иванъ былъ боленъ, и не могъ имѣть надежды на по-

Digitized by Google

томство: вотъ почему Донской даетъ ему право распорядиться своимъ маленькимъ удѣломъ въ пользу того брата, который будетъ до него добръ; въ самомъ дѣлѣ Иванъ умеръ скоро по смерти отца [539]. Завѣщаніе было написано прежде рожденія самаго младшаго сына Константина, и потому на его счетъ сказано слѣдующее: «А дастъ Богъ сына, и княгиня моя подѣлитъ его, взявши по доли у большихъ его братьевъ.» Княгинѣ своей Димитрій завѣщалъ по нѣскольку волостей изъ удѣловъ каждаго сына съ тѣмъ, чтобъ по смерти ея эти волости отошли къ тому князю, къ удѣлу котораго принадлежали; но тѣми волостями, которыя *примыслилъ* самъ Димитрій и далъ женѣ, или которыя она сама примыслила, великая княгиня могла распорядиться по произволу: «сыну ли которому дастъ, по душѣ ли дастъ.» Великой княгинѣ уступлена также неограниченная власть при дальнѣйшемъ распредѣленіи волостей между сыновьями въ слѣдующихъ случаяхъ: когда умретъ одинъ изъ князей, то удѣломъ его княгиня дѣлитъ остальныхъ сыновей; если у котораго-нибудь изъ князей убудетъ отчины, то княгиня вознаграждаетъ его за потерю, отдѣливъ ему часть изъ удѣловъ остальныхъ братьевъ; если умретъ старшій сынъ [540] князь Василій, то его удѣлъ переходитъ къ старшему по немъ брату; удѣлъ послѣдняго княгиня дѣлитъ между всѣми сыновьями. Наконецъ завѣщатель выражаетъ надежду, что сыновья его перестанутъ давать выходъ въ Орду [541].

Говоря о важномъ значеніи княженія Димитріева въ исторіи сѣверовосточной Руси, мы не должны забывать и дѣятельности бояръ московскихъ: они, пользуясь обстоятельствами, отстояли права своего малолѣтняго князя и своего княжества, которымъ и управляли до возмужалости Димитрія. Послѣдній не остался не благодаренъ людямъ, которые такъ сильно хотѣли ему добра; доказательствомъ служатъ слѣдующія мѣста житія его [542], обнаруживающія всю степень вліянія бояръ на событія Димитріева княженія. Чувствуя приближеніе смерти, Димитрій, по словамъ сочинителя житія, далъ сыновьямъ слѣдующее наставленіе: «Бояръ своихъ любите, честь имъ достойную воздавайте противъ ихъ службы, безъ воли ихъ ничего не дѣлайте.» Потомъ умирающій князь обратился къ боярамъ съ такими словами: «Вы знаете каковъ мой обычай и нравъ, родился я передъ вами, при васъ выросъ, съ вами царствовалъ; воевалъ вмѣстѣ съ вами на многія

страны, противникамъ былъ страшенъ, поганыхъ низложилъ съ Божіею помощію и враговъ покорилъ, великое княженіе свое сильно укрѣпилъ, миръ и тишину далъ русской землѣ, отчину свою съ вами сохранилъ, вамъ честь и любовь оказывалъ, подъ вами города держалъ и большія волости, дѣтей вашихъ любилъ, никому зла не сдѣлалъ, не отнялъ ничего силою, не досадилъ, не укорилъ, не ограбилъ, не обезчестилъ, но всѣхъ любилъ, въ чести держалъ, веселился съ вами, съ вами и скорбѣлъ, и вы не назывались у меня боярами, но князьями земли моей.»

Кто же были эти бояре? Первое мѣсто между ними принадлежитъ Димитрію Михайловичу Волынскому-Боброку, побѣдителю Рязанцевъ и рѣшителю Куликовской битвы; онъ выѣхалъ изъ Волыни въ Москву при Донскомъ и женился на сестрѣ великокняжеской, Аннѣ; между свидѣтелями, подписавшимися на второй духовной в. князя, имя Димитрія Михайловича стоитъ на первомъ мѣстѣ. Послѣ Волынскаго слѣдуетъ Тимоѳей Васильевичъ окольничій, который называется также великимъ воеводою; по родословнымъ книгамъ онъ былъ братъ послѣдняго тысяцкаго, Василія Васильевича Вельяминова; въ первой духовной Донскаго онъ подписался свидѣтелемъ на первомъ мѣстѣ, во второй духовной на второмъ, уступивъ первое Димитрію Михайловичу Волынскому; подпись эта доказываетъ, что онъ не былъ убитъ на Куликовскомъ сраженіи, какъ говорится въ сказаніяхъ. Послѣ Тимоѳея окольничаго на духовныхъ грамотахъ слѣдуетъ подпись Ивана Родіоновича Квашни, который въ извѣстіяхъ о Куликовской битвѣ называется костромскимъ воеводою: это былъ сынъ извѣстнаго Родіона Несторовича, боярина Калитина. Послѣ имени Ивана Родіоновича въ духовныхъ великаго князя слѣдуютъ имена двоихъ Ѳедоровъ Андреевичей: первый былъ сынъ извѣстнаго уже въ предыдущее княженіе боярина Андрея Кобылы; но сынъ, Ѳедоръ Андреевичъ, носилъ уже другое прозваніе—*Кошка;* о знатности этого боярина свидѣтельствуетъ то, что великій князь тверской Михаилъ Александровичъ женилъ своего сына на его дочери [542]. Другой бояринъ Ѳедоръ Андреевичъ *Свиблъ* былъ правнукъ знаменитаго Акинѳа чрезъ сына его, извѣстнаго уже намъ Ивана. Свиблъ, какъ мы видѣли, былъ начальникомъ рати, опустошившей землю мордовскую; кто изъ обоихъ Ѳедоровъ Андреевичей былъ оставленъ въ Москвѣ воеводою во время Донскаго

похода и кто изъ нихъ вытягалъ у Смольнянъ два мѣста. какъ значится въ духовной великаго князя,—рѣшить нельзя, ибо прозваній въ обоихъ случаяхъ нѣтъ. Во второй духовной встрѣчаемъ имена двоихъ Ивановъ Ѳедоровичей: одинъ изъ нихъ долженъ быть сынъ боярина Ѳедора Кошки; что же касается до другаго, то въ родословныхъ книгахъ значится, что у послѣдняго тысяцкаго Василія Васильевича, былъ братъ Ѳедоръ Воронецъ, у котораго былъ сынъ Иванъ, носившій боярское званіе. Но очень можетъ быть также и Иванъ Ѳедоровичъ Уда, происходившій, по родословнымъ, отъ князей Ѳоминскихъ-Смоленскихъ; имя одного Ивана Ѳедоровича встрѣчается и въ первой духовной и въ договорной грамотѣ съ Олгердомъ. Что касается до остальныхъ именъ, встрѣчаемыхъ въ подписяхъ на грамотахъ: Ивана Михайловича, Димитрія Александровича, Симеона Васильевича, Александра Андреевича, Ивана Андреевича, то мы видѣли прежде имена: Михаила, Александра, Василія и Андрея между боярами московскими; Димитрій Александровичъ можетъ быть или Димитрій Александровичъ Всеволожъ, сынъ выходца Смоленскаго, князя Александра Всеволодовича, который вмѣстѣ съ братомъ Владиміромъ упоминается въ сказаніяхъ о Донской битвѣ, или внукъ мурзы Чета, выѣхавшаго при Калитѣ, предка Сабуровыхъ и Годуновыхъ [544]. Относительно Александра Андреевича должно замѣтить, что по родословнымъ между боярами великаго князя Димитрія значится Андрей Одинецъ, у котораго былъ сынъ Александръ Белеутъ; Александръ Белеутъ вмѣстѣ съ Ѳедоромъ Свибломъ и Иваномъ Ѳедоровичемъ Удою, былъ посланъ въ 1384 г. въ Новгородъ брать черный боръ; но кромѣ того между братьями Ѳедора Андреевича Свибла встрѣчаемъ имена — Александра и Ивана. Въ лѣтописи подъ 1367 годомъ встрѣчаемъ воеводу Димитрія Минина, родоначальника Софроновскихъ и Проестевыхъ, посланнаго противъ Олгерда вмѣстѣ съ воеводою князя Владиміра Андреевича, Акинфомъ Ѳедоровичемъ Шубою [545]. Посломъ въ Константинополь съ нареченнымъ митрополитомъ Митяемъ отправленъ былъ большой бояринъ Юрій Васильевичъ Кочевинъ Олешенскій [546], сынъ извѣстнаго намъ при Калитѣ Василія Кочевы. Въ извѣстіяхъ о Куликовской битвѣ упоминается владимирскій воевода Тимоѳей Валуевичъ, переяславскій Андрей Серкизовичъ; по родословнымъ книгамъ къ великому князю Димитрію

Digitized by Google

выѣхалъ изъ Орды царевичъ Серкизъ, у котораго былъ сынъ Андрей; бояриномъ же Донскаго называется Владиміръ Даниловичъ Красный Снабдя, потомокъ князей муромскихъ. Въ извѣстіяхъ о Куликовской битвѣ упоминается бояринъ и крѣпкій воевода Семенъ Меликъ; въ родословныхъ значится: «Семенъ Меликъ да Василій: оба изъ Нѣмецъ пришли.» Между убитыми на Дону упоминаются: Михаилъ Андреевичъ Бренко, любимецъ великокняжескій, Семенъ Михайловичъ, Михайла и Иванъ Акинѳовичи, Иванъ Александровичъ, Андрей Шуба, Валуй Окатьевичъ, Левъ Мазыревъ [547], Тарасъ Шетневъ [548]. Упоминается бояринъ Михалко Александровичъ, который сказалъ великому князю, сколько осталось въ живыхъ послѣ Куликовской битвы. Подъ 1382 годомъ упоминаются бояре Симеонъ Тимоѳеевичъ (сынъ окольничаго, по родословнымъ) и Михаилъ, быть можетъ, Михаилъ Андреевичъ Челядня, братъ Ѳедора Свибла, ѣздившіе за митрополитомъ Кипріаномъ. Подъ 1375 годомъ упоминается намѣстникъ великаго князя въ Новгородѣ, Иванъ Прокшиничъ; посломъ отъ великаго князя во Псковъ пріѣзжалъ Никита. Подъ 1375 годомъ упоминается костромской воевода Александръ Плещей: по родословнымъ, это былъ меньшой братъ св. митрополита Алексѣя, сынъ боярина Ѳедора Бяконты, вышедшаго изъ Чернигова [549].— Дьякомъ при великомъ князѣ Димитріѣ былъ сначала прежній Несторъ, а потомъ Внукъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1. Полн. Собр. Руск. Лѣт. II, 119: рядъ нашъ такъ есть: оже ся князь извинитъ, то въ волость, а мужь у голову. — Тамъ же, III, 32: Изгони Всеволодъ Чьрмьнын внукы Ростиславлѣ изъ Руси, такъ река: брата моя есть 2 князя повѣсили вы въ Галицн, яко злодѣя, и положили есте укоръ на всѣхъ.

2. Особенное усердіе современнаго лѣтописца къ Рюрику Ростиславичу видно изъ похвалы этому князю при описаніи построенія стѣны у Выдубецкаго монастыря.

3. Полн. Собр. Руск. Лѣт. I. 174.

4. Тамъ же, II, 15.

5. Тамъ же, I, 169; II, 125, 136.

6. Памятн. Слов. XII вѣка, стр. 231.

7. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 153.

8. Тамъ же, стр. 96.

9. Тамъ же, стр. 159. Володиславъ же въѣха въ Галичь, и вокняжися и сѣдѣ на столѣ.

10. Послѣ увидимъ, что считалось незаконнымъ вступленіе князя на столъ не по отчинѣ и дѣдинѣ: это, по нашему мнѣнію, прекращаетъ споръ объ изгойствѣ князей. — Представлено мнѣніе, что въ выраженіи: «аще князь осиротѣеть» нельзя видѣть первоначальное значеніе *сиротства*, но производное—именно лишеніе волости, ибо въ нѣкоторыхъ областныхъ нарѣчіяхъ *сирота* значитъ нищій. Но во 1) въ древнихъ памятникахъ *сирота* имѣетъ совсѣмъ другое производное; во 2) для насъ важно то, что при господствѣ родовыхъ отношеній въ обществѣ всякаго рода лишенія происходили вслѣдствіе *сиротства*, слѣд. если бы даже князь сирота и означалъ князя лишеннаго владѣнія, то главною причиною лишенія владѣнія остается сиротство, на что прямо указываетъ языкъ; въ 3) возраженіе, что если принимать здѣсь слово: *осиротѣть*, въ первоначальномъ смыслѣ,

Digitized by Google

то выйдетъ, что всѣ князья будутъ изгои, ибо всѣ рано или поздно осиротѣютъ—это возраженіе не имѣетъ смысла, ибо сиротами называются малолѣтные, не имѣющіе самостоятельнаго существованія; сороколѣтняго человѣка никто не назоветъ сиротою, если онъ и лишится отца.

11. Тамъ же, стр. 96.

12. Тамъ же, I, 153.

13. Тамъ же, II, 134: Володимеръ же Глѣбовичь испросился у Святослава и во Рюрика ѣздити напереди съ Чернымъ клобукомъ. Святославу же не любо бяшеть пустити Володимера напередъ передъ сыны своими: но Рюрикъ и иніи вси улюбиша, зане бѣ мужъ бодръ и дерзокъ и крѣпокъ на ратн.

14. Тамъ же, стр. 63: Андрей поча рядити полкъ отца своего, зане бѣ старѣй тогда въ братьѣ. — При войскѣ былъ и отецъ его Юрій, но, подобно брату Вячеславу, онъ не принималъ личнаго участія въ битвѣ.

15. Тамъ же, I, 172.

16. Тамъ же, стр. 36: Быша же Родимичи отъ рода Ляховъ: пришедъ же ту ся вселиша, и платятъ дань Руси, повозъ везуть и до сего дне. Допол. къ Акт. Истор. I, № 4. Проф. Осокинъ (Внутр. тамож. пошл. въ Россіи, стр. 5) думаетъ, что *передмѣръ* — это *помѣрное* позднѣйшаго времени.

17) Объ этой дани см. во II-мъ томѣ, примѣч. 24. Въ Никон. «отъ Смоленска и отъ Дунайска.» Въ Псковской губ. Холмскаго уѣзда, на р. Ловати есть деревня Дунаева.

18. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 149.

19. Суждали Залѣская дань, аже воротить Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того св. Богородицѣ десятина. Дополн. къ Акт. Историч. т. I, № 4.

20. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 107: Рюриковн же идущю изъ Новагорода, родися у него сынъ и нарекоша и въ святѣмъ крещеньи дѣдне имя Михайло, а княже Родиславъ дѣдне же имя.

21. Тамъ же, стр. 122: Родися у В. К. Всеволода четвертая дчи, и нарекоша имя во св. крещеніи Полагья, а княже Сбыслава.

22. Тамъ же, стр. 107: И дастъ ему (Ростиславу) отець его Лучинъ городъ, въ немъ же родися, и поставиша на томъ мѣстѣ церковь св. Михаила, иде ся родилъ.

23. Крестнымъ отцомъ Мономахова сына Мстислава былъ Олегъ Святославичъ; княжну Сбыславу Всеволодовну (см. выше, прим. 21) крестила тетка ея Ольга, княгиня Галицкая; сказано: и крести ю тетка Олга, о крестномъ отцѣ не упомянуто.

24. См. родословную таблицу.

25. Полн. Собр. Русск. Лѣт. 170, 180, 184, 193; II, 9, 19, 39, 87, 92, 94, 121.

26. Тамъ же, II, 85: Изяславъ же съ княгинею пойде изъ Гомья къ Вятичемъ, и взя городъ Княгиниинъ на щитъ Святославлей.

27. Тамъ же, стр. 101.

28. Тамъ же, стр. 95.

29. Неволина—Исторія Росс. Гражд. Зак., т. I, стр. 197.

30. Не только князья женились на Половчанкахъ, но и княгини выходили за Половецкихъ хановъ: Пол. Собр. Русс. Лѣт. II, 84: Приде же Изяславу болши помочь къ Бѣлугороду, приде бо къ нему Башкордъ въ 20 тысячь, отчимъ Святославль Володимирича: бѣ бо мати его бѣжала въ Половци и шла за ив. — Эта княгиня, жена Владиміра Давыдовича, была дочь Всеволода Городенскаго, внучка Мономахова.

31. Буткова — о бракахъ князей Русскихъ съ Грузинками и Ясынями въ XII вѣкѣ; Сѣвер. Архивъ 1825, № IV.

32. Въ привиденномъ выше извѣстіи о свадьбѣ Ростислава Рюриковича на дочери Всеволода III говорится, что послѣдній отправилъ съ невѣстою *сестричича* своего Якова и ины бояры: ясно, что этотъ Яковъ былъ сынъ простаго боярина, за которымъ была сестра Всеволодова.

33. См. выше т. II, стр. 77, 290. Упомянемъ также о слѣдующемъ любопытномъ извѣстіи: (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 136). Тогда же приде Володимеръ изъ Половецъ съ Кончаковною и створи свадбу Игорь сынови своему, вѣнча его и съ дѣтятемъ.

34. Такъ жена Всеволода III-го, будучи 8 лѣтъ больна, постриглась отъ живаго мужа въ монахини; подъ 1228 годомъ встрѣчаемъ другое извѣстіе: Святославъ отпусти княгиню свою по свѣту, всхотѣвши ей въ монастырь, и дастъ ей надѣлокъ многъ; иде въ Муромъ къ братіи и постриженся.—Здѣсь по *свѣту* значитъ: по совѣту, по взаимному согласію.

35. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 159: Заутра поѣха изъ Суждаля борзо, якоже и на заяць, дружинѣ постигающи его.—Воскр. I, 218: Всеволоду дѣющу ловы за Вышегородомъ, и меташа тенетъ на заяци.

36. Тамъ же, II, 20.

37. Тамъ же, стр. 122, 139, 133.

38. Тамъ же, I, 110.

39. Что обѣдали гораздо прежде полудня, см. также Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 28.

40. Тамъ же, II, 95: А воины дни въ среду и въ пятокъ утѣшиваше братью Печерскую.

41. Тамъ же, стр. 128; см. также стр. 152. Обыкновенное у лѣтописца выраженіе: *пить* вмѣсто *пировать*, показываетъ, въ чемъ преимущественно состояли пиры.

42. Житіе св. Ѳеодосія въ Патер. Печер. Однажды св. Ѳеодосій, вошедши къ В. К. Святославу, засталъ у него: «овыхъ гусльныя гласы испущающихъ, иныхъ органныя писки гласящихъ, иныхъ же мныя мусикійскія, и тако всѣхъ веселящихся, якоже обычай есть предъ княземъ.

43. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 81, 101, 73.

44. Тамъ же, стр. 75: И тако Ростиславъ спрятавъ тѣло его, и ѣха на Ярославль дворъ, и съзва мужи отца своего Вячеславли и тивуны и ключники, каза иести имѣнье отца своего передъ ся, и порты, и золото, и серебро; и смесъ все, и нача роздавати по монастыремъ, и по церквамъ и по затворомъ, и нищимъ, и тако раздая все, а собѣ ни прія ничто, толико крестъ честный изя на благословеніе собѣ, а прокъ имѣнія да чимъ же надъ нимъ дѣяти на послѣднія дни, чимъ свѣчю и просфуру его побдѣти.

45. См. Іоаннъ, ексархъ Болгорскій, стр. 216: Историч. Опис. одежды и вооруженія Росс. войскъ, т. I, стр. 7, Древности Россійск. Государства, отд. IV, стр. 7.

46. См. статью г. Погодина—о наслѣдственности древнихъ саиовъ въ Архивѣ Историко-Юридическихъ свѣдѣній. изд. Н. Калачева кн. 1-я.—Этою статьею должно пользоваться съ осторожностію, вопервыхъ потому, что въ ней есть лишнія имена, такъ причисленъ къ Русскимъ дружинникамъ Польскій князь Збигнѣвъ, пріѣзжавшій въ Кіевъ къ В. К. Святополку просить помощи противъ брата своего; потомъ въ число дружинниковъ включены также двое Полоцкихъ князей, попъ Лихачъ, дьячекъ Имормыжъ и проч., а нѣкоторыя имена пропущены. Вовторыхъ, выводы противорѣчатъ фактамъ; такъ, напр., выведено, что бояре служили большею частію у однихъ князей, т. е. послѣ отцевъ дѣтямъ.

47. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 43, 87, 124; I, 213, 312. II, 43.

48. Тамъ же, III, 20, 31; I, 157. О меньшихъ дѣтскихъ см. II, 47.

49. Тамъ же I, 162: а села болярьская азяша, и кони, и скотъ.

50. Тамъ же, II, 92: а дружина ти по городомъ далече.

51. Тамъ же, 147, I, 108: и роспусти дружину по селомъ. — Объ отрокахъ боярскихъ I, 131. О содержаніи дружины см. томъ XIII, стр. 14.

52. Тамъ же, стр. 117.

53. Тамъ же, I, 169; II, 133.

54. Тамъ же, I, 184, 194.

Digitized by Google

55. Тамъ же, II, 98: Братья же вси пожаловаша на Мьстислава, оже утаивъся ихъ пусти на воропъ сѣдельникы своѣ и кощѣѣ.

56. Тамъ же, стр. 102: Глѣбъ шедше сташа за Васильевомъ у сѣдельниковъ..... Половци же съ вкупившеся съ сѣдельникы бишася съ ними.

57. См. также Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 105: Андрей же посла сына Мстислава со всею дружиною и со всѣми полкы Ростовскыми и Суждальскими. — Замѣчательно тамъ же стр. 55 выраженіе Изяслава Мстиславича: «А мы поѣдемъ въ свой Кіевъ, а въ сильній *полкъ* въ Кіевскій аже въѣдемъ въ нѣ, то азъ вѣдѣ, ти ся за мя біютъ.»

58. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 103. Мономахъ говоритъ: «И срѣтоша ны внезапу Половечьскыѣ князи 8 тысячь, и хотѣхомъ съ ними ради битися, но оружье бяхомъ услали напередъ на повозѣхъ.

59. Истор. Опис. од. и воор. Русск. войск. I, стр. 40, прим. 96.

60. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 182, 212.

61. Тамъ же, II, 137.

62. Самую продолжительную десятинедѣльную осаду выдержали Туровцы отъ Изяслава Давыдовича въ 1158 году. Ср. статью Погодина о междуусобныхъ войнахъ во Временникѣ Моск. Истор. Общества.

63. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 120.

64. Тамъ же, стр. 109.

65. Тамъ же, стр. 168.

66. Безспорно, что на вѣчахъ отцы рѣшали за сыновей, и даже старшіе братья за младшихъ и дядья за племянниковъ; но втого нельзя выводить изъ словъ Кіевлянъ Изяславу Мстиславичу: «Не можемъ на Владимірово племя руки поднять, а на Ольговичей хоть и съ дѣтьми» (какъ это думаетъ г. Сергѣевичъ), ибо въ такомъ случаѣ надобно было бы предположить, что обыкновенно ходили въ походы один старики, а на Ольговичей пошли бы и сыновья, тридцати-и-сорокалѣтніе! Ясно, что это выраженіе фигурное: «даже и малыхъ дѣтей поведемъ», хотя на дѣлѣ этого быть не могло.

67. Татищ. III, стр. 407.

68. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 63.

69. Тамъ же стр. 13: Нежата былъ посадникомъ въ Новгородѣ, потомъ видимъ его въ Ладогѣ.

70. Тамъ же, стр. 45: Отняша посадничьство у Иванка у Дъмитровица и даша Вънѣзду Водовику, а Иванку даша Тржькъ: иде на Тржькъ, и не пріяша его Новоторжьцѣ

71. Соф. Врем. 1, 252: и людемъ написа грамоту, рехъ: по сей грамотѣ дадите дань. Никон. I, 133. — Въ родословной книгѣ ска-

зано объ Ярославѣ: «Егожъ грамота *пошлинная* въ Новѣгородѣ» (Времен. Моск. Истор. Общ. № 10). — Спепен. кн. I, 300: Древле убо людіе Великаго Новгорода Словени зовоми бяху, имяху же у себя перваго Самодержца отъ Прусскія земли князя Рюрика отъ рода Августа кесаря, его же сами къ себѣ призваша по совѣту множества людей всея Русскія земля, и той владый надъ ними не яко они хотяху, но яко онъ хотяще, тако судя и управляя, враждебниковъ безъ боязни смерти предавая, а неповинныхъ снабдевая и милуя, такоже послѣди покорни бяху и сыну его Игорю и внуку его Свѣтославу, и правнуку его св. равноапостольному Владиміру. Егда же Ярославъ по отцѣ своемъ блаженномъ Владимирѣ побѣдивъ братоубійцу Святополка изыде отъ Новограда въ Кіевъ державствовати, и тогда отъ святаго князя Ярославъ Владимировича за великое ихъ къ нему исправленіе получиша отъ него милость, да по волѣ ихъ, его же они возлюбятъ князя, и той господствуетъ ими отъ сыновъ Ярославлихъ и отъ внучатъ его въ роды и роды во вѣки. И тако оттолѣ убо держаху себѣ князя, его же хотяху, отъ рода Ярославля.

72. Нейманъ справедливо заключаетъ: «Es ist unwahrscheinlich, dass sie (Новгородцы) sich nicht irgend ein Mal ausdrücklich auf sie (грамоту Яр.) bezogen hätten, wenn ihnen eine solche verliehen wäre (Studien zur gründl. Kenntn. s. 269). Полн. Собр. Русск. Лѣт. I. 154: Не глаголемъ же: прави суть Новгородци, яко издавна суть свобожени прадѣды князь нашихъ; но аще бы тако было, то велѣли ли имъ предніи князи крестъ преступати, или внукы или правнукы соромляти?—Здѣсь выраженіе: «но аще бы тако было» показываетъ сомнѣніе.

73. Подъ 1196 годомъ лѣтописецъ Новгородскій, говоря о мирѣ между Всеволодомъ III и Черниговскими князьями, прибавляетъ: «а Новгородъ выложиша вси князи въ слободу, гдѣ имъ любо туже собѣ князя поимають.» Здѣсь трудно рѣшить, относятся ли эти слова къ условіямъ мира между Всеволодомъ и Черниговскими князьями, или относятся ко всѣмъ князьямъ вообще; но въ томъ и другомъ случаѣ ясно, что выложеніе Новгорода въ свободу было дѣломъ цѣлыхъ поколѣній и особенныхъ историческихъ обстоятельствъ, не дѣломъ одного Ярослава I-го, къ которому обыкновенно любили относить начатки разныхъ правъ, хотя съ явною несправедливостію, наприм., Мономаховичи говорили же, что Ярославъ раздѣлилъ ихъ Днѣпромъ съ Ольговичами. Какъ можно было выложить городъ въ свободу, это всего лучше видно изъ условія, предложеннаго Всеволодомъ III племяннику его Мстиславу Ростиславичу: «Тебе Ростовци привели и боляре, а мене бывъ съ братомъ Богъ привелъ и Воло-

димерци. а Суздаль буди намъ обче, да кого всхотять, то имъ будѣ князь.»

74. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 86: Володимеръ же приступи ко вратомъ всточнымъ, отъ стреженій отя врата, и отвориша градъ околній и пожгожа и людемъ же вбѣгшимъ въ дънѣшній градъ.

75. Тамъ же, II, 70, говорится о томъ же Черниговѣ: повелѣша людемъ всимъ бѣжати изъ острога въ дѣтинець.... множество Половець идоша къ городу биться, и отъемше острогъ зажгоша передгородье все и пришедше всею силою сташа около города.

76. Тамъ же. I, 115: Единою поступиша къ граду подъ вежами, овѣмъ же бьющихъ съ града, и стрѣлящимъ между собою, идяху стрѣлы аки дождь; Мстиславу же хотящу стрѣлити, внезапу ударенъ бысть подъ пазуху стрѣлою, на заборолѣхъ, сквозѣ доску скважнею.— Кромѣ выраженій: «срубить городъ», что означаетъ стѣны деревянныя и «заложить городъ камянъ», встрѣчаемъ въ лѣтописи еще выраженіе: «обложить городъ» (III, 25).

77. См. Мѣстоположеніе древняго Новгорода, соч. И. Красова, 1851.—Blona, по-Польски—*оболочка*.

78. На концы раздѣлялся не одинъ Новгородъ, но также и Кіевъ, въ которомъ лѣтопись упоминаетъ Копыревъ конецъ.

79. Относительно пространства древняго Новгорода г. Красовъ (стр. 137) дѣлаетъ слѣдующій выводъ: «Древній Новгородъ занималъ за землянымъ валомъ очень незначительное пространство. На софійской сторонѣ, кромѣ небольшаго пространства на концѣ Чудинцевы улицы, входило въ составъ города пространство, занимаемое нынѣ слободами Новою ямскою и Воскресенскою и заключающееся между землянымъ валомъ и рѣчкою Гзенью; на торговой же сторонѣ за валомъ было населенное пространство, принадлежащее городу, не далѣе Антоніева монастыря и старой Никольской слободы. Были конечно вблизи города на той и другой сторонѣ монастыри; но они считались уже загородными, не входившими въ составъ города. Въ послѣдней половинѣ XIV столѣтія даже ближайшіе къ городу монастыри Духовъ и Антоніевъ считались загородными, какъ видно изъ перечисленія сожженныхъ за городомъ монастырей во время нашествія на Новгородъ В. К. Димитрія Іоанновича.»

80. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 22: Въ пятницы, въ торгъ, загорѣся и проч. Но вѣроятно были и другіе торговые дни, очень можетъ быть, что середа и воскресенье, какъ теперь.

81. Тамъ же, стр. 25.

82. Степен. кн. I, 206.

83. Впрочемъ, по мнѣнію г. Красова (стр. 26) названіе Гончар-

Digitized by Google

скаго конца явилось позднѣе, древнѣйшее его названіе — Людинъ конецъ.

84. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 46: А добытъкъ Сменовъ и Водовиковъ по стомъ раздѣлиша.

85. Объ Осменикѣ см. ниже, т. V, стр. 225. — Въ Новгород. лѣтописи встрѣчаемъ также слѣдующее извѣстіе подъ 1197 годомъ: «Постави монастырь св. Еуѳимія, въ Плътьникихъ, Полюжая *городьшиниця* Жирошкина дъци».—Здѣсь женское городьшиниця предполагаетъ мужеское *городшиникъ*.

86. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 154: Диесь и множество вѣрныхъ Кыянъ и населници ихъ.

87. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I 149: и да ей много имѣнья, и свободы куплеиныя и съ даньми и села лѣпшая. — Думаютъ, что въ описываемое время употреблялось также названіе: *деревня*, на основаніи слѣдующаго мѣста лѣтописи подъ 1096 годомъ: «И възгоша Стефанечь монастырь, и деревнѣ, и Германечь». Но и по смыслу, и по варіантамъ видно, что здѣсь *деревнѣ* не значатъ деревни, а скорѣе эпитетъ къ монастырю.

88. Тамъ же, III, 33: дѣти своя даяхуть одьреиь.

89. См. у Погодина IV-й т. Изслѣд. Замѣч. и Лекцій, гл. III. Авторъ пользовался только списками лѣтописей, изд. Археогр. Коммиссіей; въ Никон. спискѣ упоминаются еще нѣкоторые города, существованіе которыхъ въ описываемое время нѣтъ основанія отвергать; такъ подъ 1146 г. упоминаются Тула, Дубокъ на Дону, Елецъ, Ростиславль (1153), Дмитровъ (1155)

90. См. второй томъ.

91. Г. Погодинъ напрасно пропускаетъ бѣдствіе, причиненное Новгородской волости Ярославомъ Всеволодовичемъ, и потому у него выходитъ только 11 разъ.

92. Г. Погодинъ въ приведенной выше статьѣ.

93. См. въ текстѣ II-го тома обзоры борьбы съ Половцами при концѣ каждой главы.

94. Памятник. Рос. Слов. XII. в., стр. 223.

95. См. Сарторіуса—Geschichte des Hanseat. Bund. I, 191.

96. Грам. касающ. до сношен. Россіи съ Ригою и проч.

97. Сарторіуса—Urkundliche Geschichte des Ursprunges der deutschen Hanse.

101. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 138; II, 34.

102. Voyages de Benjamin de Tudelle, et c. Paris, 1830; 23, 103.

103. Тамъ же, стр. 25. Въ житіи св. Антонія Римлянина говорится, что святый нашелъ въ Новгородѣ гостя изъ Греческой зем-

ли, но послѣ этотъ гость наз. Готфинъ и Гречинъ. Здѣсь же говорится, что купцы изъ рима въ Новгородъ приходили въ полгода.

104. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II. 115.

105. Recueil de Voyages et de Mémoires, publiés par la société de Geographie t. IV, p. 772.

106. См. Изслѣдованіе Даниловича о Польскихъ городахъ въ Рус. Истор. Сборн. IV.

107. Собр. Гос. Гр. и Дог. т. II, № 1; Карамзинъ III, прим. 248. Тобіена die ältesten Tractate Ruslands — Русс. Достоп. ч. II.—Bulletin de la classe hist. et. c. t. V, № 99. О городѣ Орнасѣ см. статью проф. Леонтьева: Розысканія на мѣстѣ древняго Тананса: Пропилеи, кн IV.

108. Сажаніе въ дыбу или колоду употреблялось у Нѣмцевъ; въ тюрьму и желѣза—у Русскихъ.

109. Полн. Собр. Русс. Лѣт. III, 6.

110. Тамъ же, стр. 20.

111. Тамъ же, стр. 25.

112. О найденныхъ недавно въ Кіевѣ серебряныхъ монетахъ съ именами князей—Владиміра, Святополка, Ярослава, Георгія, см. Москвитян. 1852 года, № 16 и 17.

113. Статья Бѣляева—Очеркъ исторіи древней монетной системы на Руси, въ Чтеніяхъ М. И. О. № 3; 1846 года. — Карамз. I, прим. 524. Подробнѣе ниже, т. IV, гл. 3 Исторіи Россіи.

114. О банномъ строеніи было много толковъ. Карамзинъ (II, прим. 160), вмѣстѣ съ Болтинымъ, принимаетъ, что это Баптистиріонъ (aedes juxta ecclesiam, in qua baptizantur fideles, по Дюканжу), и прибавляетъ: «невѣжды думали, что митрополитъ строилъ народныя или торговыя бани.»—Но такъ могутъ думать не одни невѣжды: митрополитъ очень могъ построить зданіе первой необходимости, строилъ же онъ городскую стѣну? банное строеніе онъ могъ заложить съ цѣлію благотворительною, чтобъ дать бѣднымъ и странникамъ средство къ омовенію; Арцыбашевъ (I, прим. 221) приводитъ слѣдующее мѣсто изъ Кедрина, по русскому переводу: «императрицѣ Ѳеодорѣ, имѣвшей обыкновенія ходить во св. Влахьрнскій храмъ Богородицы, ово ради моленія, овоже для омовенія съ своими дщерьми.

115. Татищ. III, примѣч. 483. — Пол. Собр. Русск. Лѣт. I, 149; — Гр. С. Г. Строганова—Дмитріевскій соборъ.

116. Пол. Собр. Русск. Лѣт. II, 123.

117. См. Патерикъ Печерскій.

118. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 72.

Digitized by Google

119. Тамъ же: и видѣ Ярослава сидяща на отни мѣстѣ въ черии мятли и въ клобуцѣ, такоже и вси мужи его. Воск. 1205: и начаша пѣти св. литорьгію. И рече Святославъ ко Брьновинѣ что ми на главѣ бодетъ, и сия клобукъ.

120. Полн. Собр. Русск. Лѣт. 1, 138: и отторгоша на немъ крестъ и чепи въ гривну золота. Висѣлъ ли крестъ на этой золотой цѣпи, или здѣсь говорится о крестѣ натѣльномъ?

121. Тамъ же, II, 56: они же емлюче серебро исъ ушью и съ шіи.

122. См. договоръ съ Ригою. Что касается, «орницы» (стр. 53), то въ Студійскомъ уставѣ (рукоп. XII вѣка) читается, что для зимы у иноковъ должны быть: «толстые изъ чернаго орница учащены.» Зап. Археол. Общества III, 120.

123. Полное Собр. Русск. Лѣт. II, 114: Ты нынѣ въ оксамитѣ стоиши, а князь нагъ лежитъ.

124. Тамъ же, I, 113: Аще и золотомъ шито оплечье будетъ, убій.

125. Тамъ же, II, 127.

126. Тамъ же, I, 176.

127. Тамъ же, V, 87. Нѣкоторые относятъ эту приписку ко временамъ монгольскимъ, основываясь на слѣдующемъ выраженіи: «за наше несытьство навелъ Богъ на ны поганыя, а и скоти наши, и села наши, и имѣнія за тѣми суть; и мы злыхъ своихъ не останемъ.» Но во 1) то же самое лѣтописецъ могъ сказать и о половецкихъ нашествіяхъ; во 2) трудно предположить, чтобъ при Монголахъ роскошь была сильнѣе, чѣмъ до нихъ.

128. См. нашей исторіи т. I, стр. 254.

129. Житіе св. Авраамія, Прологъ 29 октября: Видѣвъ же преподобный Авраамій прелесть идольскую сущу во градѣ Ростовѣ, не убо бѣша еще граждане пріяли св. крещеніе, но *Чудьски* живуще и покланяющеся идолу.» Тутъ же сказано, что святый былъ оклеветанъ бѣсомъ предъ Владимирскимъ княземъ. По другимъ извѣстіямъ Велесу поклонялись въ Чудскомъ концѣ города.

130. Прологъ мая 21: Константинъ Святославичъ пришелъ изъ Кіева съ сыновьями Михаиломъ и Ѳеодоромъ къ Мурому, гдѣ нашелъ язычниковъ. Еще прежде его св. Глѣбъ много покусився не возможе одолѣти его (Мурома) и обратити во св. крещеніе, но поживѣ вдале его два поприща два лѣта и отъ Святополка позванъ лестію.» Константинъ взялъ Муромъ съ большимъ впрочемъ трудомъ, при чемъ былъ убитъ сынъ его Михаилъ. — Соображая указаніе на св. Глѣба, какъ на непосредственнаго предшественника, должно принять, что

подъ именемъ Константина разумѣется здѣсь одинъ изъ первыхъ Святославичей, занявшихъ Муромъ.

131. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 6. Есть преданіе, что жители города Мценска окончательно приняли христіанство только въ XV вѣкѣ, въ княженіе Василія Дмитріевича. Русс. Вивліое. Полеваго, стр. 361.

132. Словарь Историч. о святыхъ, прославленныхъ въ Русс. Церкви.

133. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 191.

134. Тамъ же, стр. 89: Бѣ бо прежде въ Переяславли митрополья.

135. Георгій, Іоаннъ II, Іоаннъ III, Ефремъ (?), Николай, Никифоръ, Никита, Михаилъ II, Климентъ Смолятичъ, Константинъ I-й, Ѳеодоръ, Іоаннъ IV, Константинъ II, Никифоръ II, Матѳей, Кириллъ I-й.

136. Очеркъ исторіи Русской церкви въ періодъ до-татарскій, соч. Арх. Макарія, С. П. стр. 47.

137. Эти послѣднія слова любопытны: они показываютъ, что Михаилъ уѣхалъ по неудовольствію, и боясь отъ Русскаго правительства попытки къ отложенію, взялъ слово съ епископовъ не служить въ Софійскомъ соборѣ безъ митрополита, присланнаго изъ Византіи.

138. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 79.

139. Тамъ же III, 12: Шьлъ бяше (Нифонтъ) Кыеву противу Митрополита, нніи же миози глаголаху яко полупивъ св. Софію, поиде къ Царюграду; и много глаголаху наиь. Никон. II, 154: Имѣнія много истощи и раздаде ово Патріарху Константино-градскому и прочимъ сущимъ тамо, ово митрополиту Кіевскому и инымъ многимъ.

140. Эти слова находятся только въ сводѣ лѣтописей Татищева; но что отвѣтъ в. князя находился и въ другихъ спискахъ, доказательствомъ служитъ его изглаженіе или пропускъ въ нихъ: такъ Археогр. Коммиссія свидѣтельствуетъ, что послѣ словъ императорскаго посла Ростиславу: «аще примеши съ любовью благословеніе отъ св. Софьи», находится пропускъ во всѣхъ спискахъ, съ пробѣломъ въ одномъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 92); Карамзинъ говоритъ также, что въ его экземплярахъ кіевской лѣтописи въ этомъ именно мѣстѣ пропускъ (II, прим. 414).

141. Никон. II, 179.

142. Тамъ же, стр. 296.

143. При внимательномъ изслѣдованіи этого мѣста лѣтописи можно подумать, что это оффиціальный современный актъ, именно посланіе митрополита, извѣщающее о преступленіи и наказаніи епископа Ѳеодора, и занесенное въ лѣтопись ея составителемъ, съ перемѣною нѣкоторыхъ немногихъ формъ: въ этомъ мнѣніи утверждаетъ меня сличеніе приведеннаго мѣста съ извѣстными посланіями митрополи-

Digitized by Google

товъ и другихъ духовныхъ лицъ.—Любопытно выраженіе нѣкоторыхъ лѣтописей о Ѳеодорѣ: «*бѣлый клобучекъ*» (Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV. 12).

144. Новгородская, Ростовская, Владимирская, Волынская, Бѣлогородская, Черниговская, Юрьевская, Переяславская, Хелмская, Полоцкая, Туровская, Смоленская, Перемышльская, Галицкая, Рязанская, Владимирская на Клязьмѣ.

145. Воскрес. (II, 108) прибавляетъ: зане поставилъ бѣ на мѣздѣ Николу Гречина.

146. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 21.

147. Тамъ же, II. 138, Ник. II, 363.

148. Памятн. Слов. XII вѣка, стр. 255.

149. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 149.

150. Тамъ же, II, 91.

151. Никон. I, 150, 151.

152. Тамъ же, II, 156.

153. Никон. II, 56.

154. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 149: зане умножилъ бяше церкви, грабяй попы.

155. Тамъ же, стр. 150.

156. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 91.

157. Татищ. III, 160.

158. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 151.

159. Тамъ же, 88.

160. Тамъ же, II, 82.

161. По свидѣтельству Степенной книги (I, 157 св. Владиміръ опредѣлилъ давать десятину каждому князю главной соборной церкви въ его волости.

162. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 153.

163. Тамъ же, II, 117 I. 201.

164. Тамъ же, I, 160: да городы.

165. Опис. Рукоп. Румянц. Муз., стр. 294.

166. Въ подлинности этой грамоты не можетъ быть сомнѣнія: къ счастію до насъ дошло два ея списка (Дополн. къ Акт. Истор I, № 3), изъ сличенія которыхъ можно ясно видѣть, какимъ искаженіямъ подвергались грамоты отъ переписчиковъ: въ началѣ одного списка читаемъ: «Се язъ князь великій Всеволодъ, нареченный во св. крещеніи Гаврилъ, самодержецъ сынъ Мстиславль, внукъ Володимеровъ Мономаха властвующа всею Русскою землею и властію Новгородскою.» А въ другомъ спискѣ послѣднія слова отнесены не къ Мономаху, а къ самому Всеволоду, и читаемъ: «владычествующю ми всею Русскою

землею и всею областью Новгородскою», откуда выходитъ историческая несообразность, заставляющая заподозрить подлинность грамоты.

167. Русскія Достопамяти. I, стр. 82.

168. Дополн. къ Акт. Истор. I, № 4.

169. Обозрѣніе Кормчей книги, Барона Розенкампфа. Очеркъ Истор Рус. Цар. Мак., стр. 127. Вообще о значеніи Кормчей — статья Калачева въ Чтеніяхъ М. И. О. годъ III, № 3.

170. Исторія Русск. церк. I, 191, 192. Посланіе Патріарха Германа къ митрополиту Кириллу 1228 г.: «нѣкоторые въ странѣ русской покупаютъ людей, выучиваютъ ихъ и приводятъ къ епископамъ для поставленія въ духовный санъ, не освободивъ отъ рабства. — Патріархъ требуетъ прекращенія этого. См. Опис. Рум. Муз., стр. 304.

171. Памятн. Слов. XII вѣка, стр. 127, 249.

172. Полн. Русск. Лѣт. I, 88.

173. Лѣтопись не знаетъ Георгія между сыновьями Всеслава, но вѣроятно это христіанское имя Ростислава Всеславича.

174. Степен. кн I, 280.

175. Тамъ же, стр. 235.

176. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 82.

177. Тамъ же, I, 108.

178. Дополн. къ Акт. Истор. I, № 2.—Примѣчаніе на эту грамоту митропол. Евгенія въ трудахъ Москов. Истор. Общ. ч. III.

179. Тамъ же, № 5.

180. Памяти. Слов. XII в., стр. 108, 251.

181. Патерикъ Печер. Житіе св. Ѳеодосія, объ игуменѣ Стефанѣ.— Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. II.—Зернина—объ отношеніи Константинопольскаго патріарха къ русской Іерархіи. — Преданіе о ставропигіи очень вѣроятно; но акты, составленные для доказательства этого, подозрительны; противъ приписки возражаютъ, что писецъ, ее составившій, не зналъ даже тогдашняго порядка престолонаслѣдія въ Ярославовомъ потомствѣ (П. Б. отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ, стр. 7); на это впрочемъ могутъ сказать, что послѣ изгнанія Изяслава трудно было говорить объ обычномъ престолонаслѣдіи; мы не можемъ знать всѣхъ тогдашнихъ обстоятельствъ, всѣхъ отношеній Святослава къ Всеволоду.

182. См. Ист. Р. т. I, стр. 231 и слѣд.—Здѣсь раждается вопросъ: Когда Ярославичи сдѣлали такое опредѣленіе? Въ Правдѣ говорится только о троихъ старшихъ, слѣд. можно думать, что дѣло было по смерти двоихъ младшихъ; но съ другой стороны можно думать и то, что рѣшеніе старшихъ было обязательно для младшихъ. Нѣкоторое затрудненіе можно найти въ извѣстіи лѣтописца, помѣщенномъ подъ

Digitized by Google

1071 годомъ о распоряженіи Яна на Бѣлѣозерѣ съ волхвами: «И рече Янъ повозникомъ: цы кому васъ кто родинъ убьенъ отъ сею! Они же реша: мнѣ мати, другому сестра, тому роженье. Онъ же рече имъ: мьстите своихъ. Они же поимше убиша я.» — Мы видѣли (II, примѣч. 29), что это событіе, по всѣмъ вѣроятностямъ, должно отнести ко времени княженія Святослава въ Кіевѣ послѣ изгнанія Изяслава, слѣд. послѣ опредѣленія объ отложеніи мести; но теперь Янъ позволяетъ повозникамъ мстить за родичей? — Но ясно, что это явленіе выходило изъ ряду обыкновенныхъ, убійства; совершенныя волхвами, не принадлежали къ разряду частныхъ убійствъ, за которыя можно было откупаться деньгами, это были преступленія противъ цѣлаго общества, противъ вѣры; Янъ могъ казнить ихъ, какъ разбойниковъ, но почелъ за лучшее заставить самихъ обольщенныхъ убить обольстителей, придать ихъ казни характеръ общей мести.

183. О словѣ *рядовичь* см. въ 1-мъ томѣ моей исторіи.

184. Розенкампфа, о Кормчей книгѣ, стр. 217.

185. Нашей исторіи т. II, стр. 199.

186. Тамъ же, стр. 160.

187. Тамъ же, стр. 79.

188. Тамъ же, стр. 140.

189. Тамъ же, стр. 187.

190. Тамъ же, стр. 316.

191. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 145: Бѣ же тогды день недѣльный, тѣмже не идоша къ городу.

192. Памятн. Слов. XII в., стр. 108, 251.

193. Русскія достопам. I, стр. 91.

194. Тамъ же.—Памяти. Слов. XII в., стр. 176.

195. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 73.

196. Особенно о Юріи Долгорукомъ.

197. Нашей Исторіи т. II, стр. 216. Примѣръ Ростислава Юрьевича, отступившаго отъ отца къ врагу послѣдняго, Изяславу Мстиславичу, мы не проводимъ, потому что, быть можетъ, онъ перешелъ на сторону Изяслава съ отцовскаго согласія; не приводимъ также примѣра Владиміра Ярославича Галицкаго, потому что тутъ были особенныя обстоятельства.

198. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 178.

199. Памятн. Слов. XII в., стр. 196.

200. См. также Никонов. II, 121, рѣчь Изяслава Мстиславича

201. См. Проф. Шевырева Исторія Русской Словес. т. I, ч. 2. стр. 52. Его же поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, II, стр. 30. Оказывается, что первый сборникъ собранъ для Болгарскаго царя Симеона.

Digitized by Google

202. Чтенія въ Москов. Истор. Общ. годъ III, № 7.

203. Татищ. III, стр. 177, 196

204. Тамъ же, стр. 238.

205. Тамъ же, стр. 220, 280.

206. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 188.

207. Татищ. кн. III, стр. 416.

208. Тамъ же, II, 181. О преподаваніи греческаго языка см. также Никон. I, 132.

209. Памятн. Слов. XII-го вѣка, стр. 133.

210. Учен. Зап. II-го Отд. Акад. Наукъ, кн. II, вып. 2, стр. 213 и сл. Русск. Достопам. I, стр. 61.

211. Сиротинскій—рабскій и нищенскій, ибо сирота значитъ и рабъ и нищій. До сихъ поръ въ Архангел. губерніи сиротами называютъ нищихъ (Опытъ обл. Слов., стр. 203); это показываетъ, кто былъ нищимъ и рабомъ въ первоначальномъ родовомъ обществѣ. Въ послѣдующихъ памятникахъ постоянно встрѣчаемъ выраженіе при челобитьяхъ: «сироты твои государевы.»

212. Памят. Слов. XII в., стр. 157. Относительно современныхъ понятій любопытны третій и двадцатый. Митрополиту Никифору приписывается еще другое посланіе противъ Латинянъ къ неизвѣстному князю, которое начинается такъ: «такъ какъ въ судахъ у тебя есть земля Лядская, и живущіе въ ней служатъ на оплаткахъ и приняли латинское ученіе, то я извѣщаю тебѣ, по какой причинѣ отступили они отъ св. собор. апостольской церкви.» Здѣсь вмѣсто: «въ судахъ» не должно ли читать: «въ сусѣдѣхъ». Между прочимъ сочинитель упрекаетъ Латинянъ за то, что они запрещаютъ хвалить Бога на другомъ языкѣ кромѣ Еврейскаго, Еллинскаго и Римскаго.

213. Тамъ же, стр. 209.

214. См. выше о значеніи монашества.

215. Памятн. Слов. XII в., стр. 249.

216. Русск. Достопам. I, стр. 89. — Этому Іакову приписываютъ сочиненіе житія св. Владиміра, свв. Борнса и Глѣба, посланіе къ В. князю Изяславу о воздержаніи отъ запойства и блуда; см. статью Погодина въ извѣстіяхъ Академіи Наукъ т. I, листъ 21.

217. Памятн. Словес. XII в., стр. 173. См. въ IV-й части Трудовъ Московскаго Историч. Общества статью митрополита Евгенія: *Свѣдѣніе о Кирикѣ.* Кирикъ въ 1134 году былъ дьякономъ и доместикомъ въ Новгородскомъ Антоніевѣ монастырѣ; онъ оставилъ еще сочиненіе: *«Ученіе имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ.»*

218. Русскія Достопам. I, стр. 7. Уч. Зап. II отд. Акад. кн. II, вып. II.

219. Памяти. Слов. XII в.

220. Москвит. 1851 г., № 6. — Думаемъ, что къ описываемому же времени надобно будетъ отнести и извѣстное «*Слово нѣкоего христолюбца*, которымъ мы уже пользовались прежде, говоря о языческихъ повѣрьяхъ: вооружаясь противъ послѣднихъ, авторъ говоритъ, что ихъ держатся «не токмо невѣжи, но и вѣжи и попы и книжницы.»

221. Сахарова сказ. Русск. Нар. т. II. Сохранилось также путешествіе Добрыни Ядрейковича въ Царьградъ, 1210 г.

222. Памяти. Слов. XII в., стр. 229.

223. Въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, при упоминовеніи о Лачѣ озерѣ встрѣчаемъ прибавку: идежѣ бѣ Данило заточеникъ.» Въ какой славѣ было слово Даніила, видно изъ того, что послѣ нѣкоторые приноравливали его къ своимъ обстоятельствамъ и посылали къ князьямъ. См. новую редакцію слова въ Русск. Бесѣдѣ 1856, № 2. Здѣсь авторъ обращается не къ Юрію, но къ Ярославу Всеволодовичу Переяславскому.

224. См. нашей исторіи т. II, стр. 407 и слѣд. Прибавимъ отзывъ лѣтописца о Всеволодѣ Святославичѣ, братѣ Игоревѣ: «Того же лѣта (1196) во Ольговичѣхъ преставися князь Всеволодъ Святославичь, братъ Игоревъ, и тако спрятавше тѣло его вся братья съ великою честью и съ плачемъ великимъ и рыданіемъ: понежо бѣ во Ольговичѣхъ всѣхъ удалѣе рожаемъ и воспитаніемъ, и возрастомъ и всею добротою и мужественною доблестью, и любовь имѣяше ко всимъ.»

225. См. статью кн. Вяземскаго во Временникѣ Моск. Истор. Общ.

226. Что и здѣсь и прежде подъ именемъ стараго Владиміра разумѣется Мономахъ, доказательствомъ служитъ связь выраженій: «Того стараго Владимира нельзя бѣ пригвоздити къ горамъ Кіевскимъ: сего бо нынѣ сташа стязи Рюриковы, а друзіи Давидовы.» Здѣсь разумѣются Рюрикъ и Давыдъ Ростиславичи, представители Мономахова племени въ югозападной Руси.—Укажемъ здѣсь также кстати нѣкоторые мѣста Слова, которыя по нашему мнѣнію, неправильно переводятся: въ началѣ. «Не лѣпо ли ны бяшетъ, братіе, начати старыми словесы трудныхъ повѣстій о пълку Игоревѣ.» Начати старыми словесы— нельзя переводить: «Начать прежнимъ складомъ важныхъ повѣстей,» ибо ясно изъ послѣдующаго, что сочинитель хотѣлъ начать свое слово старыми словами, сказаніями о старыхъ событіяхъ — отъ стараго Владиміра. — «Спала князю умъ похоти» — нельзя переводить чрезъ: «залегла въ душѣ князя дума,» но чрезъ «затмило князю умъ сильное желаніе» уже по самому соотвѣтствію слѣдующаго предложенія: «и жалость ему знаменіе заступи;» здѣсь не нужно предпола-

гать описки и читать *спяла*; стоитъ только сравнить это выраженіе съ послѣдующимъ: «заря свѣтъ запала.» «Хощу копіе приломити конець поля Половецкаго»—должно переводить: хочу копье переломить *на концѣ поля*, а не объ *поле*.—Прекрасное выраженіе: «уже бѣда его пасетъ птицъ» совершенно теряется въ отдаленномъ переводѣ: «уже птицы алчутъ его погибели.»—«Ту кроваваго вина не доста: ту пиръ докончаша храбрін Русичи: сваты попоиша, а сами полегоша за землю Русскую;» здѣсь *сваты* нужно оставить безъ измѣненія, а не переводить чрезъ: «гостей.» Въ выраженіи: «пустыни силу прикрыла» *пустыни* есть именительный падежъ, а не мѣстный.—«А мы дружина жадни веселія» должно переводить: «мы лишены, чужды веселія,» а не: «жаждемъ уже повеселиться на пиру свадебномъ.»—Въ выраженіи «сильняго, и богатаго и *многовои* брата моего Ярослава» слово *многовои* не есть описка, но прекрасный эпитетъ Ярославу—*многовои*, князь, у котораго много воевъ.—«Нъ се зло княже ми непособіе» должно переводить: «зло мнѣ княжеское непособіе,» а не: «теперь же гибель князей мнѣ не помощь.»

227. Никон. II, 125: подъ 1171 г. Преставися въ Новгородѣ посадникъ Васка Буславичь.

228. Древнія Росс. стихотвор., стр. 72.

229. Тамъ же стр. 166.

230. Г. Погодинъ (Изслѣдов. т. IV, стр. 6 и слѣд.) говоритъ: «Есть ли въ лѣтописяхъ промежутки между годами, т. е. есть ли годы неописанные? Нѣтъ. Изъ этого явленія мы должны заключить, что лѣтописное дѣло не подвергалось случайностямъ: слѣд. было возлагаемо всегда на извѣстное лицо, и по смерти его передавалось другому. Возлагать и передавать было не кому, кромѣ князя. Въ монастыряхъ не могли дѣлаться извѣстными происшествія такъ скоро. Слѣд. лѣтописи наши имѣли характеръ оффиціальный. Вотъ заключеніе, выводимое нами изъ разсматриванія лѣтописей. Нѣтъ ли ему подтвержденій положительныхъ? Есть, хотя нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ позднѣйшему времени но, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены и къ древности. Важнѣйшимъ, драгоцѣннѣйшимъ считаю я слѣдующее: лѣтописецъ, описавъ подъ 1409 годомъ нашествіе Едигеево на Москву, прибавляетъ: «И сія вся написанная аще и нелѣпо кому видится иже толико отъ случившихъ въ нашей земли не сладостная неуласканная намъ изглаголавшимъ, но взустительная и къ пользѣ обрѣтающаяся, и возставляющая на благая и не забытная: мы бо не досажающе, ни поношающе, ни завидяще чти честныхъ, таковая вчинихомъ; якоже бо обрѣтаемъ начальнаго лѣтословца киевскаго, иже вся временна бытства земская необвинуяся показуетъ, но и пер-

віи наши властодержцы безъ гнѣва повелѣвающе вся добрая и не добрая прилучившаяся написовати, да и прочія по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимерѣ Мономасѣ онаго великаго Селиверста Выдобытскаго не украшая иншущаго, да аще хощеши прочти тамо прилежно.... мы же снмъ учащеся таковая вся прилучившаяся во дни наша не примѣнухомъ властодержецъ нашихъ дозрящихъ сихъ и прилежно внимающихъ, да таковымъ вещемъ разсужденіе разсудно да разсуждаютъ.» Итакъ, продолжаетъ г. Погодинъ, лѣтописи ведены были по повелѣнію князей. Г. Погодинъ приводитъ также свидѣтельство изъ XIII вѣка о князѣ Мстиславѣ Васильковичѣ, который въ грамотѣ своей 1289 г. говоритъ «А вписалъ есмь въ лѣтописецъ коромолу нхъ (жителей Берестья).»

На это замѣтимъ въ 1) что изъ отсутствія промежутковъ между годами никакъ не слѣдуетъ непремѣнно, что лѣтописное дѣло возлагаемо было всегда на извѣстное лицо, и по смерти его передавалось другому: списки лѣтописей, дошедшихъ до насъ, являются въ видѣ сборниковъ изъ разныхъ лѣтописей, писанныхъ разными лицами въ одно время въ разныхъ мѣстахъ; одинъ лѣтописецъ кончилъ прежде, другой послѣ; понятно, почему въ сборникахъ, до насъ дошедшихъ, нѣтъ годовъ неописанныхъ, а напротивъ, есть года, дважды описанные по неловкости (впрочемъ драгоцѣнной для насъ) позднѣйшихъ составителей лѣтописныхъ сборниковъ. 2) Мнѣніе, что въ монастыряхъ не могли дѣлаться извѣстными происшествія такъ скоро, достаточно опровергается сказаннымъ нами въ текстѣ: прибавимъ слѣдующее: если первоначальная лѣтопись составлялась при дворѣ княжескомъ, то спрашивается, въ какомъ отношеніи находилась она къ лѣтописи монастырской, до насъ дошедшей? если существованіе первоначальной лѣтописи г. Погодинъ предполагаетъ на томъ основаніи, что въ монастырѣ не могли знать подробности событій, то ату первоначальную лѣтопись необходимо предположить подробною: но въ такомъ случаѣ что же оставалось писать монаху? Если же первоначальная лѣтопись была краткая, и въ монастырѣ распространяли ее подробностями, то значитъ въ монастырѣ подробности были извѣстны, и лѣтописцу-монаху не нужно было пользоваться краткимъ указаніемъ событій, когда онъ имѣлъ средство описать ати событія подробно: слѣд. предположеніе о существованіи какой-то первоначальной оффиціальной лѣтописи, кромѣ монастырской, до насъ дошедшей, вовсе не нужно. 3) Важнѣйшее, драгоцѣннѣйшее и положительное подтвержденіе, какое находитъ г. Погодинъ своему мнѣнію въ свидѣтельствѣ лѣтописца XV вѣка, служитъ не подтвержденіемъ, но полнымъ опроверженіемъ этому мнѣнію: лѣтописецъ XV вѣка говоритъ,

что онъ хочетъ писать такъ, какъ писалъ начальный лѣтописецъ кіевскій, которому первые властодержцы повелѣвали писать все доброе и недоброе: но какая же это начальная лѣтопись? Та самая, которая дошла до насъ подъ именемъ Несторовой, и которую дописывалъ или переписывалъ Сильвестръ Выдубицкій, слѣд. оффиціальность, участіе князей, которыя г. Погодинъ хочетъ отнести къ первоначальной лѣтописи, относятся прямо къ монастырской до насъ дошедшей; что дворцовыхъ лѣтописей не было не только въ XII, во даже и въ первой половинѣ XV вѣка, ясно доказываютъ приведенныя слова лѣтописца этого времени, который говоритъ, что пишетъ и хочетъ писать лѣтопись, какъ писали ее въ старину, писать всѣ событія безъ украшенія, чего не могъ бы сказать дьякъ, обязанный писать то, что ему велятъ. Лѣтопись монастырская, съ прежнимъ характеромъ, который хочетъ поддержать лѣтописецъ XV вѣка, очевидно исчезаетъ и замѣняется лѣтописью дворцовою со второй половины XV вѣка, что всякій можетъ легко усмотрѣть изъ дошедшихъ до насъ лѣтописей того времени; слова лѣтописца первой половины XV вѣка указываютъ на приближеніе этого перехода и его необходимость вслѣдствіе измѣненія историческихъ обстоятельствъ. — Нужно ли прибавлять, что лѣтопись, въ которую князь Мстиславъ Волынскій велѣлъ внести крамолу Берестьянъ, есть не первоначальная дворцовая, но таже самая Волынская лѣтопись, которая дошла до насъ, и въ которой именно находится грамота Мстиславова.

231. Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 97. — Любопытны лишнія подробности въ разсказѣ о мести Ольгиной, находящіяся въ лѣтописи Переяславля Суздальскаго, наприм.: «Князю же веселіе творяшу къ браку и сонъ часто зряше Малъ князь: се бо пришедъ Олга даяше ему пръты многоценьны червены вси жемчюгомъ иссажены и одѣяла чрьны съ зелеными узоры и лодіи, въ нихъ же несенымъ быти, смолны.... И посла къ Деревляномъ (Ольга) *написавъ*.... Она же (Ольга) рече (Деревлянамъ): мало у васъ прошю дати богомъ жрьтву отъ васъ и ослабу вамъ подавать себе на лекарство главныя болѣзни.» — Составъ очевидно позднѣйшій, но объ источникахъ нельзя сказать этого утвердительно, и во всякомъ случаѣ они любопытны.

232. Никон. I, 92, 95, 103.

233. Поляномъ же жившимъ особѣ по горамъ симъ. — Надобно замѣтить, что съ Кіевомъ въ древности неразрывно было представленіе о горахъ, и въ языкѣ къ имени Кіева присоединялось еще *на горахъ*; такъ читаемъ подъ 1198 годомъ: «Тако воспитана бысть въ Кіевѣ на Горахъ;»—въ словѣ о Полку Иг.: «Того стараго Владиміра не льзѣ бѣ пригвоздити къ горамъ Кіевскимъ.»

234. Подъ 983 годомъ читаемъ: «Сдѣже мняшеся оканьный: яко сдѣ ми суть жилище, сдѣ бо не суть апостоли учили, ни пророци пророкли. Не вѣдый пророка глаголюща: и нареку не люди моя люди моя.... Аще и тѣломъ апостоли не суть здѣ были, но ученья ихъ аки трубы гласятъ по вселеннѣй въ церквахъ.»

235. Krug—Kritischer Versuch zur Ausklärung der Byzant. Chronolog s. 108; Ewers—das älteste Recht der Russen s. 118; Погодина—Несторъ, с. 113.

236. Разборъ трехъ древнихъ памятниковъ русской духовной литературы; соч. П. Б.—Житіе вставленное въ лѣтопись, кѣмъ бы ни было написано, заслуживаетъ предпочтеніе по самой краткости своей, по отсутствію противорѣчій, даже по отсутствію числовыхъ показаній, все обличаетъ въ немъ первоначальное составленіе. Противорѣчіе—признакъ позднѣйшаго составленія изъ разныхъ сказаній. Чѣмъ украшеннѣе, многоглаголивѣе сказаніе, тѣмъ подозрительнѣе относительно своей древности. Авторъ житія св. Владиміра, помѣщеннаго въ Степенной книгѣ, говоритъ: «О немъ же (Владимірѣ) и прежде сего обрѣтаеми суть многія повѣсти, глаголемыя и пишемыя, и похвалами достойно украшены, но обаче не во единомъ мѣстѣ, но на многи части особъ каяждо: ова въ лѣтописаніихъ, иная же индѣ, прочая же вкратцѣ писана въ житіи его, многая же въ похвалѣ его. И отъ всѣхъ сихъ, яко отъ многоразличныхъ цвѣтецъ хотящу собратися во едину словесную пленицу.»—Но такъ поступалъ не одинъ авторъ житія Степенной книги. Отсюда и противорѣчія.

237. Нѣкоторые разсуждаютъ такъ: Лѣтописецъ говоритъ: «воевода бѣ Свѣнелдъ, *тоже отецъ Мистишинъ*.» Вѣрно, это писано тогда, когда жилъ сей не извѣстный Мистиша, слѣд. не позднѣе начала XI вѣка: сынъ современника Свѣнельдова (?) не могъ жить долѣе. Не можетъ быть, чтобъ эти слова принадлежали Нестору: къ чему бы ему означать неизвѣстнаго Боярина родствомъ съ Мистишею, о которомъ почти онъ не говоритъ ни слова.—Но если самъ Мистиша не могъ жить позднѣе начала XI вѣка, то пѣсня, преданіе о немъ, его домъ, его улица могли существовать гораздо позднѣе: естественно предположить, что лѣтописецъ позднѣйшій приводитъ въ родственную связь два лица, воспоминаніе о которыхъ начинаетъ слабѣть; неестественно предположить, чтобъ современникъ Мистиши почелъ нужнымъ напомнить, что этотъ Мистиша-Свѣнельдичъ.

238. II, прим. 1, 78.

239. Статья Бѣляева о Несторѣ въ Чтеніяхъ Моск. Истор. Общ.

240. *Написахъ* можетъ значить переписалъ, но не должно означать этого непремѣнно; въ противномъ случаѣ и Несторъ будетъ

только переписчикомъ, ибо и о немъ сказано: «Несторъ иже написа лѣтописець.»

241. См. о противорѣчіяхъ между Несторовыми сочиненіями и лѣтописью въ статьѣ г. Казанскаго: «Еще вопросъ о Несторѣ» (Временникъ Московск. Истор. Общ. № 1); отвѣтъ его на возраж. П. Б. (Отеч. Зап. т. LXXIV, отд. VIII); отвѣтъ П Б. въ разборѣ трехъ древнихъ памятниковъ.

242. Вотъ почему мы не можемъ принять выраженій о лѣтописяхъ XII вѣка: «Кіевская лѣтопись, Суздальская лѣтопись; Кіевская, дошедшая до насъ въ Ипатьевскомъ спискѣ, Суздальская въ Лаврентьевскомъ;» и т. д. Во всѣхъ спискахъ мы встрѣчаемъ одно и то же содержаніе: въ Лаврентьевскомъ спискѣ мы находимъ собственно Кіевскія событія, разсказанныя такъ же подробно или еще подробнѣе, чѣмъ въ Ипатьевскомъ, и наоборотъ, въ Ипатьевскомъ Суздальскія происшествія разсказаны гораздо подробнѣе, чѣмъ въ Лаврентьевскомъ; неправильность этихъ названій для общей лѣтописи XII вѣка тѣмъ очевиднѣе, что у насъ есть дѣйствительно лѣтописи, принадлежащія по содержанію одному городу или одной волости, таковы лѣтописи Новгородскія, Псковскія; но въ нихъ съ первой страницы всякій читатель увидитъ, что содержаніемъ однихъ служатъ событія Новгородскія, другихъ Псковскія, тогда какъ этого вовсе не замѣтитъ онъ въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Ипатьевскомъ и другихъ, содержащихъ въ себѣ общую или княжескую лѣтопись.— Вотъ почему странно встрѣчать слѣдующіе выводы или выраженія: «Какъ лѣтописатели Кіевскіе для Суздальскихъ происшествій сокращали лѣтопись Суздальскую, такъ точно лѣтописатели Суздальскіе сокращали обыкновенно Кіевскую лѣтопись; между тѣмъ сохраняли извѣстія о Кіевѣ такія, какихъ нѣтъ въ Кіевской лѣтописи.» (Погодина—И. З. Л. IV. стр. 67).—Лѣтописатели Кіевскіе и Суздальскіе записывали одно и то же или разныя событія независимо, не переписывая ихъ другъ у друга и не сокращая, брали же у тѣхъ и другихъ эти событія и сшивали позднѣйшіе составители списковъ, до насъ дошедшихъ, отъ чего и вышло, что мы для XII вѣка не имѣемъ ни Кіевской, ни Суздальской лѣтописи.

243. П. С. Р. Л. II, стр. 22 и слѣд.

244. Объ этомъ подробнѣе ниже, при оцѣнкѣ трудовъ Татищева.

245. Это слово *раздаяномъ* также свидѣтельствуетъ *о раздачѣ* дѣтей по церквамъ, а не о соединеніи ихъ въ одну школу.

246. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 72. См. выше о соч. св. Ѳеодос.

247. Тамъ же, стр. 166, 168.

Digitized by Google

248. Тамъ же. стр. 139.

249. Исторія Россіи, т. II, стр. 367.

250. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 192; Татищ. III, 453.

251. У Карамзина читаемъ: «Ярославъ упрекалъ Черниговскаго князя вѣроломствомъ». «Коварныя его внушенія» — говорилъ онъ — «возбудили противъ меня Новгородцевъ.» Но въ текстѣ Пушкинскаго списка, приведенномъ въ примѣч. 333, этихъ словъ нѣтъ; въ лѣтописи сказано только: «бѣ бо Михаилъ неправъ въ крестномъ цѣлованьи при Ярославѣ». Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 194.

252. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 336.

253. Теперь село на рѣкѣ Серенѣ въ Калужской губерніи.

254. Если Ярославъ не женился въ третій разъ, то Юрій долженъ быть сынъ Мстислава Торопецкаго.

255. Вѣроятно измѣненное *Ерза*, одно изъ названій Мордвы.

256. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 49.

257. Что донесенія нѣмецкихъ рыцарей относительно поведенія Меченосцевъ были справедливы, доказываютъ посланія папъ: въ 1238 году папа Григорій IX писалъ епископу Моденскому, своему легату въ Ливоніи, чтобъ обращенные въ христіанство язычники не подвергались рабству (Histor. Russ. Munum I, XLVIII); въ томъ же году онъ писалъ чтобъ рабамъ дали облегченіе и позволили ходить въ церковь. (Тамъ же, № XLIX.) Въ 1245 г. Иннокентій IX писалъ къ рыцарямъ: «Ne igitur in rapina cedant qui custodiri a potentioribus debuerant, vestris contenti stipendiis ab exactionibus in debitis manus vestros innoxias conservate, conteratis capita humilium populi Domini super terram.» (Тамъ же, № LX). Въ 1318 г. папа Іоаннъ XXII писалъ къ нимъ же: «Quia posteriora non fuerunt confirmata prioribus, sed priora potius posterioribus deformata, dum in primas ecclesias, et alias de novo ad fidem conversas, qui praecipuis fuerant prosequendi favoribus, ut ad susceptionem fidei mentes allicerentur aliorum, sic fuisse crudeliter inhumaniter desevitum, quod plerique, volentes ad fidem converti, se a conversione hujus modi retraxerunt.» (Тамъ же, № XCIX). О поведеніи завоевателей свидѣтельствуетъ также слѣдующая пѣсня:

Diss Land den Teutschen gegeben ist,
Schier für Vierhundert Jahren
Dass sie dein Nahmen Herr Jesu Christ
Die Heiden solten lehren:
Sie aber gesucht vielmehr,
Ihr eigen — Nutz, Lust und Ehr,
Deiner wenig geachtet etc.

258. По Новгор. лѣт. въ 1237.

259. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 45: Придоша Литва и воеваша Любнѣ и Мореву и Серегерь.

260. Муравейка на Ловоти, въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи.

261. Карамзинъ и Арцыбашевъ считаютъ этихъ князей Ольговичами, владѣнія ихъ по Ходакоянскому, были въ нынѣшней Подольской губерніи, на дорогѣ изъ Галича въ Кіевъ. Если это были дѣйствительно Ольговичи, то ихъ должно считать внуками Игоревыми, братьями родными или двоюродными Изяслава Владиміровича (см ниже), которымъ удалось удержаться въ части Галицкихъ волостей послѣ несчастнаго 1208 года.

262. Впадаетъ въ Горынь близь Острога.

263. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 172: Видѣвшу же ся Данилу о рѣку съ королевичемъ, и нѣкое слово похвально рекшу, его же Богъ не любитъ.

264. Такъ думаютъ Карамзинъ и Арцыбашевъ; Густинская лѣтопись (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 337) называетъ его Мстиславичемъ (храбрымъ); Татищевъ сыномъ Мстислава Ростиславича Смоленскаго; Троицкая называетъ также Мстиславичемъ; Ростовская, Воскресен. и Никон. лѣтописи подтверждаютъ показаніе Татищева.

265. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 337: Князь же Михаилъ сотвори нѣкую прелесть: изыде изъ града и поби многое множество Галичанъ, Володимеръ же видя сію побѣду и поразумѣ, яко уже не одолѣти ему Михаилу, пойде со Даниломъ Романовичемъ и сядѣ въ Кіевѣ.— По Татищеву (III, 464) Михаилъ подкупилъ совѣтниковъ Даниловыхъ уговаривать своего князя къ миру; Даніилъ сталъ уговаривать къ миру Владиміра, и видя, что тотъ не соглашается, отступилъ отъ него по совѣту подкупленныхъ бояръ своихъ; тогда Михаилъ, воспользовавшись разъединеніемъ союзниковъ, ночью напалъ на Даніиловы полки и разбилъ ихъ.

266. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 174.

267. По словамъ Волынской лѣтописи можно думать, что Владиміръ, освободившись изъ плѣна, оставался у Торковъ, ибо сказано подъ 1235 годомъ: «Въ то же время послалъ бяше Володимиръ Даниловы помощь Торкы и Данила Нажировича». Но та же лѣтопись, подъ 1229 годомъ упоминаетъ еще о какомъ-то Владимірѣ Ингваровичѣ, союзникѣ Даніила; этотъ долженъ быть внукъ Ярослава Изяславича Луцкаго.

268. Вотъ единственное основаніе считать Изяслава Ольговичемъ.

269. Густинская лѣтопись говоритъ, что Ярославъ выгналъ изъ Кіева Изяслава, но самъ былъ изгнанъ Владиміромъ Рюриковичемъ,

Digitized by Google

возвратившимся изъ плѣна Половецкаго, а Владиміра Рюриковича выгналъ Михаилъ. По Татищеву же (III, 464) Ярославъ, отправляясь на Сѣверъ, заключилъ договоръ съ Изяславомъ, чтобъ тотъ остался въ Кіевѣ, заплатилъ окупъ за Владиміра, который отправился въ Смоленскъ. Въ Волын. лѣтописи: Приде Ярославъ Суждальскій и взя Кіевъ подъ Владимеромъ, не мога его держати иде пакы Суждалю, и взя подъ нимъ Михаилъ.—Трудно согласить удовлетворительно всѣ эти извѣстія.—Неизвѣстно, на какихъ основаніяхъ Карамзинъ говоритъ, что Ярославъ занялъ Кіевъ вслѣдствіе переговоровъ Даніила съ В. княземъ Георгіемъ.

270. См. нашей Исторіи т. II, стр. 311.

271. Потомокъ Владислава II; см. нашей Исторіи т. II, стр. 126.

272. См. Rogalskiego-Dzièje Krzyzakòw, 1847.

273. Татищ. III, 465.

274. Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 221: Сташа первое станомъ на Онузѣ; въ др. спискахъ: Нузлѣ, Онозѣ, Унузѣ, Тунузѣ. Думаютъ слышать подобные звуки въ Сурскихъ притокахъ: Узѣ, Инзѣ, Инсарѣ, Пензѣ. — См. о томъ же Русскій Временникъ, I, стр. 110 и слѣд.: здѣсь разсказывается, что Рязанскій князь послалъ сначала къ Батыю сына своего Ѳедора, у котораго ханъ сталъ просить жены красавицы; Ѳедоръ отказалъ и былъ убитъ; жена его, услыхавши объ этомъ, ринулась вмѣстѣ съ малюткою-сыномъ съ высокихъ хоромъ и убилась до смерти и проч.

275. Василько былъ убитъ въ Ширинскомъ лѣсу. Село Ширинское, прежде бывшій монастырь, отъ Кашина въ 23 верстахъ, отъ Калязина въ 38—40, при рѣкѣ Ширинкѣ, впадающей въ Медвѣдицу, и теперь въ лѣсной сторонѣ.

276. Татищ. III, 416. — Татары дошли до Игнача Креста; быть можетъ это нынѣшнее Крестцы.

277. Какимъ Ярославомъ? по всѣмъ вѣроятностямъ Ингваревичемъ Волынскимъ; въ Волын. лѣтоп. и въ Пушкин. сп. у Карамзина сказано просто Ярославъ; въ позднѣйшемъ Никоновскомъ сборникѣ прибавлено Всеволодовичъ, но эта прибавка позднѣйшаго составителя объясняется естественно; въ разсказѣ Волынскаго лѣтописца ясно видно, что Ярославъ былъ ближайшій мѣстный князь, который перехватилъ на дорогѣ жену и бояръ Михаиловыхъ: «Яко бѣжалъ есть Михаилъ изъ Кыева въ Угры, Ярославъ ѣхавъ я княгиню его и бояръ его поїма.»

278. Теперь мѣстѣчко Подольской губерніи Гайсинскаго уѣзда.

279. Roepell's — Geschichte Polens, II, 466.

280. Iohannis de Plano-Carpini, Antivariensis Archiepiscopi historia

Mongalorum. — Въ Recueil de voyages et de mémoires, publié par la société de Géographie, t. IV. In appendice: De itinere fratrum minorum ad Tartaros quae frater Benedictus Polonus viva voce retulit. О восточныхъ извѣстіяхъ см. Geschichte der golden. Horde, von Hammer-Purgstall, 2 und 5 Buch.

281. Et ille numerus vocatur *tenebrae* apud eos. Издатели замѣчаютъ: «Le mot tartare auquel il est ici fait allusion est celui de *toumân* signifiant dix mille, facile a confondre, par un étranger, avec celui de *thoumên*, signifiant nuages, fumée, obscurité.—Но любопытно, что у насъ 10.000 также называется тьмою, и татарскій начальникъ этого числа воиновъ—Темникомъ, точно также какъ у Татаръ: Dehe, Sade, Hesare, Temnik.

282. Сравни это извѣстіе съ извѣстіемъ о Половчинѣ, который стрѣлялъ живымъ огнемъ. т. II, стр. 406.

283. До сихъ поръ у насъ народъ называетъ Татаръ князьями, но теперь уже больше дразнятъ ихъ этимъ именемъ: мальчишки, сдѣлавши изъ полы свиное ухо, бѣгутъ за Татариномъ и кричатъ: «князь! князь!»

284. Объ ордынскомъ устройствѣ относительно Россіи см. ниже, въ IV томѣ.

285. По книгѣ Большой Чертежъ, Стародубъ на Клязьмѣ, ниже Владимира въ 60, выше устья Тезы въ 30 верстахъ; это соотвѣтствуетъ селенію: Клязменскій городокъ въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города Коврова.—Отъ Ивана Стародубскаго происходятъ князья Пожарскіе. Напрасно думаютъ, что мнѣніе о происхожденіи князей Пожарскихъ изъ Малороссіи было утверждено въ нашей историч. литературѣ. См. протиное у Татищева кн. III, примѣч. 599 и въ моей Истор. отнош. между Русск. князьями Рюр. дома. стр. 661.

286. Быть можетъ нѣкоторые упрекнутъ меня за это названіе, которое ведетъ къ смѣшенію разноплеменныхъ народовъ, ибо народъ извѣстный теперь у насъ подъ именемъ Татаръ, принадлежитъ къ турецкому племени: но во 1-хъ смѣшеніе безвредно, потому что различіе всѣмъ извѣстно: во 2) нельзя выкинуть изъ Русской Исторіи слова, которымъ предки наши исключительно называли своихъ поработителей; и древніе и настоящіе Русскіе люди не знаютъ Монголовъ, а знаютъ только Татаръ. Точно также странно, по моему мнѣнію, писать *Бату* вмѣсто *Батый*, ибо это слово уже Русское. Никто не требуетъ, чтобы писали *Пари* вмѣсто *Парижъ*, *Рома* вмѣсто *Римъ*: почему же только въ Монгольскихъ именахъ мы должны покинуть древнія русскія формы?

287. Плано-Карпини, стр. 757: Nobis autem et duci Ieroslao semper dabant locum superiorem.

Digitized by Google

288. Старшій братъ Александра, Ѳедоръ умеръ въ 1233 году.

289. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 53; V, 178.

290. Нѣмецкіе анналисты сдѣлали изъ этого Гаврилы Гориславича Герпольта, потомъ князя Ярополка, заставили его жить послѣ битвы и сдавать имъ Псковъ.

291. Russow's livl Chron. p. 17.

292. Озеро Жизцо Псков. губ. Торопец. уѣзда.

293. Здѣсь впервые считаемъ себя въ правѣ употребить это слово, означающее отдѣльное, выдѣленное владѣніе, остающееся постоянно при одной княжеской линіи, ибо прежнія волости княжескія не были удѣлами, и древній лѣтописецъ не знаетъ этого слова.

294. По свидѣтельству лѣтописей Александръ былъ самый старшій, Андрей слѣдовалъ за нимъ.

295. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 38. Рукоп. Москов. Истор. Общ. № 128.

296. Татищ. III, 22. Это мѣсто испорчено: вмѣсто Михаила должно читать Андрей, ибо говорится уже послѣ смерти Михаиловой.

297. Татищ. IV, 22.

298. Быть можетъ, есть связь между этими двумя событіями.

299. Татищ. IV, 24. Справедливость этого извѣстія подтверждается во 1) словами Андрея: «Господи! что се есть, доколѣ намъ межъ собою бранитися и наводити другъ на друга Татаръ.» 2) Александръ былъ въ это время въ Ордѣ и взялъ старшинство отъ хана: еслибы онъ не былъ противъ брата, то почему не умилостивилъ Сартака, какъ умилостивилъ его послѣ, по случаю возстаній народныхъ? 3) Бѣгство Андрея въ Швецію и радушный пріемъ со стороны Шведовъ также можетъ показывать, что они видѣли въ Андреѣ врага Александрова. — Предположеніе кн. Щербат., что всему виною былъ дядя Святославъ, не имѣетъ основанія, ибо Святославъ не получилъ отъ перемѣны никакой пользы; связь между событіями, какую выставляетъ Степенная книга (I, 367), не держится: «в. князь Александръ паки пріиде въ орду къ новому царю Сартаку. Славный же градъ Владимиръ и всю Суздальскую землю поручи брату своему князю Андрею. Онъ же аще и преудобренъ бѣ благородіемъ и храбростію, но обаче правленіе державы яко подѣліе вмѣняя, и на ловитвы животныхъ упражняяся, и совѣтникомъ младоумнымъ внимая; отъ нихъ же бысть зѣло многое нестроеніе, и оскуденіе въ людехъ, и тщета имѣнію. Его же ради царь Сартакъ посла воеводу своего» и проч.

300. Это очень замѣчательно: по извѣстію Татищева, Переяславль оставался за Александромъ (IV, 22); какимъ образомъ очутилось здѣсь семейство Ярослава Ярославича? Очень вѣроятно, что онъ былъ за-

одно съ Андреемъ противъ Александра, и овладѣлъ удѣломъ послѣдняго; мы и послѣ увидимъ его непріязненныя отношенія къ старшему брату.

301. Татищ. IV, 27.

302. Ему приписывается основаніе Сарая, столицы Волжской, Золотой Орды или Джучіева улуса; основаніе города полагается между 1242 и 1254 годомъ; мѣстоположеніе его въ урочищѣ Царевы-Воды, около и на мѣстѣ нынѣшняго города Царева. См. Григорьева: о мѣстоположеніи столицы Золотой Орды.

303. Грамоту Иннокентія IV къ Александру см. въ Historica Russiae Monum. I, № LXXVIII; Иннокентій уговариваетъ Александра обратиться къ Римской церкви по примѣру отца Ярослава, который будто бы, по свидѣтельству Плано-Карпини, обратился въ Латинство въ Ордѣ: но у Плано-Карпини нѣтъ ни слова объ этомъ. Еще въ 1207 г. папа Иннокентій III писалъ къ духовенству и мірянамъ въ Россіи о посылкѣ легата—ut filiam reducat ad matrem et membrum ad caput. Потомъ Григорій IX писалъ о томъ же къ в. к. Юрію Всеволодовичу. См. тамъ же № III, XXXIII.

304. Карамзинъ (IV, прим. 102): Войщину (нынѣ Боево); Арцыбаш. (II, прим. 208): «мы не знаемъ Войщины, Боево мѣстечко Могилевской губерніи, Оршанскаго повѣта.»

305. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 56: Придоша Свѣи и Емь, и Сумь и Дидманъ. Дидманъ, по вѣроятнѣйшей догадкѣ Арцыбашева (II, прим. 175), былъ извѣстный Датскій вассалъ; сомнительно, были ли здѣсь Свѣи. — О посольствѣ Александра въ Норвегію, см. Torfaei, Hist. Norveg. IV, 265.

306. Russof. p. 20.

307. Татищ. IV, 32.

308. Переяславль Залѣсскій былъ удѣломъ отца его Ярослава, и потому, по новому порядку вещей, переходитъ постоянно къ старшему по нисходящей линіи; вотъ почему онъ достался старшему сыну Ярослава — Александру, потомъ старшему сыну послѣдняго Димитрію, наконецъ сыну Димитрія—Ивану, съ которымъ пресѣклась старшая линія Ярославова рода. Что Невскій былъ княземъ Переяславля Залѣсскаго, см. Никон. III, 13: размолвиша Новгородцы съ Александромъ Ярославичемъ, и отыде Александръ скоро къ отцу своему и мало пребывъ у отца и иде въ Переяславль на княженіе, иже на Клещинѣ озерѣ; стр. 14: Новгородцы послаша съ челобитьемъ къ в. князю просяще у него сына его князя Александра, иже въ Переяславлѣ на Клещинѣ озерѣ. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 53: Выиде князь Александръ изъ Новгорода къ отцу въ Переяславль.

309. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 58.

Digitized by Google

310. Тамъ же, стр. 62.

311. Собр. Гос. грам. и дог. т. I, № 1. На семъ, княже, цѣлуй крестъ къ всему Новгороду, на цѣмъ то цѣловали дѣды и отци.

312. Тамъ же. А что, княже, братъ твой Александръ дѣялъ насиліе въ Новгородѣ, а того ся, княже, отступи.

313. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 58. Тогда вбѣгоша въ Пльсковъ 300 Литвы, съ женами и дѣтми, и крести я князь Святославъ.

314. Воскрес. II, 243.

315. И идоша въ Голино. Село Новгородскаго уѣзда на лѣвомъ берегу у устья Шелони. Арцыб.

316. По Никон. (III, 53) митрополитъ грозился въ случаѣ непослушанія наложить на Новгородъ запрещеніе.

317. Татищ. IV, 45.

318. Тамъ же, стр. 46.

319. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 179. Доброславъ же вокняжилъся бѣ и Судьичь, поповъ внукъ, и грабяше всю землю, и въшедъ во Бакоту все понизье прія.—Я считаю здѣсь и вставленнымъ ошибкою: Доброславъ Судьичь былъ одно лице; ибо во всей послѣдующей рѣчи говорится только объ немъ да Григорьѣ Васильевичѣ.

320. Бакота находилась на лѣвомъ берегу Днѣстра, ниже Хотина, Арцыб. II, прим. 15.

321. Городъ Коломыя находился близь сѣвернаго берега рѣки Прута.

322. Въ Ипатьев. спискѣ назначенъ 1249 годъ для этого событія; въ другихъ спискахъ неопредѣленно сказано: «*тотомъ* же»; что 1249 годъ означенъ неправильно, видно изъ извѣстію о помощи Конрада Мазовецкаго Даніилу, а Конрадъ умеръ въ 1247 году.—О дальнѣйшей судьбѣ Ростислава Михаиловича на чужбинѣ см. статью Палацкаго: о Русскомъ князѣ Ростиславѣ (Чтенія Москов. Истор. Общ. № 3, годъ 1846) и Палаузова: Ростиславъ Михайловичъ, князь мачвы (Журн. Мин. Нар. Прос. 1851 г. Августъ).

323. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 184: «Не дамъ полуотчины своей, но ѣду къ Батыеви самъ.»—Что за смыслъ этихъ словъ? онъ можетъ объясниться только изъ смысла требованія Татарскаго: «дай Галичъ.» Хотѣли ли Татары только дани съ Галича, или требовали себѣ всей земли въ полное, непосредственное владѣніе? Въ послѣднемъ случаѣ Даніилъ могъ сказать: «Не уступлю полъ отчины моей, не уступлю Галича, не ограничусь одною Волынью, лучше поѣду къ Батыю, умолю его оставить за мною всѣ мои волости.»

324. Папскія посланія см. въ Historica Russiae Monumenta, t. I, LXII—XCV. Плано-Карпини разсказываетъ, что на Волыни у князя Василька онъ читалъ русскимъ епископамъ папскія грамоты, и увѣще-

валъ обратиться къ Римской церкви, но что они не могли дать рѣшительнаго отвѣта, ибо князя Даніила не было тогда въ Руси.

325. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 194, 195.

326. Плано-Карпини, стр. 737: Antequam in Kioviam veniremus, in *Danilove* usque ad mortem fuimus infirmati.

327. Не тутъ ли, гдѣ Стожитскій монастырь, Дубненскаго повѣта? спрашиваетъ Арцыбаш. II, примѣч. 232.

328. Полн Соб. Рус. Лѣт. II, 188.

329. Впрочемъ есть извѣстіе, что Миндовгъ еще прежде принялъ православіе, Густин. лѣтоп., стр. 341. Подъ годомъ 1246: Въ сіе лѣто в. князь литовскій Миндовгъ пріятъ вѣру христіанскую отъ востока, со многими своими бояры.

330. Historica Russiae Monumenta, I, N LXXXII.

331. Тамъ же, N LXXXIII.

332. Тамъ же, № LXXXIV.

333. Тамъ же, N LXXXV.

334. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 201: Тевтивилъ полоцкій братъ Треняты, а послѣдній называется сестричичемъ Миндовговымъ; тогда какъ прежній Тевтивилъ называется сыновцемъ его. Тамъ же, стр. 187. О литовскихъ полоцкихъ князьяхъ см. грамоты, касающ. до сношеній сѣверозападн. Россіи съ Ригою, № 11.

335. Мѣстечко Нобелъ Пинскаго уѣзда Минской губерніи.

336. Арцыбашевъ (II, прим. 101) думаетъ, что это жители Растенбургскаго округа въ старой Пруссіи, гдѣ городъ Бартенштейнъ.

337. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 192: И приде къ нему Романъ, со всѣми Новгородци и со тцемъ своимъ Глѣбомъ, и со Изяславомъ со Вислочьскымъ. Свислочь—Минской губерніи Игуменскаго уѣзда.

338. Roepell's Geschichte Polens, t. I, zweites Buch, V стр.

339. Подъ 1251 годомъ читаемъ: И посемъ пойде Буранда вборзѣ къ Люблину, отъ Люблина же пойде къ Завихвосту. И придоша къ рѣцѣ къ Вислѣ и ту изнайдоша собѣ бродъ у Вислѣ, и пойдоша на ону страну рѣкы и начаша воевати землю Лядскую.—Слѣд. Лядская земля начиналась за Вислою.—Подъ 1301 годомъ, въ Волынск. лѣтописи прямо сказано: Люблинъ Ляхи отшукали отъ Руси; былъ Люблинъ подъ Русью 57 лѣтъ. Но съ другой стороны, въ грамотахъ князей краковскихъ и сендомирскихъ встрѣчаемъ извѣстія о люблинскихъ кастелянахъ въ означенные 57 лѣтъ (Roeppel, стр. 524); въ Волынской лѣтописи также есть указанія, что Люблинъ не былъ въ Русскихъ владѣніяхъ, подъ годомъ 1282, 1287.

340. Histor. Russiae Monum. II, № V.

Digitized by Google

341. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 196. — Зубрицкаго.—Исторія Галицкой Руси, въ перев. О. Бодянскаго, стр. 153 и слѣд.

342. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 204; Narbutt — Dziéje narodu Litewskiego, t. IV, p. 239. По нѣкоторымъ извѣстіямъ Воишелгъ назывался въ иночествѣ Давидомъ; Довмонтъ псковскій былъ родной ему братъ. См. Сборникъ Синодал. Библіот. № 850.

343. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 181; V, 185.—Plano-Carpini p. 621.

344. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 198. Романъ брянскій считается сыномъ Михаиловымъ; другіе сыновья его указываются: Мстиславъ въ Корачевѣ, Симеонъ въ Глуховѣ, Юрій въ Торусѣ.

345. Карамзинъ IV, примѣч. 62.

346. Стр. 623. Andreas dux de Cherneglove quod est in Russia, fuit apud Bati accusatus quod educeret equos Tartarorum de terra et venderet alias: et cum tamen non esset probatum, fuit occisus. Quod audiens junior frater ejus, venit cum uxore occisi ad ducem praedictum Bati, volentes supplicare ne terra tollèretur eisdem: qui dixit puero quod uxorem fratris carnalis praedicti duceret in uxorem, et mulieri praecepit ducere illum in virum secundum consuetudinem Tartarorum, qui respondit dicens quod prius vellet occidi quam facere contra legem; at ille nihilominus tradidit eam illi, quamvis ambo renuerent quantum possent, et duxerunt eos ambos in lecto, et posuerunt puerum super illam clamantem et plorantem, et coegerunt eos pariter commisceri.

347. Догадка Карамзина.

348. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 64. Иначе Никон. III, 73: Того же лѣта иде князь Димитрей Александровичъ изаморья къ Переяславлю; а въ Копорье бяша бояре его и слуги и вся казна его и весь бытъ его, и изыде изъ Пскова зять его Дамантъ псковскій и взя изъ Копорьи всю казну тестя своего; а бояръ его и слугъ его изведе изъ Копорьи, и отосла ихъ ко тестю своему къ В. К. Дмитрею Алекс. И шедъ взя Ладогу, въ ней бѣ многи людіе В. К. Дм. Ал. Онъ же изведъ ихъ такожъ отосла ко тестю своему.

349. Татищ. VI, 58.

350. Татищ. VI, 68.

351. Арцыбашевъ (II, прим. 496) упрекаетъ Карамзина въ голословіи; но мнѣніе Карамзина имѣетъ за себя всѣ вѣроятности, и основывается на мѣстѣ лѣтописи (Никон. III, 92).—Карамзина (IV, прим. 172) соблазняетъ свидѣтельство лѣтописи, что Андрей пошелъ въ Городецъ: но куда же ему было идти, когда онъ жилъ въ Городцѣ, и будучи в. княземъ владимирскимъ, какъ Ярославъ жилъ въ Твери, Василій въ Костромѣ, Димитрій въ Переяславлѣ, Михаилъ въ Твери, Калита въ Москвѣ.

352. Странно, впрочемъ, что послѣ Переяславль считался не въ числѣ городовъ московскихъ, но владимирскихъ. См. духовныя кн. московскихъ въ 1-мъ томѣ Собр. Гос. гр. и дог. также Никон. III, 219.

353. Карамз. IV, примѣч. 191.

354. Никон. III, 98: Въ Воскресен. (II, 272) и Лавр. (209) прибавлено, что Юрій при осадѣ Рязани много Татаръ избилъ, почему и полагаютъ здѣсь первую побѣду Русскихъ надъ Татарами; но во 1) избить еще не значитъ побѣдить: Александръ тверской также избилъ дружину Шевкала, однако никто не признаетъ это побѣдою; во 2) мы уже видѣли, что еще Димитрій Александровичъ заставилъ бѣжать татарскаго царевича, призваннаго Андреемъ.

355. Собр. Гос. грам. и дог. I, № 4 и 5.

356. Съ польскими источниками, приводимыми Рёппелемъ (стр. 526) согласна и волынская лѣтопись (стр. 208): бояре же Лядсцін избраша собѣ одного отъ нихъ. Лестька, и посадиша и Краковѣ на столѣ Болеславли.

357. Каменецъ—мѣстечко Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, на рѣкѣ Льснѣ; какой же Каменецъ упоминается выше, около котораго воевала Литва?

358. Любомль, мѣстечко при западномъ Бугѣ, почти между Хелмомъ и Ковлемъ.

359. Недалеко отъ Августова, въ царствѣ Польскомъ.

360. Мѣстечко при Бугѣ повыше Дрогичина.

361. Ср. Томъ II-й нашей Исторіи, стр. 335; значитъ для причитаній была одна общая форма.

362. Есть Бяла недалеко отъ Бреста на западъ; есть Бѣльскъ выше.

363. По Густин. лѣт. Русь воевала подъ начальствомъ Петра Галки, но была разбита подъ Люблиномъ.

364. Въ лѣтописи сохранилось еще слѣдующее извѣстіе объ участіи Русскихъ князей въ польскихъ дѣлахъ—подъ годомъ 1289: пріѣхалъ бяшетъ Конратъ князь Сомовитовичь къ Мьстиславу, прося себѣ помочи на Ляхы, пойти хотя на княженіе судимирьское; Мьстиславъ же обѣща ему, а Кондрата одари и бояры его вси и отпусти, рекъ ему: ты поѣдь, а я по тоби пошлю рать свою. Кондратови же поѣхавшу, Мьстиславъ же совокупи рать свою, посла ю нарекъ Чудина воеводу; и такосѣде Кондратъ князь въ Судомирѣ княземъ Мьстиславомъ и его помочью.

365. Степань мѣстечко на лѣвомъ берегу Горыни выше Домбровицы

366. Ворголъ, рѣка Орловской губерніи, впадающая въ Сосну: Ворголъ (по Карамз.) село Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда.—

Digitized by Google

Ворголъ Елецкій будетъ далеко отъ Рыльска; не Вольговскій ли (Льговъ-Вольговъ—естественно)? — Вмѣсто Липецкій у Татищева поставлено сперва Ливецкій; быть-можетъ и здѣсь надобно разумѣть Ливны Орловскіе вмѣсто Липецка Тамбовскаго.

367. Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 207: Ему же по старѣйшиньству дошелъ бяше степень княженія великаго.

368. Чего всхочеши изъ отчины вашея, то ти дасть. — По всѣмъ вѣроятностямъ, дѣло шло о Переяславлѣ.

369. Акинфъ Ботринъ у Татищева (IV, 84).

370. Карамз. IV, примѣч. 325.

371. Татищ. IV, стр. 86.

372. Арцыбашевъ II, 72, говоритъ: «можетъ быть чтобъ перехватить его (Юрія) на дорогѣ въ Орду.»—Но нѣтъ никакого повода думать, чтобъ Юрій ѣздилъ въ это время въ Орду: объ этомъ происшествіи лѣтописецъ, по обычаю, сказалъ бы непремѣнно. Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ: «И не благослови его митрополитъ столомъ въ Володимери, и стоялъ три недѣли и възвратися въ свояси.»

373. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 6.

374. Эти грамоты напечатаны въ Собр. Гос. гр. и дог. т. I, подъ № 9, 10 и 11-мъ; они относятся ко времени, слѣдующему тотчасъ послѣ перваго вступленія Михаилова на столъ новгородскій, т.-е. къ 1308 году, ибо къ нимъ привѣшаны печати архіепископа Ѳеоктиста, а Ѳеоктистъ отказался отъ архіепископства въ 1308 году. (Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 68). Посадникъ въ нихъ означенъ *Гюрги*, вѣроятно старый Юрій Мишиничъ, о новомъ избраніи котораго хотя и нѣтъ извѣстія въ лѣтописи, но на лѣтопись въ этомъ случаѣ положиться нельзя, ибо въ ней нѣтъ о смѣнѣ Юрія Мишинича въ 1293 году, нѣтъ о смѣнѣ послѣдняго Семеномъ, и есть только о смѣнѣ Семена Андреемъ въ 1303 году; въ 1309 году сказано: «Даша посадничество Михаилу Павшиничу,» но не сказано: у кого оно было отнято, слѣд. имѣемъ право между Андреемъ и Михаиломъ, помѣстить снова Юрія Мишинича.

375. Карамз. IV, прим. 219.

376. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 71: пять темъ гривенъ серебр.

377. Никон. III, 110.

378. Этотъ договоръ я читаю въ грамотѣ, напечатанной въ С. Г. Г. и Д. подъ № 12 и утвержденной въ Новгородѣ и Твери.—Карамзинъ (IV, примѣч. 221) думалъ, что эта грамота утверждена въ Торжкѣ, и по ней поправлялъ противорѣчивыя показанія лѣтописей относительно суммы окупа; но онъ не обратилъ вниманія на окончаніе грамоты, имъ самимъ выписанное: здѣсь прямо говорится, что в.

Digitized by Google

князь долженъ изрѣзать прежнюю грамоту, написанную въ Торжкѣ вмѣстѣ съ тою, которая написана была въ Городцѣ на Волгѣ. —Далѣе Карамзинъ говоритъ: «Грамота же писанная въ Городкѣ на Волгѣ (нынѣ Городна близь Твери) содержала въ себѣ, чаятельно, договоръ архіепископа Давида, заключенный имъ съ в. княземъ въ 1312.»—Но въ лѣтописи сказано, что владыка ходилъ для заключенія этого договора въ Тверь. — Мы думаемъ, что эта грамота утверждена была Новгородцами съ княземъ Димитріемъ Михайловичемъ, когда они сошлись съ нимъ на Волгѣ, въ 1314 году.

379. Никон. III, 171; здѣсь же находимъ извѣстіе, что Новгородцы съ княземъ Аѳанасіемъ Даниловичемъ ходили въ Торжокъ и потерпѣли опять здѣсь пораженіе отъ Михаила.

380. «Ста въ Устьянѣхъ.» — Устьянскій погостъ Деревской пятины Щедковскаго стана, въ 50 верстахъ отъ Новгорода.—Арцыб. II, прим. 547.—У Татищева (IV, 96) вмѣсто на Устьянѣхъ — *на устьцны*. По Никонов. ратники заблудились идя къ Новгороду, зашли на р. Ловать, и тамъ начали терпѣть бѣдствія.

381. Татищ. IV, 96.

382. Никон. III, 112.

383. Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 208.

384. Собр. Гос. гр. т. I, № 14.

385. Значитъ не всѣхъ отроковъ отогнали.

386. 22 ноября въ среду, въ седьмомъ часу дня.

387. Теперь городище на рѣкѣ Кумѣ, Кавказской губерніи, Георгіевскаго уѣзда.

388. Татищ. IV, III.—О Кавгадыѣ Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 214: Смерть же грѣшниковъ люта, еже бысть беззаконному и проклятому Кавгодыю и не пробывъ убо ни единаго лѣта и злѣ изверже окаянный животъ свой.

389. Ярославской губерніи, Романовскаго уѣзда.

390. Никон. III, 43.

391. Никон. III, 67.

392. Никон. III, 105.

393. Тамъ же, IV, 8.

394. Карамзин. IV, примѣч. 209.

395. Собр. Гос. гр. и дог. II, № 141.

396. Никон. III, 127: и Ярославль взяша и *сожгоша*. Не Солигаличь ли?

397. Книга Больш. Черт.: на усть рѣки Узервы на острову городъ Корела.

398. Мѣста здѣсь означенныя спорныя: по однимъ Ванай близъ Тавастгуса гдѣ теперь приходъ Ваная, Купецкая рѣка—Кумо, Черная Нокія; по другимъ Купецкая рѣка есть заливъ Пойо, Черная Карисъ. — Рѣка Перно въ Кименегородской губерніи; Кавгалу принимаютъ за Борго, отдѣляющую Кименегородскую губернію отъ Тавастгусской. См. Карамз. IV, примѣч. 214; Арцыбаш. II, прим. 528—533. Lehrberg—Untersuchungen, стр. 232.

399. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III. 72; Арцыб. II, прим. 558, 559. Буткова—Три древніе договора Русскихъ съ Норвежцами и Шведами, въ Журн. Мин. Вн. Д. 1837 г., ч. 23. — Неволина — О пятинахъ Новгор., въ записк. Геогр. Общ. кн. VIII; Antiquités Russes, t. II.

400. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 183: Бысть Псковичемъ немирье со владыкою Ѳеоктистомъ и съ Новгородцы.

401. Тамъ же, стр. 184.

402. См. изслѣдованіе г. Григорьева: о достовѣрности Ярлыковъ, данныхъ русскому духовенству, стр. 59.

403. Въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи Александръ говоритъ тѣ же самыя слова, какія древній лѣтописецъ заставляетъ говорить Ярослава стараго передъ битвою съ Святополкомъ: «Не язъ почахъ избивати, но онъ и да будетъ отмѣстникъ Богъ крови отца моего Михаила и брата моего Дмитрія, зане прольяша кровь праведную, егда мнѣ сеже створить?» Еслибы Александръ дѣйствительно говорилъ что-нибудь подобное, то этимъ указалъ бы намъ главную причину возстанія, а въ вопросѣ: «егда мнѣ сеже створить?» видѣли бы мы только опасеніе, и нисколько ни убѣжденіе въ справедливости слуховъ о татарскихъ замыслахъ.

404. Карамзинъ говоритъ при этомъ: «Вѣроятно, что Александръ, бывъ долгое время внѣ отчизны, возвратился туда съ новыми любимцами, коимъ старые вельможи завидовали.» — Догадка эта очень основательна; это явленіе объясняется мѣстничествомъ: новые бояре Александровы *заѣхали* старыхъ тверскихъ.

405. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 79: Никон. III, 164; Татищ. IV, 136; по Никон. *инцыи* клеветаша; по Татищ. оклеветали его нѣмецкіе и литовскіе вельможи, которымъ Александръ не могъ исполнить прежнихъ обязательствъ. Но извѣстіе кажется намъ позднѣйшимъ объясненіемъ дѣла.

406. Никон. III, 167.

407. Тамъ же, IV, 204.

408. Хотя въ Никонов. лѣтоп. подъ 1340 годомъ упоминается опять въ живыхъ умершій Константинъ Борисовичъ.

409. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 15.

410. Никон. III, 160: что ему (Нариманту) рекли въ Литвѣ идуще къ Ѳеоктисту митрополиту и слово право дали.

411. Толдожскій погостъ между Ямою и Копорьемъ, во 160 верстахъ отъ Новгорода. Арцыбаш. II, примѣч. 652. — О договорѣ съ Норвежцами см. Бюшинговъ Магазинъ, III. 177. Карамз. IV, прим. 310, 311.

412. Рясно или Рясна, мѣстечко Могилевской губерніи, Чаускаго уѣзда, Осѣченъ находимъ подлѣ Рясны. Арцыб. II, прим. 642.

413. Никон. III, 141.

414. Опис. Румянц. Музея, № CCCLVIII.

415. Калитою онъ названъ потому, что носилъ мѣшокъ (Калиту) съ деньгами, которыя раздавалъ нищимъ.

416. Собр. Гос. гр. и дог. т. I. № 21 и 22.

417. Калита купилъ Угличъ, Бѣлоозеро и Галичъ; но ни въ духовной самого Іоанна, ни въ духовныхъ сыновей его эти прикупы не упоминаются, и только уже Димитрій Донской говоритъ о нихъ, какъ о куплѣ дѣда своего.—Карамзинъ (IV, гл. IX) дѣлаетъ предположеніе, что эти прикупы принадлежали не къ Москвѣ, но къ великому княженію владимирскому. Но какъ могъ Калита прикупать къ великому княженію, которое вовсе не принадлежало въ собственность его роду, и по смерти его могло перейти къ князю тверскому или нижегородскому? Это значило бы обогащать другихъ князей на свой счетъ. Дѣло объясняется тѣмъ, что Калита купилъ эти города у князей, но оставилъ еще имъ нѣкоторыя права владѣтельныхъ, подчиненныхъ однако князю московскому, а при Димитріи Донскомъ они были лишены этихъ правъ.

418. Карамз. IV, прим. 268, 276.

419. Cum nostris Baronibus, nec non commilitaribus, или: nos una cum dilectis et fidelibus, nostris Baronibus militibusque.

420. Annales Olivienses, Dlugosz, Miechovita, Bielski, Kromer.

421. Хроника Быховца, Стрыйковскій.

422. Такъ какъ выгодно было измѣнить послѣ первое преданіе въ пользу Гедимина и его сильнаго потомства, то мы соглашаемся вѣрить болѣе этому первому преданію. Нарбутъ (Dzieje narod. Litew. t. IV, p. 455) старается подтверждать второе преданіе или мнѣніе письмомъ Гедимина къ папѣ Іоанну XXII: «Ista enim, pater reverende, vobis scripsimus, ut sciatis, quare *progenitores nostri* in errore infidelitatis et incredulitatis decesserunt»—Нарбутъ находитъ здѣсь доказательство, что Гедиминъ происходитъ отъ Витенеса; но можно понимать *progenitores* nostri такъ, что Гедиминъ, отъ лица всѣхъ Литов-

Digitized by Google

цевъ говоритъ о своихъ отцахъ. И въ этомъ же письмѣ находимъ ясное доказательство противнаго: Гедиминъ называетъ Витенеса только предшественникомъ своимъ (praedecesaor), а не отцомъ.

423. Narbut. IV, p. 486; Густинъ лѣтоп., стр. 348.

424. Лѣтописецъ Даниловича, стр. 27.

425. Но мы видѣли, что во Владимирѣ еще въ 1335 году былъ особый князь Юрій Андреевичъ.

426. Карамзинъ считаетъ этого Ѳедора княземъ россійскимъ; но для этого нѣтъ никакого основанія. Стадницкій (Synowie Gedymina, II, 25) старается такъ представить дѣло: «Гедиминъ началъ войну съ двумя князьями, господствовавшими на Руси Червонной и на Волыни. Занявши Брестъ и пинскую область, двинулся дальше въ глубь Волыни и поразилъ обоихъ князей, при чемъ старшій Андрей (Владиміръ лѣтописи) лишился жизни. Но побѣда не была такъ рѣшительна, какъ ее представляетъ лѣтописецъ: это видно уже и изъ того, что Гедиминъ не занялъ Руси Червонной. Умершій Андрей имѣлъ сына Юрія, съ которымъ должно было войти въ договоры. Этотъ Юрій до смерти своей владѣлъ Русью Червонною и владимирскимъ княжествомъ. Дядя его, Левъ, князь луцкій имѣлъ только дочь, которую выдалъ за Любарта, сына Гедиминова. Кіево-Печерская рукопись XVI вѣка говоритъ, что Гедиминъ въ 1333 году пошелъ на князя кіевскаго Станислава, разбилъ его русско-татарское войско на рѣкѣ Ирпени, и, выгнавшій Татаръ, подчинилъ себѣ Кіевъ. По литовской лѣтописи, Левъ луцкій, тесть Любарта, поспѣшилъ на помощь кіевскому собрату, и нашелъ смерть въ битвѣ.»

427. Лѣтопись Даниловича, стр. 27. Стадницкій не безъ основанія думаетъ, что Монвидъ былъ князь керновскій, а не корачевскій.

428. Никон. III, 182.

429. Dlugossi Histor. Polon lib. IX, p. 1163. Et cmethonibus colonisque, ut a militaribus et Nobilibus non fierent oppressiones et injuriae: quo factum est, ut cmethones et coloni, sub militaribus Nobilibus degentes, quotiescumque per suos dominos et haeredes gravabantur, toties ad illum habebant fidum responsum atque recursum, ipseque pro illis et eorum injuriis, effectualem oppositionem severe et rigide interponebat, ut nemo, quantumcumque magnus, potens et dives auderet in suos esse cmethones violentus, gravis et injurius, rege Casimiro, unumquemque pro sua factione, excessu, aut demerito digna mulcta coercente. Ob quam rem asperius (ut militaribus apparebat) in eos practicatam, sugillationem vitare non potuit, quin *Rusticorum Rex* a Nobilibus et militaribus vocitaretur... Tantae sane justitiae cultu et moderamine in omnes, tam nobiles quam agrestes, propensus, ut

colonis propriis dominos et haeredes iniquitatem et injuriam inferre prohibuerit ipsosque juxta ac peculiares tutatus est, homini de haerede suo querenti, monens ut ignili mercato et silice in campo reperto (si aliter non daretur) incendio se ultum iret, illum tradebat. Eaque licentia multorum hominum militarium, fortunas subjectorum expilantium, aut illos gravantium refrenavit.

430. Никонов. списокъ считаетъ Василія брянскаго сыномъ Александра Глѣбовича смоленскаго, дядю его Святослава Глѣбовичемъ, который былъ лишенъ можайскаго княжества и взятъ въ плѣнъ Юріемъ московскимъ; Карамзинъ (IV, прим. 242) обвиняя (голословно) Никон. въ смѣшеніи разныхъ князей, говоритъ, что Василій *могъ быть* внукомъ прежде упомянутаго брянскаго князя Романа. Димитрій брянскій по родословнымъ считается также Александровичемъ смоленскимъ, слѣд. братомъ Василія.

431. Татищ. IV, 346.

432. Никон. III, 195: князь великій Семенъ Ивановичъ зъ братьею со княземъ Иваномъ и Андреемъ, и прочими князи собравше силу многу идоша ратью къ Смоленску. И дошедшимъ имъ Вышегорода на Поротви (между Вереею и Боровскомъ, Арцыб. II, 743), и ту пріидоша къ нему послы отъ в. князя литовскаго Олгерда Гедиминовича со многими дары о миру; онъ же не оставя слова Олгердова миръ взя и послы отпусти съ миромъ, а самъ подвижесь еще ко Угри, хотя ити къ Смоленску, и ту пріидоша къ нему послы смоленскія. Онъ же стоявъ на Угри осмь дней, и своя послы посла въ Смоленскъ, и взя миръ возвратился къ Москвѣ. — Нѣтъ никакого основанія соединять приходъ пословъ Олгердовыхъ съ смоленскими дѣлами и думать, что Олгердъ присылалъ ходатайствовать о мирѣ съ Смоленскомъ; литовскіе послы приходили за миромъ для своего князя, получили миръ, послѣ чего Симеонъ продолжалъ походъ къ Смоленску и заключилъ съ послѣднимъ миръ на Угрѣ.

433. Татищ. IV, 147: князь же великій рече имъ: аще хощуть милости и мира отъ меня, да пріидутъ предъ мя посадники и тысячкій боси, просятъ при всихъ князѣхъ на колѣняхъ и проч.

434. См. нашей исторіи т. I, примѣч. 317.

435. Подъ 1340 годомъ упоминается Матвѣй Варѳоломѣевичъ, посланный въ Торжокъ дѣйствовать тамъ противъ в. князя; отечество показываетъ, какъ будто бы онъ былъ дядя Онициѳору.

436. Никон. III, 184: И нача имати бояръ ихъ слуги въ серебрѣ завелости, чрезъ людцкую силу.

437. Никон. III, 178: а князь Ярославъ Пронскій сяде во градѣ Ростиславлѣ рязанскомъ.—Погостъ Рощисловъ или Ратисловъ, см. Арц. II, прим. 705.

438. Никон. III, 174; у Татищева (IV, 165) въ такихъ же выраженіяхъ говорится и о Симеонѣ московскомъ.

439. Никон. III, 174; тамъ же: «Того же лѣта взяша Литва Тишиновъ и со многимъ полономъ возвратишася во овояси.

440. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 84.

441. Въ лѣто 6849, мѣсяца сентября въ 9, убиша Нѣмцы въ Латыгорѣ, на селѣ на Опочнѣ, псковскихъ пословъ пять мужъ Михаля Любиновича, Власія Колотиловича, Анеиика Полутарановича, на миру; и Псковичи, ѣхавше, повоеваше Латыгору о князѣ Александрѣ о Всеволодичѣ (неизвѣстномъ), мѣсяца декабря въ 21, тогда бяшетъ ему въ Псковѣ на княженіи. И князь Александръ учинивъ розратье съ Нѣмци, розгнѣвася на Псковичь и побѣже изъ Пскова, и Псковичи ѣхаше по немъ съ поклономъ до св. Пантелеймона и потомъ послаша Псковичи послове съ поклономъ и до Новгорода, и биша ему челомъ много (князю), и неворотишася (т. е. не воротися) и отречеся Псковичемъ. Поставиша новый городокъ (Нейгаузенъ) на рѣкѣ на Пивжѣ (Пимжѣ), и Псковичи въ то же время, коли Нѣмцы городокъ ставили, ѣхавше за Норову въ малѣ дружинѣ, взяша посадъ у Ругодива (Нарвы).... И тое весны поѣхавше въ лодьяхъ воевать, о Ильѣ о посадникѣ, въ рѣку Омовжу, и повоевавше село нѣмецкое по обѣ стороны Омовжѣ до городка до Могилева. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 186, 187.—Амовжа-Эмбахъ.

442. Село Порѣчье въ Псковскомъ уѣздѣ.

443. Городъ Островъ Псковской губерніи.

444. Никон. III, 177. Эти слова вполнѣ очерчиваютъ характеръ литовскаго князя.

445. Подробности въ Псковской лѣтописи: «И Юрей князь подъимъ Псковичь, и пріѣхавше къ Изборску и подъяша Изборянъ съ собою, и поѣхаша на сумежье языка добывать, и срѣтошася съ великою ратью съ нѣмецкою на Мекужизкомъ полѣ, у Мекужицѣ у рѣчки.... оступиша городъ Изборескъ.... А Олигердъ князь и братъ его Кестуитъ повелѣ своимъ Литовникомъ и Видбяномъ и Псковичемъ, бродитися за Великую рѣку, не вѣдаючи подъ Изборскомъ рати; и они перебродившеся сташе стаями на камнѣ. А князь Олигердъ посла своихъ людей 60 сторожу передъ полкомъ, и они ѣхавши языкъ яша за Холохолномъ и приведоша ко князю Олигерду; и онъ повѣда силу велику нѣмецкія рати подъ городомъ Изборскимъ. И князь Олигердъ и братъ его Кестунтъ осташася взади съ своими Литовниками и съ мужи Псковичи, въ малѣ дружинѣ, и поѣхаше въ Грамское болото и нача перепытывати нѣмецкіе рати. А Любко князь, сынъ Воиневъ полоцкаго князя, самъ другъ отъѣхаша отъ князя Олигерда и въѣхавше

въ сторожевый полкъ нѣмецкій, не вѣдающу ему сторожеваго полка, и тако его убиша самодруга.—Теперь въ Псковскомъ уѣздѣ есть деревня Халахальня.

446. Обчины всѣ попечатавъ. Думаемъ, что здѣсь подъ именемъ *обчинъ* должно разумѣть все общественное, казенное: зданіе, архивъ, деньги.

447. Псковскаго уѣзда.

448. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 189: Поѣхаше воевати земли нѣмецкія о князѣ Иванѣ, и о Изборскомъ князѣ Остафье о посадникѣ Володшѣ.... А Нѣмци, скопивше силу, надгониша Псковичи за 2 поприща не доѣхавши Новаго Городка Углецкаго, на Маломъ Борку, на тѣсни.

449. Geijer-Geschichte Schwedens, I, 185.

450. Любопытны различія: въ новгород. лѣтоп. «медливъ же князь долго;» въ Соф. вр. «медливъ же князь великый не много.»

451. Ситенскій погостъ во 120 верстахъ отъ Новгорода.

452. Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 226.

453. Никон. III, 189.

454. Полн. Собр. Лѣт. V, 227. Карамз. IV, пр. 348.

455. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 23. Годъ здѣсь 1341 выставленъ издателями произвольно; нѣтъ достаточныхъ причинъ полагать, чтобъ договоръ былъ написанъ тотчасъ по смерти Калиты.

456. Подробности см. ниже въ IV томѣ.

457. Кажется у Симеона остался малолѣтный сынъ, который скоро умеръ; это видно изъ слѣдующихъ словъ завѣщанія: «Приказываю своей братьи свою княгиню и своего....;» если только это: своего, не относится къ дядѣ Василью, о которомъ сказано прежде: «даю рядъ своей княгини: велѣлъ есмь у нее быти своему дяди Василью.»

458. Карамзинъ (IV, примѣч. 302) упоминаетъ о лѣтописи въ Син. библіот. XV вѣка (№ 349), гдѣ говорится, что Узбекъ подѣлилъ между Александромъ Васильевичемъ суздальскимъ и Калитою, при чемъ Владиміръ достался первому, и уже по смерти его перешелъ къ московскому князю. — Но это извѣстіе съ царемъ Албугомъ и съ поэтическимъ разсказомъ о колоколѣ, не заслуживаетъ большаго вниманія.

459. См. духовную в. князя Іоанна въ С. г. г. и д. I, 26: А что ся мнѣ достали мѣста Рязаньская на сей сторонѣ Оки, и съ тыхъ мѣстъ далъ есмь князю Володимиру въ Лопастны мѣста, новый городокъ на усть Поротли, а иныя мѣста Рязаньская отъмѣньная сыну моему князю Димитрію и Ивану подѣлятся на полы безъ обиды.»

Digitized by Google

460. Пріѣхавъ изъ Чернигова въ Тверь Борисъ Ѳедоровичъ, прозвище ему было Половой, и былъ въ Твери бояринъ, у Бориса сынъ Ѳедоръ и тамъ во Твери бояринъ же былъ, у Ѳедора сынъ Михайло Шетенъ, а во Твери былъ Тысяцкой; у Михайла сынъ Константинъ Шетневъ, а во Твери былъ Тысяцкой же. А у Константина дѣтей: Иванъ Шетневъ, тотъ былъ во Твери Тысяцкой же. (Москвит. 1843 г. № 1.)

461. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 23; на тождество Алексѣя Петровича Тысяцкаго съ бояриномъ Гордаго указалъ еще князь Щербатовъ въ своей исторіи.

462. Никонов. III, 207, 209: Убіеніе же его страшно и незнаемо и невѣдомо отъ кого же; точію обрѣтеся убіенъ лежа на площади егда заутреню благовѣстятъ. И нѣцыи глаголютъ о немъ, яко совѣтъ сей сотворися, или отъ бояръ, или отъ иныхъ втайнѣ. И тако убіенъ бысть, якоже князь великій Андрей Боголюбскій отъ Кучковичевъ. Троицкая лѣтопись (у Карамз. IV, пр. 381): Нѣціи же рѣкоша, яко втаю свѣтъ створиша и ковы коваша нань и тако всѣхъ общею думою, да якоже Андрей Боголюбивый отъ Кучковичь, тако и сій отъ своей дружины пострада.

463. Подъ слѣдующимъ 1360 годомъ: поиде Алексѣй на поставленіе въ Володимерь; а съ нимъ бояръ бѣ Новгородскыхъ, Александръ посадникъ, Юрьи Ивановъ.—Но быть можетъ здѣсь разумѣется *старый* посадникъ, какимъ и былъ дѣйствительно Александръ, братъ Дворянинца.

464. Никон. III, 207: Сижскаго сынъ Иванъ седе съ Литвою во Ржевѣ (теперь городъ Тверской губерніи).

465. Кто былъ втотъ Василій? По родословнымъ онъ могъ быть сыномъ Ивана Александровича смоленскаго, братомъ Святослава; у этого Василія означенъ сынъ Иванъ. Но онъ могъ быть также и Василіемъ Александровичемъ, о которомъ см. выше, примѣч. 431.

466. Никон. III, 213. Не Бѣлую ли?

467. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 191.—Въ оба похода Псковичами предводительствовалъ князь Евстаѳій. Подъ 1357 годомъ: Пріѣхаше князь Василей Будиволна на княженіе во Псковъ.

468. Мы видимъ, что Семенъ отказалъ свой участокъ женѣ своей Марьѣ, которая еще была жива когда Іоаннъ писалъ свое завѣщаніе, и владѣла многими мѣстами въ участкѣ Димитрія, почему и сказано, что по ея смерти всѣ ея владѣнія переходятъ къ Димитрію; но она же, по завѣщанію мужа, должна была владѣть Можайскомъ и Коломною? Стало-быть она уступила ихъ послѣ в. к. Ивану. Въ завѣщаніи послѣдняго упоминается еще о какой-то княгинѣ Ульянѣ, послѣ ко-

торой владѣнія раздѣляются между Димитріемъ, Иваномъ и Владиміромъ, ибо на то была воля Калиты, т.-е. Калита далъ кн. Ульянѣ волости съ тѣмъ, чтобы по ея смерти, они были раздѣлены между его сыновьями, а теперь они должны были дѣлиться между ихъ потомствомъ. Карамзинъ называетъ Ульяну женою Андреевою, что не можетъ быть принято, ибо Андрей женился въ 1348 году (Никон. III, 181), по смерти Калиты, и потому послѣдній не могъ распоряжаться дѣлами невѣстки, которой еще не было.

469. Татищ. IV, 188.

470. Тамъ же, стр. 195.

471. Никон. III, 103.

472. Точками означены слова, стершіяся въ подлинникѣ.

473. Который велъ усобицу съ родичами. Сбивчивыя подробности объ этой усобицѣ собраны у Арцыбаш. II, примѣч. 795, 797.

474. Можно думать, что это Старица, см. Арцыб. II, примѣч. 827.

475. Никон. IV, 19: князь же Михаило Ал. Твер. о томъ велми зжались, и не любезно бысть ему сіе, и негодоваше о семъ. И положи то въ измѣну и въ ненависть подвижесь и размиріе про то нача имѣти къ в. князю Дм. Ив., гнѣвашежеся и жаловавшеся наипаче на митрополита глаголя, колику любовь и вѣру имѣхъ паче всѣхъ къ митрополиту сему, и онъ толико мя посрами и поруга.

476. Никон. IV, 21: На стрѣчи убиенъ князя Сем. Дмитр. Стародуб., нарицаемаго Крапиву (сынъ Димитрія Ѳедоровича, племянникъ Ивана), во власти глаголеми Холохалѣ; и потомъ въ Обленскѣ убиенъ князя Костантина Юрьева сына, внука Михаила Черниговскаго.—Оболенскъ не далеко отъ устья Протвы въ Оку; рѣка Тросна въ Рузскомъ уѣздѣ Москов. губерніи.—Холъхолъ находился въ можайской волости, см. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 34. Это должно быть нынѣшняя Хохлова въ Гжатскомъ уѣздѣ; см. л. XXIV Спец. Кар. Зап. Росс.

477. Тамъ же, стр. 27. Тогда жъ раненъ бысть князь Василей Ивановичъ Березуйскій у града у Волока; стоящу убо на мосту предъ градомъ, и се внезапу тайно изъ подмостья, сквозѣ мостъ, Литвинъ прободѣ его копіемъ. Онъ же язвенъ зѣло изнѣможе, и въ той часъ постриженся во иноческій чинъ, и преставися.—Въ родословной сказано только, что родъ князей Ѳоминскихъ и Березуйскихъ отъ князя Константина Березуйскаго.

478. Село Бѣжицы, Тверской губерніи, Бѣжецкаго уѣзда.

479. У Скорнищева.

480. Никон. IV, 32: Рязанцы убо махающесь вѣнцы и ремеьемъ и ужищи, и ничтоже успѣша, но падоша мертвии аки снопы, аки свиньи заклани быша.— Выходитъ, какъ будто Рязанцы въ самомъ

дѣлѣ вмѣсто оружія взяли ремни да веревки. —Быть можетъ, рязанскіе ратники въ Скорнищевской битвѣ впервые употребили арканы.

481 Рѣчка Кесма впадаетъ въ Мологу, верстъ около 10 ниже Весьегонска, Тверской губерніи; есть и село Кесма Бѣжецкаго уѣзда. Арцыб. II, примѣч. 852.

482. Село Любудское въ Калужскомъ уѣздѣ.

483. Олегъ, Романъ и Владиміръ Пронскій.

484. И Карамзинъ, и Арцыбашевъ, каждый съ особой стороны, несправедливо заподозриваютъ здѣсь извѣстія Никоновской лѣтописи. Карамзинъ хочетъ положить освобожденіе Ивана гораздо прежде; но какъ могло это случиться, когда до сихъ поръ не было мира между Михаиломъ и Димитріемъ? Арцыбашевъ же не хочетъ допустить извѣстіе о мирѣ, полагая, что миръ былъ заключенъ вмѣстѣ съ Олгердомъ; но въ самомъ договорѣ предположена возможность, что Михаилъ будетъ продолжать непріятельскія дѣйствія, при томъ же заключенъ былъ не миръ, а краткое перемиріе.

485. По словамъ новгородскаго лѣтописца, Михаилъ тверской сталъ просить мира, испугавшись приближенія новгородской рати.

486 Собр Гос. гр. и дог. I, № 28.

487. Лѣт. изд. Даниловичемъ, стр. 40.

488. Narbutt, V, 277.

489. Лѣтоп. изд. Данилов., стр. 22.

490. Никон. IV, 10: Тогай князь Ордынскій, иже по разрушеніи Ординскомъ пріиде въ Поручай, и тамо самъ о себѣ княжаше въ Наручавтцкой странѣ. И потомъ восхотѣ воевати Русь... князь же великій Олегъ.... Постиже его на мѣстѣ, нарицаемомъ подъ Шишевскимъ лѣсомъ на Воинѣ. — Наровчатъ городъ Пензенской губерніи, Тагай—городъ Симбирской губерніи.

491. Рѣка Пьяна Нижегородской и Симбирской губерніи, впадающая въ Суру. Никон. III, 37: князь великій Дмитр. Ив. Московск. собрався со всею силою своею и стоялъ у рѣка Оки на березе, и братъ его иже изъ двоюродныхъ князь Володимеръ Онцр пріиде къ нему изъ Нижняго Новгорода.—Карамзинъ (V, прим. 31) говоритъ: «Владиміръ Андреевичъ послѣ войны литовской, жилъ одно лѣто въ Новѣгородѣ великомъ до іюля мѣсяца, въ слѣдующее занимался строеніемъ Серпухова: когда же могъ простоять *все лѣто* на берегахъ Оки?» — Но развѣ лѣтопись говоритъ, что Владиміръ Андр. стоялъ все лѣто? Не прямо ли она говоритъ, что онъ пришелъ къ в. князю изъ Новгорода? Вся ошибка здѣсь только въ томъ, что вмѣсто Великаго Новгорода поставленъ Нижній.

492. Арцыбаш. II, прим. 872.

493. Никон. IV, 52: Утешающесь и веселящесь пiюще и ковы дѣюще, мнящесь дома суще, аки въ своихъ сиротахъ величающесь возносяшеся, забыша смиренныя мудрости, яко Богъ смиреннымъ даетъ благодать, и яко вси есмя Адамовы внуцы.—И доидоша на Шипару (Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 73).

494. Тамъ же, стр. 54: И пришедше воеваше землю Мордовскую власти и села и погосты и *зимницы* пограбиша. *Зимницы*—должно быть зимнія жилища.

495. Вожа впадаетъ въ Оку съ правой стороны въ Рязанскомъ уѣздѣ.

496. Извѣстіе очень вѣроятно, ибо мы видѣли, что Михаилъ обязался помогать Димитрію въ войнѣ съ Татарами.—Замѣчательно, что не упоминается о князьяхъ нижегородскихъ.

497. Какъ видно, это движеніе въ сторону на западъ нарочно было предпринято для соединенія съ Владиміромъ Андреевичемъ серпуховскимъ.

498. Рѣка Красивая Меча Тульской губерніи Ефремовскаго, Богородицкаго и Крапивинскаго уѣздовъ.

499. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 75; Никонов. IV, 86. Объ украшенныхъ сказаніяхъ см. ниже, въ IV томѣ нашей Исторіи.

500. Но по нѣкоторымъ извѣстіямъ вдвое меньше; см. Карамз. V, примѣч. 100.

501. Въ договорѣ Василія Димитріевича съ Олеговымъ сыномъ Ѳедоромъ говорится о московскихъ воинахъ, возвращавшихся съ Дону и захваченныхъ въ землѣ Рязанской: Собр. Гос. гр. и дог. I, № 36.

502. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 32.

503. Объ этихъ границахъ см. ниже, въ IV томѣ нашей Исторіи.

504. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 27.

505. Тамъ же, № 29.

506. Извѣстіе это находится въ духовномъ завѣщаніи Донскаго: «А которы деревни отоималъ быхъ князь Володимеръ отъ Лыткиньскаго села.»

507. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 33.

508. Дополн. къ акт. историч. т. I, № 7.

509. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 65; И избиша Двинянъ на Курьи.

510. Карамзинъ относитъ этотъ договоръ къ 1372 году на томъ основаніи, что упомянутые здѣсь посадникъ Юрій и Тысяцкій Елисей упоминаются подъ 1371 годомъ; но они могли исправлять свои должности и въ 1367 году.—«*Въ слѣдствіе сего условія*, говоритъ Карамзинъ, князь Владиміръ Андреевичъ въ 1373 году пріѣзжалъ на нѣсколько мѣсяцевъ въ Новгородъ.» Но князь Владиміръ пріѣхалъ въ

Digitized by Google

Новгородъ въ первый разъ въ 1368 году, что и заставляетъ насъ отнести упомянутый договоръ къ 1367 году, тѣмъ болѣе, что подъ этимъ годомъ въ лѣтописи именно упоминается о докончаніи мира, объ отправленіи пословъ новгородскихъ въ Москву. См. договоръ въ Актахъ Арх. эксп. I, № 8.

511. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 8.

512. Тамъ же, № 17.—Послѣ Торжокскаго взятія Новгородцы отправили пословъ къ Михаилу съ требованіемъ отпустить безъ окупа захваченныхъ имъ Новгородцевъ и Новоторжцевъ и вывести намѣстниковъ тверскихъ изъ Торжка. Наказъ посламъ см. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 13. Что этотъ наказъ относится ко временамъ Михаила Александровича, доказываютъ надписи на печатяхъ.

513. Въ нѣкоторыхъ спискахъ сказано: «и пріѣхаша съ миромъ.» Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 75, Были ли Новгородцы на Куликовскомъ полѣ? Молчаніе новгородскихъ лѣтописей объ этомъ заставляетъ насъ отвергнуть извѣстіе украшенныхъ сказаній, что и Новгородцы участвовали въ битвѣ.

514. Въ Казанской губерніи, Свіяжскаго уѣзда есть два селенія Маркваша; рѣка Ветлуга впадаетъ въ Волгу между Васильсурскомъ и Козмодемьянскомъ.

515. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 94: и стоя въ Ямѣхъ.

516. Рѣка Лудва Псковской губерніи, Гдовскаго уѣзда.

517. Эта причина выставлена въ Псковской лѣтописи, въ Новгородской другая: Поимаша Плесковичи гость нѣмецкій, поморскій и заморскій, а ркуще: отъимали Юрьевцы съ Вилиевици у насъ земли и воду.

518. Такъ выражается новгородскій лѣтописецъ, постоянно непріязненный къ Псковичамъ: «и повѣствовавше много поидоша прочь» Впрочемъ здѣсь можетъ высказаться и не любовь Новгородцевъ вообще къ многословію.

519. Мѣстечко Псковской губерніи, Опочкинскаго уѣзда.

520. Кирьинига—Киремпе, мыза въ Дерптскомъ уѣздѣ.

521. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 193: То же бысть Псковичемъ Богомъ дарована война: а то розратье бысть съ Нѣмци про Жолчь (Жалачко, V, 16) обида много время, али по 5 лѣтъ.

522. Dlugossi-Histor. Polon. IX, p. 1101.

523. Ibid. X, p. 68.

524. Ibid. X, p. 98.

525. Ibid. p. 102. Fama insuper et plurimorum assertione proditum est.

526. Ibid. p. 118; Лѣтоп. Даниил., стр. 204 и 205.

527. Źródła do dziejow polskich-Grabowsk. t. I, p. 145. Въ 1393 году эту грамоту князю Ѳедору подтвердила уже одна Ядвига, которая называетъ себя: Littuaniae princeps Suprema, Pomeraniae Russiaeque domina et haeres. — О присягѣ Симеона Лугвенія Ягайлу и Ядвигѣ см. ниже, въ IV томѣ.

528. Полн. Собр. Русск. Лѣт. V, 240.

529. Лѣтоп. Даниловича, стр. 44. Еслибъ Скиргайле владѣлъ въ Волыни, то Длугошъ (стр. 120) не называлъ бы его Троцкимъ княземъ.

530. Dlugossi, I. X., p. 120.

531. Лѣтоп. Данилов., стр. 47.

532. Dlugossi, I. X, p. 120; Hunc (Skirgallonem) Vithaudus Grodnensis dux, magis modesti, magisque vegeti et semper sobrii vir ingenii, et propter Ruthenorum assistentiam, qui illi propter ritus sui identitatem magnopere afficiebantur, et propter Wladislai Poloniae regis germanitatem, pertimescens, etc. Ясно, что здѣсь приверженность русскаго народа за единство вѣры относится къ Скиргайлу, а не къ Витовту; но Зубрицкій утверждаетъ противное (Исторія Галицкой Руси, стр. 221).

533. Ibid.

534. Narbutt, V. 433.

535. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 350.

536. Никон. IV, 119.

537. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 531. Хотя и есть варіантъ: *наученъ*, однако по связи обоихъ предложеній скорѣе можно принять: *неученъ*.

538. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 34.

539. Никон. IV, 191.

540. Здѣсь должно предполагать смерть безпотомственную.

541. А перемѣнитъ Богъ Орду, дѣти мои не имутъ давати выхода въ Орду, и который сынъ мой возметъ дань на своемъ удѣлѣ, то тому и есть.

542. Пусть эта рѣчь выдумана, изукрашена сочинителемъ: для насъ важны не собственныя слова в. князя, но то, какъ представлялись современникамъ отношенія его къ боярамъ.

543. Никон. IV, 202.

644. Родослов. Четъ, а во крещеніи имя ему Захарія, и у Захаріи сынъ Олександръ, а у Олександра сынъ Дмитрій Зерно.

545. Въ родосл. родъ Софроновскихъ да Проѣстѣвыхъ: Дмитрій Миничь былъ бояринъ у в. князя Василья Дмитріевича.

546. Показаніе родословныхъ о Татаринѣ Кочевѣ, предкѣ Поливановыхъ, не подходитъ къ извѣстію лѣтописи.

547. Т.-е. какъ видно Морозовъ: Иванъ Семеновичъ Морозовъ, и братъ у него большой Ѳедоръ, а подъ Ѳедоромъ Левъ, а убили его на Дону.»

548. Въ родословныхъ тверскихъ бояръ Шетневыхъ нѣтъ Тараса.

549. По родословнымъ между боярами в. к. Димитрія значатся: Владиміръ Даниловичъ Красный, потомъ Окольничій Маргосъ Погожъ, выѣхавшій съ Олгердовичами изъ Литвы.—Ср. статью Погодина: о Русской Аристокр. Москв. 1847, № 1.

1221986

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
ГЛАВА I-я.	Внутреннее состояніе Русскаго общества отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава Торопецкаго	3
ГБАВА II-я.	Отъ смерти Мстислава Торопецкаго до опустошенія Руси Татарами	147
ГЛАВА III-я.	Отъ Батыева нашествія до борьбы между сыновьями Александра Невскаго	179
ГЛАВА IV-я.	Борьба между сыновьями Александра Невскаго	230
ГЛАВА V-я.	Борьба между Москвою и Тверью, до кончины великаго князя Іоанна Даниловича Калиты	259
ГЛАВА VI-я.	Событія въ княженіе сыновей Іоанна Калиты	298
ГЛАВА VII-я.	Княженіе Димитрія Іоанновича Донскаго	321
Примѣчанія		376

Digitized by Google

-й.)

ЖАГО:

Владиміръ Углицкій.
ум. 1249 г.

ндрей Романъ
1261 г. ум. 1279 г.

ЮРІЯ ВСЕВОЛОДОВИЧА:

ъ Владиміръ Мстиславъ
. на ум. 1238 г. ум. 1238 г.
цимі-
ича,
г.

ІВАНА ВСЕВОЛОДОВИЧА:

Михаилъ Ивановичъ Стародубскій
м. 1281 г.
|
Иванъ
м. 1315 г.
|
Ѳеодоръ
ом. 1329 г.

ї, Иванъ, Андрей ††
г.

ропива,

ановы, Голубые.

Ухтомскіе.

ны; отъ Романа: Морткины, Дѣевы, Вѣкош-

Digitized by Google

Digitized by Google

ЗЬЯ РЯЗАНСКІЕ. (См. Т. II, № 3, с.)

нварь Игоревичъ

ег ь. 258 г.
|
оманъ 270 г

Романъ ум. 1237 г.

Юрій Игоревичъ ум. 1237 г.
|
Ѳеодоръ ум. 1237 г.

Ѳеодоръ ум. 1294 г.

Ярославъ ум. 1299 г.
|
Иванъ ум. 1326 г.
|
Иванъ Коротополъ
—
Олегъ†

ксандръ Михайловичъ Пронскій

Ярославъ ум. 1344 г.
|
Димитрій.
|
Владиміръ ум. 1372 г.

Василій ум. 1319 г.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ сынъ Ивана Александровича.

Digitized by Google

Digitized by Google

ИСТОРІЯ РОССІИ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ИСТОРІЯ РОССІИ

СЪ

ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

СОЧИНЕНІЕ

СЕРГѢЯ СОЛОВЬЕВА.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.
1871.

Digitized by Google

BJC0341385
4 BI 0341993

Digitized by Google

ГЛАВА I.

Княженіе Василія Димитріевича.

(1389—1425).

Присоединеніе къ Москвѣ княжества Нижегородскаго. — Столкновеніе Великаго князя съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ Донскимъ. — Договоры Великаго князя съ родными братьями. — Отношенія къ Новгороду Великому.— Внутреннія движенія въ Новгородѣ. — Сора Новгорода со Псковомъ. — Отношенія Москвы къ Рязани и Твери. — Усобицы между тверскими князьями.— Нашествіе Эдигея на Москву. — Отношеніе Великаго князя къ Татарамъ послѣ Эдигеева нашествія. — Отношенія литовскія: взятіе Смоленска Витовтомъ; намѣреніе Витовта овладѣть Новгородомъ; битва Витовта съ Татарами на Ворсклѣ; вторичное взятіе Смоленска Витовтомъ; борьба московскаго князя съ литовскимъ и миръ на Угрѣ; взглядъ лѣтописца на литовскія и татарскія отношенія. — Отношенія Литвы къ Польшѣ и Тевтонскому ордену.— Борьба Пскова и Новгорода съ Ливонскимъ орденомъ. — Борьба Новгорода со Шведами. — Смерть Василія Димитріевича. — Его духовныя грамоты. — Бояре Василія.

Молодой сынъ Донского въ самомъ началѣ княженія своего показалъ, что останется вѣренъ преданію отцовскому и дѣдовскому. Черезъ годъ послѣ того, какъ посолъ ханскій посадилъ его на великокняжескій столъ во Владимірѣ, Василій отправился въ Орду и купилъ [1] тамъ ярлыкъ на княжество нижегородское, которое не задолго передъ тѣмъ выпросилъ себѣ въ Ордѣ же Борисъ Константиновичъ. Услыхавъ о замыслахъ васильевыхъ, Борисъ созвалъ къ себѣ бояръ своихъ и сталъ говорить имъ со слезами: «Господа и братья, бояре и друзья мои! вспомните свое крестное цѣлованіе, вспомните, какъ вы клялись мнѣ!» Старшимъ бояриномъ у него былъ Василій Румянецъ, который и отвѣчалъ князю: «Не печалься, господинъ князь! всѣ мы тебѣ

вѣрны, и готовы головы свои сложить за тебя и кровь пролить.» Такъ онъ говорилъ своему князю, а между тѣмъ пересылался съ Василіемъ Димитріевичемъ, обѣщаясь выдать ему Бориса. Василій на возвратномъ пути изъ Орды, доѣхавши до Коломны, отправилъ оттуда въ Нижній Тохтамышева посла съ своими боярами. Борисъ сначала не хотѣлъ пускать ихъ въ городъ; но Румянецъ сталъ говорить ему: «Господинъ князь! посолъ ханскій и бояре московскіе идутъ сюда за тѣмъ, чтобъ миръ подкрѣпить и любовь утвердить вѣчную, а ты самъ хочешь поднять брань и рать; впусти ихъ въ городъ; что они могутъ тебѣ сдѣлать? мы всѣ съ тобою.» Но только что посолъ и бояре въѣхали въ городъ, какъ велѣли звонить въ колокола, собрали народъ и объявили ему, что Нижній принадлежитъ уже князю московскому. Борисъ, услыхавъ объ этой новости, послалъ за боярами, и сталъ говорить имъ: «Господа мои и братья, милая дружина! вспомните крестное цѣлованіе, не выдайте меня врагамъ моимъ.» На это отвѣчалъ ему тотъ же Румянецъ: «Господинъ князь! не надѣйся на насъ, мы уже теперь не твои, и не съ тобою, а на тебя.» Борисъ былъ схваченъ. Немного спустя пріѣхалъ въ Нижній Василій Димитріевичъ, посадилъ здѣсь своихъ намѣстниковъ, а князя Бориса съ женою, дѣтьми и доброхотами велѣлъ развести въ оковахъ по разнымъ городамъ и держать за крѣпкою стражею. По тому же ярлыку, кромѣ Нижняго, Василій пріобрѣталъ Городецъ, Муромъ, Мещеру, Тарусу [2].

Но у Бориса нижегородскаго оставалось двое племянниковъ— Василій и Семенъ Димитріевичи, родные дядья по матери московскому князю; какъ видно они оставались княжить въ суздальской волости, обхваченной теперь со всѣхъ сторонъ московскими владѣніями, или, по крайней мѣрѣ, оставались жить въ Суздалѣ; но, въ 1394 году, тотчасъ по смерти Бориса Константиновича, оба племянника его, вслѣдствіе притѣсненій отъ московскаго князя, какъ шелъ слухъ, выбѣжали изъ Суздаля въ Орду добиваться ярлыковъ на отчину свою — Нижній, Суздаль и Городецъ. Московскій князь послалъ за ними погоню, но имъ удалось избѣжать ея и благополучно достигнуть Орды. Въ 1399 году князь Семенъ Димитріевичъ вмѣстѣ съ какимъ-то татарскимъ царевичемъ Ейтякомъ, у котораго было 1000 человѣкъ войска, подступилъ къ Нижнему-Новгороду, гдѣ затворились

Digitized by Google

трое московскихъ воеводъ; три дня бились Татары подъ городомъ и много людей пало отъ стрѣлъ, наконецъ Нижегородцы сдали городъ, взявши съ Татаръ клятву, что они не будутъ ни грабить христіанъ, ни брать въ плѣнъ. Но Татары нарушили клятву, ограбили всѣхъ Русскихъ до-нага, а князь Семенъ говорилъ: «Не я обманулъ, а Татары; я въ нихъ не воленъ, я съ ними ничего не могу сдѣлать.» Двѣ недѣли пробыли Татары въ Нижнемъ съ Семеномъ, но потомъ, услыхавши, что московскій князь собирается на нихъ съ войскомъ, убѣжали въ Орду. Василій Димитріевичъ послалъ большую рать съ братомъ своимъ княземъ Юріемъ, воеводами и старшими боярами; они вошли въ Болгарію, взяли города: Болгары, Жукотинъ, Казань, Кременчукъ, въ три мѣсяца повоевали всю землю и возвратились домой съ большою добычею.

Послѣ этого Семенъ крылся все въ татарскихъ мѣстахъ, не отказываясь отъ надежды возвратить себѣ родовое владѣніе. Это заставило московскаго князя въ 1401 году послать двоихъ воеводъ своихъ, Ивана Уду и Ѳедора Глѣбовича искать князя Семена, жену, дѣтей, бояръ его. Въ землѣ Мордовской отыскали они жену Семенову, княгиню Александру, на мѣстѣ, называемомъ Цыбирца, у Св. Николы, гдѣ бусурманинъ Хазибаба поставилъ церковь [3]. Княгиню ограбили и привели вмѣстѣ съ дѣтьми въ Москву, гдѣ она сидѣла на дворѣ Белеутовѣ [4] до тѣхъ поръ, пока мужъ ея не прислалъ къ В. князю съ челобитьемъ и покорился ему. Василій, быть можетъ по увѣщанію Св. Кирилла Бѣлозерскаго, далъ ему опасную грамоту, получивши которую, Семенъ пріѣхалъ въ Москву, заключилъ миръ съ Великимъ княземъ, взялъ семейство и больной отправился въ Вятку, издавна зависѣвшую отъ суздальскаго княжества: здѣсь онъ черезъ пять мѣсяцевъ умеръ. Этотъ князь, говоритъ лѣтописецъ, испыталъ много напастей, претерпѣлъ много истомы въ Ордѣ и на Руси, все добиваясь своей отчины; восемь лѣтъ не зналъ онъ покоя, служилъ въ Ордѣ четыремъ ханамъ, все поднимая рать на Великаго князя московскаго; не имѣлъ онъ своего пристанища, не зналъ покоя ногамъ своимъ — и все по напрасну. Братъ Семеновъ, Василій, какъ видно, также помирился съ Великимъ княземъ Московскимъ, потому что подъ 1403 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о смерти его, случившейся въ Городцѣ, и въ нѣкото-

Digitized by Google

рыхъ лѣтописяхъ онъ называется прямо княземъ городецкимъ; но Василій не могъ оставить Городца сыну своему Ивану, котораго мы видимъ послѣ въ изгнаніи, а Городецъ въ числѣ московскихъ владѣній.

Неизвѣстно, какимъ образомъ освободились сыновья Бориса Константиновича — Иванъ и Даніилъ. Имѣемъ впрочемъ право отнести къ Ивану Борисовичу слѣдующее мѣсто въ договорной грамотѣ Великаго князя съ дядею своимъ Владиміромъ Андреевичемъ: уступая дядѣ Городецъ съ волостями, Великій князь говоритъ: «А чѣмъ я пожаловалъ князя Ивана Борисовича, въ то князю Владиміру и его дѣтямъ не вступаться.» Но въ 1411 году встрѣчаемъ уже извѣстіе о боѣ между сыновьями Борисовыми и княземъ Петромъ Димитріевичемъ на Лысковѣ [5]: изгнанники съ союзниками своими, князьями болгарскими и жукотинскимъ, остались побѣдителями. Въ томъ же году, князь Даніилъ Борисовичъ, призвавши къ себѣ какого-то татарскаго царевича Талыча, послалъ вмѣстѣ съ нимъ ко Владиміру тайно лѣсомъ боярина своего Семена Карамышева. Татары и дружина Даніилова подкрались къ городу въ полдень, когда всѣ жители спали, захватили городское стадо, взяли посады и пожгли ихъ, людей побили множество. Въ соборной Богородичной церкви затворился ключарь, священникъ Патрикій, родомъ Грекъ; онъ забралъ сколько могъ сосудовъ церковныхъ и другихъ вещей, снесъ все это въ церковь, посадилъ тамъ нѣсколько людей, заперъ ихъ, сошелъ внизъ, отбросилъ лѣстницы, и сталъ молиться со слезами предъ образомъ Богородицы. И вотъ Татары прискакали къ церкви, кричатъ по-русски, чтобъ имъ ее отперли: — ключарь стоитъ неподвижно передъ образомъ и молится; Татары отбили двери, вошли, ободрали икону Богородицы и другіе образа, ограбили всю церковь, а Патрикія схватили и стали пытать: гдѣ остальная казна церковная и гдѣ люди, которые были съ нимъ вмѣстѣ? ставили его на огненную сковороду, втыкали щепы за ногти, драли кожу — Патрикій не сказалъ ни слова; тогда привязали его за ноги къ лошадиному хвосту, и такимъ образомъ умертвили. Весь городъ послѣ того былъ пожженъ и пограбленъ, жителей повели въ плѣнъ; всей добычи Татары не могли взять съ собою, такъ складывали въ копны и жгли, а деньги дѣлили мѣрками; колокола растопились отъ пожару, городъ и окрестности

наполнились трупами. Въ 1412 году Борисовичи успѣли выхлопотать себѣ въ Ордѣ ярлыки на отчину свою; но одинъ ярлыкъ давно уже потерялъ значеніе на Руси, и въ 1416 году пріѣхали въ Москву нижегородскіе князья Иванъ Васильевичъ, внукъ Димитрія, и Борисовичъ Иванъ, а сынъ послѣдняго Иванъ пріѣхалъ еще за два года передъ тѣмъ; въ слѣдующемъ году явился и князь Даніилъ Борисовичъ, но въ 1418 году убѣжалъ отсюда опять вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ. Дальнѣйшихъ лѣтописныхъ извѣстій о судьбѣ князей суздальскихъ не встрѣчаемъ; но имѣемъ право заключать, что суздальская волость оставалась за ними, потому что Великій князь Василій въ завѣщаніи своемъ ни слова не говоритъ о Суздалѣ, отказывая сыну только два примысла свои — Нижній и Муромъ.

Утвержденіе новаго порядка вещей не обошлось безъ сопротивленій и въ самомъ родѣ князей московскихъ: въ первый же годъ княженія Василіева встрѣчаемъ извѣстіе о ссорѣ великаго князя съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ, который выѣхалъ изъ Москвы сперва въ свой наслѣдственный городъ Серпуховъ, а потомъ въ новгородскую область, въ Торжокъ. Но въ началѣ слѣдующаго года находимъ уже извѣстіе о мирѣ между дядею и племянникомъ: Василій придалъ Владиміру къ его отчинѣ два города — Волокъ и Ржевъ. Договоръ дошелъ до насъ *: великій князь выговариваетъ себѣ право посылать дядю въ походъ, и тотъ долженъ садиться на коня безъ ослушанія. Слѣдующее условіе показываетъ сильную недовѣрчивость между родственниками: «Если я, говоритъ великій князь дядѣ, самъ сяду въ осадѣ въ городѣ (Москвѣ), а тебя пошлю изъ города, то ты долженъ оставить при мнѣ свою княгиню, своихъ дѣтей и своихъ бояръ; если же я тебя оставлю въ городѣ, а самъ поѣду прочь, то я оставлю при тебѣ свою мать, своихъ братьевъ младшихъ и бояръ.» Предположеніе: «Если перемѣнитъ Богъ Орду»—находится въ договорѣ; видно также, что при заключеніи договора Василій уже имѣлъ намѣреніе примыслить Муромъ, Торусу и другія мѣста: «Найду я себѣ Муромъ или Торусу или другія мѣста, то ты (князь Владиміръ) не участвуешь въ издержкахъ, которыя я понесу при этомъ; если же тебѣ Богъ дастъ какія другія мѣста, кромѣ Мурома и Торусы, то мы (великій князь съ братьями) не участвуемъ въ твоихъ издержкахъ.» Потомъ заключенъ былъ

Digitized by Google

второй договоръ [7] съ Владиміромъ, по которому онъ уступилъ великому князю Волокъ и Ржевъ, и взялъ вмѣсто нихъ Городецъ, Угличь, Козельскъ и нѣкоторыя другія мѣста. Владиміръ обязался не вступаться въ примыслы великаго князя—Нижній Новгородъ, Муромъ, Мещеру и ни въ какія другія мѣста татарскія и мордовскія, которыя были за дѣдомъ Василіевымъ, Димитріемъ Константиновичемъ и за нимъ самимъ. Владиміръ обязался, въ случаѣ смерти великаго князя, признать старшимъ, отцомъ, сына его, а своего внука, Ивана; здѣсь впрочемъ выговорена небольшая перемѣна въ отношеніяхъ: «Если, господинъ! (говоритъ Владиміръ) будетъ сынъ твой на твоемъ мѣстѣ, и сядетъ сынъ твой на коня, то и мнѣ съ нимъ вмѣстѣ садиться на коня; если же сынъ твой не сядетъ на коня, то и мнѣ не садиться, а пошлетъ дѣтей моихъ, то имъ сѣсть на коня безъ ослушанья.» Въ 1410 году умеръ князь Владиміръ Андреевичъ. Въ завѣщаніи [8] онъ раздѣлилъ свою волость на пять частей по числу сыновей своихъ, которыхъ, вмѣстѣ съ княгинею своею и боярами приказалъ великому князю Василію, съ просьбою печаловаться объ нихъ; споры между сыновьями рѣшаетъ княгиня мать ихъ, и великій князь долженъ привести въ исполненіе приговоръ ея, при чемъ завѣщатель прибавляетъ: «А вотчинѣ бы ихъ и удѣламъ было безъ убытку.» Въ случаѣ смерти одного изъ сыновей, завѣщатель распорядился такъ: «Если не будетъ у него сына, и останется дочь, то всѣ дѣти мои брата своего дочь выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся всѣ поровну.»

До насъ дошли также договорныя грамоты Василія Димитріевича съ родными его братьями [9]. Въ нихъ нѣтъ отмѣнъ противъ прежнихъ подобнаго же рода грамотъ. Для объясненія послѣдующихъ событій нужно замѣтить, что князья—Андрей и Петръ Димитріевичи обязываются, въ случаѣ смерти Василія, блюсти великое княженіе и подъ сыномъ его, тогда какъ въ договорной грамотѣ Юрія этого условія не находится. Подобно Юрію, и самый младшій братъ великокняжескій, Константинъ, не хотѣлъ сначала отказаться отъ правъ своихъ въ пользу племянника. Мы видѣли, что Константинъ родился не задолго до смерти отца, такъ что ему въ духовной Донского не было назначено никакого удѣла, и Василій Димитріевичъ въ первомъ завѣщаніи своемъ, распорядившись на счетъ роднаго сына, говоритъ: «А брата

своего и сына, князя Константина благословляю, даю ему въ удѣлъ Тошню да Устюжну, по душевной грамотѣ отца нашего, великаго князя.» Но когда Василій въ 1419 году потребовалъ отъ братьевъ, чтобъ они отреклись отъ правъ своихъ на старшинство въ пользу племянника, то Константинъ оказалъ явное сопротивленіе: «Этого отъ начала никогда не бывало, говорилъ молодой князь.» Василій разсердился, отнялъ у него удѣлъ, и Константинъ ушелъ въ Новгородъ, убѣжище всѣхъ недовольныхъ князей; однако скоро онъ уступилъ требованіямъ старшаго брата и возвратился въ Москву.

Съ Новгородомъ Великимъ началась у Московскаго князя вражда въ 1393 году. Давно уже Новгородцы однимъ изъ главныхъ условій своихъ съ великими князьями ставили, чтобъ не звать ихъ къ суду въ Низовые города; въ 1385 году они вздумали пріобрѣсть тоже право и въ отношеніи къ суду церковному; посадникъ и тысяцкій созвали вѣче, гдѣ всѣ укрѣпились крестнымъ цѣлованіемъ не ходить въ Москву на судъ къ митрополиту, а судиться у своихъ владыкъ по закону греческому; написали объ этомъ и утвержденную грамоту. Когда въ 1391 году митрополитъ Кипріанъ пріѣхалъ въ Новгородъ, то цѣлыя двѣ недѣли уговаривалъ гражданъ разодрать эту грамоту. Новгородцы отвѣчали одними устами: «Цѣловали мы крестъ за одно, грамоты пописали и попечатали и души свои запечатали.» Митрополитъ говорилъ имъ на это: «Цѣлованье крестное съ васъ снимаю, у грамотъ печати порву, а васъ благословляю и прощаю, только мнѣ судъ дайте, какъ было при прежнихъ митрополитахъ.» Новгородцы не послушались, и Кипріанъ поѣхалъ отъ нихъ съ большимъ гнѣвомъ. Московскій князь, хорошо зная, что зависѣть отъ митрополита значило зависѣть отъ Москвы, не хотѣлъ позволить Новгородцамъ отложиться отъ суда митрополичьяго: примысливши Нижній Новгородъ, онъ послалъ сказать гражданамъ Великаго, чтобъ дали ему черный боръ, заплатили всѣ княжескія пошлины (княжчины) и чтобъ отослали грамоту о судѣ къ митрополиту, который сниметъ съ нихъ грѣхъ клятвопреступленія. Новгородцы не согласились, и великій князь отправилъ дядю своего Владиміра Андреевича и брата Юрія съ войскомъ къ Торжку. Новоторжцы побѣжали съ женами и дѣтьми въ Новгородъ и другія мѣста, и много народу изъ новгородскихъ

Digitized by Google

волостей сбѣжалось съ домочадцами своими въ Новгородъ. Князь Владиміръ и Юрій сѣли въ Торжкѣ, а рать распустили воевать новгородскія волости; взяты были Волокъ Ламскій и Вологда. Остальные жители Торжка возмутились было и умертвили великокняжескаго боярина Максима; но Василій послалъ перехватать убійцъ, которые были привезены въ Москву и казнены различными муками. Между тѣмъ новгородская охочая рать съ двумя князьями (Романомъ литовскимъ и Константиномъ бѣлозерскимъ) и пятью своими воеводами, начала воевать великокняжескія волости, взяла Кличенъ городокъ и Устюжию, а изъ Заволочья Новгородцы съ Двинянами взяли Устюгъ. Много было кровопролитія съ обѣихъ сторонъ, и Новгородцы, по словамъ ихъ лѣтописца, не желая видѣть бо́льшаго кровопролитія между христіанами, отправили пословъ къ великому князю съ челобитьемъ о старинѣ, а къ митрополиту отослали грамоту цѣловальную; митрополитъ отвѣчалъ: «Я грамоту цѣловальную беру, грѣхъ съ васъ снимаю и благословляю васъ.» Великій князь также принялъ новгородское челобитье и взялъ миръ по старинѣ. Новгородцы дали князю черный боръ по своимъ волостямъ, заплатили 350 рублей князю и митрополиту за то, что послѣдній благословилъ ихъ владыку и весь Новгородъ; тѣ, за которыми были княжчины, поклялись ихъ не утаивать *.

Три года прошло мирно: въ 1395 году митрополитъ Кипріанъ пріѣхалъ въ Новгородъ вмѣстѣ съ посломъ патріаршимъ и запросилъ суда; Новгородцы суда ему не дали и, несмотря на то, при отъѣздѣ онъ благословилъ владыку Ивана и весь Великій Новгородъ. Но въ 1397 году великій князь вдругъ послалъ за Волокъ на Двину бояръ своихъ, приказавши объявить всей Двинской свободѣ (колоніи): «Чтобъ вамъ задаться за великаго князя, а отъ Новгорода бы отняться? Князь великій хочетъ васъ отъ Новгорода оборонять, хочетъ стоять за васъ.» Въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ выставлена одна причина такого поступка великокняжескаго: Василій Димитріевичъ вмѣстѣ съ Витовтомъ Литовскимъ отправили пословъ своихъ къ Новгородцамъ съ требованіемъ разорвать миръ съ Нѣмцами; Новгородцы не послушались князей и дали такой отвѣтъ въ Москву: «Князь Василій! Съ тобою у насъ миръ, съ Витовтомъ другой, съ Нѣмцами третій!» Но есть очень вѣроятное извѣстіе, что великій князь рѣшился

захватить Заволоцкую свободу, узнавши о сношеніяхъ Новгородцевъ съ Витовтомъ Литовскимъ, который склонялъ ихъ поддаться ему [10]. Какъ бы то ни было, бояре двинскіе и всѣ Двиняне задались за великаго князя и цѣловали ему крестъ; но Василій не удовольствовался этимъ, послалъ войско захватить Волокъ Ламскій, Торжокъ, Бѣжецкій Верхъ, Вологду, послѣ чего сложилъ съ себя крестное цѣлованіе къ Новгороду и крестную грамоту скинулъ. Новгородцы сдѣлали то же самое, но хотѣли кончить дѣло миромъ, и когда митрополитъ прислалъ ко владыкѣ, чтобъ тотъ ѣхалъ въ Москву по святительскимъ дѣламъ, то вмѣстѣ съ архіепископомъ Новгородцы отправили къ великому князю пословъ своихъ: владыка подалъ великому князю благословеніе и доброе слово, а послы челобитье отъ Новгорода; владыка говорилъ Василію: «Чтобъ тебѣ, господинъ сынъ князь великій, мое благословеніе и доброе слово и новгородское челобитье принять, отъ Новгорода отъ своихъ мужей вольныхъ нелюбье отложить, принять ихъ въ старину; чтобы при твоемъ, сынъ, княженіи другаго кровопролитія между христіанами не было; а что ты, сынъ князь великій, на крестномъ цѣлованіи отнялъ у Новгорода Заволочье, Торжокъ, Волокъ, Вологду, Бѣжецкій Верхъ, того, князь великій отступись, пусть пойдетъ то къ Новгороду по старинѣ, и общій судъ на порубежьи отложи, потому что это не старина.» Но великій князь не принялъ ни благословенія, ни добраго слова отъ владыки, ни челобитья отъ пословъ новгородскихъ, и мира не взялъ.

Тогда, на слѣдующій (1398) годъ, весною, Новгородцы сказали своему господину владыкѣ отцу Іоанну: «Не можемъ, господинъ отецъ, терпѣть такого насилія отъ своего князя Великаго, Василія Димитріевича, что отнялъ у насъ, у св. Софіи и у Великаго Новгорода пригороды и волости, нашу отчину и дѣдину, хотимъ поискать ихъ»: — и цѣловали крестъ всѣ за одинъ братъ, что отыскивать имъ пригородовъ и волостей св. Софіи и Великаго Новгорода, сказали: «Или найдемъ свою отчину, или головы свои положимъ за св. Софію и за своего господина, за великій Новгородъ». Владыка Іоаннъ благословилъ своихъ дѣтей — и Новгородцы съ тремя воеводами отправились за Волокъ, на Двину, къ городку Орлецу. На дорогѣ встрѣтилъ ихъ вельскій волостель владыкинъ, Исаія, и сказалъ: «Господа воеводы Новгородскіе!

наѣхалъ князя великаго бояринъ Андрей съ Двинянами на Софійскую волость Вель, въ самый великъ день, волость св. Софіи новоевали, а на головахъ окупъ взяли; отъ великаго князя пріѣхалъ въ засаду, на Двину, князь Ѳедоръ Ростовской городокъ беречь, судить и пошлины брать съ новгородскихъ волостей, а двинскіе воеводы, Иванъ да Кононъ, со своими друзьями, волости новгородскія и бояръ новгородскихъ подѣлили себѣ на части». Услыхавши объ этомъ, новгородскіе воеводы сказали другъ другу: «братья! если такъ вздумалъ господинъ нашъ князь великій съ клятвопреступниками двинскими воеводами, то лучше намъ умереть за св. Софію, чѣмъ быть въ обидѣ отъ своего великаго князя»; — и пошли на великокняжескія волости, на Бѣлоозеро, взяли ихъ на щитъ, повоевали и пожгли; старый городокъ бѣлозерскій пожгли, а изъ новаго вышли князья бѣлозерскіе съ великокняжескими воеводами и добили челомъ воеводамъ новгородскимъ и всему войску, заплативши 60 рублей окупа. Новгородцы захватили и кубенскія волости, воевали около Вологды, взяли и сожгли Устюгъ, гдѣ оставались четыре недѣли; отсюда двое воеводъ съ дѣтьми боярскими ходили къ Галичу и только одного дня не дошли до него. Добычу взяли Новгородцы страшную: плѣнниковъ отпустили на окупъ, потому что уже лодьи не подымали, и многое принуждены были бросить. Съ Устюга Двиною пошли Новгородцы къ городку Орлецу, стояли подъ нимъ четыре недѣли, но когда начали бить пороками, то Двиняне вышли изъ городка съ плачемъ, и воеводы, по новгородскому слову, приняли ихъ челобитье, схватили только воеводъ заволоцкихъ, которые водили Двинскую землю на зло, по словамъ лѣтописца: одних казнили смертію, другихъ сковали, у князя Ѳедора Ростовскаго взяли присудъ и пошлины, которые онъ побралъ, а самого съ товарищами оставили въ живыхъ; у гостей великокняжескихъ взяли окупа 300 рублей; у Двинянъ, за ихъ вину, взяли 2000 рублей, да 3000 лошадей. Съ торжествомъ возвратилось новгородское войско домой, изъ 3000 человѣкъ потерявши только одного. Плѣнный воевода заволоцкій, Иванъ Никитинъ, какъ главный перевѣтникъ, скинутъ былъ съ моста; братья его Герасимъ и Родіонъ выпросили себѣ у великаго Новгорода жизнь, съ условіемъ постричься въ монахи; четвертый Анфалъ убѣжалъ съ дороги; за нимъ погнался Яковъ Прокофь-

Digitized by Google

евъ съ 700 человѣкъ, и пригналъ къ Устюгу, гдѣ въ то время былъ ростовскій архіепископъ Григорій и князь Юрій Андреевичъ; Яковъ спросилъ владыку Григорія, князя Юрія и Устюжанъ: «стоите ли за бѣглеца новгородскаго Анфала?» Тѣ отвѣчали, что не стоятъ. Тогда Яковъ пошелъ дальше за Анфаломъ и настигъ его за Медвѣжьею горою, гдѣ бѣглецъ съ товарищами своими устроилъ себѣ острогъ и бился изъ за него съ Новгородцами; Устюжане обманули Якова, и въ числѣ 2000 человѣкъ пришли на помощь къ Анфалу, и бились съ Новгородцами крѣпко на рѣкѣ Сухонѣ, у порога Стрѣльнаго: Яковъ побѣдилъ, убилъ 400 человѣкъ Устюжанъ и дружины Анфаловой, перетопилъ другихъ въ Сухонѣ, но самъ Анфалъ убѣжалъ въ Устюгъ. Это было уже въ 1399 году; но еще въ предыдущемъ 1398 Новгородцы, несмотря на свои успѣхи, отправили къ великому князю архимандрита, посадника, тысяцкаго и двоихъ житыхъ людей со вторичною просьбою о мирѣ, и получили его на старинныхъ условіяхъ [11].

Но въ Москвѣ не могли забыть неудачи относительно Заволоцкаго края, не могли забыть и того, что владыка Іоаннъ благословилъ Новгородцевъ на войну съ великимъ княземъ. Въ 1401 году владыка былъ позванъ къ митрополиту Кипріану въ Москву для святительскихъ дѣлъ, но былъ задержанъ тамъ, и пробылъ въ наказаніи и смиреніи слишкомъ три года. Въ то же время на Двинѣ возобновлена была прежняя попытка: извѣстный намъ Анфалъ Никитинъ съ братомъ Герасимомъ, которому удалось выбѣжать изъ новгородскаго монастыря [12], съ полками великокняжескими явились нежданно въ Двинской землѣ и взяли ее всю на щитъ, жителей посѣкли и повѣшали, имѣніе ихъ забрали, захватили и посадниковъ двинскихъ; но трое изъ нихъ, собравши Вожанъ, нагнали Анфала и Герасима, бились съ ними на Холмогорахъ, и отняли у нихъ бояръ новгородскихъ. Въ то же время великій князь послалъ двоихъ бояръ своихъ съ 300 человѣкъ въ Торжокъ, гдѣ они захватили двоихъ бояръ новгородскихъ и взяли имѣніе ихъ, хранившееся въ церкви. Какъ шли дѣла дальше, неизвѣстно; въ 1402 году великій князь отпустилъ бояръ новгородскихъ, захваченныхъ въ Торжкѣ, а въ 1404 отпущенъ былъ и владыка Іоаннъ [13]. Потомъ подъ 1406 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о пріѣздѣ въ Новгородъ князя Петра, брата ве-

Digitized by Google

ликокняжескаго; въ 1408 году великій князь послалъ намѣстникомъ въ Новгородъ брата своего Константина, чего уже давно не бывало. Анфалъ Никитичъ не безпокоилъ болѣе владѣній новгородскихъ: въ 1409 году онъ пошелъ съ Вятчанами Камою и Волгою на городъ Болгары, но былъ разбитъ Татарами и отведенъ въ Орду; избавившись отъ плѣна, онъ явился опять въ Вятку, но былъ здѣсь убитъ другимъ новгородскимъ бѣглецомъ, Разсохинымъ въ 1418 году. Этотъ Разсохинъ шелъ по слѣдамъ Анфала относительно Новгорода; въ 1417 году изъ Вятки, изъ отчины великаго князя, какъ выражается новгородскій лѣтописецъ, бояринъ князя Юрія Димитріевича, Глѣбъ Семеновичъ съ новгородскими бѣглецами—Жадовскимъ и Разсохинымъ, съ Устюжанами и Вятчанами, наѣхали въ насадахъ, безъ вѣсти, на Заволоцкую землю, и повоевали волости Борокъ, Емцу [14] и Холмогоры, захватили и двоихъ бояръ Новгородскихъ. Но четверо другихъ бояръ Новгородскихъ нагнали Глѣба Семеновича и отбили свою братью со всѣми другими плѣнниками и добычею, послѣ чего четверо воеводъ новгородскихъ пошли съ Заволочанами въ погоню за разбойниками и пограбили Устюгъ [15]. Это было послѣднее враждебное столкновеніе Москвы съ Новгородомъ въ княженіе Василія Димитріевича, который первый ясно показалъ намѣреніе примыслить къ Москвѣ Заволоцкія владѣнія. Овладѣвши Нижнимъ Новгородомъ съ помощію тамошнихъ бояръ, великій князь попытался сдѣлать тоже самое и въ Двинской области; первая попытка была неудачна; но московскій князь, вѣрный преданіямъ своего рода, не теряетъ надежды на успѣхъ, повторяетъ попытку, не упускаетъ изъ виду разъ намѣченной цѣли. Почетный пріемъ, оказанный Новгородцами въ 1419 году князю Константину Димитріевичу, поссорившемуся съ старшимъ братомъ, какъ видно, не имѣлъ непріятныхъ слѣдствій для Новгорода [16].

Слѣды внутренняго раздѣленія въ Новгородѣ, раздѣленія между лучшими и меньшими людьми, опять обнаруживаются: въ 1418 году какой-то простолюдинъ Степанъ схватилъ боярина Даніила Ивановича, и сталъ кричать прохожимъ: «Господа, помогите мнѣ управиться съ этимъ злодѣемъ!» Прохожіе кинулись на Даніила, поволокли его къ толпѣ, собравшейся на вѣчѣ, и стали бить; между прочимъ выскочила изъ толпы какая-то жен-

щина и начала бранить и бить его какъ неистовая, крича, что онъ ее обидѣлъ; наконецъ полумертваго Даніила свели съ вѣча и сбросили съ моста; но одинъ рыбакъ, Личковъ сынъ, захотѣлъ ему добра и взялъ на свой челнъ; народъ разъярился на рыбака и разграбилъ его домъ, а самъ онъ успѣлъ скрыться. Дѣло этимъ не кончилось, потому что бояринъ Даніилъ хотѣлъ непремѣнно отомстить Степану: онъ схватилъ его и сталъ мучить. Когда разнеслась въ народѣ вѣсть, что Степанъ схваченъ, то зазвонили вѣче на дворѣ Ярославовомъ, собралось множество народа, и нѣсколько дней сряду кричали: «Пойдемъ на этого Даніила, разграбимъ его домъ!» Подняли доспѣхи, развернули знамя и пошли на Козмодемьянскую улицу, гдѣ разграбили домъ Даніиловъ и много другихъ домовъ, а на Яневой улицѣ пограбили берегъ. Тогда Козмодемьянцы, боясь, чтобъ не было съ ними чего хуже, рѣшились выпустить Степана, и, пришедши къ архіепископу, стали умолять его, чтобъ вступился въ дѣло, и послалъ къ людскому собранію; святитель исполнилъ ихъ просьбу и послалъ священника козмодемьянскаго вмѣстѣ съ своимъ бояриномъ, которые и освободили Степана. Но и этимъ дѣло не кончилось: народъ всталъ какъ пьяный на другаго боярина, Ивана Іевлича, разграбилъ его домъ на Чудинцевой улицѣ и много другихъ домовъ боярскихъ, мало того, разграбили и Никольскій монастырь на полѣ, говоря, что тутъ житницы боярскія; потомъ, въ то же утро, разграбили много дворовъ на Люгощѣ улицѣ, говоря, что тамъ живутъ ихъ супостаты; пришли было и на Прусскую улицу, но жители ея отбились отъ грабителей, и это послужило поводомъ къ большему смятенію. Вѣчники прибѣжали на свою торговую сторону и начали кричать, что Софійская сторона хочетъ на нихъ вооружиться и домы ихъ грабить, начали звонить по всему городу, — и вотъ съ обѣихъ сторонъ толпы повалили какъ на рать, въ доспѣхахъ, на большой мостъ; стали уже и падать мертвые: одни отъ стрѣлъ, другіе отъ лошадей; въ то же самое время страшная гроза разразилась надъ городомъ съ громомъ и молніею, дождемъ и градомъ; ужасъ напалъ на обѣ стороны, и многіе начали уже переносить имѣніе свое въ церкви. Тогда владыка Симеонъ пошелъ въ церковь св. Софіи, облачился, велѣлъ взять крестъ и образъ Богородицы, и пошелъ на большой мостъ, за нимъ слѣдовали священники, при-

четъ церковный и толпа народу. Многіе добрые люди плакали, говоря: «да укротитъ Господь народъ, молитвами господина нашего святителя»; другіе, припадая къ ногамъ владыки, съ плачемъ говорили: «Иди, святитель, благослови народъ, да утишитъ Господь твоимъ благословеніемъ усобную рать»; а иные прибавляли: «пусть все зло падетъ на зачинщиковъ.» Между тѣмъ крестный ходъ, не взирая на тѣсноту отъ вооруженныхъ людей, достигъ большого моста; владыка сталъ посреди него и началъ благословлять крестомъ на обѣ стороны: тогда одни видя крестъ, начали кланяться, другіе прослезились; отъ Софійской стороны пришелъ старый посадникъ Ѳедоръ Тимоѳеевичъ съ другими посадниками и тысяцкими, и сталъ просить владыку, чтобъ установилъ народъ; владыка послалъ духовника своего, архимандрита Варлаама и протодьякона на дворъ Ярославовъ къ св. Николѣ, отнести благословеніе степенному посаднику Василью Осиповичу, тысяцкому, всему народу, и сказать имъ, чтобъ расходились по домамъ. Тѣ отвѣчали: «Пусть святитель прикажетъ своей сторонѣ разойтись, а мы здѣсь своимъ, по его благословенію, приказываемъ то же самое», — и такимъ образомъ всѣ разошлись.

Мы видѣли, какъ дорого поплатились Новгородцы за своихъ ушкуйниковъ при Димитріи Донскомъ; это заставляло ихъ строго смотрѣть, чтобы шайки людей, обремененныхъ долгами, холопей, рабовъ не собирались въ ихъ волостяхъ и не отправлялись разбойничать на Волгу; это же повело и къ ссорѣ Новгорода со Псковомъ въ 1390 году. Пошли Новгородцы съ войскомъ ко Пскову, подъ предводительствомъ князя Семена Ольгердовича и стали на Солцѣ [18]; но тутъ явились къ нимъ послы Псковскіе и заключили миръ съ обязательствомъ не вступаться за должниковъ, холопей и рабовъ, которые ходили на Волгу, но выдавать ихъ. Ушкуйничество впрочемъ не прекратилось: подъ слѣдующимъ же годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Новгородцы, Устюжане и другіе собрались и пошли въ посадахъ и ушкуяхъ рѣкою Вяткою и Камою, взяли Жукотинъ, Казань, выплыли потомъ на Волгу и пограбили всѣхъ гостей. Не прекратилась и вражда Новгорода со Псковомъ: въ 1394 году Новгородцы пошли съ войскомъ ко Пскову, и стояли подъ нимъ 8 дней; былъ у нихъ бой съ Псковичами, гдѣ они потерпѣли неудачу и при-

Digitized by Google

нуждены были ночью бѣжать домой, побросавши свои стѣнобитныя орудія; вслѣдствіе этого-то неудачнаго похода, свергнутъ былъ, какъ видно, посадникъ Осипъ Захаровичъ. Несмотря однако на свое торжество, Псковичи не хотѣли продолжать войны съ старшимъ братомъ и отправили пословъ въ Новгородъ: но на этотъ разъ послы возвратились безъ мира; черезъ два года явились въ Новгородъ новые знатные послы изъ Пскова и били челомъ владыкѣ Іоанну: «Чтобъ ты, господинъ, благословилъ дѣтей своихъ Великій Новгородъ, чтобъ господинъ нашъ Великій Новгородъ нелюбье намъ отдалъ, и принялъ бы насъ въ старину.» Владыка благословилъ дѣтей своихъ: «Вы бы, дѣти, мое благословеніе приняли, Псковичамъ нелюбье отдали, и свою братью младшую приняли по старинѣ; потому что, дѣти, видите, уже послѣднее время приходитъ, надобно всѣмъ христіанамъ быть за одно.» Новгородцы послушались и заключили миръ по старинѣ.

Но если послѣ этого не было войны между Новгородомъ и Псковомъ, за то не было и единодушнаго союза между ними, какого желалъ владыка; и послѣ Псковскій лѣтописецъ постоянно жалуется, что Новгородцы не помогаютъ Псковичамъ. Отношенія между старшимъ и младшимъ братомъ были таковы, что они не могли дѣйствовать заодно; но этотъ недостатокъ единства между ними пролагалъ московскимъ князьямъ путь къ усиленію своей власти, къ собранію Русской земли. Дѣйствительно, по словамъ новгородскаго владыки, приходило теперь послѣднее время, но послѣднее время для особаго существованія Новгорода, Пскова и другихъ русскихъ волостей. Угрожаемый Нѣмцами и Литвою, оставляемый безъ помощи Новгородомъ, Псковъ необходимо долженъ былъ обратиться къ сильному князю московскому, который теперь имѣлъ возможность заняться его дѣлами, обороить отчину св. Ольги, и вотъ съ послѣдняго года XIV вѣка во Псковѣ происходитъ важная перемѣна: онъ начинаетъ принимать князей отъ руки великаго князя московскаго. Такимъ образомъ сынъ Донского примыслилъ богатыя волости на берегахъ Оки и Волги, утвердилъ свое вліяніе во Псковѣ, заставилъ Новгородцевъ держать свое княженіе честно и грозно, потому что грозилъ постоянно ихъ богатымъ колоніямъ заволоцкимъ. Рязань и Тверь, слабыя, волнуемыя усобицами, не могли

и думать о борьбѣ съ Москвою, но все болѣе и болѣе подчинялись ея вліянію. Въ 1402 году великій князь московскій Василій отъ имени всѣхъ родичей—дяди Владиміра Андреевича и троихъ родныхъ братьевъ—Юрія, Андрея и Петра заключилъ договоръ съ великимъ княземъ рязанскимъ, Ѳеодоромъ Ольговичемъ. Въ этомъ договорѣ московскій князь дѣлитъ своихъ родичей на два разряда—братьевъ младшихъ (князь Владиміръ Андреевичъ и князь Юрій Дмитріевичъ) и братьевъ меньшихъ (князь Андрей и Петръ Дмитріевичи). Великій князь рязанскій обязывается держать великаго князя московскаго старшимъ братомъ, младшихъ его братьевъ равными себѣ братьями, меньшихъ братьевъ младшими. Обязывается не приставать къ Татарамъ; выговариваетъ себѣ право отправлять посла (киличея) въ Орду съ подарками, право принять у себя татарскаго посла съ честію для добра христіанскаго; но при этомъ обязывается давать знать въ Москву, если вздумаетъ послать киличея, равно какъ передавать въ Москву всѣ вѣсти ордынскія. «А отдалится отъ насъ Орда, тогда тебѣ съ нами учинить по думѣ,» прибавляетъ великій князь московскій. Не разъ было упомянуто о наслѣдственной враждѣ между великими князьями — рязанскимъ и пронскимъ; московскій князь ставитъ себя посредникомъ между ними и вноситъ въ договоръ слѣдующее условіе: «Съ княземъ великимъ Иваномъ Владиміровичемъ (пронскимъ) взять любовь по прежнимъ грамотамъ; а если учинится между васъ какая обида, то вамъ послать бояръ своихъ для рѣшенія спора; если же они не рѣшатъ, то третій (судья) имъ митрополитъ: кого митрополитъ обвинитъ, тотъ и долженъ отдать обидное; а не отдастъ, то я, великій князь Василій Димитріевичъ, заставлю его исправиться.» Московскій князь обязываетъ рязанскаго помириться съ князьями новосильскимъ и торускимъ [19] по прежнимъ грамотамъ, и жить съ ними безъ обиды, потому что тѣ князья одинъ человѣкъ съ московскимъ. Если случится у этихъ князей споръ съ княземъ рязанскимъ о землѣ или о водѣ, то рѣшаютъ его бояре, высланные съ обѣихъ сторонъ; если же бояре не уладятся, то избираютъ третьяго судью, приговоръ котораго приводится въ исполненіе княземъ московскимъ. Если князь литовскій Витовтъ захочетъ любви съ княземъ рязанскимъ, то послѣдній можетъ взять съ нимъ любовь, но только по думѣ съ княземъ московскимъ, какъ будетъ годно.

Но несмотря на посредничество московскаго князя, вражда между князьями рязанскимъ и пронскимъ не стихла: въ 1408 году князь Иванъ Владиміровичъ пронскій пришелъ нечаянно съ Татарами и выгналъ изъ Рязани князя Ѳедора Ольговича, который бѣжалъ за Оку. Московскій князь послалъ на помощь къ изгнанному воеводъ коломенскаго и муромскаго съ тамошними полками; на рѣкѣ Смядвѣ [20] встрѣтились они съ пронскимъ княземъ и были разбиты: коломенскій воевода былъ убитъ, муромскій взятъ въ плѣнъ. Несмотря однако на эту побѣду, пронскій князь уступилъ Рязань опять Ѳедору, вѣроятно вслѣдствіе угрозъ князя московскаго.

Въ 1399 году умеръ тверской князь Михаилъ, послѣдній опасный соперникъ московскаго князя. Договорная грамота его съ сыномъ Донского дошла до насъ [21]: въ ней отношенія князя тверского къ московскому и его братьямъ не опредѣлены родовыми счетами: Михаилъ называется просто братомъ Василія. Тверской князь обязывается за себя, за дѣтей своихъ, за внучатъ и за племянниковъ не искать ни Москвы, ни великаго княженія Владимірскаго, ни Великаго Новгорода; обязывается быть за одно съ московскимъ княземъ на Татаръ, на Литву, на Нѣмцевъ и Ляховъ. Если на московскихъ князей нападутъ Татары, Литва, Нѣмцы или Поляки, и самъ Василій съ братьями сядетъ на коня, то Михаилъ обязанъ послать къ нимъ на помощь двоихъ сыновей, да двоихъ племянниковъ, оставивъ у себя одного сына; если же Татары, Литва или Нѣмцы нападутъ на тверское княжество, то московскій князь обязанъ самъ идти на помощь къ Михаилу съ своею братьею. Эта разница въ обязательствахъ объясняется старостію Михаила относительно Василія. Тверской князь обязанъ объявить Витовту литовскому, что онъ одинъ человѣкъ съ Московскимъ княземъ. Къ Ордѣ тверскому князю путь чистъ, равно его дѣтямъ, внучатамъ и людямъ. Въ первый разъ московскій князь упоминаетъ о князьяхъ, которыхъ ему или его младшей братьи Богъ поручилъ: если кто-нибудь изъ нихъ отъѣдетъ къ тверскому князю, то послѣдній не можетъ вступаться въ ихъ вотчины: онѣ остаются за московскимъ княземъ.

Распредѣленіе тверскихъ волостей между сыновьями, сдѣланное княземъ Михаиломъ, замѣчательно: и здѣсь ясно обнаружи-

Digitized by Google

вается намѣреніе завѣщателя увеличить волость старшаго брата предъ волостями младшихъ, чтобъ сдѣлать возстаніе послѣднихъ и усобицы невозможными: старшій сынъ Михаила, Иванъ, получилъ Тверь съ семью городами, а двое другихъ сыновей, Василій и Ѳедоръ, только по два города; притомъ можно думать, что въ кашинскомъ же удѣлѣ втораго сына, Василія Михайловича, помѣщенъ былъ и внукъ Михаиловъ Иванъ, сынъ умершаго при жизни отцовой Бориса Михаиловича[22]. Мы видѣли упорную борьбу Михаила съ Дмитріемъ московскимъ, которая обличала большую энергію въ тверскомъ князѣ; мы видѣли также стремленіе Михаила подчинить себѣ кашинское княжество; это стремленіе увѣнчалось успѣхомъ, несмотря на сопротивленіе Москвы, ибо мы видимъ Кашинъ во власти Михаила, и онъ завѣщаетъ этотъ городъ второму сыну своему Василію. Миръ, господствовавшій въ тверскихъ волостяхъ въ продолженіе 25 лѣтъ по окончаніи борьбы съ Москвою, далъ Михаилу досугъ обратить свою дѣятельность на устроеніе внутренняго наряда, и авторъ сказанія о его смерти говоритъ, что въ княженіе его разбойники, воры и ябедники исчезли, корчемники, мытари и торговыя злыя тамги истребились, о насиліяхъ и грабежахъ нигдѣ не было слышно; вообще о Михаилѣ встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ такой отзывъ: былъ онъ крѣпокъ, сановитъ и смышленъ, взоръ имѣлъ грозный и дивный.

Новый тверской князь Иванъ Михаиловичъ, по обычаю, немедленно же хотѣлъ воспользоваться полученными отъ отца сродствами для приведенія въ свою волю младшихъ братьевъ. Тверскіе бояре великокняжескіе начали обижать удѣльныхъ князей; Василій Михаиловичъ кашинскій пришелъ къ своей матери, великой княгинѣ Евдокіи, и сталъ говорить ей: «Бояро брата нашего крестное цѣлованіе къ намъ сложили, тогда какъ они клялись отцу нашему — хотѣть намъ добра.» Великая княгиня тотчасъ же отправила своихъ бояръ съ боярами младшихъ сыновей къ старшему, которому они должны были сказать: «Господинъ князь великій! вопреки грамотѣ отца нашего, бояре твои сложили къ намъ крестное цѣлованіе, и тыбъ, господинъ князь великій, пожаловалъ, велѣлъ своимъ боярамъ крестное цѣлованіе держать по грамотамъ отца нашего.» Но Иванъ велѣлъ имъ прямо сказать, что бояре тверскіе сложили къ нимъ крестное

Digitized by Google

цѣлованіе по его приказу, и началъ съ тѣхъ поръ сердиться на мать, братьевъ и племянника. Но мать послѣдняго, вдова Бориса Михаиловича, родомъ Смолянка, взяла сына, боярина Воронца и явилась въ Тверь къ великому князю съ оправданіемъ, что она не посылала своихъ бояръ вмѣстѣ съ другими удѣльными. Эта лукавая лесть, по выраженію лѣтописца, понравилась Ивану; онъ отнялъ у брата, Василія Кашинскаго, Луское озеро и отдалъ его племяннику Ивану Борисовичу. Тщетно Василій чрезъ владыку тверского Арсенія просилъ у брата общаго суда: тотъ велѣлъ отвѣчать: «суда тебѣ не дамъ.» Скоро Иванъ успѣлъ примыслить новую волость къ своей отчинѣ: въ 1402 году умеръ двоюродный братъ его Иванъ Всеволодовичъ Холмской, и мимо роднаго брата Юрія отказалъ свой удѣлъ сыну великаго князя Александру[23]; въ слѣдующемъ году этотъ Александръ выгналъ дядю Василія Михаиловича изъ Кашина; тотъ убѣжалъ въ Москву, и великій князь Василій успѣлъ на этотъ разъ помирить его съ старшимъ братомъ; но черезъ годъ, когда Кашинскій князь пріѣхалъ за чѣмъ-то въ Тверь къ старшему брату, то послѣдній велѣлъ схватить его вмѣстѣ съ боярами; двоюродный братъ ихъ, Юрій Всеволодовичъ, боясь такой же участи, убѣжалъ въ Москву; неизвѣстно, что заставило Ивана выпустить своего плѣнника и поцѣловать съ нимъ крестъ; но черезъ мѣсяцъ Кашинскій князь былъ уже въ Москвѣ, и тверскіе намѣстники сидѣли въ Кашинѣ, угнетая его жителей продажами и грабежомъ. Дѣла литовскія мѣшали московскому великому князю вступиться въ усобицу тверскихъ князей. Какъ видно, онъ далъ изгнанному Василію Михайловичу Переяславль въ кормленіе; но когда явился изъ Литвы болѣе важный для Москвы выходецъ, князь Александръ Нелюбъ, то великій князь Василій отдалъ Переяславль ему; вѣроятно это самое обстоятельство заставило Кашинскаго князя вступить въ переговоры съ старшимъ братомъ своимъ, Иваномъ Тверскимъ, который возвратилъ ему Кашинъ.

Между тѣмъ Юрій Всеволодовичъ Холмской все жилъ въ Москвѣ, и вдругъ въ 1407 году поѣхалъ въ Орду искать великаго княженія тверскаго подъ двоюроднымъ братомъ своимъ, Иваномъ. Послѣдній, узнавъ объ этомъ, также отправился въ Орду судиться съ Юріемъ; но легко было предвидѣть, кто изъ двухъ будетъ оправданъ на этомъ судѣ: богатый ли Иванъ, или безземельный

Digitized by Google

Юрій? Всѣ князья ордынскіе, говоритъ лѣтописецъ, отправили князя Ивана Михайловича и съ честію отпустили его въ Тверь, а Юрій остался въ Ордѣ. Въ 1408 году поднялась вражда между княземъ Иваномъ Михайловичемъ и племянникомъ его Иваномъ Борисовичемъ, которому онъ до сихъ поръ покровительствовалъ: услыхавъ о приближеніи дяди съ войскомъ къ Кашину, Иванъ Борисовичъ бѣжалъ въ Москву; но мать его отвезена была плѣнницею въ Тверь, и въ Кашинѣ сѣли намѣстники великаго князя тверского, т.-е. какъ надобно полагать, въ той части Кашина, которою владѣлъ Иванъ Борисовичъ, ибо тутъ же сказано, что князь Иванъ Михайловичъ заключилъ миръ съ братомъ своимъ, Василіемъ кашинскимъ. Миръ этотъ однако продолжался не болѣе трехъ лѣтъ: въ 1412 году встало опять между братьями нелюбье великое, по выраженію лѣтописца: князь Иванъ Михайловичъ тверской велѣлъ схватить брата своего, Василія Михайловича кашинскаго, вмѣстѣ съ женою, боярами и слугами; княгиню велѣлъ отвезти въ Тверь, а самого Василія Михайловича въ Старицу; но при переправѣ черезъ рѣку Тмаку, когда всѣ провожатые сошли съ лошадей, князь въ одномъ терликѣ, безъ кивера, погналъ свою лошадь въ бродъ, переправился черезъ рѣку, и потомъ поскакалъ по неѣзжалымъ дорогамъ; въ одномъ селѣ посчастливилось ему найти преданнаго человѣка, который заботился объ немъ, укрывалъ въ лѣсу, перенималъ вѣсти и, улучивъ наконецъ удобное время, убѣжалъ съ княземъ въ Москву.

Въ это самое время явился изъ Орды въ Тверь посолъ лютый звать князя Ивана къ хану; тотъ поѣхалъ; но еще прежде него отправился въ Орду изъ Москвы братъ его Василій, прежде и возвратился, и пользуясь отсутствіемъ старшаго брата попытался было овладѣть Кашиномъ съ Татарами; но князь Иванъ Борисовичъ съ тверскою заставою (гарнизономъ) не пустилъ его въ городъ. Это показываетъ вопервыхъ, что Василій успѣлъ склонить хана на свою сторону, ибо тотъ далъ ему Татаръ въ помощь, вовторыхъ видимъ, что князь Иванъ Борисовичъ помирился уже съ старшимъ дядею, и дѣйствовалъ за него противъ младшаго. Скоро перемѣна хана въ Ордѣ перемѣнила и дѣла тверскія: враждебный князю Ивану Михайловичу ханъ Зелени-Салтанъ былъ убитъ, и преемникъ его отпустилъ тверского князя съ честію и пожалованіемъ [24].

Этимъ оканчиваются извѣстія о тверскихъ дѣлахъ въ княженіе Василія Димитріевича. Дѣла ордынскія и литовскія мѣшали московскому князю пользоваться тверскими усобицами; сначала князь Иванъ Михайловичъ былъ въ союзѣ съ Москвою и послалъ полки свои на помощь Василію Димитріевичу противъ Витовта къ рѣкѣ Плавѣ; но тутъ московскій князь скрылъ свои переговоры съ Витовтомъ отъ князей и воеводъ тверскихъ, кромѣ того, въ договорной грамотѣ съ литовскимъ княземъ написалъ имя тверского великаго князя ниже именъ родныхъ братьевъ своихъ Димитріевичей, вслѣдствіе чего Тверичи съ гнѣвомъ ушли домой, и князь ихъ съ тѣхъ поръ пересталъ помогать Москвѣ [25]. Несмотря на то однако онъ не смѣлъ и думать объ открытой борьбѣ съ Москвою. Опасеніе тверского князя затронуть могущественную Москву видно изъ того, что когда Эдигей, во время осады Москвы, послалъ звать его къ себѣ на помощь съ войскомъ, то князь Иванъ показалъ видъ, что послушался приказа, и поѣхалъ къ Эдигею, только одинъ, безъ войска; а потомъ, подъ предлогомъ болѣзни, возвратился съ дороги. Современники считали этотъ поступокъ тверского князя мастерскимъ дѣломъ; вотъ что говоритъ лѣтописецъ: «Таковымъ коварствомъ перемудрова, ни Эдигея разгнѣва, ни князю великому погрубн, обоимъ обоего избѣжа; се же створи уменски, паче же истински.»

Тверской князь боялся князя московскаго наравнѣ съ ханомъ татарскимъ: это всего лучше показываетъ значеніе Москвы при сынѣ Донского; несмотря на то Василій Димитріевичъ не могъ еще смотрѣть на хана, какъ только на равнаго себѣ владѣтеля, не могъ совершенно избавиться отъ зависимости ордынской. Мы видѣли, что въ началѣ своего княженія московскій князь ѣздилъ въ Орду искать благосклонности Тохтамыша, съ ярлыкомъ котораго овладѣлъ Нижнимъ. Между тѣмъ лѣтописи говорятъ о нападеніяхъ Татаръ на Рязань: два раза пустошили они это пограничное съ степью княжество безнаказанно, въ третій были побиты княземъ Олегомъ; въ 1391 году Тохтамышъ послалъ какого-то царевича Бектута, которому удалось взять Вятку, перебить и поплѣнить ея жителей; какъ видно этотъ походъ былъ предпринятъ съ цѣлію отомстить Вятчанамъ за ихъ ушкуйничество. Болѣе важныхъ предпріятій нельзя было ожидать со стороны Тохтамыша, потому что къ смятеніямъ внутреннимъ при-

соединялась еще борьба съ Тамерланомъ. Въ концѣ XIV вѣка для Азіи повторились времена Чингисхановы: сынъ небогатаго Чагатайскаго князька, Тимуръ или Тамерланъ началъ въ половинѣ XIV вѣка поприще свое мелкимъ грабежомъ и разбоями, а въ 1371 году владѣлъ уже землями отъ Каспійскаго моря до Манжуріи. Ему былъ обязанъ Тохтамышъ престоломъ Кипчакскимъ; но не хотѣлъ быть благодарнымъ и вооружился противъ Тамерлана. Въ 1395 году, на берегахъ Терека, Тохтамышъ потерпѣлъ пораженіе и принужденъ былъ спасаться бѣгствомъ въ лѣсахъ болгарскихъ, а Тамерланъ вошелъ въ русскіе предѣлы, взялъ Елецъ, плѣнилъ его князя, опустошилъ окрестную страну. Нападеніе не было нечаянное и Василій Димитріевичъ имѣлъ время приготовиться: онъ собралъ большое войско и сталъ на границѣ своего княжества, на берегу Оки. Но онъ не дождался врага; простоявши 15 дней въ землѣ рязанской, опустошивши оба берега Дона, Тамерланъ вышелъ изъ русскихъ предѣловъ, въ тотъ самый день, когда москвичи встрѣтили образъ Богородицы, принесенный изъ Владиміра.

Послѣ разгрома тамерланова Золотая Орда долго не была опасна московскому князю; въ продолженіе 12 лѣтъ лѣтописецъ раза три упоминаетъ только о пограничныхъ стычкахъ хищническихъ отрядовъ татарскихъ съ рязанцами, при чемъ успѣхъ большею частію оставался на сторонѣ послѣднихъ. Нѣсколько хановъ перемѣнилось въ Ордѣ, а великій князь московскій не думалъ не только самъ ѣздить къ нимъ на поклонъ, но даже не посылалъ никого; на требованіе дани отвѣчалъ, что княжество его стало бѣдно людьми, не на комъ взять выхода, тогда какъ татарская дань съ двухъ сохъ по рублю шла въ казну великокняжескую. Наконецъ обращеніе съ Татарами перемѣнилось въ областяхъ московскихъ: надъ послами и гостями ордынскими начали смѣяться и мстить имъ за прежнее разными притѣсненіями [26]. Въ это время, какъ во время Мамаево, всѣми дѣлами въ Ордѣ завѣдывалъ князь Эдигей; долго терпѣлъ онъ презрительное обращеніе московскаго князя съ бывшими повелителями; наконецъ рѣшился напомнить ему о себѣ. Но, подобно Тохтамышу, и Эдигей не осмѣлился явно напасть на Москву, встрѣтиться въ чистомъ полѣ съ ея полками; только отъ хитрости и тайны ждалъ онъ успѣха; далъ знать великому князю,

что ханъ со всею Ордою идетъ на Витовта, а самъ съ необыкновенною скоростію устремился къ Москвѣ. Василій Димитріевичъ, застигнутый врасплохъ, оставилъ защищать Москву дядю Владиміра Андреевича, да братьевъ своихъ Андрея и Петра Димитріевичей, а самъ съ княгинею и дѣтьми уѣхалъ въ Кострому. Жители Москвы смутились, отъ страха побѣжали въ разныя стороны, не заботясь объ имѣніи, чѣмъ воспользовались разбойники и воры и наполнили свои руки богатствомъ. Посады были уже выжжены, когда явились Татары Эдигеевы и со всѣхъ сторонъ облегли городъ. Остановившись у Москвы, Эдигей разослалъ въ разныя стороны отряды, которые опустошили Переяславль, Ростовъ, Дмитровъ, Серпуховъ, Верею, Новгородъ Нижній, Городецъ, Клинъ; много народу погибло отъ Татаръ, много и отъ жестокаго холоду и вьюгъ. Тридцати-четырехъ тысячный отрядъ посланъ былъ въ погоню за великимъ княземъ, но не успѣлъ догнать его. Между тѣмъ Эдигей стоялъ спокойно подъ Кремлемъ; сберегая людей и помня неудачу Тохмамышеву, онъ не дѣлалъ приступовъ, а хотѣлъ зимовать и принудить къ сдачѣ голодомъ; уже мѣсяцъ стоялъ Эдигей подъ Москвою, какъ вдругъ пришла къ нему вѣсть изъ Орды отъ хана, чтобъ шелъ немедленно домой, потому что какой-то царевичъ напалъ на хана. Осажденные ничего не знали объ этомъ, и когда Эдигей прислалъ къ нимъ съ мирными предложеніями, то они съ радостію заплатили ему три тысячи рублей за отступленіе; Эдигей поспѣшно поднялся и вышелъ изъ русскихъ предѣловъ, взявши по дорогѣ Рязань (1408 г.).

Но и послѣ нашествія эдигеева московскій князь три года не ѣздилъ въ Орду самъ и не посылалъ туда ни родственниковъ своихъ, ни бояръ большихъ; только въ 1412 году, когда новый ханъ Зелени-Салтанъ (Джелаледдинъ Султанъ), сынъ Тохтамыша далъ изгнаннымъ нижегородскимъ князьямъ ярлыкъ на ихъ отчину, Василій Димитріевичъ поѣхалъ въ Орду съ большимъ богатствомъ и со всѣми своими вельможами. Это послѣднее извѣстіе объ отношеніяхъ Москвы къ Ордѣ въ княженіе Василія Димитріевича; послѣ встрѣчаемъ только извѣстія о нападеніяхъ татарскихъ на пограничныя съ степью русскія области: въ 1410 году Татары напали нечаянно на Рязань, но были отбиты и потеряли добычу; въ 1414 они воевали по Задонью, взяли Елецъ и

убили тамошняго князя; въ 1422 году они прогнаны были изъ области одоевской; въ 1424 году ханъ Кудадатъ вошелъ въ одоевскую область, простоялъ здѣсь три недѣли, и отправился къ Рязани; но здѣсь встрѣченъ былъ русскими войсками и пораженъ [27].

Опаснѣе была Литва. Когда еще въ 1386 году Василій Димитріевичъ спасался бѣгствомъ изъ Орды отъ Тохтамыша, то, разумѣется, не могъ бѣжать прямо дорогою, а направлялъ путь къ западнымъ странамъ, свободнымъ отъ татарскаго вліянія; сначала онъ укрылся въ Молдавіи, а оттуда пробирался въ Москву чрезъ литовскія владѣнія; извѣстія разногласятъ на счетъ того, гдѣ именно Василій встрѣтился съ Витовтомъ, ведшимъ тогда борьбу съ Ягайломъ; но согласны въ томъ, что молодой московскій князь далъ или принужденъ былъ дать кейстутову сыну слово жениться на его дочери Софіи. Слово было сдержано, какъ только Василій сталъ великимъ княземъ: въ 1390 году трое бояръ великокняжескихъ привезли невѣсту въ Москву изъ-за-моря, отъ Нѣмцевъ, по выраженію лѣтописца, т.-е. изъ владѣній Ордена, гдѣ жилъ тогда Витовтъ. Но эта близкая родственная связь не принесла Москвѣ никакой пользы, когда Витовтъ, помирившись съ Ягайломъ, сталъ великимъ княземъ литовскимъ, и началъ стремиться къ увеличенію своихъ владѣній, ибо это увеличеніе единственно могло произойти чрезъ покореніе областей Руси восточной.

Сначала Орденъ не давалъ Витовту досуга обратить свое вниманіе на востокъ: великій магистръ Конрадъ-фонъ-Юнгингенъ хотѣлъ воспользоваться борьбою между Ягайломъ и младшимъ братомъ его, Свидригайломъ Олгердовичемъ Витебскимъ (который, по обычаю, отдался подъ покровительство ордена), и въ 1394 году осадилъ Вильну, Но, несмотря на многочисленность осаждавшихъ, ихъ искусство, опытность вождей, превосходную по тому времени артиллерію, осажденные отбивались съ такимъ мужествомъ, что магистръ, потерявъ треть войска, множество лошадей и снарядовъ, принужденъ былъ снять осаду и заключить миръ съ Витовтомъ, чтобы только безпрепятственно выйдти изъ Литвы [28]. Миръ съ Нѣмцами далъ Витовту возможность обратить вниманіе на востокъ и примыслить важную волость Смоленскую. Въ Смоленскѣ происходила въ это время сильная

усобица между княземъ Юріемъ Святославичемъ и братьями его за удѣлы и за то, что ни одинъ братъ не хотѣлъ служить другому. Князь Юрій былъ принужденъ уѣхать изъ Смоленска къ тестю своему, князю Олегу рязанскому, а Витовтъ спѣшилъ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ, ибо удаленіе Юрія не примирило остальныхъ Святославичей; литовскій князь распустилъ слухъ, что идетъ на Татаръ — вмѣсто того вдругъ явился подъ Смоленскомъ. Одинъ изъ князей, Глѣбъ Святославичъ, выѣхалъ къ нему на встрѣчу съ небольшою дружиной, былъ принятъ съ честію, отпущенъ съ миромъ, при чемъ Витовтъ велѣлъ сказать остальнымъ князьямъ: «Чтобъ вамъ всѣмъ князьямъ братьямъ выѣхать ко мнѣ съ любовію, по охранной грамотѣ (по опасу); слышалъ я, что между вами нѣтъ единства и вражда большая; такъ еели будетъ между вами какой споръ, то вы сошлитесь на меня, какъ на третьяго, и я васъ разсужу справедливо.» Смоленскіе князья обрадовались, что нашелся безпристрастный третій судья, который разсудитъ ихъ по всей справедливости и раздѣлитъ имъ отчину по жребію; всѣ они собрались и поѣхали къ Витовту съ дарами; но Витовтъ, взявши дары, велѣлъ перехватать всѣхъ князей и отослалъ ихъ въ Литву; потомъ подступилъ къ городу, пожегъ посады, взялъ крѣпость, и посадилъ здѣсь своихъ намѣстниковъ (1395 г.).

Но старшій изъ смоленскихъ князей Юрій оставался на свободѣ, въ Рязани, и въ концѣ 1395 года тесть его Олегъ, вмѣстѣ съ нимъ и другими князьями опустошилъ литовскія владѣнія; но еще не успѣлъ Олегъ возвратиться въ Рязань, какъ услыхалъ, что Витовтъ пустошитъ его собственныя волости. Тогда, оставивъ свою добычу въ надежномъ мѣстѣ, Олегъ ударилъ въ расплохъ на Литовцевъ, разсѣявшихся для грабежа и поразилъ ихъ; Витовтъ испугался и ушелъ домой. Великій князь московскій во всѣхъ этихъ событіяхъ явно держалъ сторону тестя: въ 1396 году онъ ѣздилъ на свиданіе съ нимъ въ Смоленскъ, праздновалъ здѣсь Пасху, и когда рязанскій князь снова вошелъ съ полками въ землю литовскую и осадилъ Любутскъ, то Василій отправилъ къ нему посла и отвелъ его отъ этого города. Потомъ, когда Витовтъ вошелъ въ рязанскія владѣнія, и пролилъ здѣсь кровь какъ воду, по выраженію лѣтописей, и людей побивалъ сажая ихъ улицами, то изъ Москвы не было ему никакого пре-

пятствія, напротивъ зять встрѣтилъ его въ Коломнѣ, поднесъ дары и оказалъ большую честь. Мы видѣли, что въ 1397 году оба князя, и московскій и литовскій за одно посылали требовать отъ Новгородцевъ, чтобы тѣ разорвали миръ съ Нѣмцами; но тогда же московскій князь могъ узнать, какого союзника онъ имѣлъ въ своемъ тестѣ, ибо въ то же время Витовтъ требовалъ отъ Новгородцевъ, чтобы тѣ поддались ему; получивши отказъ, онъ послалъ въ 1399 году въ Новгородъ грамоту размѣтную (объявленіе войны), и велѣлъ сказать Новгородцамъ: «Вы меня обезчестили: что было вамъ мнѣ поддаться, а мнѣ было вашимъ княземъ великимъ быть и васъ оборонять; но вы мнѣ не поддались.» Но не одинъ Витовтъ объявлялъ свои притязанія на Новгородъ: еще въ 1389 году пріѣхалъ туда князь Симеонъ Лугвеній Ольгердовичъ, былъ принятъ Новгородцами съ честію, и за эту честь далъ брату своему, королю Ягайлу слѣдующую запись: «Такъ какъ господинъ Владиславъ (Ягайло), король польскій, литовскій, русскій и иныхъ земель многихъ господарь, поставилъ насъ опекуномъ надъ мужами и людьми Великаго Новгорода: то мы королю и Ядвигѣ королевѣ, вмѣстѣ съ Новгородцами, обѣщались и обѣщаемся, пока держимъ Новгородъ въ нашей опекѣ, быть при коронѣ польской и никогда не отступать отъ нея [29].»

Намѣреніе Витовта овладѣть Новгородомъ обнаруживается и въ договорѣ его съ Орденомъ 1398 году: здѣсь Витовтъ обѣщался Ордену помогать ему въ завоеваніи Пскова, за что Орденъ, съ своей стороны, обязался помогать Витовту въ завоеваніи Великаго Новгорода. Но война съ послѣднимъ была отложена, потому что Витовтъ обратилъ вниманіе на дѣла ордынскія, вмѣшательство въ которыя обѣщало ему выгоды болѣе важныя. По удаленіи Тамерлана на югъ, Тохтамышъ попытался было снова утвердиться въ Золотой Ордѣ, но былъ изгнанъ ханомъ Темиръ-Кутлуемъ (Kotlogh-Timur) и отдался въ покровительство Витовту, который обѣщалъ ему возвратить Кипчакъ съ тѣмъ, чтобы Тохтамышъ потомъ помогъ ему овладѣть Москвою. Въ 1399 году Витовтъ собралъ огромное войско: кромѣ Руси, Литвы, Жмуди и Татаръ тохтамышевыхъ, здѣсь были полки волошскіе, польскіе и нѣмецкіе, ибо и находившійся тогда въ мирѣ съ Витовтомъ великій магистръ Ордена прислалъ ему

отрядъ войска; однихъ князей лѣтописцы насчитываютъ до пятидесяти. Передъ выступленіемъ въ походъ, къ Витовту явились послы отъ Темира-Кутлуя: «Выдай мнѣ бѣглаго Тохтамыша, велѣлъ сказать ему ханъ: онъ мой врагъ, не могу оставаться въ покоѣ, зная, что онъ живъ и у тебя живетъ; потому что измѣнчива жизнь наша: нынче ханъ, а завтра бѣглецъ, нынче богатъ, завтра нищій, нынче много друзей, а завтра все враги. Я боюсь и своихъ, не только что чужихъ, а ханъ Тохтамышъ чужой мнѣ и врагъ мой, да еще злой врагъ; такъ выдай мнѣ его, а что ни есть около его, то все тебѣ.» Витовтъ велѣлъ отвѣчать на это: «Хана Тохтамыша не выдамъ, а съ ханомъ Темиръ-Кутлуемъ хочу видѣться самъ.» На берегахъ Ворсклы произошло это свиданіе, въ полѣ чистомъ, въ землѣ татарской. Но передъ битвою начались опять переговоры; Темиръ-Кутлуй послалъ сказать Витовту: «За чѣмъ ты на меня пошелъ? я твоей земли не бралъ, ни городовъ, ни селъ твоихъ.» Витовтъ велѣлъ отвѣчать: «Богъ покорилъ мнѣ всѣ земли, покорись и ты мнѣ, будь мнѣ сыномъ, а я тебѣ буду отцемъ, и давай мнѣ всякій годъ дани и оброки; если же не хочешь быть сыномъ, такъ будешь рабомъ, и вся орда твоя будетъ предана мечу.» Испуганный ханъ соглашался на всѣ требованія Витовта, который, видя такую уступчивость, началъ требовать, чтобы на деньгахъ ордынскихъ чеканилось клеймо литовскаго князя; ханъ просилъ три дня срока подумать. Но въ это время пришелъ къ нему Эдигей; старикъ, узнавши объ условіяхъ, сказалъ хану: «Лучше намъ умереть, чѣмъ согласиться на нихъ,»—и послалъ къ Витовту требовать личныхъ переговоровъ; литовскій князь выѣхалъ на берегъ Ворсклы, и Эдигей сталъ ему говорить съ другого берега: «По праву взялъ ты нашего хана въ сыновья, потому что ты старъ, а онъ молодъ; но я старше еще тебя, такъ слѣдуетъ тебѣ быть моимъ сыномъ, дани давать каждый годъ, клеймо мое чеканить на литовскихъ деньгахъ.» Витовтъ разсвирѣпѣлъ и велѣлъ немедленно полкамъ своимъ сходиться на битву. Сначала полки Витовтовы схватились съ полками Эдигеевыми; съ обѣихъ сторонъ стрѣляли изъ самострѣловъ и пищалей; но пушки и пищали плохо дѣйствовали въ чистомъ полѣ. Несмотря на то Витовтова рать крѣпко боролась, падали стрѣлы какъ дождь, и стали полки Витовтовы перемогать князя

Эдигея. Но въ это время обошли кругомъ полки Темиръ-Кутлуевы, вступили въ битву, и одолѣли силу литовскую. Тохтамышъ первый обратился въ бѣгство, и въ этомъ бѣгствѣ много народа побралъ и много литовской земли пограбилъ. Побѣдители взяли весь обозъ Витовта, который едва успѣлъ убѣжать съ небольшою дружиной; Татары гнались за нимъ пятьсотъ верстъ до самаго Кіева: ставши подъ этимъ городомъ, Темиръ-Кутлуй распустилъ свою силу воевать литовскую землю, и ходила татарская рать до самаго Луцка, опустошивъ все на своемъ пути. Кіевъ откупился тремя тысячами рублей, при чемъ Печерскій монастырь заплатилъ отъ себя 30 рублей, и ханъ ушелъ въ степи, оставивъ литовскую землю въ плачѣ и скудости: лѣтописецъ насчитываетъ между убитыми слишкомъ 20 князей [30].

Битва куликовская возвѣстила паденіе татарскаго владычества въ Восточной Европѣ; Мамай пришелъ на Донъ съ цѣлію напомнить Руси Батыя, возстановить порядокъ вещей, утвердившійся послѣ сраженія при Сити; Мамай былъ побѣжденъ, и битва при Ворсклѣ показала ясно слѣдствія этой побѣды: Темиръ-Кутлуй пришелъ не нападать, но защищаться отъ замысловъ одного изъ государей Восточной Европы; унизительныя условія, которыя онъ соглашался принять, показываютъ всего лучше перемѣну отношеній. Татары побѣдили, но какія же были слѣдствія этой побѣды? опустошеніе нѣкоторой части литовскихъ владѣній—и только! Темиръ-Кутлуй долженъ былъ удовольствоваться тѣмъ, что освободился отъ страха предъ Тохтамышемъ. Важность битвы при Ворсклѣ для судебъ Восточной Европы не подлежитъ сомнѣнію: конечно нельзя нисколько утверждать, что торжество Витовта и Тохтамыша надъ Темиръ-Кутлуемъ имѣло бы необходимымъ слѣдствіемъ подчиненіе Москвы и остальныхъ княженій восточной Руси Витовту; но нельзя также не признать, что опасность Москвѣ отъ этого торжества грозила большая.

Витовтъ пріутихъ и заключилъ съ Новгородцами миръ по старинѣ въ 1400 году. Въ то же время и Смольняне, которымъ тяжко было господство литовское, завели сношенія съ роднымъ княземъ своимъ, Юріемъ Святославичемъ, жившимъ попрежнему у тестя въ Рязани. Юрій пришелъ къ Олегу и сталъ говорить ему со слезами: «Пришли ко мнѣ послы изъ Смоленска отъ доброхотовъ моихъ; говорятъ, что многіе хотятъ меня ви-

дѣть на отчинѣ и дѣдинѣ моей; сотвори, господинъ, Христову любовь, помоги, посади меня на отчинѣ и дѣдинѣ моей, на великомъ княженіи смоленскомъ.» — И вотъ въ 1401 году Олегъ, вмѣстѣ съ Юріемъ, князьями пронскимъ, муромскимъ и козельскимъ, отправился къ Смоленску: время онъ улучилъ удобное, говоритъ лѣтописецъ, потому что Витовтъ оскудѣлъ тогда до конца людьми послѣ побоища при Ворсклѣ, и въ Смоленскѣ была крамола: одни хотѣли здѣсь Витовта, а другіе многіе своего отчича, стариннаго князя Юрія. Пришедши подъ Смоленскъ, Олегъ велѣлъ повѣстить его жителямъ: «Если не отворите города и не примете господина вашего, князя Юрія, то буду стоять здѣсь долго, и предамъ васъ мечу и огню; выбирайте между животомъ и смертію.» Смольняне сдались, и многіе изъ нихъ были рады князю своему Юрію, но другіе ненавидѣли его. Вошедши въ городъ, Юрій началъ тѣмъ, что убилъ витовтова намѣстника, князя Романа Михайловича Брянскаго, съ его боярами, а потомъ перебилъ и смоленскихъ бояръ, преданныхъ Витовту. Олегъ, возвративши зятю его отчину, не былъ этимъ доволенъ, но вошелъ со всѣмъ войскомъ въ литовскія владѣнія и возвратился оттуда съ большею добычею.

Въ августѣ мѣсяцѣ утвердился въ Смоленскѣ Юрій, а осенью того же года Витовтъ уже стоялъ съ полками подъ этимъ городомъ, гдѣ поднялась сторона ему преданная; но противники Литвы осилили, перебили много ея приверженцевъ, и Витовтъ, простоявши четыре недѣли понапрасну, заключилъ перемиріе и отступилъ отъ Смоленска. Слѣдующій 1402 годъ былъ счастливѣе для Витовта: сынъ рязанскаго князя, Родославъ Ольговичъ пошелъ на Брянскъ, но у Любутска встрѣтили его двое князей Гедиминовичей — Симеонъ-Лугвеній Ольгердовичъ и Александръ Патрикіевичъ Стародубскій, разбили его и взяли въ плѣнъ; три года просидѣлъ онъ въ тяжкомъ заключеніи у Витовта, наконецъ отпущенъ въ Рязань за 3000 рублей. Въ 1403 году побѣдитель Родослава, Лугвеній взялъ Вязьму; а въ 1404 самъ Витовтъ опять осадилъ Смоленскъ, и опять неудачно: три мѣсяца стоялъ онъ подъ городомъ, много трудился и билъ пушками, но взять не могъ, и, опустошивъ окрестности, ушелъ въ Литву. Смоленскій князь Юрій видѣлъ однако, что одинъ онъ не въ состояніи противиться Витовту, который показывалъ ясно на-

мѣреніе овладѣть во что бы ни стало Смоленскомъ, внутри котораго была у него сильная сторона; Олегъ Рязанскій умеръ (1402 г.), слѣдовательно отсюда нечего было ожидать помощи. Оставался только одинъ русскій князь, могшій поспорить съ Витовтомъ, то былъ князь московскій; но послѣдній, зять Витовта, до сихъ поръ былъ съ нимъ въ постоянномъ союзѣ; трудно было надѣяться и отсюда помощи безкорыстной; Юрій видѣлъ, что изъ двухъ подданствъ надобно выбрать менѣе тяжкое, и потому взявши опасную грамоту, пріѣхалъ въ Москву, и сталъ умолять Василія Дмитріевича о помощи: «Тебѣ все возможно, говорилъ онъ: потому что онъ тебѣ тесть, и дружба между вами большая, помири и меня съ нимъ, чтобъ не обижалъ меня. Если же онъ ни слезъ моихъ, ни твоего дружескаго совѣта не послушаетъ, то помоги мнѣ бѣдному, не отдавай меня на съѣденіе Витовту; если же и этого не хочешь, то возьми городъ мой за себя; владѣй лучше ты имъ, а не поганая Литва.» Василій обѣщался помочь ему, но медлилъ; въ нѣкоторыхъ источникахъ эта медленность объясняется доброжелательствомъ московскаго князя къ тестю [31], хотя она можетъ естественно объясняться и безъ этого. Какъ бы то ни было, въ то время, когда медлили въ Москвѣ, въ Смоленскѣ и Литвѣ не теряли времени: бояре смоленскіе, доброжелательствовавшіе Витовту, послали сказать ему, чтобъ шелъ какъ можно скорѣе къ ихъ городу, прежде чѣмъ придетъ Юрій съ помощію московскою. Витовтъ явился, и бояре сдали ему городъ, вмѣстѣ съ женою Юрьевою, дочерью Олега Рязанскаго. Витовтъ отослалъ княгиню въ Литву вмѣстѣ съ нѣкоторыми боярами, другихъ бояръ, самыхъ сильныхъ себѣ противниковъ, казнилъ смертію, посадилъ въ городѣ своихъ намѣстниковъ, а жителямъ далъ большія льготы, отводя ихъ тѣмъ отъ князя Юрія, чтобъ земля смоленская не хотѣла послѣдняго и не любила. Въ Москвѣ сильно разсердились или, по крайней мѣрѣ, показали видъ, что разсердились, когда узнали о сдачѣ Смоленска; желая, какъ видно, сложить всю вину на самого Юрія и поскорѣе освободиться отъ него, Василій сказалъ ему: «Пріѣхалъ ты сюда съ обманомъ, приказавши Смольнянамъ сдаться Витовту [32],» — и Юрій, видя гнѣвъ московскаго князя, уѣхалъ въ Новгородъ, гдѣ жители приняли его и дали тринадцать [33] городовъ; Юрій и Нов-

городцы цѣловали другъ другу крестъ — не разлучаться ни въ жизни, ни въ смерти; если пойдутъ какіе иноплеменники на Новгородъ ратью, то обороняться отъ нихъ князю Юрію съ Новгородцами заодно. Такъ пало знаменитое княжество Ростиславичей, отчина Мстислава!

Новгородцы, заключая договоръ съ княземъ Юріемъ противъ иноплеменниковъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, имѣли въ виду самаго опаснаго изъ этихъ иноплеменниковъ, князя литовскаго. И дѣйствительно, въ слѣдующемъ же 1405 году, Витовтъ, пославши объявленіе войны въ Новгородъ, самъ вошелъ съ войскомъ въ псковскую волость, тогда какъ псковской посолъ жилъ еще въ Литвѣ, и Псковичи, ничего не зная, не могли приготовиться: Витовтъ взялъ городъ Коложе и вывелъ 11.000 плѣнныхъ, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, не считая уже убитыхъ; потомъ стоялъ два дня подъ другимъ городомъ, Воропачемъ, гдѣ Литовцы накидали двѣ лодки мертвыхъ дѣтей: такой гадости, говоритъ лѣтописецъ, не бывало съ тѣхъ поръ, какъ Псковъ сталъ. Между тѣмъ Псковичи послали въ Новгородъ просить помощи, и Новгородцы прислали къ нимъ полки съ тремя воеводами; но Витовтъ уже вышелъ изъ русскихъ предѣловъ. Псковичи вздумали отомстить ему походомъ въ его владѣнія, и звали съ собою Новгородцевъ: «Пойдемте, господа, съ нами на Литву, мстить за кровь христіанскую;» — но воеводы новгородскіе побоялись затрогивать страшнаго литовскаго князя, и отвѣчали Псковичамъ: «Насъ владыка не благословилъ идти на Литву, и Новгородъ намъ не указалъ, а идемъ съ вами на Нѣмцевъ.» Псковичи разсердились, отправили Новгородцевъ домой, а сами выступили въ походъ, повоевали Ржеву, въ Великихъ Лукахъ взяли стягъ коложскій, бывшій въ плѣну у Литвы, и возвратились съ добычею [24]. Мало этого: въ 1406 году Псковичи подняли всю свою область и пошли къ Полоцку, подъ которымъ стояли трое сутокъ.

Но ни Псковичи, ни Новгородцы не надѣялись однѣми собственными силами управиться съ Витовтомъ, и потому послали просить защиты у московскаго князя. Мы не знаемъ, какіе были уговоры у Василія Дмитріевича съ Витовтомъ относительно смоленска, уже прежде принадлежавшаго литовскому князю; нѣтъ ничего страннаго, что Москва дѣйствовала нерѣшительно въ смоленскомъ дѣлѣ. Но нападеніе на псковскія волости показывало

Digitized by Google

ясно, что Витовтъ, ободренный вторичнымъ взятіемъ Смоленска, не хочетъ удовольствоваться этимъ однимъ примысломъ, и московскій князь не хотѣлъ ему уступать Пскова и Новгорода: Василій разорвалъ миръ съ тестемъ за псковскую обиду, отправилъ брата Петра въ Новгородъ; потомъ, сложивши, вмѣстѣ съ тверскимъ княземъ, крестное цѣлованіе къ Витовту, собралъ полки и послалъ ихъ въ литовскую землю: они приступали къ Вязьмѣ, Серпѣйску [35] и Козельску, но безуспѣшно. Витовтъ за это велѣлъ перебить всѣхъ Москвичей, находившихся въ его владѣніяхъ; но здѣсь уже отозвался разрывъ съ московскимъ княземъ: до сихъ поръ тѣ изъ южныхъ Русиновъ и Литвиновъ, которые были недовольны новымъ порядкомъ вещей, начавшимъ утверждаться со времени соединенія Литвы съ Польшею, должны были сдерживать свое неудовольствіе, ибо не гдѣ было искать помощи, кромѣ иновѣрнаго Ордена: сильный единовѣрный московскій князь находился постоянно въ союзѣ съ Витовтомъ. Но когда этотъ союзъ перемѣнился на вражду, то недовольнымъ литовскимъ открылось убѣжище въ Москвѣ: первый пріѣхалъ изъ Литвы на службу къ великому князю московскому князь Александръ Нелюбъ, сынъ князя Ивана Ольгимантовича, и съ нимъ много Литвы и Поляковъ; Василій Димитріевичъ принялъ его съ любовію и далъ ему въ кормленіе Переяславль. Съ обѣихъ сторонъ, и въ Москвѣ и въ Литвѣ, собирали большое войско, и осенью 1406 года московскій князь выступилъ въ походъ и остановился на рѣкѣ Плавѣ, близъ Кропивны, куда пришли къ нему на помощь полки тверскіе съ четырьмя князьями и татарскіе отъ хана Шадибека. Литовскій князь также вышелъ навстрѣчу къ зятю съ сильнымъ войскомъ, Поляками и Жмудью; но, по обычаю, битвы между ними не было: князья начали пересылаться, заключили перемиріе до слѣдующаго года, и разошлись, при чемъ Татары, уходя, пограбили русскія области.

Въ 1407 году Литовцы начали непріятельскія дѣйствія, взявши Одоевъ. Московскій князь пошелъ опять съ большимъ войскомъ на литовскую землю, взялъ и сжегъ городъ Дмитровецъ [36]; но встрѣтившись съ тестемъ у Вязьмы, опять заключилъ перемиріе, и оба князя разошлись по домамъ. Въ слѣдующемъ году отъѣхалъ изъ Литвы въ Москву родной братъ короля Ягайла, сѣверскій князь Свидригайло Ольгердовичъ, постоянный сопер-

Digitized by Google

никъ Витовта, и соперникъ опасный, потому что пользовался привязанностію православнаго народонаселенія въ южной Руси. Свидригайло пріѣхалъ не одинъ; съ нимъ пріѣхалъ владыка черниговскій, шесть князей югозападной Руси и множество бояръ черниговскихъ и сѣверскихъ. Московскій князь не зналъ, чѣмъ изъявить свое радушіе знаменитому выходцу: онъ далъ Свидригайлу въ кормленіе городъ Владиміръ, со всѣми волостями и пошлинами, селами и хлѣбами земляными и стоячими, также Переяславль (взятый слѣдовательно у князя Нелюба), Юрьевъ Польскій, Волокъ Ламскій, Ржевъ и половину Коломны. Въ іюлѣ пріѣхалъ Свидригайло, въ сентябрѣ Василій съ полками своими и татарскими уже стоялъ на границахъ, на берегу Угры, а на другомъ берегу этой рѣки стоялъ Витовтъ съ Литвою, Поляками, Нѣмцами и Жмудью. Но и тутъ битвы не было: постоявши много дней другъ противъ друга, князья заключили миръ и разошлись.

Витовтъ былъ сдержанъ: послѣ мира на Угрѣ, во все остальное время княженія Василіева, онъ не обнаруживалъ больше непріятельскихъ замысловъ ни противъ Москвы, ни противъ Новгорода и Пскова. Во время войны между князьями московскимъ и литовскимъ Новгородцы, по обычаю, не хотѣли быть ни за того, ни за другого: не отступали отъ Москвы и между тѣмъ держали у себя на пригородахъ князя Симеона-Лугвенія Олгердовича, присяжника Ягайлова. Напрасно послѣ того Ягайло и Витовтъ уговаривали Новгородцевъ заключить тѣсный союзъ съ Польшею и Литвою и воевать вмѣстѣ съ Нѣмцами: тѣ не соглашались, при чемъ высказалась уже главная причина, которая будетъ постоянно препятствовать тѣсному союзу Новгорода съ Гедиминовичами: послѣдніе были уже Латины, поганые. Въ 1411 году Симеонъ-Лугвеній, видя, что мало пользы служить на пригородахъ новгородскихъ, уѣхалъ въ Литву, свелъ и намѣстниковъ своихъ, и въ началѣ слѣдующаго года Ягайло, Витовтъ и Лугвеній разорвали всякій союзъ съ Новгородцами, прислали имъ взмотныя грамоты и велѣли сказать: «Что было вамъ взяться служить намъ, разорвать миръ съ Нѣмцами, съ нами стать за одно и закрѣпиться на обѣ стороны въ запасъ; пригодился бы этотъ союзъ — хорошо; а не пригодился, такъ ничего бы дурнаго не было; мы къ вамъ посылали бояръ своихъ Немира и

Зиновья Братошича спросить васъ: стоите ли въ прежнемъ договорѣ? и вы отвѣчали Немиру: «Не можетъ Новгородъ исполнить королевскаго требованія: какъ онъ съ литовскимъ княземъ миренъ, такъ и съ Нѣмцами миренъ.» — Мы князя Лугвенія вывели отъ васъ къ себѣ, съ Нѣмцами заключили миръ вѣчный, и съ Венграми и со всѣми нашими сосѣдями (граничниками), а вы слово свое забыли, да еще ваши люди насъ бранили и безчестили, погаными звали; кромѣ того вы приняли нашего врага, сына смоленскаго князя.» Лугвеній велѣлъ прибавить: «Держали вы меня у себя хлѣбокормленіемъ, а теперь старшимъ моимъ братьямъ, королю и Витовту, это не любо, и мнѣ не любо, потому что я съ ними одинъ человѣкъ, и съ меня крестное цѣлованіе долой.» Войны однако у Новгорода съ Литвою не было: въ 1414 году новгородскіе послы ѣздили въ Литву и заключили съ Витовтомъ миръ по старинѣ; Псковичи же заключили миръ съ литовскимъ княземъ еще въ 1409 году, по старинѣ, на псковской волѣ, по докончанію великаго князя Василія Дмитріевича; слѣдовательно при заключеніи мира на Угрѣ московскій князь выговорилъ у Витовта и миръ со Псковомъ. Но въ 1418 году Витовтъ писалъ къ великому магистру нѣмецкаго Ордена, поднимая его противъ Псковичей; магистръ отговаривался тѣмъ, что у Ордена со Псковомъ заключенъ десятилѣтній миръ; Витовтъ возражалъ, что Орденъ учрежденъ для постоянной борьбы съ невѣрными и слѣдовательно долженъ помогать ему, Витовту, какъ единовѣрному государю противъ невѣрныхъ Псковичей; представлялъ въ примѣръ собственное поведеніе: въ прошломъ году московскій великій князь присылалъ звать его на Нѣмцевъ, но онъ не согласился [37]. Неизвѣстно, потому ли Витовтъ хотѣлъ поднять Орденъ на Псковичей, что самъ не могъ напасть на нихъ безъ нарушенія договора съ Москвою; извѣстно только то, что войны со Псковомъ не было.

Витовтъ былъ сдержанъ; но на сѣверовостокѣ не умѣли понять необходимости войны съ литовскимъ княземъ; видѣли вооруженія сильныя, но съ перваго взгляда безполезныя; видѣли странную борьбу, кончившуюся, какъ будто, ничѣмъ; сильно досадовали, что иноплеменнику Свидригайлу дано такъ много богатыхъ волостей; всего больше боялись и ненавидѣли Татаръ; отъ нихъ опасались вредныхъ замысловъ, и вотъ дѣйствительно

Эдигей страшно опустошилъ московскія владѣнія. «Эдигей, по мнѣнію лѣтописца, ссорилъ тестя съ зятемъ, чтобъ они тратили свои силы въ борьбѣ, и тѣмъ легче стали бы добычею Татаръ; Эдигей посылалъ въ Москву къ великому князю Василію, побуждая его на Витовта, давая ему помощь свою, а князья и бояре и всѣ думцы великокняжескіе и вся Москва радовалась Эдигеевой любви къ Василію Дмитріевичу, и говорили: «Вся Орда въ волѣ великаго князя, кого хочетъ воюетъ.» Вотъ и начали воевать Литву, водя съ собою рать татарскую, а Литва воевала Москвичей, крови лилось много. Татары обогащались добычею, а московскіе бояре, воеводы и вельможи веселились. Но старикамъ старымъ это не нравилось: «Не добра дума бояръ нашихъ, говорили они, что приводятъ на помощь къ себѣ Татаръ, нанимаютъ ихъ серебромъ и золотомъ; не отъ того ли и въ старину Кіеву и Чернигову приключились большія напасти и бѣды? и тамъ братья воевали другъ съ другомъ, поднимая Половцевъ на помощь; а Половцы, разсмотрѣвши весь нарядъ и всю крѣпость князей нашихъ, потомъ ихъ всѣхъ одолѣвали. Что̀ если и теперь то же случится? Князь великій Василій Дмитріевичъ воевалъ съ тестемъ своимъ, великимъ княземъ Витовтомъ Кестутьевичемъ, утомились и заключили перемиріе; а вражда между ними умножалась, и оба понесли много убытковъ и томленія. Не было въ то время на Москвѣ бояръ старыхъ, но молодые обо всемъ совѣтовали, радуясь войнѣ и кровопролитію, а между тѣмъ Эдигей безпрестанно ссорилъ князей, разсматривая весь русскій нарядъ и все войско, дожидаясь удобнаго времени, когда бы напасть на Русь. Въ это время прислалъ въ Москву къ великому князю Свидригайло Ольгердовичъ, желая съ нимъ вмѣстѣ воевать Литву. Свидригайло былъ вѣрою Ляхъ, но устроенъ къ брани, мужъ храбрый и крѣпкій на ополченіе; обрадовался ему князь великій со всѣми боярами своими, дали ему городовъ много, чуть-чуть не половину всего княженія московскаго, и даже славный городъ Владиміръ, гдѣ соборная златоверхая церковь Пречистой Богородицы: и это все Ляху пришельцу дано было; отъ того и многія бѣды постигли насъ: храбрый князь Свидригайло Ольгердовичъ и храброе его воинство смутились и испугались, какъ дѣти малыя, во время Эдигеева нашествія, и обратились въ бѣгство.»

Digitized by Google

Такъ разсуждаетъ лѣтописецъ. Свидригайло дѣйствительно не оправдалъ надеждъ великаго князя, хотя, быть можетъ, союзъ этого Ольгердовича съ Московскимъ княземъ и заставилъ Витовта ускорить заключеніемъ мира съ послѣднимъ. Свидригайло не могъ быть доволенъ такимъ окончаніемъ войны, которое нисколько не измѣняло его положенія къ лучшему относительно Литвы: ему не удалось свергнуть Витовта съ московскою помощію. Вотъ почему онъ вошелъ въ тѣсную дружбу съ братомъ великаго князя Юріемъ, который уже тогда былъ въ размолвкѣ съ Василіемъ, не желая уступать старшинства племяннику: этимъ объясняется поступокъ Свидригайла, который во время Эдигеева нашествія не оказалъ великому князю никакой помощи, и скоро отъѣхалъ назадъ въ Литву (1409 г.), обнаруживъ свою вражду къ Москвѣ тѣмъ, что на дорогѣ ограбилъ Серпуховъ [38].

Неизвѣстно, чего надѣялся Свидригайло въ Литвѣ; извѣстно только то, что по пріѣздѣ своемъ сюда онъ былъ схваченъ въ Кременцѣ, заключенъ въ темницу Ягайломъ и Витовтомъ, и пробылъ въ цѣпяхъ около девяти лѣтъ: только въ 1418 году онъ былъ освобожденъ острожскимъ княземъ и убѣжалъ въ Венгрію. Но заключеніе Свидригайла не могло положить конца волненіямъ въ Литвѣ и Руси, ибо эти волненія зависѣли не отъ личности одного человѣка, но отъ взаимныхъ отношеній двухъ или трехъ народовъ, приведенныхъ въ неожиданную связь однимъ случайнымъ обстоятельствомъ. Слѣдя за отношеніями московскаго князя къ литовскому, мы видѣли обширные честолюбивые замыслы послѣдняго: примысливъ важную волость смоленскую, Витовтъ хотѣлъ сдѣлать то же съ Новгородомъ и Псковомъ, хотѣлъ посадить своего хана въ Кипчакѣ и съ его помощію подчинить себѣ Москву; но этотъ могущественный и честолюбивый князь былъ не иное что, какъ вассалъ двоюроднаго брата своего, короля польскаго: могъ ли Витовтъ терпѣливо сносить такое положеніе, могли ли терпѣливо сносить его Литва и Русь? Въ 1398 году, королева Ядвига прислала къ Витовту письмо, въ которомъ говорилось, что Ягайло отдалъ ей княжества литовское и русское въ вѣно, вслѣдствіе чего она имѣетъ право на ежегодную дань съ нихъ. Витовтъ собралъ сеймъ въ Вильнѣ и предложилъ боярамъ литовскимъ и русскимъ вопросъ: «Считаютъ ли они себя подданными короны Польской въ такой сте-

пени, что обязаны платить дань королевѣ?» Всѣ единогласно отвѣчали: «Мы не подданные Польши ни подъ какимъ видомъ; мы всегда были вольны, наши предки никогда Полякамъ дани не платили, не будемъ и мы платить, останемся при нашей прежней вольности.» Послѣ этого Поляки больше уже не толковали о дани. Но Витовтъ и бояре его не могли забыть этой попытки со стороны Польши, и должны были подумать о томъ, какъ бы высвободиться и изъ-подъ номинальнаго подчиненія. Однажды на обѣдѣ, данномъ по случаю заключенія мира съ Орденомъ, бояре провозгласили тостъ Витовта, короля литовскаго и русскаго, и просили его, чтобъ онъ позволилъ всегда такъ величать себя. Витовтъ на этотъ разъ притворился скромникомъ и отвѣчалъ, что не смѣетъ еще почитать себя достойнымъ такого высокаго титула. Королемъ литовскимъ и русскимъ могли провозглашать его вельможи, потому что еще въ 1396 году древняя собственная Русь, или Кіевская область лишилась своего великаго князя Скиргайла-Ивана, и соединилась опять съ Литвою. Но если князь литовско-русскій съ своими боярами хотѣлъ независимости отъ Польши, то вельможи польскіе старались всѣми силами соединить неразрывно Литву и Русь съ своимъ государствомъ: въ 1401 году на виленскомъ сеймѣ, въ присутствіи Ягайла и Витовта, было опредѣлено, что по смерти Витовта Литва и Русь возвращаются снова подъ власть Ягайла; по смерти же королевской ни Литва безъ Польши не выбираетъ великаго князя, ни Польша безъ Литвы не выбираетъ короля; оба народа имѣютъ общихъ враговъ и друзей. Ходили слухи еще объ одномъ пунктѣ договора, а именно, что по смерти Ягайла престолъ польскій переходитъ къ Витовту. Въ 1413 году связь съ Польшею была еще болѣе скрѣплена на сеймѣ городельскомъ: дворянство литовское сравнено въ правахъ съ дворянствомъ польскимъ, за исключеніемъ однако православныхъ [39].

Послѣдній пунктъ показывалъ ясно, какъ мало прочности было для будущаго въ этой связи Литвы съ Польшею; но пока она еще не рушилась, и первымъ важнымъ слѣдствіемъ ея для Восточной Европы было сокрушеніе нѣмецкаго Ордена. Въ концѣ XIV вѣка Витовтъ, чтобы заняться дѣлами на востокѣ, хотѣлъ жить въ мирѣ съ Нѣмцами, и даже отдалъ имъ на жертву Жмудь, упорно державшуюся язычества. Въ 1399 году, пользуясь при-

бытіемъ заграничныхъ крестоносцевъ, въ томъ числѣ Карла, герцога лотарингскаго, великій магистръ выступилъ на Жмудь, жители которой одни не могли сопротивляться Нѣмцамъ и принуждены были принять подданство и крещеніе; нѣкоторые изъ нихъ, однако, по примѣру старыхъ Пруссовъ, убѣжали въ Литву. Когда Орденъ неотступно требовалъ ихъ выдачи у Витовта, то послѣдній отвѣчалъ: «Вы, вѣрно, хотите, чтобъ я всѣмъ Жмудинамъ за разъ велѣлъ возвратиться въ ихъ землю? Хорошо; но знайте, что эти люди самые горячіе приверженцы независимости, которую вы отняли у ихъ земляковъ; никто лучше ихъ не защититъ ее.» Угроза Витовта скоро исполнилась: возстаніе вспыхнуло во всей Жмуди, толпы вышли изъ лѣсовъ и ударили на новопостроенные замки орденскіе, сожгли ихъ, изрубили гарнизоны, начальниковъ, рыцарей, духовныхъ побрали въ неволю, послѣ чего отправлены были послы къ Витовту съ просьбою, чтобъ онъ взялъ Жмудь подъ свою власть. Витовтъ согласился; Жмудины разослали всюду грамоты съ жалобою на Орденъ: «Выслушайте насъ, угнетенныхъ, измученныхъ, выслушайте насъ, князья духовные и свѣтскіе! Орденъ не ищетъ душъ нашихъ для Бога, онъ ищетъ земель нашихъ для себя; онъ насъ довелъ до того, что мы должны или ходить по-міру, или разбойничать, чтобы было чѣмъ жить. Какъ они послѣ того смѣютъ называть себя братьями, какъ смѣютъ крестить? Кто хочетъ другихъ умывать, долженъ быть самъ чистъ. Правда, что Пруссы покрещены; но они также ничего не смыслятъ въ вѣрѣ, какъ и прежде: когда войдутъ съ рыцарями въ чужую землю, то поступаютъ хуже Турокъ, и чѣмъ злѣе свирѣпствуютъ, тѣмъ больше похвалъ получаютъ отъ Ордена. Всѣ плоды земли нашей и улья пчелиные рыцари у насъ забрали; не даютъ намъ ни звѣря бить, ни рыбы ловить, ни торговать съ сосѣдями; что годъ, увозили дѣтей нашихъ къ себѣ въ заложники; старшинъ нашихъ завезли въ Пруссію, другихъ со всѣмъ родомъ огнемъ сожгли; сестеръ и дочерей нашихъ силой увлекли — а еще крестъ святой на платьѣ носятъ! Сжальтесь надъ нами! Мы просимъ крещенія, но вспомните, что мы люди же, сотворенные по образу и подобію Божію, а не звѣри какіе.... Отъ всей души хотимъ быть христіанами, но хотимъ креститься водою, а не кровію.»

Началась война. Рыцари, пользуясь отсутствіемъ Витовта къ

брату въ Краковъ, опустошили окрестности Гродно, за что Жмудь взяла Мемель; два раза потомъ сильное орденское войско опустошало Литву; Витовтъ отплатилъ рыцарямъ опустошеніемъ Пруссіи; съ обѣихъ сторонъ впрочемъ не сдѣлали ничего важнаго и заключили перемиріе, а въ 1404 году вѣчный миръ. Витовтъ принужденъ былъ спѣшить заключеніемъ мира съ Орденомъ, потому что долженъ былъ обратить вниманіе свое на отношенія къ сѣверовосточной Руси; онъ уступилъ опять Жмудь рыцарямъ, обязавшись даже, въ случаѣ сопротивленія Жмудиновъ, помогать Ордену при ихъ покореніи. Несмотря на это Жмудь не думала покоряться добровольно. Когда орденскія и витовтовы войска входили въ ея области, жители преклонялись на время передъ силою, но потомъ возставали опять. «Не мало у насъ (говорили они) прелатовъ, ксензовъ и тому подобныхъ людей, которые отбираютъ у насъ шерсть и молоко, а въ ученіи христіанскомъ не наставляютъ насъ.» Между тѣмъ Витовтъ, управившись на востокѣ, началъ думать, какъ бы опять овладѣть Жмудью, сталъ поддерживать жителей ея въ ихъ возстаніяхъ, слѣдствіемъ чего были новыя войны Польши и Литвы съ Орденомъ. Въ 1410 году Витовтъ соединился съ Ягайломъ и встрѣтилъ орденское войско подъ Грюнвальдомъ: у рыцарей было 83.000 войска, у Витовта и Ягайла 163.000, между которымъ находились русскіе полки: смоленскій, полоцкій, витебскій, кіевскій, пинскій и другіе. Въ началѣ битвы успѣхъ былъ на сторонѣ рыцарей; но отчаянное мужество русскихъ смоленскихъ полковъ, выдержавшихъ натискъ Нѣмцевъ, дало возможность Витовту поправить дѣло: рыцари потерпѣли страшное пораженіе, потеряли великаго магистра Ульриха фонъ-Юнгингена, болѣе 40.000 убитыми и 15.000 взятыми въ плѣнъ, вмѣстѣ со всѣмъ обозомъ. Грюнвальдская битва была одна изъ тѣхъ битвъ, которыя рѣшаютъ судьбы народовъ: слава и сила Ордена погибли въ ней окончательно; покорители разъединенныхъ Пруссовъ встрѣтили громадное ополченіе изъ трехъ соединенныхъ народовъ Восточной Европы, предъ которымъ силы, мужество, искусство рыцарей оказались недостаточными; военное братство, существовавшее для борьбы, не имѣло болѣе ни средствъ, ни цѣли для борьбы; силы его поникли предъ соединенными силами трехъ народовъ христіанскихъ; въ ополченіи враговъ Ордена не

приносилось болѣе языческихъ жертвъ, въ немъ раздавалась христіанская молитва: «Богородице, Дѣво, радуйся!» Орденъ былъ предоставленъ собственнымъ средствамъ; потерянныя силы не восполнялись болѣе толпами рыцарей изъ разныхъ краевъ Европы, потому что Орденъ не велъ болѣе войнъ съ невѣрными, слѣдовательно существованіе его становилось уже безцѣльнымъ ненужнымъ, и существованіе это послѣ Грюнвальдской битвы представляетъ только продолжительную агонію.

Въ то время, какъ Орденъ Тевтонскій въ Пруссіи оканчивалъ борьбу свою съ Литвою, другая половина его, Орденъ Меченосцевъ въ Ливоніи, продолжалъ борьбу съ Псковомъ и Новгородомъ. Въ 1406 году, по возвращеніи псковичей съ войны литовской, изъ подъ Полоцка, магистръ ливонскій пришелъ со всею силою, и ходилъ двѣ недѣли по ихъ волости [40]: но извѣстно, что значило тогда ходить по чужой волости. Жители пригорода Велья [41] выѣхали въ числѣ 150 человѣкъ желѣзной рати, помолились Богу и св. Михаилу и ударили на Нѣмцевъ; поганые не выдержали и обратились въ бѣгство, потерявши много людей и знамя; а изъ Вельянъ никто не былъ не только убитъ, но даже и раненъ; одного только Нѣмцы взяли въ плѣнъ, но и тотъ убѣжалъ. Это было въ августѣ мѣсяцѣ; въ октябрѣ псковичи подняли всю свою волость и пошли на Нѣмецкую землю, подстерегли нѣмецкую рать, убили у нея 20 человѣкъ, да 7 взяли живыхъ: потомъ пошли за Новый Городокъ, встрѣтили другую нѣмецкую рать, ударили и на нее, убили 315 Нѣмцевъ, потеряли своихъ 34 человѣка, и возвратились домой съ большою добычею. Въ слѣдующемъ году пріѣхалъ во Псковъ братъ великаго князя московскаго, Константинъ; первымъ дѣломъ его было послать слугу своего въ Новгородъ на добро Пскову, просить помощи на Нѣмцевъ; Новгородцы однако отказались, не помогли псковичамъ ни словомъ, ни дѣломъ. Тогда князь Константинъ, будучи юнъ верстою, по выраженію лѣтописца, но совершенъ умомъ, поднявши всю область псковскую и пригороды, пошелъ воевать за Нарову; повоевали много погостовъ, взяли много добычи; со временъ князей Довмонта и Давыда псковичи не бывали еще такъ далеко въ Нѣмецкой землѣ. Благополучно возвратились псковичи изъ похода; но скоро князь Константинъ уѣхалъ отъ нихъ, и дѣла перемѣнились; магистръ пришелъ ко

Пскову со всею нѣмецкою силою; псковичи вышли къ нему на встрѣчу, чотыре дня стояли непріятели другъ противъ друга и бились объ рѣку; Нѣмцы не отважились перейти ее и пошли уже назадъ, какъ псковичи, ободренные этимъ отступленіемъ, перешли рѣку, и погнались за ними; тогда Нѣмцы оборотились и нанесли имъ сильное пораженіе на Логозовицкомъ полѣ [42]; убили трехъ посадниковъ, множество бояръ и сельскихъ людей, всего 700 человѣкъ; Нѣмцамъ побѣда стоила также дорого и они не могли воспользоваться ею. Это побоище, по словамъ лѣтописца, было также сильно, какъ Ледовое и Раковорское. Въ тоже самое время другая рать псковская потерпѣла неудачу за Наровою, принуждена была бросить свои лодки и бѣжать отъ непріятеля. Псковской лѣтописецъ при этомъ продолжаетъ жаловаться на новгородцевъ: они взяли князя изъ Литвы, говоритъ онъ, все псковичамъ на перекоръ, вложилъ имъ дьяволъ злыя мысли въ сердце — водить дружбу съ Литвою и Нѣмцами, а псковичамъ не помогать ни словомъ, ни дѣломъ. Въ слѣдующемъ 1408 году магистръ пришелъ опять со всею своею силою на псковскую волость, ходилъ по ней двѣ недѣли, но безуспѣшно осаждалъ Велье; потомъ встрѣчаемъ извѣстіе о новомъ неудачномъ набѣгѣ Нѣмцовъ на Волье, и о неудачномъ походѣ псковичей на Нѣмецкую землю. Въ 1409 году новое нашествіе Нѣмцевъ, опять безъ важныхъ послѣдствій, кромѣ пораженія псковскихъ охочихъ людей. Наконецъ въ 1410 году псковскіе посадники и бояре съѣхались съ рыцарями у Киремпе, и заключили миръ по старинѣ, на псковской волѣ; въ 1417 въ Ригу пріѣхалъ посолъ великокняжескій съ двумя Псковскими сановниками, и заключили договоръ о свободной торговлѣ и не пропускѣ враговъ Ордена чрезъ псковскія, а псковскихъ чрезъ орденскія владѣнія; въ обидахъ положено искать управы судомъ, а не мечемъ; великій князь Василій въ этой грамотѣ называется великимъ королемъ московскимъ, императоромъ русскимъ [43]. Въ 1420 году нѣмецкіе послы съѣхались съ новгородскими на рѣкѣ Наровѣ и заключили вѣчный миръ, по старинѣ, какъ было при Александрѣ Невскомъ.

Въ 1392 году приходили шведскіе разбойники въ Нову, взяли села по обѣ стороны рѣки, не доходя 5 верстъ до города Орѣшка; но князь Семенъ (Лугвеній) Ольгердовичъ нагналъ ихъ и

разбилъ; въ 1395 году новое безуспѣшное покушеніе Шведовъ на городъ Яму; въ слѣдующемъ году опять нападеніе Шведовъ на Корельскую землю, гдѣ они повоевали два погоста; въ 1397 году они взяли семь селъ у города Ямы. Въ 1411 году успѣхъ Шведовъ былъ значительнѣе: они овладѣли однимъ пригородомъ Новгородскимъ [44]; тогда новгородцы, съ княземъ Семеномъ Ольгердовичемъ, пошли сами въ Шведскую землю, села повоевали и пожгли, народу много перебили и взяли въ плѣнъ, а у города Выборга взяли наружныя укрѣпленія. Въ томъ же году двинскій воевода съ Заволочанами, по приказу изъ Новгорода, ходилъ на Норвежцевъ, послѣдніе отомстили въ 1419 году: пришло ихъ 500 человѣкъ, въ бусахъ и шнекахъ къ берегамъ Бѣлаго моря, повоевали одиннадцать мѣстъ; Заволочанамъ удалось истребить у нихъ только двѣ шнеки [45].

Когда войны стихли на всѣхъ концахъ сѣверовосточной Руси, тогда явилось бѣдствіе физическое, началъ свирѣпствовать страшный моръ. Въ это время умеръ великій князь московскій, Василій Димитріевичъ, 1425 года, 27 февраля, послѣ тридцати-шестилѣтняго правленія. До насъ дошли три его духовныя грамоты. Первая написана, когда еще у него былъ живъ сынъ Иванъ, а Василій еще не родился [46]. Въ это время великій князь не былъ увѣренъ, достанется ли великое княженіе владимірское, равно какъ богатые примыслы, Нижній и Муромъ, сыну его, и потому говоритъ предположительно: «А дастъ Богъ сыну моему князю Ивану княженье великое держать..... А дастъ Богъ сыну моему держать Новгородъ Нижній да Муромъ.» Во второй духовной грамотѣ [47], великій князь благославляетъ сына Василія утвердительно своею отчиною, великимъ княженіемъ; о Новгородѣ же Нижнемъ говоритъ опять предположительно: «Если мнѣ дастъ Богъ Новгородъ Нижній, то я благославляю имъ сына моего князя Василія.» Въ третьей грамотѣ утвердительно благославляетъ сына примысломъ своимъ Новгородомъ Нижнимъ и Муромомъ [48]; но о великомъ княженіи владимірскомъ говоритъ опять предположительно: «А дастъ Богъ сыну моему великое княженье.» Замѣчательнѣе всего въ этихъ духовныхъ то обстоятельство, что великій князь приказываетъ сына тестю Витовту, братьямъ Андрею, Петру и Константину, равно какъ троюроднымъ братьямъ, сыновьямъ Владиміра Андреевича; но ни въ одной грамотѣ не го-

ворится ни слова о старшемъ изъ братьевъ Юріи Димитріевичѣ— знакъ, что этотъ князь еще при жизни Василія Димитріевича постоянно отрицался признать старшинство племянника, основываясь на древнихъ родовыхъ счетахъ, и на криво-толкуемомъ завѣщаніи Донскаго, гдѣ послѣдній говоритъ, что въ случаѣ смерти Василія удѣлъ его переходитъ къ старшему по немъ брату; но здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ завѣщаніяхъ, разумѣется кончина безпотомственная, ибо рѣчь идетъ о цѣломъ удѣлѣ василіевомъ, котораго отчинная часть, по крайней мѣрѣ, если исключимъ великое княженіе владимірское, должна была переходить къ сыновьямъ покойнаго [49]; притязанія брата Юрія, какъ видно, и заставили Василія въ послѣдней своей духовной грамотѣ сказать предположительно о великомъ княженіи; въ третьей грамотѣ нѣтъ также имени Константина Димитріевича въ числѣ князей, которымъ Василій поручалъ своего сына.

На первомъ планѣ въ княженіе Василія Димитріевича стоятъ безспорно отношенія литовскія. Почти въ одно время со вступленіемъ на московскій столъ Василія, въ Литвѣ окончательно утверждается тесть его Витовтъ; оба ознаменовываютъ начало своего княженія богатыми примыслами: Василій овладѣваетъ Нижнимъ Новгородомъ и Муромомъ, Витовтъ Смоленскомъ. Примыслы эти достались имъ не легко, не вдругъ, и на берегахъ Волги, и на берегахъ Днѣпра не обошлось безъ борьбы, довольно продолжительной. Въ этой борьбѣ оба князя не только не мѣшаютъ другъ другу, но находятся повидимому въ тѣсномъ союзѣ, живутъ какъ добрые родственники, хотя Витовтъ и выговариваетъ себѣ Москву у Тохтамыша. Но какъ скоро литовскій князь, утвердившись въ Смоленскѣ, начинаетъ тѣснить Псковъ и Новгородъ, то Василій вооружается противъ него. Кажется наступаетъ рѣшительная минута, въ которую долженъ рѣшиться вопросъ о судьбахъ восточной Европы, но ни потомки Всеволода III, ни потомки Гедимина не любятъ средствъ рѣшительныхъ; тесть и зять не разъ выходятъ съ полками другъ противъ друга — и расходятся безъ битвы; дѣло оканчивается тѣмъ, что Витовтъ отказывается отъ дальнѣйшихъ покушеній на независимость Пскова, куда московскій князь посылаетъ своихъ намѣстниковъ; съ другой стороны и Василій принужденъ отказаться на время отъ богатаго примысла — Двинской земли. Но мы видѣли,

Digitized by Google

что порваніе мира между тестемъ и зятемъ возбудило сильное неудовольствіе въ Москвѣ; лѣтописецъ жалуется, что не было больше въ думѣ княжеской старыхъ бояръ, и обо всѣхъ дѣлахъ начали совѣтовать молодые. Кто-жь были эти старые бояре, державшіеся союза съ Литвою и осторожно поступавшіе относительно Татаръ, и кто были эти молодые, начавшіе дѣйствовать иначе? Это мы узнаемъ изъ письма Эдигеева, которое онъ прислалъ великому князю, возвращаясь отъ Москвы въ степи [50]. «Добрые нравы и добрая дума и добрыя дѣла къ Ордѣ были отъ боярина Ѳедора Кошки; добрый былъ человѣкъ; которыя были добрыя дѣла ордынскія — и онъ тебѣ объ нихъ напоминалъ; но это время прошло. Теперь у тебя сынъ его Иванъ, казначей твой и любимецъ, старѣйшина, изъ котораго слова и думы ты не выступаешь. А отъ этой думы улусу твоему теперь раззореніе и христіане изгибли. Такъ ты впередъ поступай иначе, молодыхъ не слушай, а собери старшихъ своихъ бояръ: Илью Ивановича, Петра Константиновича, Ивана Никитича, да иныхъ многихъ стариковъ земскихъ, и думай съ ними добрую думу.»

Итакъ важнѣйшее вліяніе на дѣла оказывалъ сначала бояринъ Ѳедоръ Андреевичъ Кошка, а потомъ сынъ его Иванъ, подлѣ которыхъ видимъ и родичей ихъ, и младшихъ сыновей Ѳедора Кошки — Ѳедора Ѳедоровича и Михаила Ѳедоровича, и роднаго племянника его, Игнатія Семеновича Жеребцова, бывшаго коломенскимъ воеводою, и убитаго въ сраженіи съ пронскимъ княземъ. Старшими боярами Эдигей называетъ Илью Ивановича, Петра Константиновича, Ивана Никитича, изъ которыхъ первый, по родословнымъ, оказывается сыномъ извѣстнаго Ивана Родіоновича Квашни. Этотъ Иванъ Родіоновичъ умеръ въ 1390 году, и извѣстіе объ его смерти занесено въ лѣтопись. Изъ Вельяминовыхъ, по соображеніи съ родословными книгами, можно указать только Ѳедора Ивановича, сына казненнаго Ивана Васильевича [51]. Знаменитый бояринъ Донского, Ѳедоръ Андреевичъ Свиблъ больше не упоминается: но въ духовныхъ грамотахъ своихъ великій князь Василій говоритъ о селахъ Ѳедора Свибла, которыя онъ взялъ за себя и о холопахъ, которыхъ онъ отнялъ у него: это выраженіе указываетъ на опалу; но между боярами Василія упоминается родной братъ Свибла, Михаилъ Андреевичъ Челядня. Изъ извѣстныхъ намъ прежде родовъ и лицъ упоми-

Digitized by Google

наются также между боярами: Константинъ Димитріевичъ Шея, сынъ Димитрія Александровича Зерна, внукъ Четовъ; Иванъ Димитріевичъ, сынъ Димитрія Всеволожа; Владиміръ Даниловичъ Красный-Снабдя, бывшій намѣстникомъ въ Нижнемъ Новгородѣ; Даніилъ и Степанъ Ѳеоѳановичи Плещеевы, родные племянники св. митрополита Алексія; о Даніилѣ сказано въ лѣтописи подъ 1393 годомъ: «преставился Данило Ѳеофановичъ [52], который много служилъ великому князю въ Ордѣ, и на Руси, и по чужимъ землямъ.» Наконецъ упоминаются въ лѣтописи Иванъ Уда и Александръ Белеутъ. — Изъ неизвѣстныхъ упоминается: Димитрій Аѳинеевичъ. подписавшійся на первой духовной Василія на третьемъ мѣстѣ, Андрей Албердовъ, занявшій Двинскую землю; Александръ Поле, Иванъ Маринъ (оба подъ 1401 годомъ); Селиванъ (или Селиванъ Борисовичъ, внукъ Димитрія Михайловича Волынскаго, или Селиванъ Глѣбовичъ Кутузовъ); Димитрій Васильевичъ; Степанъ Васильевичъ; намѣстниками въ Нижнемъ Новгородѣ, вмѣстѣ съ Владиміромъ Даніиловичемъ Краснымъ, были Григорій Владиміровичъ и Иванъ Лихорь; въ 1393 году новоторжцы убили великокняжескаго боярина Максима; въ битвѣ съ пронскимъ княземъ, вмѣстѣ съ Игнатіемъ Жеребцовымъ погибли Михайла Лялинъ и Иванъ Брынка, тутъ же попался въ плѣнъ муромскій воевода Семенъ Жирославичъ; намѣстникомъ во Владимірѣ упоминается Юрій Васильевичъ Щека; подъ 1390 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что въ Коломнѣ на игрушкѣ былъ убитъ Осей, кормиличичъ великаго князя. — Какъ при Донскомъ новопріѣзжій бояринъ, Димитрій Михайловичъ Волынскій оттѣснилъ на низшую степень или заѣхалъ, по тогдашнему выраженію, нѣкоторыхъ старыхъ бояръ; такъ при Василіи Димитріевичѣ литовскій князь Юрій Патрикѣевичъ, внукъ Наримантовъ, вступивши въ службу къ московскому князю, заѣхалъ [53] также нѣкоторыхъ бояръ, и его имя встрѣчаемъ на первомъ мѣстѣ въ духовныхъ великокняжескихъ. Братъ его, князь Ѳедоръ Патрикѣевичъ былъ намѣстникомъ великаго князя въ Новгородѣ въ 1420 году. — Дьяками великокняжескими были: Тимоѳей Ачкасовъ и Алексѣй Стромиловъ.

ГЛАВА II.

Княженіе Василія Васильевича Темнаго.

(1425 — 1462).

Малолѣтство Василія Васильевича. — Новая усобица дяди съ племянникомъ.— Споръ въ Ордѣ между ними. — Московскій бояринъ Всеволожскій. — Ханъ рѣшаетъ дѣло въ пользу племянника Василія противъ дяди Юрія Димитріевича. — Отъѣздъ боярина Всеволожскаго отъ великаго князя къ дядѣ его Юрію— Возобновленіе борьбы между дядею и племянникомъ. — Василій попадается въ плѣнъ къ Юрію. — Василій въ Коломнѣ. — Продолженіе борьбы. — Смерть Юрія. — Василій утверждается въ Москвѣ. — Отношенія Василія Васильевича къ двоюроднымъ братьямъ, сыновьямъ Юрія, Василію Косому и Димитрію Шемякѣ. — Ослѣпленіе Косого. — Отношенія великаго князя къ другимъ удѣльнымъ князьямъ. — Отношенія татарскія. — Плѣнъ великаго князя у казанскихъ Татаръ и освобожденіе. — Шемяка овладѣваетъ Москвою, захватываетъ великаго князя въ Троицкомъ монастырѣ и ослѣпляетъ. — Слѣпой Василій получаетъ Вологду. — Движенія его приверженцевъ, которые овладѣваютъ Москвою. — Продолженіе борьбы Василія съ Шемякою. — Дѣятельность духовенства въ этой борьбѣ. — Смерть Шемяки. — Отношенія великаго князя къ другимъ удѣльнымъ князьямъ. — Отношенія къ Рязани и Твери. — Отношенія къ Новгороду и Пскову. — Событія въ Литвѣ, борьба ея съ Польшею. Отношенія Литвы къ Москвѣ. — Татарскія нашествія. — Борьба Новгорода и Пскова со Шведами и Нѣмцами. — Смерть великаго князя Василія; его духовная грамота; его приближенные.

По смерти Василія Димитріевича на столѣ московскомъ и всея Руси явился опять малолѣтный, десятилѣтній князь, Василій Васильевичъ. Малолѣтствомъ дѣда его Димитрія хотѣлъ воспользоваться Димитрій Суздальскій, князь изъ старшей линіи потомства Ярослава Всеволодовича; но Москва была уже такъ сильна, что несмотря и на малолѣтство ея князя, Суздаль, даже поддерживаемый ханомъ, не могъ остаться побѣдителемъ въ борьбѣ.

Digitized by Google

Теперь, при малолѣтномъ внукѣ Димитріевомъ, никто изъ князей не осмѣливается спорить за Владиміръ съ потомками Калиты: Нижній, Суздаль принадлежатъ уже Москвѣ, Тверь давно уже отказалась отъ всякаго наступательнаго движенія. Но теперь, когда не можетъ быть болѣе борьбы у московскаго князя за Владиміръ ни съ княземъ нижегородскимъ, ни съ тверскимъ, начинается борьба между самими потомками Калиты, между самими князьями московскими — за Москву и уже неразрывно соединенный съ нею Владиміръ. До сихъ поръ мы видѣли частыя и явныя нарушенія родовыхъ правъ старшинства въ потомствѣ Всеволода III, нарушенія, постоянно увѣнчивавшіяся успѣхомъ: видѣли возстаніе Михаила Ярославича Московскаго противъ дяди Святослава, возстаніе Андрея Александровича Городецкаго противъ старшаго брата, Димитрія переяславскаго, возстаніе Юрія московскаго противъ старшаго въ родѣ Михаила Тверскаго; но все это были возстанія противъ порядка вещей, который хотя и видимо ослабѣвалъ (что именно доказывалось успѣхомъ явленій, противъ него направленныхъ), однако еще держался, признавался вообще всѣми какъ законно существующій, и явленія, ему враждебныя, были только исключеніями; не являлось еще ни одного князя, который рѣшился бы это исключеніе сдѣлать правиломъ. Димитрій Донской первый завѣщалъ старшіе столы и московскій и владимірскій сыну своему мимо двоюроднаго брата, который самъ согласился на это распоряженіе, согласился признать племянника старшимъ братомъ; но этотъ братъ Донскаго былъ, вопервыхъ, братъ двоюродный; вовторыхъ, не могъ занять старшаго стола по отчинѣ: отецъ его не былъ никогда великимъ княземъ московскимъ и владимірскимъ. Гораздо важнѣе слѣдовательно и рѣшительнѣе было распоряженіе сына Димитріева, Василія, завѣщавшаго старшинство сыну своему мимо родныхъ своихъ братьевъ, которыхъ права, по старинѣ, были совершенно безспорны. И вотъ полноправный, по старинѣ, наслѣдникъ старшинства, князь Юрій Димитріевичъ звенигородскій отказывается признать старшинство племянника, отказывается признать законность новаго порядка престолонаслѣдія. Должна была возгорѣться борьба, борьба послѣдняя и рѣшительная, которая нисколько не похожа на прежнія усобицы между дядьми и племянниками; припомнимъ древнюю борьбу Изяслава Мсти-

славича съ дядею, Юріемъ Долгорукимъ: Изяславъ занялъ Кіевъ вопреки правамъ дяди, но никогда не смѣлъ отрицать этихъ правъ, говорилъ прямо, что Юрій старше его, но не умѣетъ жить съ родичами и проч.; припомнимъ также, что возможность этой борьбы условливалась обстоятельствомъ случайнымъ, слабостію, неспособностію полноправнаго дяди Вячеслава, предъ которымъ однако Изяславъ принужденъ былъ наконецъ покаяться. Но теперь оба порядка, оба обычая, старый и новый сталкиваются другъ съ другомъ во всей чистотѣ; князь Юрій полноправный наслѣдникъ старшинства по старинѣ; племянникъ его, Василій Васильевичъ получаетъ это старшинство по завѣщанію отцовскому, съ полнымъ отрицаніемъ правъ дяди, безъ всякаго пособія какого-либо случайнаго обстоятельства, которое ослабляло бы права дяди и давало племяннику предлогъ къ возстанію противъ нихъ. Въ этой новой борьбѣ дяди съ племянникомъ какъ бы нарочно племянникъ является малолѣтнымъ, и потому неспособнымъ дѣйствовать самъ по себѣ; до сихъ поръ когда племянники возставали противъ дядей, то это было обыкновенно возстаніе болѣе даровитой, болѣе сильной личности; но теперь, какъ нарочно, слабый отрокъ вступаетъ въ борьбу противъ сильнаго своимъ правомъ стараго дяди, слѣдовательно всѣ преимущества повидимому на сторонѣ послѣдняго, а между тѣмъ побѣждаетъ малолѣтный племянникъ и тѣмъ рѣзче обнаруживается вся крѣпость новаго порядка вещей, который не зависитъ болѣе отъ личныхъ средствъ.

Могущественныя средства малолѣтнаго Василія обнаружились въ самомъ началѣ: въ ту самую ночь, какъ умеръ великій князь Василій Димитріевичъ, митрополитъ Фотій послалъ своего боярина въ Звенигородъ къ Юрію, звать его въ Москву. Но Юрій не хотѣлъ признавать племянника старшимъ, боялся принужденія въ Москвѣ, боялся даже оставаться по близости въ Звенигородѣ и уѣхалъ въ отдаленный Галичъ, откуда прислалъ съ угрозами къ племяннику и съ требованіемъ перемирія мѣсяца на четыре. Въ Москвѣ согласились на перемиріе, которое было употреблено съ обѣихъ сторонъ для собранія войска. Бояре московскіе съ малолѣтнымъ княземъ своимъ предупредили Юрія и пошли къ Костромѣ съ большимъ войскомъ, въ которомъ находились и остальные дядья великаго князя, Димитріевичи; это

Digitized by Google

напугало Юрія, который побѣжалъ въ Нижній Новгородъ и сѣлъ тамъ; противъ него отправленъ былъ братъ его Константинъ Димитріевичъ, который прежде самъ вооружался за старшинство дядей; Юрій изъ Нижняго побѣжалъ за Суру, и сталъ на одномъ ея берегу, а Константинъ на другомъ, и постоявши нѣсколько времени, возвратился въ Москву подъ тѣмъ предлогомъ, что нельзя было перейти рѣку: но по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстіямъ, Константинъ радѣлъ не племяннику, а брату, и потому не хотѣлъ, какъ должно, прослѣдовать Юрія [54], который возвратился въ Галичъ, и послалъ въ Москву просить опять перемирія на годъ. Но если для Юрія выгодно было не заключать окончательнаго мирнаго договора, въ которомъ онъ принужденъ былъ бы отказаться отъ своихъ притязаній, если ему выгодны были только перемирія, которыя позволяли ему собирать силы и выжидать удобнаго времени; то въ Москвѣ, на оборотъ, желали чего-нибудь рѣшительнаго, и, по общему совѣту—митрополита, матери великокняжеской Софіи, дядей и даже дѣда Витовта литовскаго, митрополитъ Фотій отправился въ Галичъ уговаривать Юрія къ вѣчному миру. Юрій, узнавши, что митрополитъ ѣдетъ, встрѣтилъ его съ дѣтьми, боярами, лучшими людьми, собралъ и черень всю изъ городовъ и деревень и поставилъ ее по горѣ такъ, чтобы Фотій могъ видѣть большую толпу народа при въѣздѣ въ городъ. Но галицкій князь не достигъ своей цѣли, не испугалъ митрополита, который, взглянувъ на густыя толпы черни, сказалъ ему: «Сынъ князь Юрій! не видывалъ я никогда столько народа въ овечьей шерсти,» давая тѣмъ знать, что люди, одѣтые въ сермяги, плохіе ратники.

Начались переговоры: митрополитъ настаивалъ на вѣчный миръ; но Юрій не хотѣлъ объ немъ слышать, а требовалъ только перемирія. Фотій разсердился и выѣхалъ изъ Галича, не благословивъ ни князя, ни городъ, и вдругъ послѣ его отъѣзда открылся моръ въ Галичѣ. Юрій испугался, поскакалъ самъ за митрополитомъ, нагналъ его за озеромъ и едва успѣлъ со слезами умолить его возвратиться. Фотій пріѣхалъ опять въ Галичъ, благословилъ народъ, и моръ сталъ прекращаться, а Юрій обѣщалъ митрополиту послать и дѣйствительно послалъ двухъ бояръ своихъ въ Москву, которые заключили миръ на томъ условіи, что Юрій не будетъ искать великаго княженія самъ собою,

Digitized by Google

но ханомъ: кому ханъ дастъ великое княженіе, тотъ и будетъ великимъ княземъ. Но понятно, что и это была только одна уловка, одно средство продлить нерѣшительное положеніе, потому что если и прежніе князья мало обращали вниманія на рѣшенія ханскія, то могли ли повиноваться имъ сынъ и внукъ Донского? Вотъ почему послѣ того ни дядя ни племянникъ не думали ѣхать въ Орду, и Юрій, отчаявшись въ успѣхѣ своего дѣла, заключилъ въ 1428 году договоръ съ Василіемъ, по которому признавалъ себя младшимъ братомъ племянника и обязывался не искать великаго княженія подъ Василіемъ [55]. Но въ 1431 году Юрій прислалъ означенный договоръ вмѣстѣ со складною грамотою [56], и оба соперника рѣшились ѣхать въ Орду, къ хану Махмету. Обративъ вниманіе на время возобновленія вражды, мы не можомъ не придти къ мысли, что поводомъ къ нему была смерть Витовта: въ 1428 году Юрій призналъ старшинство племянника, потому что въ предыдущемъ году великая княгиня Софья Витовтовна ѣздила къ отцу и поручила ему сына и все московское княжество; въ 1430 году Витовтъ умеръ, и на его мѣстѣ сталъ княжить Свидригайло, побратимъ, своякъ Юрія; вотъ почему послѣдній, въ 1431 году, пользуясь благопріятною для себя перемѣною обстоятельствъ, разрываетъ съ племянникомъ.

Въ челѣ московскаго боярства стоялъ тогда извѣстный ужо намъ бояринъ Иванъ Димитріевичъ Всеволожскій, хитрый, ловкій, находчивый, достойный преемникъ тѣхъ московскихъ бояръ, которые при отцѣ, дѣдѣ и прадѣдѣ Василія умѣли удержать за Москвою первенство и дать ей могущество. Когда Юрій, по прибытіи въ Орду, уѣхалъ въ Крымъ вмѣстѣ съ доброжелателемъ своимъ, могущественнымъ мурзою Тегинею, который обѣщалъ ему великое княженіе, Иванъ Димитріевичъ подольстился къ остальнымъ мурзамъ, возбудилъ ихъ самолюбіе и ревность къ могуществу Тегини: «Ваши просьбы, говорилъ онъ имъ, ничего не значатъ у хана, который не можетъ выступить изъ Тегинина слова: по его слову дается великое княженіе князю Юрію; но если ханъ такъ сдѣлаетъ, послушавшись Тегини, то что будетъ съ вами? Юрій будетъ великимъ княземъ въ Москвѣ, въ Литвѣ великимъ княземъ побратимъ его Свидригайло, а въ Ордѣ будетъ сильнѣе всѣхъ васъ Тегиня.» Этими словами, говоритъ лѣтопись,

онъ уязвилъ сердца мурзъ какъ стрѣлою; всѣ они стали бить челомъ хану за князя Василія, и такъ настроили хана, что тотъ началъ грозить Тегинѣ смертію, если онъ вымолвитъ хотя слово за Юрія. Весною 1432 года былъ судъ между дядею и племянникомъ: Юрій основывалъ свои права на древнемъ родовомъ обычаѣ, доказывалъ лѣтописями и наконецъ ссылался на кривотолкуемое завѣщаніе Донскаго. За Василія говорилъ Иванъ Димитріевичъ, онъ сказалъ хану: «Князь Юрій ищетъ великаго княженія по завѣщанію отца своего, а князь Василій по твоей милости: ты далъ улусъ свой отцу его Василію Димитріевичу, тотъ, основываясь на твоей милости, передалъ его сыну своему, который уже столько лѣтъ княжитъ и не свергнутъ тобою, слѣдовательно княжитъ по твоей же милости.» Эта лесть, выражавшая совершенное презрѣніе къ старинѣ, произвела свое дѣйствіе: ханъ далъ ярлыкъ Василію, и даже хотѣлъ заставить Юрія вести коня подъ племянникомъ, но послѣдній самъ не захотѣлъ нанести такой позоръ дядѣ; Юрію уступленъ былъ также Дмитровъ, выморочный удѣлъ брата его Петра (умершаго въ 1428 году). Такъ кончился судъ въ Ордѣ: разумѣется, онъ не могъ потушить распри; Юрій не могъ забыть неудачи, а въ Москвѣ не могли не воспользоваться своимъ торжествомъ для окончательнаго низложенія соперника. Вотъ почему въ томъ же году встрѣчаемъ извѣстіе, что Юрій побоялся жить вблизи отъ Москвы, въ новопріобрѣтенномъ Дмитровѣ, и уѣхалъ опять въ Галичъ, а Василій тотчасъ же выгналъ его намѣстниковъ изъ Дмитрова и захватилъ городъ; но вдругъ дѣла въ Москвѣ неожиданно приняли благопріятный оборотъ для стараго дяди.

Иванъ Димитріевичъ, въ награду за услуги, оказанныя имъ Василію въ Ордѣ, надѣялся, что великій князь женится на его дочери; эта надежда вовсе не была дерзкою въ то время, когда князья часто женились на дочеряхъ боярскихъ и выдавали за бояръ дочерей своихъ. Самъ же Иванъ Димитріевичъ велъ свой родъ отъ князей смоленскихъ и женатъ былъ на внукѣ великаго князя нижегородскаго, почему и былъ уже въ родствѣ съ великимъ княземъ московскимъ. Василій, будучи въ Ордѣ, далъ Ивану Димитріевичу обѣщаніе жениться на его дочери; но, по пріѣздѣ въ Москву, дѣла перемѣнились: мать великаго князя Софья Витовтовна никакъ не согласилась на этотъ бракъ, и настояла

чтобъ сынъ обручился на княжнѣ Марьѣ Ярославовнѣ, внукѣ Владиміра Андреевича. Тогда Иванъ Димитріевичъ, такъ сильно ратовавшій въ Ордѣ противъ старины княжеской, вспомнилъ старину боярскую, и отъѣхалъ отъ московскаго князя. Онъ боялся прямо ѣхать къ Юрію, и потому кинулся сперва къ брату его Константину Димитріевичу, надѣясь пробудить въ немъ старинные замыслы, потомъ къ тверскому князю, наслѣдственному сопернику Москвы: но все это ужо была старина, надъ которою самъ бояринъ такъ недавно посмѣялся въ Ордѣ; новымъ, дѣйствительнымъ было могущество Москвы, противъ котораго никто не смѣлъ тронуться, могущество, утвержденное съ помощію предшественниковъ, товарищей Ивана и его самого. Наконецъ бояринъ рѣшился явиться къ Юрію и былъ принятъ радушно. Но между тѣмъ какъ Иванъ Димитріевичъ подговаривалъ Юрія возобновить старыя притязанія, въ Москвѣ сыновья Юрія, Василій Косой и Димитрій Шемяка пировали на свадьбѣ великокняжеской. Василій Косой пріѣхалъ въ богатомъ золотомъ поясѣ, усаженномъ дорогими камеьями. Старый бояринъ, Петръ Константиновичъ разсказалъ исторію этого пояса матери великокняжеской, Софьѣ Витовтовнѣ, исторію любопытную: поясъ этотъ былъ данъ суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ въ приданое за дочерью Евдокіею, шедшею замужъ за Димитрія Донского; послѣдній тысяцкій, Василій Вельяминовъ, имѣвшій важное значеніе на княжеской свадьбѣ, подмѣнилъ этотъ поясъ другимъ, меньшей цѣны, а настоящій отдалъ сыну своему Николаю, за которымъ была другая дочь князя Димитрія суздальскаго, Марья. Николай Вельяминовъ отдалъ поясъ также въ приданое за дочерью, которая вышла за нашего боярина, Ивана Димитріевича; Иванъ отдалъ его въ приданое за дочерью же князю Андрею, сыну Владиміра Андреевича, и по смерти Андреевой, обручивъ его дочь, а свою внуку за Василія Косого, подарилъ жениху поясъ, въ которомъ тотъ явился на свадьбу великаго князя [57]. Софья Витовтовна, узнавъ, что за поясъ былъ на Косомъ, при всѣхъ сняла его съ князя какъ собственность своего семейства, беззаконно перешедшую въ чужое. Юрьевичи, оскорбленные такимъ позоромъ, тотчасъ выѣхали изъ Москвы, и это послужило предлогомъ къ войнѣ.

Въ Москвѣ тогда только узнали о движеніяхъ Юрія, когда уже

онъ былъ въ Переяславлѣ съ большимъ войскомъ. Московскій князь, захваченный врасплохъ, послалъ бояръ своихъ просить мира у дяди, котораго они нашли въ Троицкомъ монастырѣ; но Иванъ Дмитріевичъ не далъ и слова молвить о мирѣ: «и была, говоритъ лѣтописецъ, между боярами брань великая и слова неподобныя.» Тогда Василій, собравши наскоро, сколько могъ, ратныхъ людей и Московскихъ жителей, гостей и другихъ, выступилъ противъ дяди, но съ своею малочисленною и нестройною толпою былъ разбитъ на голову сильными полками Юріевыми на Клязьмѣ за 20 верстъ отъ Москвы [58] (въ апрѣлѣ 1433 года) и бѣжалъ въ Кострому, гдѣ былъ захваченъ въ плѣнъ. Юрій въѣхалъ въ Москву и сталъ великимъ княземъ. Но какія же могли быть слѣдствія этого событія? Старина, возобновленная Юріемъ, была новостію въ Москвѣ, и потому побѣдитель находился въ затруднительномъ положеніи относительно побѣжденнаго. Сперва при господствѣ родовыхъ отношеній, сынъ старшаго или великаго князя, при жизни отца, имѣлъ свою волость, и когда старшій въ родѣ заступалъ мѣсто покойнаго великаго князя, то сынъ послѣдняго оставался на своемъ столѣ или перемѣнялъ его на другой, лучшій, что было тогда легко. Но теперь Василій, при жизни отца, не имѣлъ особаго удѣла, его удѣлъ была Москва и великое княженіе; вытѣснивъ его изъ Москвы, Юрій, чтобъ помѣстить гдѣ-нибудь, долженъ былъ разрушить порядокъ вещей, установленный завѣщаніями князей предшествовавшихъ. Далѣе представлялся вопросъ: по смерти Юрія кто долженъ былъ занять его мѣсто? по старому порядку вещей, Константинъ Дмитріевичъ, единственный изъ оставшихся въ живыхъ сынъ Донского (Андрей умеръ въ 1432), и послѣ него опять Василій, какъ сынъ старшаго брата. Но московскій бояринъ Иванъ Дмитріевичъ и сыновья Юрія думали не такъ; они позабыли старину и знать ее не хотѣли. Ихъ право не было старинное право старшинства, но право новое, право силы и удачи. Выгнавши Василія изъ Москвы, добывши его въ свои руки, Юрьевичи вовсе не думали возобновлять старыхъ родовыхъ счетовъ съ кѣмъ бы то ни было; они хотѣли, по новому порядку, наслѣдовать своему отцу точно такъ, какъ Василій наслѣдовалъ своему; они хотѣли воспользоваться своею побѣдою, чтобъ тотчасъ же избавиться отъ соперника.

Но Юрій былъ болѣе совѣстливъ или, по крайней мѣрѣ, не имѣлъ столько твердости, чтобъ рѣшиться на мѣры насильственныя. Скоро Василій нашелъ за себя предъ нимъ ревностнаго ходатая: у Юрія былъ старинный любимый бояринъ Семенъ Морозовъ, который, вѣроятно изъ соперничества съ Иваномъ Дмитріевичемъ, отбившимъ у него первое мѣсто, заступился за плѣннаго Василія и уговорилъ Юрія отдать послѣднему въ удѣлъ Коломну, постоянно переходившую къ старшему сыну московскаго князя. Тщетно Иванъ Дмитріевичъ и сыновья Юрія сердились и возставали противъ этого рѣшенія: Юрій далъ прощальный пиръ племяннику, богато одарилъ его и отпустилъ въ Коломну со всѣми боярами его.

Но едва прибылъ Василій въ Коломну, какъ началъ призывать къ себѣ отовсюду людей, и отовсюду начали стекаться къ нему князья, бояре, воеводы, дворяне, слуги, откладываясь отъ Юрія, потому что, говоритъ лѣтописецъ, не привыкли они служить галицкимъ князьямъ; однимъ словомъ, около Василія собрались всѣ тѣ, которые пришли бы къ нему и въ Москву по первому зову, но не успѣли этого сдѣлать, потому что Юрій напалъ на племянника врасплохъ, и этому только былъ обязанъ своимъ торжествомъ. Тогда старшіе Юрьевичи, Василій Косой и Димитрій Шемяка, увидя исполненіе своихъ опасеній, обратили ярость свою на главнаго виновника отцовской ошибки, и убили Семена Морозова въ дворцовыхъ сѣняхъ, приговаривая: «Ты злодѣй, крамольникъ! Ты ввелъ отца нашего въ бѣду и намъ издавна крамольникъ и лиходѣй.» Избѣгая отцовскаго гнѣва, убійцы удалились изъ Москвы; тогда Юрій, видя себя оставленнымъ всѣми, послалъ къ Василію звать его обратно на великое княженіе, а самъ уѣхалъ въ Галичъ, сопровождаемый только пятью человѣками [59]. Такъ торжественно была показана невозможность возстановленія старины! Но борьба этимъ не кончилась.

Удаляясь изъ Москвы, въ пылу негодованія на двоихъ старшихъ сыновей, Василія Косого и Димитрія Шемяку, Юрій отдѣлилъ ихъ дѣло отъ своего и заключилъ съ Василіемъ Васильевичемъ договоръ, въ которомъ за себя и за младшаго сына, любимца своего, Димитрія Краснаго, отказался принимать къ себѣ Косого и Шемяку, отказался отъ Дмитрова, вмѣсто котораго взялъ Бѣжецкій Верхъ съ разными другими волостями; призналъ пле-

Digitized by Google

мянника старшимъ братомъ, который одинъ имѣетъ право знать Орду; старый дядя выговорилъ только не садиться на коня, когда племянникъ самъ поведетъ свои полки, не ѣздить къ племяннику и не давать ему помощи на Литву, гдѣ по смерти Витовта княжилъ побратимъ и своякъ Юрьевъ, Свидригайло. Что же касается Ивана Дмитріевича, то есть извѣстіе, что онъ былъ схваченъ великимъ княземъ Василіемъ и ослѣпленъ, села его были взяты въ казну великокняжескую за его вину, какъ сказано въ договорѣ Юрія съ Василіемъ [60]. Понадѣявшись на обѣщаніе дяди, Василій отправилъ воеводу своего, князя Юрія Патрикѣевича, къ Костромѣ на Косого и Шемяку; но тѣ съ Вятчанами и Галичанами разбили московское войско на рѣкѣ Куси и взяли въ плѣнъ воеводу. Василій узналъ, что дядя не сдержалъ своихъ обѣщаній, что полки его были въ войскѣ сыновей при Куси, и потому въ 1434 году пошелъ на Юрія къ Галичу, сжегъ этотъ городъ, и заставилъ дядю бѣжать на Бѣлоозеро. Но когда Василій ушелъ домой, Юрій также возвратился въ Галичъ, послалъ за сыновьями, за Вятчанами, и весною двинулся на московскаго князя съ большою силою. Онъ встрѣтилъ двухъ племянниковъ — Василія московскаго и Ивана Можайскаго (сына умершаго Андрея Дмитріевича) въ ростовской области, у св. Николы на горѣ, и разбилъ ихъ: Василій убѣжалъ въ Новгородъ, Иванъ Можайскій въ Тверь, вмѣстѣ съ матерью; Василій Васильевичъ послалъ къ нему боярина съ просьбою не отступать отъ него въ бѣдѣ; но Можайскій отвѣчалъ: «Господинъ и государь! гдѣ ни буду, вездѣ я твой человѣкъ, но теперь нельзя же мнѣ потерять свою отчину и мать свою заставить скитаться по чужой сторонѣ.» Позванный Юріемъ, Иванъ отправился къ нему въ Троицкій монастырь, и вмѣстѣ съ дядею приступилъ къ Москвѣ, которая сдалась по прошествіи недѣли, при чемъ мать и жена Васильевы попались въ плѣнъ и были отосланы въ Звенигородъ. Самъ Василій, не видя ни откуда помощи, перебрался изъ Новгорода Великаго въ Нижній, и слыша о погонѣ за собою отъ Юрьевичей, которые стояли во Владимірѣ, сбирался въ Орду, какъ вдругъ узналъ о скоропостижной смерти Юрія [61], и о томъ, что старшій сынъ послѣдняго, Василій Косой, занялъ столъ московскій, по новому обычаю.

Но братья Косого, два Димитрія — Шемяка и Красный, послали

сказать ему: «Если Богу не угодно, чтобъ княжилъ отецъ нашъ, то тебя сами не хотимъ,» — и въ то же время послали къ Василію Васильевичу въ Нижній звать его на великое княженіе въ Москву; они знали, что брату ихъ не удержаться въ Москвѣ, и спѣшили добровольнымъ признаніемъ Василія получить расположеніе послѣдняго и прибавки къ своимъ удѣламъ. Василій Васильевичъ дѣйствительно отдалъ Шемякѣ удѣлъ умершаго дяди Константина Дмитріевича — Ржеву и Угличъ, Димитрію Красному Бѣжецкій Верхъ, но за то удержалъ за собою удѣлъ дяди Петра— Дмитровъ и удѣлъ Косого—Звенигородъ[62]; кромѣ того выговорилъ, чтобъ Шемяка не вступался въ Вятку, воинственное народонаселеніе которой давало постоянно дѣятельную помощь Юрію. — Косой былъ изгнанъ изъ Москвы и лишенъ удѣла; ему не оставалось ничего, кромѣ самыхъ отчаянныхъ средствъ, которыя слѣдовательно условливались его положеніемъ и притомъ еще личнымъ характеромъ. Вообще, чтобъ уяснить себѣ характеръ Косого и Шемяки, надобно войти въ ихъ положеніе: притязанія отца вовлекли ихъ во вражду съ Василіемъ Московскимъ, изъ которой имъ не было выхода. Когда отецъ ихъ овладѣлъ въ первый разъ Москвою, они требовали насильственныхъ мѣръ противъ Василія, понимая, что дѣло идетъ о томъ: кому быть московскимъ княземъ и кому быть слугою московскаго князя; теперь, когда восторжествовалъ Василій, Юрьевичи чувствуютъ, что побѣдитель долженъ употребить противъ нихъ тѣ же самыя средства, какія прежде они сами хотѣли употребить противъ него, и если они примиряются съ нимъ, то это примиреніе вынуждено только обстоятельствами, ненадежно, и обѣ стороны пользуются имъ для отысканія средствъ къ возобновленію борьбы. Но во имя чего же идетъ эта борьба? Какое право поддерживаютъ Юрьевичи противъ Василія? Борьба идетъ во имя права самосохраненія: доведенные до отчаянія, озлобленные неудачею, Юрьевичи повинуются одному инстинкту самосохраненія и не разбираютъ средствъ для достиженія цѣли; но средства, употребляемыя Юрьевичами, вызываютъ подобныя же и со стороны ихъ соперника.

Косой бѣжалъ изъ Москвы въ Новгородъ Великій; но скоро выѣхалъ оттуда, пограбивши по дорогѣ берега Мсты, Бѣжецкій Верхъ и Заволочье. Въ 1435 году онъ успѣлъ собрать войско въ Костромѣ, и встрѣтился съ великимъ княземъ московскимъ

въ ярославской волости, на берегу Которости, между Кузьминскимъ и Великимъ Селомъ: Богъ помогъ Василію Васильевичу, Косой бѣжалъ въ Кашинъ и, собравшись здѣсь съ силами, напалъ нечаянно на Вологду, гдѣ была застава (гарнизонъ) великокняжеская, захватилъ воеводъ и дворянъ московскихъ и послалъ за Вятчанами, которые не замедлили придти къ нему. Московскій князь пошелъ опять за нимъ къ Костромѣ и сталъ у нынѣшняго монастыря Ипатьевскаго, на мысѣ между Волгою и Костромою, за которою расположился Косой. Рѣка помѣшала биться и двоюродные братья помирились: великій князь отдалъ Косому въ удѣлъ Дмитровъ; почему же не прежній удѣлъ его Звенигородъ? почему и прежде Василій не далъ этого отцовскаго удѣла Шемякѣ и уступилъ ему удѣлъ Константина Дмитріевича! Распоряженіе это объясняется послѣдующими распоряженіями: и послѣ великіе князья стараются перемѣнять владѣнія князей удѣльныхъ, дабы послѣдніе, постоянно живя въ одномъ удѣлѣ, не могли приучить къ себѣ его жителей, пріобрѣсть ихъ любовь. Юрьевичъ призналъ Василія Васильевича старшимъ братомъ, обязался не брать великаго княженія, если Татары будутъ давать ему его, обязался также отдать всю казну, увезенную имъ изъ Москвы, равно казну покойнаго дяди Константина. Въ этомъ же договорѣ встрѣчаемъ слѣдующее условіе: «Которые гости суконники завели крамолу на меня, великаго князя, и на мою мать, великую княгиню, да ушли изъ Москвы въ Тверь во время нашей войны, тѣхъ тебѣ не принимать» [63].

Но миръ былъ не дологъ: проживъ только мѣсяцъ въ Дмитровѣ, Косой отправился опять въ Кострому, отославши къ великому князю разметныя грамоты. Проживши въ Костромѣ до зимняго пути, отправился къ брату въ Галичъ, отсюда къ Устюгу, куда пришли къ нему и Вятчане; не могши взять крѣпости устюжской, Гледена, силою, взялъ его на условіяхъ, но, нарушивъ ихъ, убилъ московскаго воеводу князя Оболенскаго, повѣсилъ десятильника владыки ростовскаго, и многихъ Устюжанъ перебилъ и перевѣшалъ [64]. И въ это самое время братъ Косого Шемяка пріѣхалъ въ Москву звать великаго князя къ себѣ на свадьбу; но Василій Васильевичъ велѣлъ задержать его и стеречь въ Коломнѣ на все время войны съ братомъ его; третій

же Юрьевичъ, Димитрій Красный, по своему кроткому характеру, не могъ возбудить подозрѣнія и былъ въ войскахъ великаго князя. Послѣдній встрѣтился съ Косымъ въ ростовской области, при селѣ Скорятинѣ. У Юрьевича, кромѣ Вятчанъ, былъ дворъ брата его Шемяки; съ великимъ княземъ, кромѣ Димитрія Краснаго, находился Иванъ Можайскій, и новоприбывшій изъ Литвы князь Иванъ Баба Друцкой, который изрядилъ свой полкъ съ копьями по литовскому обычаю. Косой не надѣялся одолѣть соперника силою, и рѣшился употребить коварство: заключилъ съ великимъ княземъ перемиріе до утра, и когда Василій, понадѣявшись на это, распустилъ свои полки для сбора припасовъ, вдругъ прибѣжали къ нему сторожа съ вѣстію, что непріятель наступаетъ. Великій князь тотчасъ разослалъ по всѣмъ сторонамъ приказъ собираться, самъ схватилъ трубу и началъ трубить; полки московскіе успѣли собраться до прихода Косого, который былъ разбитъ, взятъ въ плѣнъ и отвезенъ въ Москву, и когда союзники его, Вятчане, схватили воеводу великокняжескаго, князя Александра Брюхатаго, взяли съ него богатый окупъ, и несмотря на это, отвели къ себѣ въ плѣнъ, то великій князь велѣлъ ослѣпить Косого [65]. Ожесточенная борьба, въ которой рѣшался вопросъ: кому стать сильнѣе всѣхъ и подчинить себѣ всѣхъ другихъ, давно уже шла между князьями, борьба, по означенному характеру не могшая отличаться мягкостію средствъ: такъ борьба между Москвою и Тверью кончилась гибелью четырехъ князей тверскихъ; московскіе князья погубили ихъ въ Ордѣ посредствомъ хана, но не менѣе того погубили; теперь же, въ борьбѣ между московскими князьями, соперники были поставлены въ положеніе гораздо опаснѣйшее: прежде вопросъ шелъ только о великомъ княженіи владимірскомъ, торжество одного князя еще не грозило такою близкою гибелью побѣжденному: онъ, его сыновья и внуки могли существовать какъ владѣльцы почти независимые, тогда какъ теперь обстоятельства были уже не тѣ, Косой обнаружилъ свой характеръ и свои цѣли, показалъ, что пока онъ живъ, имѣетъ средства вредить, до тѣхъ поръ Василій Васильевичъ не будетъ покоенъ; ханы въ это время потеряли прежнее значеніе, ихъ уже нельзя было употреблять орудіемъ для гибели соперника, и князьямъ было предоставлено раздѣлываться самимъ другъ съ другомъ.

По ослѣпленіи Косого, великій князь выпустилъ брата его Шемяку изъ Коломны въ прежній удѣлъ и заключилъ съ нимъ договоръ, совершенно одинаковый съ предыдущимъ [66]. Въ 1440 году встрѣчаемъ новый договоръ съ Юрьевичемъ [67], гдѣ между прочимъ сказано слѣдующее: «Также и теперь что вы взяли на Москвѣ нынѣшнимъ приходомъ у меня, и у моей матери, и у моихъ князей, у бояръ моихъ и дѣтей боярскихъ, и что будетъ у васъ, то все вы должны отдать.» Это мѣсто ясно указываетъ на непріятельскій приходъ Юрьевичей къ Москвѣ. Лѣтописцы молчатъ объ этомъ приходѣ Шемяки подъ 1440 годомъ, и помѣщаютъ приходъ его подъ 1442, которому предшествовалъ походъ великаго князя на Юрьевича и бѣгство послѣдняго въ новгородскую область [68]; причиною вражды Василія къ Шемякѣ въ этомъ случаѣ было то, что Юрьевичъ ослушался зову великокняжескаго и не пошелъ помогать Москвѣ, когда она была осаждена ханомъ Улу-Махметомъ въ 1439 году [69]; соперники были примирены троицкимъ архимандритомъ Зиновіемъ. Если мы предположимъ, что въ лѣтописи перемѣшаны года, и этотъ походъ 1442 года должно отнести къ 1440, послѣ котораго и былъ заключенъ означенный договоръ, то дѣло можетъ объясниться легко: въ 1439 году Улу-Махметъ осаждалъ Москву; Шемяка не явился на помощь, за что великій князь пошелъ на него и прогналъ въ новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Такъ кончилась первая половина усобицы въ княженіе Василія Васильевича. За право дядей боролся одинъ Юрій, остальные три Дмитріевича были на сторонѣ племянника, хотя, какъ видно, и не желали окончательнаго низложенія брата. Всѣ они умерли во время первой половины усобицы, до 1440 года; Петръ и Константинъ умерли бездѣтны; Андрей оставилъ двоихъ сыновей — Ивана Можайскаго и Михаила Верейскаго. Мы видѣли поведеніе Ивана Можайскаго въ борьбѣ Юрія съ Василіемъ: чтобы не лишиться волости, чтобы не заставить мать свою скитаться по чужимъ сторонамъ, онъ принимаетъ сторону побѣдителя, увѣряя въ вѣрности своей побѣжденнаго, — таково обыкновенно поведеніе слабыхъ въ борьбѣ двухъ сильныхъ. До насъ дошелъ договоръ обоихъ Андреевичей съ Василіемъ Васильевичемъ, заключенный, какъ видно, еще до поѣздки въ Орду, ко-

гда еще Василій не былъ увѣренъ, что получитъ великое княженіе, ибо Андреевичи говорятъ: «А дастъ тебѣ Богъ достать свою вотчину, великое княженіе, то ты насъ пожалуешь, какъ обѣщался, изъ великаго княженія, по-пригожу.» Андреевичи обязываются считать себя младшими братьями [70]. Послѣ торжества дяди Юрія, они заключили и съ нимъ договоръ, въ которомъ обязываются почитать его отцемъ, не сноситься съ Василіемъ Васильевичемъ, и, по кончинѣ Юрія, признать великое княженіе за дѣтьми его — знакъ, что Юрій, подъ предлогомъ старшинства, велъ борьбу вовсе не за старый порядокъ вещей, и, добывши себѣ великое княженіе, передавалъ его своимъ дѣтямъ, мимо законнаго постаринѣ наслѣдника [71]. Также точно обязался не искать великаго княженія московскаго подъ сыновьями Юрія и рязанскій князь Иванъ Ѳедоровичъ, по матери родной племянникъ Юрію, который обязывается имѣть его племянникомъ; сынъ его Василій Косой обязывается имѣть рязанскаго князя братомъ равнымъ, Димитрій Шемяка и Димитрій Красный— братомъ старшимъ [72]. До насъ дошелъ также договоръ князя Василія Ярославича, внука Владиміра Андреевича, съ зятемъ (мужемъ сестры) и четвероюроднымъ братомъ, Василіемъ Васильевичемъ Московскимъ. Въ этомъ договорѣ замѣчаемъ другой тонъ, гораздо униженнѣе: Василій Ярославичъ называетъ московскаго князя старшимъ братомъ и отцемъ, обязывается держать подъ нимъ великое княженіе честно и грозно [73].

Съ 1440 года по 1445 у великаго князя не было враждебныхъ столкновеній съ Шемякою; послѣдній дожидался удобнаго случая для возобновленія борьбы, и этотъ случай наконецъ представился по поводу дѣлъ татарскихъ. Прежде поѣздки Василія Васильевича съ дядею въ Орду, для суда предъ ханомъ, мы встрѣчаемъ извѣстія объ обычныхъ набѣгахъ Татаръ на украинскія мѣста: въ 1425 году они приходили на рязанскую украйну, но были разбиты Рязанцами и потеряли всю добычу; въ концѣ 1428 года они напали нечаянно на галицкую область и стояли здѣсь мѣсяцъ; потомъ взяли Кострому, Плесо, Лухъ, и ушли Волгою внизъ. Великій князь Василій послалъ за ними въ погоню дядей своихъ Андрея и Константина Дмитріевичей и боярина Ивана Дмитріевича, съ полками московскими; они не догнали Татаръ и возвратились; но князь Ѳедоръ Стародубскій

Пестрый съ Ѳедоромъ Константиновичемъ Добрынскимъ, тайкомъ отъ московскихъ князей, погнались за Татарами, догнали задніе отряды и побили. Тотъ же князь Ѳедоръ Давыдовичъ Пестрый, по приказанію князя московскаго, ходилъ на Болгаръ и поплѣнилъ всю ихъ землю въ 1431 году. Въ 1437 году Татары опустошили границы рязанскія; но гораздо важнѣе были дѣла съ ними въ концѣ года, когда ханъ Улу-Махметъ, изгнанный изъ Золотой Орды братомъ своимъ, явился на границахъ русскихъ и засѣлъ въ Бѣлевѣ. Великій князь отправилъ противъ него сильные полки подъ начальствомъ обоихъ Юрьевичей—Шемяки и Краснаго, которые, по свидѣтельству лѣтописца, грабили по дорогѣ своихъ русскихъ, мучили людей, допытываясь у нихъ имѣнія, били скотъ и позволяли себѣ всякаго рода неприличные поступки [74]. Когда они пришли къ Бѣлеву, то ханъ испугался, прислалъ просить мира, отдаваясь на всю волю князей русскихъ, но тѣ не послушали его рѣчей, двинулись къ городу и нанесли Татарамъ сильное пораженіе. На другой день татарскіе мурзы пріѣхали опять для переговоровъ съ великокняжескими воеводами: ханъ давалъ сына и мурзъ своихъ въ заложники, обязывался, пока живъ, стеречь русскую землю и не требовать никакихъ выходовъ. Но воеводы не соглашались и на эти условія; тогда мурзы сказали имъ: «Не хотите мира, такъ оглянитесь назадъ!» — и воеводы увидали, что все русское войско бѣжитъ назадъ передъ Татарами. Причиною этого бѣгства былъ литовскій мценскій воевода Григорій Протасьевъ, присланный своимъ княземъ на помощь москвичамъ; онъ передался на сторону хана и началъ говорить московскимъ воеводамъ: «Великій князь мой прислалъ ко мнѣ приказъ, чтобъ я не бился съ ханомъ, а заключилъ съ нимъ миръ и распустилъ полки.» Когда московскіе воеводы пріуныли отъ этого объявленія, Протасьевъ послалъ ночью къ хану, чтобъ тотъ утромъ нападалъ на московскую рать. Утро, какъ нарочно, было мглистое, и русскіе сторожа не видали какъ Татары вышли изъ города и напали на московскіе полки; Протасьевъ побѣжалъ прежде всѣхъ, крича: «Бѣги! бѣги!» — и всѣ въ ужасѣ побѣжали за нимъ.

Послѣ этой побѣды, Улу-Махметъ пошелъ степью мимо русскихъ границъ, переправился черезъ Волгу и засѣлъ въ опустѣлой отъ русскихъ набѣговъ Казани, гдѣ поставилъ себѣ де-

ревянный городъ на новомъ мѣстѣ, и въ іюлѣ 1439 года явился нечаянно подъ Москвою. Великій князь не успѣлъ собраться съ силами и уѣхалъ за Волгу, оставивъ защищать Москву воеводу своего, князя Юрія Патрикѣевича: ханъ стоялъ 10 дней подъ городомъ, взять его не могъ, но надѣлалъ много зла русской землѣ; на возвратномъ пути сжегъ Коломну и погубилъ множество людей. Въ 1444 году султанъ Мустафа пришелъ на Рязань со множествомъ Татаръ, повоевалъ волости и села рязанскія и остановился въ степи для продажи плѣнниковъ, которыхъ выкупали Рязанцы. Когда плѣнные были всѣ выкуплены, Мустафа пришелъ опять въ Рязань, на этотъ разъ уже съ миромъ; хотѣлось ему зимовать въ городѣ, потому что въ степи не было никакой возможности оставаться: осенью вся степь погорѣла пожаромъ, а зима была лютая, съ большими снѣгами и сильными вьюгами: отъ безкормицы лошади у Татаръ перемерли. Когда въ Москвѣ узнали объ этомъ, то великій князь отправилъ на Мустафу двоихъ воеводъ своихъ — князя Василія Оболенскаго и Андрея Голтяева, съ дворомъ своимъ, да Мордву на лыжахъ. Московскіе воеводы нашли Мустафу подъ Переяславлемъ на рѣчкѣ Листани, потому что Рязанцы выслали его изъ своего города. Несчастные Татары, полузамерзшіе, безконные, не могшіе владѣть луками по причинѣ сильнаго вихря, должны были выдержать нападеніе съ трехъ сторонъ: отъ воеводъ московскихъ, отъ Мордвы и отъ казаковъ рязанскихъ, которые упоминаются тутъ въ первый разъ. Несмотря на безпомощное состояніе свое, Татары рѣзались крѣпко, по выраженію лѣтописца, живыми въ руки не давались, и были сломлены только превосходнымъ числомъ непріятелей, при чемъ самъ Мустафа былъ убитъ. Другіе Татары въ томъ же году отплатили за Мустафу нападеніемъ и на рязанскую украйну, и на землю мордовскую; а въ 1445 году ханъ Улу-Махметъ засѣлъ въ старомъ Нижнемъ-Новгородѣ, и оттуда пришелъ къ Муому. Великій князь вышелъ противъ него со всѣми своими силами, съ князьями Шемякою, обоими Андреевичами и Василіемъ Ярославичемъ; ханъ испугался и убѣжалъ назадъ въ старый Нижній-Новгородъ, только передовымъ полкамъ великокняжескимъ удалось побить Татаръ подъ Муромомъ, Гороховцемъ и въ другихъ мѣстахъ.

Но иначе кончилось дѣло при второй встрѣчѣ Василія съ Та-

тарами Улу-Махметовыми. Весною того же года пришла въ Москву вѣсть, что двое сыновей Улу-Махметовыхъ опять появились въ русскихъ границахъ, и великій князь, заговѣвшись на Петровъ постъ, вышелъ противъ нихъ. Въ Юрьевъ прискакали къ нему нижегородскіе воеводы—князь Ѳедоръ Долголядовъ и Юшка Драница съ вѣстію, «что они выбѣжали ночью изъ города зажегши его, потому что не могли долѣе переносить голода: что было хлѣбнаго запасу, все переѣли.» Тогда великій князь, проведши Петровъ день въ Юрьевѣ, пошелъ къ Суздалю и сталъ на рѣкѣ Каменкѣ, куда пришли къ нему двоюродные братья Андреевичи и Василій Ярославичъ. 6 іюля московское войско переполошилось, надѣли доспѣхи, подняли знамена и выступили въ поле, но непріятель не показывался, и великій князь, возвратившись въ станъ, сѣлъ ужинать съ князьями и боярами; долго пили ночью, встали на другой день уже послѣ солнечнаго восхода, и Василій, отслушавъ заутреню, хотѣлъ было опять лечь спать, какъ пришла вѣсть, что Татары переправляются чрезъ рѣку Нерль. Великій князь тотчасъ же послалъ съ этою вѣстію по всѣмъ станамъ, самъ надѣлъ доспѣхи, поднялъ знамена и выступилъ въ поле, — но войска было у него мало, всего тысячи съ полторы, потому что полки союзныхъ князей не успѣли собраться, не успѣли придти и союзные Татары, не пришелъ и Шемяка, несмотря на то, что къ нему много разъ посылали [75]. Подлѣ Евѳиміева монастыря, по лѣвую сторону, сошлись русскіе полки съ татарами, и въ первой стычкѣ рать великокняжеская обратила въ бѣгство Татаръ; но когда стала гнаться за ними въ безпорядкѣ, то непріятель обратился и нанесъ Русскимъ совершенное пораженіе. Великій князь отбивался храбро, получилъ множество ранъ и былъ наконецъ взятъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ Михаиломъ Андреевичемъ; князь Иванъ Андреевичъ Можайскій былъ также раненъ и сбитъ съ коня, но успѣлъ пересѣсть на другого и спасся бѣгствомъ. Побѣдители разсыпались по окрестностямъ для грабежа, а сыновья ханскіе, остановившись въ Евѳиміевѣ монастырѣ, сняли съ великаго князя крестъ-тѣльникъ и отослали въ Москву къ матери и женѣ плѣнника.

Когда узнали въ Москвѣ объ участи великаго князя, то поднялся плачъ великій и рыданіе многое, говоритъ лѣтописецъ. Но

за этою бѣдою для Москвичей по слѣдамъ шла другая: ночью 14 іюля загорѣлся ихъ городъ и выгорѣлъ весь; не осталось ни одного дерева, а каменныя церкви распались и стѣны каменныя попадали во многихъ мѣстахъ; людей много погорѣло, по нѣкоторымъ извѣстіямъ 700 человѣкъ [76], по другимъ гораздо больше, духовныхъ и міряиъ, потому что съ одной стороны огонь, а съ другой боялись Татаръ; казны и всякаго товара сгорѣло множество, ибо изъ разныхъ городовъ собрались тогда жители въ Москву и сѣли въ осадѣ. Великія княгини—Софья и Марья съ дѣтьми и боярами уѣхали въ Ростовъ; по нѣкоторымъ же извѣстіямъ великая княгиня Софья отправилась было сначала въ Тверь, но отъ рѣки Дубны была возвращена назадъ Шемякою. Между тѣмъ въ Москвѣ послѣ отъѣзда княгинь поднялось волненіе: тѣ, которые могли бѣжать, хотѣли оставить Москву; но чернь, собравшись, прежде всего начала строить городовыя ворота, хотѣвшихъ бѣжать хватали, били, ковали, и тѣмъ прекратили волненіе: всѣ вмѣстѣ начали укрѣплять городъ и готовить лѣсъ для постройки домовъ.

Между тѣмъ побѣдители — Татары подошли-было ко Владиміру, но не рѣшились на приступъ, и удалились сперва къ Мурому, потомъ къ Нижнему, откуда Улу-Махметъ со всею Ордою и плѣннымъ великимъ княземъ отступилъ къ Курмышу, отправивши посла своего Бегича къ Шемякѣ, который могъ теперь думать, что благопріятная судьба внезапною, неожиданною развязкою даетъ ему желанное торжество. Онъ принялъ посла съ большею честію и отпустилъ его, по выраженію лѣтописца, «со всѣмъ лихомъ на великаго князя», и вмѣстѣ съ Бегичемъ отправилъ къ хану своего посла, дьяка Дубенскаго хлопотать о томъ, чтобъ Василію не выйти на великое княженіе. Но ханъ хотѣлъ кончить дѣло какъ можно скорѣе, какъ можно скорѣе получить выгоды отъ своей побѣды; думая, что посолъ его, долго не возвращавшійся отъ Шемяки, убитъ послѣднимъ, Махметъ вступилъ въ переговоры съ своимъ плѣнникомъ, и согласился отпустить его въ Москву. Касательно условій освобожденія свидѣтельства разногласятъ; въ большей части лѣтописей сказано: «Царь Улу-Махметъ и сынъ его утвердили великаго князя крестнымъ цѣлованіемъ, что дать ему съ себя окупъ, сколько можетъ»; но въ нѣкоторыхъ означена огромная сумма 200.000 рублей, намекается

также и на другія какія-то условія: «А иное Богъ вѣсть, и они между собою» [77]; во всякомъ случаѣ трудно согласиться, чтобъ окупъ былъ умѣренный. Лѣтописи единогласно говорятъ, что съ великимъ княземъ выѣхали изъ Орды многіе князья татарскіе со многими людьми. И прежде Василій принималъ татарскихъ князей въ службу и давалъ имъ кормленіе — средство превосходное противопоставлять варварамъ варваровъ же, средство, которое Россія должна была употреблять вслѣдствіе самаго своего географическаго положенія; но современники думали не такъ: мы видѣли, какъ они роптали когда при отцѣ Василія давались литовскимъ князьямъ богатыя кормленія; еще болѣе возбудили ихъ негодованіе подобные поступки съ Татарами, потому что въ нихъ не могла еще тогда погаснуть сильная ненависть къ этому народу, и когда къ тому еще были наложены тяжкія подати, чтобъ достать деньги для окупа, то неудовольствіе обнаружилось въ самыхъ стѣнахъ Москвы: имъ спѣшилъ воспользоваться Шемяка. Теперь, больше чѣмъ когда-либо, Юрьевичъ долженъ былъ опасаться Василія, потому что посолъ его къ хану былъ перехваченъ, и великій князь зналъ объ его замыслахъ; но, занятый дѣлами татарскими, онъ не могъ думать о преслѣдованіи Димитрія. Послѣдній спѣшилъ предупредить его и началъ сноситься съ княземъ Борисомъ тверскимъ и можайскимъ княземъ Иваномъ Андреевичемъ, у котораго хотя прежде и было неудовольствіе съ великимъ княземъ, однако потомъ заключенъ былъ миръ: Василій далъ ему Козельскъ съ волостями, и можайскій князь вмѣстѣ съ братомъ, какъ мы видѣли, находились въ суздальской битвѣ [78]. Шемяка сообщилъ князьямъ слухъ, который носился тогда, объ условіяхъ Василія съ ханомъ Махметомъ: шла молва, будто великій князь обѣщалъ отдать хану все московское княжество, а самъ удовольствовался Тверью. Князья тверской и можайскій повѣрили или сочли полезнымъ для себя повѣрить, и согласились дѣйствовать за-одно съ Шемякою и московскими недовольными, въ числѣ которыхъ были бояре, гости и даже чернецы [79], а главнымъ двигателемъ былъ Иванъ Старковъ; изъ бояръ Шемякиныхъ главными совѣтниками лѣтописецъ называетъ Константиновичей, изъ которыхъ послѣ на видномъ мѣстѣ является Никита Константиновичъ.

Въ 1446 году московскіе недовольные дали знать союзнымъ

князьямъ, что Василій поѣхалъ молиться въ Троицкій монастырь; Шемяка и можайскій, ночью 12 февраля, овладѣли въ расплохъ Москвою, схватили мать и жену великаго князя, казну его разграбили, вѣрныхъ бояръ перехватали и пограбили, пограбили также многихъ гражданъ, и въ ту же ночь можайскій отправился къ Троицѣ съ большою толпою своихъ и Шемякиныхъ людей. Великій князь слушалъ обѣдню, 13 числа, какъ вдругъ вбѣгаетъ въ церковь рязанецъ Бунко и объявляетъ ему, что Шемяка и можайскій идутъ на него ратію. Василій не повѣрилъ ему, потому что Бунко незадолго передъ тѣмъ отъѣхалъ отъ него къ Шемякѣ: «Эти люди только смущаютъ насъ, сказалъ великій князь: можетъ ли быть чтобы братья пошли на меня, когда я съ ними въ крестномъ цѣлованіи?» — и велѣлъ выбить Бунка изъ монастыря, поворотить его назадъ. Не повѣривши Бунку, великій князь послалъ однако на всякой случай сторожей къ Радонежу [80] (на гору), но сторожа просмотрѣли ратныхъ людей можайскаго, ибо тѣ увидали ихъ прежде и сказали своему князю, который велѣлъ собрать много саней, иныя съ рогожами, другія съ полостями, и положить въ нихъ по два человѣка въ доспѣхахъ, а третьему велѣлъ идти сзади, какъ будто за возомъ. Въѣхавши на гору, ратники выскочили изъ возовъ и перехватали сторожей, которымъ нельзя было убѣжать, потому что тогда снѣгъ лежалъ на девять пядей. Забравши сторожей, войско можайскаго пошло тотчасъ же къ монастырю. Великій князь увидалъ непріятелей, какъ они скакали съ Радонежской горы къ селу Клементьевскому, и бросился-было на конюшенный дворъ, но здѣсь не было ни одной готовой лошади, потому что самъ онъ прежде не распорядился, понадѣявшись на крестное цѣлованіе, а люди всѣ оторопѣли отъ страха. Тогда Василій побѣжалъ въ монастырь, къ Троицкой церкви, куда пономарь впустилъ его и заперъ за нимъ двери. Тотчасъ послѣ этого вскакали на монастырь и враги; прежде всѣхъ въѣхалъ бояринъ Шемякинъ Никита Константиновичъ, который разлетѣлся на конѣ даже на лѣстницу церковную, но какъ сталъ слѣзать съ лошади, споткнулся объ камень, лежавшій на паперти, и упалъ: когда его подняли, то онъ едва очнулся, шатался точно пьяный, и поблѣднѣлъ, какъ мертвецъ. Потомъ въѣхалъ на монастырь и самъ князь Иванъ, и сталъ спрашивать, гдѣ князь великій? Ва-

силій, услыхавъ его голосъ, закричалъ ему изъ церкви: «Братья! помилуйте меня! позвольте мнѣ остаться здѣсь, смотрѣть на образъ Божій, Пречистой Богородицы, всѣхъ Святыхъ: я не выйду изъ этого монастыря, постригусь здѣсь», — и, взявши икону съ гроба Св. Сергія, пошелъ къ южнымъ дверямъ, самъ отперъ ихъ, и, встрѣтивъ князя Ивана съ иконою въ рукахъ, сказалъ ему: «Братъ! цѣловали мы животворящій крестъ и эту икону, въ этой самой церкви, у этого гроба чудотворцева — что не мыслить намъ другъ на друга никакого лиха, а теперь не знаю, что надо мною дѣлается?» Иванъ отвѣчалъ: «Государь! если мы захотимъ сдѣлать тебѣ какое зло, то пусть это зло будетъ надъ нами; а что теперь дѣлаемъ, такъ это мы дѣлаемъ для христіанства, для твоего окупа. Татары, которые съ тобою пришли, когда увидятъ это, облегчатъ окупъ.»

Василій, поставивъ икону на мѣсто, упалъ предъ чудотворцевымъ гробомъ, и сталъ молиться съ такими слезами, воплемъ и рыданіемъ, что прослезилъ самихъ враговъ своихъ. Князь Иванъ, помолившись немного въ церкви, вышелъ вонъ, сказавши Никитѣ: «Возьми его.» Великій князь, помолившись, всталъ и, оглянувшись кругомъ, спросилъ: «Гдѣ же братъ, князь Иванъ?» Вмѣсто отвѣта подошелъ къ нему Никита Константиновичъ, схватилъ его за плеча, и сказалъ: «Взятъ ты великимъ княземъ Димитріемъ Юрьевичемъ.» Василій сказалъ на это: «Да будетъ воля Божія!» Тогда Никита вывелъ его изъ церкви и изъ монастыря, послѣ чего посадили его на голыя сани, съ чернецомъ напротивъ, и повезли въ Москву; бояръ великнжескихъ также перехватали, но о сыновьяхъ, Иванѣ и Юріи, бывшихъ вмѣстѣ съ отцемъ въ монастырѣ, даже и не спросили. Эти малолѣтные князья днемъ спрятались вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ слугъ, а ночью убѣжали въ Юрьевъ, къ князю Ивану Ряполовскому въ село его Боярово; Ряполовскій, взявши ихъ, побѣжалъ вмѣстѣ съ братьями, Семеномъ и Димитріемъ, и со всѣми людьми своими въ Муромъ и тамъ заперся.

Между тѣмъ великаго князя привезли въ Москву на ночь 14 февраля, и посадили на дворѣ Шемякинѣ; 16 числа на ночь ослѣпили и сослали въ Угличъ вмѣстѣ съ женою, а мать, великую княгиню Софью Витовтовну, отослали на Чухлому. Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ приведены причины, побудившія Шемяку ослѣ-

пить Василія: «Зачѣмъ привелъ Татаръ на русскую землю, и города съ волостями отдалъ имъ въ кормленіе? Татаръ и рѣчь ихъ любишь сверхъ мѣры, а христіанъ томишь безъ милости; золото, серебро и всякое имѣніе отдаешь Татарамъ; наконецъ, зачѣмъ ослѣпилъ князя Василія Юрьевича?» — Услыхавши объ ослѣпленіи великаго князя, братъ жены его, князь Василій Ярославичъ, вмѣстѣ съ княземъ Семеномъ Ивановичемъ Оболенскимъ, убѣжали въ Литву. Мы видѣли литовскихъ князей въ Москвѣ, теперь видимъ явленіе обратное: и великіе князья литовскіе принимаютъ московскихъ выходцевъ точно также, какъ московскіе принимали литовско-русскихъ, — съ честію, даютъ имъ богатыя кормленія: такъ Василію Ярославичу дали Брянскъ, Гомель, Стародубъ, Мстиславль и многія другія мѣста. Изъ бояръ и слугъ Василіевыхъ одни присягнули Шемякѣ, другіе убѣжали въ Тверь; всѣхъ отважнѣе поступилъ Ѳедоръ Басенокъ, объявившій, что не хочетъ служить Шемякѣ, который за это велѣлъ заковать его въ желѣза; но Басенокъ успѣлъ вырваться изъ нихъ, убѣжалъ въ Коломну, подговорилъ тамъ многихъ людей, разграбилъ съ ними коломенскій уѣздъ и ушелъ въ Литву къ князю Василію Ярославичу, который отдалъ ему и князю Семену Оболенскому Брянскъ [91].

Шемяка видѣлъ, что не можетъ быть покоенъ до тѣхъ поръ, пока сыновья Василія находятся на свободѣ въ Муромѣ съ многочисленною дружиною, но не смѣлъ послать противъ нихъ войско, боясь всеобщаго негодованія противъ себя, и придумалъ слѣдующее средство: призвалъ къ себѣ въ Москву рязанскаго епископа Іону и сталъ говорить ему: «Батюшка! поѣзжай въ свою епископію, въ Муромъ и возьми на свою епитрахиль дѣтей великаго князя Василія, а я съ радостію ихъ пожалую, отца ихъ выпущу и вотчину дамъ достаточную, чѣмъ будетъ имъ можно жить.» Владыка отправился въ Муромъ, и передалъ Ряполовскимъ слова Шемяки. Тѣ начали думать: «Если мы теперь святителя не послушаемъ, не пойдемъ къ князю Димитрію съ дѣтьми великокняжескими, то онъ придетъ съ войскомъ и городъ возьметъ; тогда и дѣти, и отецъ ихъ, и мы всѣ будемъ въ его волѣ.» Рѣшившись исполнить требованіе Шемяки, они сказали Іонѣ: «Мы не отпустимъ съ тобою дѣтей великокняжескихъ такъ просто, но пойдемъ въ соборную церковь, и тамъ возьмешь ихъ на свою

епитрахиль.» Іона согласился, пошелъ въ церковь, отслужилъ молебенъ Богородицѣ, взялъ дѣтей съ пелены отъ Пречистой на свою епитрахиль и поѣхалъ съ ними къ Шемякѣ въ Переяславль, куда прибылъ 6 мая. Шемяка принялъ малютокъ ласково, позвалъ на обѣдъ, одарилъ; но на третій день отослалъ къ отцу въ Угличъ, въ заточеніе. Тогда Ряполовскіе, увидавъ, что Шемяка не сдержалъ своего слова, стали думать, какъ бы освободить великаго князя изъ заточенія. Въ этой думѣ были съ ними вмѣстѣ: князь Иванъ Васильевичъ Стрига-Оболенскій, Иванъ Ощера съ братомъ Бобромъ, Юшка Дранница, котораго прежде мы видѣли воеводою нижегородскимъ, Семенъ Филимоновъ съ дѣтьми, Русалка, Руно и многіе другіе дѣти боярскіе. Они сговорились сойдтись къ Угличу въ Петровъ день, въ полдень. Семенъ Филимоновъ пришелъ ровно въ срокъ, но Ряполовскіе не могли этого сдѣлать, потому что были задержаны отрядомъ Шемяки, за ними посланнымъ; они разбили этотъ отрядъ, но зная, что уже опоздали, двинулись назадъ по новгородской области въ Литву, гдѣ соединились съ прежними выходцами, а Филимоновъ пошелъ опять къ Москвѣ.

Шемяка испугался этихъ движеній въ пользу плѣннаго Василія, послалъ за владыками и началъ думать съ ними, съ княземъ Иваномъ Можайскимъ и боярами: выпускать ли плѣнаго Василія изъ заточенія или нѣтъ? Сильнѣе всѣхъ въ пользу Василія говорилъ епископъ Іона, нареченный митрополитъ; онъ каждый день твердилъ Шемякѣ: «Сдѣлалъ ты неправду, а меня ввелъ въ грѣхъ и срамъ; ты обѣщалъ и князя великаго выпустить, а вмѣсто того и дѣтей его съ нимъ посадилъ; ты мнѣ далъ честное слово, и они меня послушали, а теперь я остаюсь передъ ними лжецомъ. Выпусти его, сними грѣхъ съ своей души и съ моей! что тебѣ можетъ сдѣлать слѣпой да малыя дѣти? если боишься, укрѣпи его еще крестомъ честнымъ, да и нашею братьею, владыками.» Шемяка рѣшился наконецъ освободить Василія, дать ему отчину, и осенью 1446 года [82] отправился въ Угличъ съ епископами, архимандритами и игуменами. Пріѣхавши туда, онъ выпустилъ Василія и дѣтей его изъ заключенія, каялся и просилъ у него прощенія; Василій также, въ свою очередь, складывалъ всю вину на одного себя, говорилъ: «И не такъ еще мнѣ надобно было пострадать за грѣхи мои и клятвопреступленіе передъ

вами, старшими братьями моими, и передъ всѣмъ православнымъ христіанствомъ, которое изгубилъ и еще изгубить хотѣлъ. Достоинъ былъ я и смертной казни, но ты, государь, показалъ ко мнѣ милосердіе, не погубилъ меня съ моими беззаконіями, далъ мнѣ время покаяться.» Когда онъ это говорилъ, слезы текли у него изъ глазъ какъ ручьи; всѣ присутствующіе дивились такому смиренію и умиленію, и плакали сами, на него глядя. На радости примиренія Шемяка далъ Василію, женѣ его и дѣтямъ большой пиръ, гдѣ были всѣ епископы, многіе бояре и дѣти боярскіе; Василій получилъ богатые дары и Вологду въ отчину, давши напередъ Шемякѣ проклятыя грамоты не искать великаго княженія. Но приверженцы Василія ждали только его освобожденія, и толпами кинулись къ нему. Затрудненіе состояло въ проклятыхъ грамотахъ, данныхъ на себя Василіемъ: Трифонъ, игуменъ Кириллова-Бѣлозерскаго монастыря, снялъ ихъ на себя, когда Василій пріѣхалъ изъ Вологды въ его монастырь, подъ предлогомъ—накормить братію и раздать ей милостыню. Съ Бѣлаозера великій князь отправился къ Твери, которой князь Борисъ Александровичъ обѣщалъ ему помощь, съ условіемъ, чтобъ онъ обручилъ своего старшаго сына и наслѣдника Ивана на его дочери Марьѣ; жениху было тогда только семь лѣтъ. Василій согласился[63], и съ тверскими полками пошелъ на Шемяку къ Москвѣ.

Между тѣмъ князь Василій Ярославичъ и другіе московскіе выходцы, жившіе въ Литвѣ, еще не зная объ освобожденіи великаго князя, рѣшились, оставя семейства свои въ Литвѣ, идти къ Угличу и вывести оттуда Василія. Они уже назначили срокъ собираться всѣмъ въ Пацынѣ[64], какъ пришла вѣсть, что великій князь выпущенъ и дана ему Вологда. Тогда князь Василій Ярославичъ двинулся изъ Мстиславля, князь Семенъ Оболенскій съ Басенкомъ изъ Брянска, сошлись въ Пацынѣ, и получивши здѣсь вѣсть, что великій князь уже пошелъ изъ Вологды на Бѣлоозеро, и оттуда къ Твери, двинулись къ нему на помощь. Близь Ельны встрѣтили они татарскій отрядъ и начали было уже съ нимъ стрѣляться, какъ Татары закричали: «кто вы?» Они отвѣчали: «Москвичи; идемъ съ княземъ Василіемъ Ярославичемъ искать своего государя, великаго князя Василія Васильевича, сказываютъ, что онъ уже выпущенъ; а вы кто?»—Татары

отвѣчали: «Мы пришли изъ страны черкасской, съ двумя царевичами, дѣтьми Улу-Махметовыми, Касимомъ и Эгупомъ; слышали царевичи о великомъ князѣ, что онъ пострадалъ отъ братьевъ, и пошли искать его за прежнее его добро и за хлѣбъ, потому что много его добра до насъ было.» Когда дѣло такимъ образомъ объяснилось, Москвичи и Татары съѣхались, дали другъ другу клятву и пошли вмѣстѣ искать великаго князя. Шемяка, съ княземъ Иваномъ Можайскимъ, выступилъ къ Волоку, навстрѣчу непріятелю, но въ его отсутствіе Москва также внезапно и легко была захвачена приверженцами Василія Васильевича, какъ прежде приверженцами Шемяки. Бояринъ Михаилъ Борисовичъ Плещеевъ, отправленный великимъ княземъ съ очень небольшимъ отрядомъ войска, пробрался мимо Шемякиной рати и подъѣхалъ къ Москвѣ въ ночь наканунѣ Рождества Христова, въ самую заутреню; Никольскіе ворота были отворены для княгини Ульяны, жены Василія Владиміровича (сына Владиміра Андреевича); этимъ воспользовался Плещеевъ и ворвался въ Кремль: Шемякинъ намѣстникъ, Ѳедоръ Галицкій, убѣжалъ отъ заутрени изъ собора; намѣстникъ князя Ивана Можайскаго, Василій Шига выѣхалъ было изъ Кремля на лошади, но былъ схваченъ истопникомъ великой княгини, Ростопчею, и приведенъ къ воеводамъ, которые сковали его вмѣстѣ съ другими боярами Шемяки и Можайскаго, а съ гражданъ взяли присягу на имя великаго князя Василія, и начали укрѣплять городъ.

Великій князь, узнавши, что Москва за нимъ, двинулся къ Волоку на Шемяку и Можайскаго, которые, видя, что изъ Твери идетъ великій князь, изъ Литвы Василій Ярославичъ съ Татарами, Москва взята и люди бѣгутъ отъ нихъ толпами, побѣжали къ Галичу, оттуда въ Чухлому, гдѣ взяли съ собою мать великаго князя, Софью Витовтовну, и отправились въ Каргополь. Василій, отпустивши жену въ Москву, пошелъ за ними, взялъ Угличъ, который сдался только тогда, когда тверской князь прислалъ пушки осаждающимъ; въ Угличѣ соединился съ великимъ княземъ Василій Ярославичъ и всѣ вмѣстѣ пошли къ Ярославлю, гдѣ соединились съ татарскими царевичами. Изъ Ярославля Василій послалъ сказать Шемякѣ: «Братъ князь Димитрій Юрьевичъ! какая тебѣ честь или хвала держать въ плѣну мою мать, а свою тетку? неужели ты этимъ хочешь мнѣ отмстить? я уже на сво-

емъ столѣ, на великомъ княженіи!» Отпустивши съ этимъ посла къ Шемякѣ, великій князь отправился въ Москву, куда пріѣхалъ 17 февраля 1447 года; а Шемяка, выслушавши посла Василіева, сталъ думать съ своими боярами: «Братья, говорилъ онъ имъ: что мнѣ томить тетку и госпожу свою, великую княгиню? самъ я бѣгаю, люди надобны самому, они уже и такъ истомлены, а тутъ еще надобно ее стеречь, — лучше отпустимъ ее.» Порѣшивши на этомъ, онъ отпустилъ Софью изъ Каргополя съ бояриномъ своимъ, Михаиломъ Ѳедоровичемъ Сабуровымъ, и дѣтьми боярскими. Великій князь, услыхавъ, что мать отпущена, поѣхалъ къ ней на встрѣчу въ Троицкій монастырь, а оттуда съ нею же вмѣстѣ въ Переяславль; бояринъ Шемякинъ, Сабуровъ, со всѣми своими товарищами, добилъ челомъ великому князю, чтобы принялъ ихъ къ себѣ въ службу.

Послѣ этого Шемяка съ Можайскимъ рѣшились просить мира, и обратились къ посредничеству князей, остававшихся вѣрными Василію — Михаила Андреевича Верейскаго и Василія Ярославича Серпуховскаго, заключили съ ними перемиріе, и въ перемирномъ договорѣ обѣщались бить челомъ своему господину, брату старшему, великому князю Василію Васильевичу, чтобы принялъ ихъ въ любовь и миръ, и пожаловалъ ихъ прежними ихъ отчинами, за что обязывались возвратить всю казну, захваченную ими у великаго князя, его матери, жены, женниной матери [85] и бояръ; кромѣ того Шемяка отступался отъ пожалованія великаго князя — Углича, Ржевы и Бѣжецкой волости, а Можайскій отступался отъ Козельска, Алексина и Лисина, обѣщались отдать всѣ взятые въ казнѣ великокняжеской договорныя грамоты, ярлыки и дефтери. Любопытно высказанное въ этомъ договорѣ недовѣріе: Шемяка и Можайскій просятъ, чтобы великій князь не вызывалъ ихъ въ Москву до тѣхъ поръ, пока не будетъ тамъ митрополита, который одинъ могъ дать имъ ручательство въ безопасности. На основаніи этихъ статей заключенъ былъ миръ между Шемякою, Иваномъ Можайскимъ и великимъ княземъ. Но мы видѣли, что и Василій далъ Шемякѣ въ Угличѣ проклятыя грамоты.

Теперь мы должны обратиться нѣсколько назадъ и посмотрѣть, что сдѣлалъ Шемяка, сидя въ Москвѣ на столѣ великокняжескомъ. Положеніе его здѣсь было незавидное: отовсюду

окруженный людьми подозрительной вѣрности, доброжелателями Василія, онъ не могъ идти по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, примышлять къ своей отчинѣ, потому что только уступками могъ пріобрѣсти расположеніе другихъ князей. Обязанный своимъ успѣхомъ содѣйствію князя Ивана Андреевича Можайскаго, онъ отдалъ ему суздальское княжество; но правнуки Димитрія Константиновича были еще живы, и какъ видно, княжили въ Суздалѣ, неизвѣстно, въ какихъ отношеніяхъ къ московскимъ князьямъ. Когда Шемяка снова лишился Москвы, то заключилъ съ ними договоръ [86], призналъ старшаго брата, князя Василія Юрьевича сыномъ, младшаго князя Ѳедора Юрьевича племянникомъ; но сынъ Шемяки, князь Иванъ Димитріевичъ, долженъ былъ считать князя Василія Юрьевича братомъ равнымъ, слѣдовательно въ случаѣ смерти Шемяки, суздальскій князь, будучи равнымъ сыну его и наслѣднику, имѣлъ равное съ нимъ право на великое княженіе владимірское! Шемяка обязался не отдавать Суздаля князю можайскому, какъ отдалъ прежде, не вступаться въ прадѣдину, дѣдину и отчину обоихъ братьевъ, Суздаль, Новгородъ-Нижній, Городецъ и Вятку. Здѣсь, какъ видно, нарочно прибавлено: прадѣдину, чтобъ показать давность права князей на эти области. Шемяка уступаетъ суздальскимъ одно изъ самыхъ важныхъ правъ — вѣдаться самимъ съ Ордою; обязывается не заключать никакихъ договоровъ съ великимъ княземъ Василіемъ безъ вѣдома князей суздальскихъ. Касательно оборонительнаго и наступательнаго союза обязанности равныя: если самъ Шемяка поведетъ войско, то и князь суздальскій долженъ сѣсть на коня; если же пошлетъ сына, то и суздальскій князь посылаетъ только сына или брата. Московскіе служилые князья и бояре, купившіе волости въ суздальскомъ княжествѣ во время невзгоды прежнихъ князей его (въ ихъ неверемя), должны отступиться отъ своихъ пріобрѣтеній; наконецъ читаемъ: «что мы, наши бояре и люди пограбили въ твоей отчинѣ, великомъ княженьи, то все оставить, пока дастъ тебѣ Богъ, велитъ достать своей отчины, великаго княженія.»

Обязанный уступать требованіямъ князей-союзниковъ, въ ущербъ силѣ московскаго княжества, Шемяка, разумѣется, долженъ былъ уступать требованіямъ своей дружины и своихъ московскихъ приверженцевъ; граждане къ нему нерасположенные

или, по крайней мѣрѣ, равнодушные, не могли найти противъ нихъ защиты на судѣ Шемякинѣ, и этотъ судъ пословицею перешелъ въ потомство съ значеніемъ суда несправедливаго.

Но послѣ торжества Василіева отношенія московскаго князя къ другимъ князьямъ, союзнымъ и враждебнымъ, роднымъ и не роднымъ, принимаютъ прежній характеръ. Мы видѣли, на какихъ основаніяхъ заключенъ былъ миръ съ Шемякою и Можайскимъ; до насъ дошла договорная грамота послѣдняго съ великимъ княземъ [87]; Можайскій повторяетъ въ ней: «что ты, господинъ князь великій, отъ насъ потерпѣлъ, за то за все ни ты самъ, ни твоя мать, ни жена, ни дѣти не должны мстить ни мнѣ, ни моимъ дѣтямъ, не должны ничего этого ни помнить, ни поминать, ни на сердцѣ держать.» Когда дѣтямъ великокняжескимъ исполнится по 12 лѣтъ, то они должны сами цѣловать крестъ въ соблюденіи этого договора. Договаривающіеся ставятъ въ свидѣтели Бога, Богородицу, великихъ чудотворцевъ, великаго Святителя Николу, св. Петра митрополита, свв. Леонтія Ростовскаго, Сергія и Кирилла, молитву родителей, отцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ; а поруками — князя тверскаго, его жену (сестру Можайскаго); князей Михаила Андреевича и Василія Ярославича; кто нарушитъ договоръ, на томъ не будетъ милости Божіей, Богородицы, молитвы означенныхъ святыхъ и родительской, а поруки будутъ съ правымъ на виноватаго.

Союзъ можайскаго князя пока еще былъ нуженъ Василію, и въ сентябрѣ 1447 года заключенъ былъ съ нимъ новый договоръ [88], по которому великій князь пожаловалъ Ивана Андреевича Бѣжецкимъ Верхомъ, половиною Заозерья и Лисинымъ; Можайскій клянется держать великое княженіе честно и грозно безъ обиды, въ случаѣ смерти Василія обязуется признать его сына великимъ княземъ и быть съ ними заодно, ходить на войну по приказу великокняжескому безъ ослушанья, но выговариваетъ опять: «а къ тебѣ, великому князю, мнѣ не ѣздить, пока Богъ не дастъ отца нашего митрополита въ землѣ нашей.» Князья, оставшіеся вѣрными Василію, были награждены: въ іюнѣ 1447 года заключенъ былъ договоръ [89] съ Михайломъ Андреевичемъ Верейскимъ, по которому тотъ получилъ освобожденіе отъ татарской дани на два года, кромѣ того большую часть Заозерья въ вотчину; серпуховской князь Василій Ярославичъ получилъ за свои услуги Дмитровъ и еще нѣсколько волостей [90].

Всѣ эти князья были довольны; не могъ быть доволенъ одинъ Шемяка. Вездѣ, въ Новгородѣ и Казани, между князьями удѣльными и въ стѣнахъ самой Москвы, онъ заводилъ крамолы, хотѣлъ возбудить нерасположеніе къ Василію: онъ не переставалъ сноситься съ Новгородомъ, называя себя великимъ княземъ и требуя помощи отъ гражданъ, повторяя старое обвиненіе Василію, что по его поблажкѣ Москва въ рукахъ Татаръ, не прекратилъ сношеній и съ прежнимъ союзникомъ своимъ, Иваномъ Можайскимъ: послѣдній не скрывалъ этого союза отъ великаго князя, послы его прямо говорили Василію: «Если пожалуешь князя Димитрія Юрьевича, то все равно, что ты и меня, князь Ивана, пожаловалъ; если же не пожалуешь князя Димитрія, то это значитъ, что и меня ты не пожаловалъ» [91]. Изъ этого свидѣтельства видно, что Шемяка просилъ у великаго князя волостей, потерянныхъ по договору 1447 года или другихъ какихъ-либо, и не получалъ просимаго. Отказавшись отъ всякой власти надъ Вяткою, Шемяка между тѣмъ посылалъ подговаривать ея безпокойное народонаселеніе на Москву; поклявшись не сноситься съ Ордою, Шемяка держалъ у себя казанскаго посла, и легко было догадаться, какіе переговоры велъ онъ съ ханомъ, потому что послѣдній сковалъ посла великокняжескаго; когда же отъ хана Большой Орды пришли послы въ Москву и великій князь послалъ къ Шемякѣ за выходомъ, то онъ не далъ ничего, отозвавшись, что ханъ Большой Орды не имѣетъ никакой власти надъ Русью. Поклявшись возвратить все захваченное имъ въ Москвѣ черезъ мѣсяцъ, Шемяка не возвращалъ и по истеченіи шести мѣсяцевъ, особенно не возвращалъ ярлыковъ и грамотъ. Далѣе, въ договорѣ находилось условіе, общее всѣмъ княжескимъ договорамъ того времени—что бояре, дѣти боярскіе и слуги вольные вольны переходить отъ одного князя къ другому, не лишаясь своихъ отчинъ, такъ что бояринъ одного князя, покинувъ его службу, перейдя къ другому, могъ жить однако во владѣніяхъ прежняго князя, и тотъ обязывался блюсти его, какъ своихъ вѣрныхъ бояръ. Но Шемяка не могъ смотрѣть равнодушно, что бояре его отъѣзжаютъ въ Москву, и, вопреки клятвѣ, грабилъ ихъ, отнималъ села, дома, все имущество, находившееся въ его владѣніяхъ. Мы знаемъ, что младшимъ сыновьямъ великокняжескимъ давались части въ самомъ городѣ Москвѣ, и каждый изъ нихъ

держалъ тіуна въ своей части: Шемяка, владѣя въ Москвѣ жребіемъ отца своего Юрія, посылалъ къ тіуну своему Ватазину грамоты, въ которыхъ приказывалъ ему стараться отклонять гражданъ отъ великаго князя. Эти грамоты были перехвачены, и Василій отдалъ дѣло на судъ духовенству.

Если русское духовенство въ лицѣ своего представителя, митрополита, такъ сильно содѣйствовало возвеличенію Москвы, то одинаково могущественно содѣйствовало и утвержденію единовластія; ибо въ это время духовенство сознательнѣе другихъ сословій могло смотрѣть на стремленіе великихъ князей московскихъ, вполнѣ оцѣнить это стремленіе. Проникнутое понятіями о власти царской, власти, получаемой отъ Бога и независящей ни отъ кого и ни отъ чего, духовенство по этому самому должно было находиться постоянно во враждебномъ отношеніи къ старому порядку вещей, къ родовымъ отношеніямъ, не говоря уже о томъ, что усобицы княжескія находились въ прямой противоположности съ духомъ религіи, а безъ единовластія они не могли прекратиться. Вотъ почему, когда московскіе князья начали стремиться къ единовластію, то стремленія ихъ совершенно совпали съ стремленіями духовенства; можно сказать, что вмѣстѣ съ мечемъ свѣтскимъ, великокняжескимъ, противъ удѣльныхъ князей постоянно былъ направленъ мечъ духовный. Мы видѣли, какъ митрополитъ Фотій въ началѣ Василіева княженія дѣйствовалъ противъ замысловъ дяди Юрія, какъ потомъ кирилловскій игуменъ Трифонъ разрѣшилъ Василія отъ клятвы, данной Шемякѣ; и теперь, когда Шемяка не соблюлъ своей клятвы и великій князь объявилъ объ этомъ духовенству, то оно вооружилось противъ Юрьевича и отправило къ нему грозное посланіе, замѣчательное по необыкновенному для того времени искусству, съ какимъ написано, по умѣнью соединить цѣли государственныя съ религіозными. Посланіе написано отъ лица пяти владыкъ, двухъ архимандритовъ, которые поименованы, и потомъ отъ лица всего духовенства. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе порядокъ, въ какомъ слѣдуютъ владыки одинъ за другимъ: они написаны по старшинству городовъ, и первое мѣсто занимаетъ владыка ростовскій. Ростовъ Великій, давно утратившій свое значеніе, давно преклонившійся предъ пригородами своими, удерживаетъ прежнее мѣсто относительно

церковной іерархіи и напоминаетъ, что область, въ которой находится теперь историческая сцена дѣйствія, есть древняя область ростовская; за нимъ слѣдуетъ владыка суздальскій, и уже третье мѣсто занимаетъ нареченный митрополитъ Іона, владыка рязанскій, за которымъ слѣдуютъ владыки — коломенскій и пермскій. Второе, что останавливаетъ насъ здѣсь — это единство русскаго духовенства: Іона, епископъ рязанскій, ревностно поддерживаетъ государственное стремленіе московскаго князя, и московскій князь не медлитъ дать свое согласіе на возведеніе этого епископа въ санъ митрополита, зная, что рязанскій владыка не принесетъ въ Москву областныхъ рязанскихъ стремленій.

Въ первыхъ строкахъ посланія духовенство высказываетъ ясно свою основную мысль о царственномъ единодержавіи: оно сравниваетъ грѣхъ отца Шемякина, Юрія, помыслившаго беззаконно о великомъ княженіи, съ грѣхомъ праотца Адама, которому сатана вложилъ въ сердце желаніе равнобожества. «Сколько трудовъ перенесъ отецъ твой, говоритъ духовенство Шемякѣ; сколько истомы потерпѣло отъ него христіанство, но великокняжескаго стола все не получилъ, чего ему Богомъ не дано ни земскою изначала пошлиною.» Послѣдними словами духовенство объявляетъ себя прямо на сторонѣ новаго порядка престолонаслѣдія, называя его земскою изначала пошлиною. Упомянувъ о поступкахъ и неудачахъ Юрія и Василія Косого, духовенство обращается къ поступкамъ самого Шемяки; укоривъ его тѣмъ, что онъ не подавалъ никогда помощи великому князю въ борьбѣ его съ Татарами, переходитъ къ ослѣпленію Василія: «Когда великій князь пришелъ изъ плѣна на свое государство, то дьяволъ вооружилъ тебя на него желаніемъ самоначальства: разбойнически, какъ ночной воръ, напалъ ты на него, будучи въ мирѣ, и поступилъ съ нимъ но лучше того, какъ поступили древніе братоубійцы Каинъ и Святополкъ окаянный. Но разсуди, какое добро сдѣлалъ ты православному христіанству, или какую пользу получилъ самому себѣ, много ли нагосподарствовалъ, пожилъ ли въ тишинѣ? Не постоянно ли жилъ ты въ заботахъ, въ переѣздахъ съ мѣста на мѣсто, днемъ томился тяжелыми думами, ночью дурными снами? Ища и желая большаго, ты погубилъ и свое меньшее.» Потомъ приводится послѣдняя договорная грамота Шемяки съ великимъ княземъ и показывается, что Юрь-

евичъ не соблюлъ ни одного условія. Духовенство отстраняетъ упрекъ, дѣлаемый великому князю за то, что онъ держитъ въ службѣ своей Татаръ: «Если Татары живутъ въ землѣ христіанской, то это потому, что ты не хочешь соблюдать договора, слѣдовательно всѣ слезы христіанскія, проливаемыя отъ Татаръ, на тебѣ же. Но какъ скоро ты съ своимъ старшимъ братомъ, великимъ княземъ, управишься во всемъ чисто, по крестному цѣлованію, то мы ручаемся, что великій князь сейчасъ же вышлетъ Татаръ вонъ изъ земли.» Какъ видно, Шемяка сильно досадовалъ на духовенство за то, что оно держитъ сторону Василія, и выражалъ на словахъ свою досаду; духовенство пишетъ: «Ты оскверняешь наши святыя епитрахили неподобными своими богомерзкими рѣчами; это дѣлаешь ты не какъ христіанинъ, но хуже и поганыхъ, ибо самъ знаешь, что святыя епитрахили изображаютъ страданіе Господа нашего Іисуса Христа: епитрахили наши твоими рѣчами не могутъ никакъ осквернить-ся, но только ты самъ душу свою губишь.» Въ заключеніе духовенство говоритъ, что оно, по своему долгу, било челомъ за Шемяку великому князю, что тотъ послушалъ святительскаго слова и хочетъ мира съ двоюроднымъ братомъ, назначая ему срокъ для исполненія договора. Если же Шемяка и тутъ не исполнитъ условій, въ такомъ случаѣ духовенство отлучаетъ его отъ Бога, отъ церкви Божіей, отъ православной христіанской вѣры и предаетъ проклятію.

Шемяка не послушался увѣщаній духовенства, и въ 1448 году великій князь выступилъ въ походъ. Тогда Юрьевичъ, не пугавшійся церковнаго проклятія, испугался полковъ Василіевыхъ и послалъ просить мира къ великому князю, который остановился въ Костромѣ. Миръ былъ заключенъ, какъ видно, на прежнихъ условіяхъ, и Шемяка далъ на себя проклятыя грамоты. Іона, посвященный въ декабрѣ 1448 года въ митрополиты, увѣдомляя объ этомъ посвященіи своемъ князей, пановъ, бояръ, намѣстниковъ, воеводъ и все Христоименитое Господне людство, пишетъ: «Знаете, дѣти, какое зло и запустѣніе земля наша потерпѣла отъ князя Дмитрія Юрьевича, сколько крови христіанской пролилось; потомъ князь Дмитрій добилъ челомъ старшему брату своему, великому князю, и честный крестъ цѣловалъ, и не однажды, но все измѣнялъ; наконецъ написалъ на себя грамоту, что

если вооружится опять на великаго князя, то не будь на немъ милости Божіей, Пречистыя Богоматери, великаго чудотворца Николы, св. чудотворцевъ Петра и Леонтія, преподобныхъ Сергія и Кирилла, благословенія всѣхъ владыкъ, и всего духовенства, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій; поэтому, продолжаетъ Іона, пишу къ вамъ, чтобы вы пощадили себя, не только тѣлесно, но особенно духовно, и посылали бить челомъ къ своему господарю великому князю о жалованьѣ, какъ ему Богъ положитъ на сердце. Если же не станете бить челомъ своему господарю, и прольется отъ того кровь христіанская, то вся эта кровь взыщется отъ Бога на васъ, за ваше окаменѣніе и неразуміе; будете чужды милости Божіей, своего христіанства, благословенія и молитвы нашего смиренія, да и всего великаго священства Божія благословенія не будетъ на васъ; въ землѣ вашей никто не будетъ больше называться христіаниномъ, ни одинъ священникъ не будетъ священствовать, но всѣ Божія церкви затворятся отъ нашего смиренія» [92].

Въ концѣ 1448 года увѣдомлялъ митрополитъ о мирѣ великаго князя съ Шемякою, а весною слѣдующаго 1449 года Шемяка уже нарушилъ крестное цѣлованіе, свои проклятыя грамоты, и въ самое Свѣтлое Воскресенье осадилъ Кострому, бился долго подъ городомъ, но взять его не могъ, потому что въ немъ была сильная застава (гарнизонъ) великокняжеская, подъ начальствомъ князя Ивана Стриги и Ѳедора Басенка. Скоро и самъ великій князь выступилъ съ полками противъ Шемяки, съ которымъ опять заодно дѣйствовалъ Иванъ Можайскій, а съ великимъ княземъ шли вмѣстѣ также могущественные союзники — митрополитъ и епископы. На Волгѣ, въ селѣ Рудинѣ, близъ Ярославля, встрѣтились непріятели, но битвы не было, потому что Можайскій оставилъ Шемяку и помирился съ Василіемъ, который придалъ ему Бѣжецкій Верхъ. Мы видѣли, что Бѣжецкій Верхъ былъ отданъ Ивану гораздо прежде, въ 1447 году, но это нисколько не можетъ заставить насъ заподозрить приведенное лѣтописное извѣстіе, потому что до насъ не дошло никакихъ извѣстій о причинахъ, которыя побуждали Шемяку и Можайскаго возставать на великаго князя; очень можетъ быть, что у Можайскаго по чему-нибудь было отнято пожалованіе 1447 года; мы знаемъ, что еще въ февралѣ 1448 года Можайскій, чрезъ посред-

ство тестя своего, князя Ѳедора Воротынскаго, вошелъ въ сношенія съ великимъ княземъ литовскимъ Казимиромъ, требуя помощи послѣдняго для овладѣнія столомъ московскимъ, за что обязывался писаться всегда Казимиру братомъ младшимъ, уступить Литвѣ Ржеву, Медынь, не вступаться въ Козельскъ и помогать во всѣхъ войнахъ, особенно противъ Татаръ [93]. Подъ 1450 годомъ встрѣчаемъ новое извѣстіе о походѣ великаго князя на Шемяку къ Галичу: 27 января великокняжескій воевода, князь Василій Ивановичъ Оболенскій, напалъ на Шемяку, который стоялъ подъ городомъ со всею своею силою; Шемяка потерпѣлъ страшное пораженіе, и едва могъ спастись бѣгствомъ; Галичъ сдался великому князю, который посадилъ здѣсь своихъ намѣстниковъ.

Лишенный удѣла, Шемяка скрылся сначала въ Новгородѣ, но потомъ, собравшись съ силами, захватилъ Устюгъ; земли онъ не воевалъ, говоритъ лѣтописецъ, но привелъ добрыхъ людей къ присягѣ; кто же изъ нихъ не хотѣлъ измѣнить великому князю Василію, тѣхъ бросалъ въ рѣку Сухону, навязавши камень на шею; изъ Устюга ходилъ воевать къ Вологдѣ. Великій князь, занятый дѣлами татарскими, не могъ дѣйствовать противъ Шемяки въ 1451 году, и только въ началѣ 1452 выступилъ противъ него къ Устюгу; Шемяка испугался и убѣжалъ на рѣку Кокшенгу, гдѣ у него были городки; но преслѣдуемый и тамъ великокняжескими полками убѣжалъ опять въ Новгородъ. Въ 1453 году отправился туда изъ Москвы дьякъ Степанъ Бородатый; онъ подговорилъ боярина Шемякина Ивана Котова, а тотъ подговорилъ повара: Юрьевичъ умеръ, поѣвши курицы, напитанной ядомъ. 23 іюня пригналъ къ великому князю изъ Новгорода подъячій, Василій Беда, съ вѣстію о смерти Шемякиной, и былъ пожалованъ за это въ дьяки [94].

Сынъ Шемяки Иванъ ушелъ въ Литву, гдѣ, какъ прежде враги отца его, нашелъ себѣ почетный пріемъ и кормленіе. Но кромѣ Шемяки въ московскомъ княжествѣ оставались еще другіе удѣльные князья, отъ которыхъ Василію надобно было избавиться; онъ началъ, какъ и слѣдовало ожидать, съ Ивана Можайскаго: въ 1454 году великій князь пошелъ къ Можайску на князя Ивана Андреевича, за его неисправленіе, говоритъ лѣтописецъ. Князь Иванъ не сопротивлялся; онъ выбрался изъ го-

Digitized by Google

рода съ женою, дѣтьми, со всѣми своими, и побѣжалъ въ Литву; Можайскъ былъ присоединенъ къ Москвѣ. Какое было неисправленіе Ивана Можайскаго, узнаемъ изъ письма митрополита Іоны къ смоленскому епископу [95]: «Вы знаете, пишетъ митрополитъ, что и прежде этотъ князь Иванъ Андреевичъ сдѣлалъ съ нашимъ сыномъ, а съ своимъ братомъ старшимъ, но не скажу: съ братомъ, съ своимъ господаромъ, великимъ княземъ.» Здѣсь глава русскаго духовенства ясно говоритъ, что родовыхъ отношеній между князьями болѣе не существуетъ, что князья удѣльные не суть братья великому, но подданные!—Вина Ивана Можайскаго, по словамъ Іоны, состояла въ томъ, что во время двукратнаго нашествія Татаръ, митрополитъ посылалъ къ нему съ просьбою о помощи великому князю; но Иванъ не явился. Цѣль письма—чрезъ посредство смоленскаго владыки внушить литовскому правительству, чтобъ оно, принявъ бѣглеца, удовольствовалось этимъ, и не позволяло ему враждовать противъ Москвы, ибо это необходимо должно вызвать непріязненное движеніе и со стороны Василія Васильевича.

Изъ остальныхъ удѣльныхъ князей всѣхъ безпокойнѣе могъ быть Василій Ярославичъ Серпуховской, именно потому, что оказалъ большія услуги великому князю, и слѣдовательно имѣлъ большія притязанія на благодарность и уступчивость послѣдняго. Мы видѣли, что въ благодарность за услугу великій князь уступилъ серпуховскому князю Дмитровъ; но послѣ, неизвѣстно въ какое именно время, Василій Ярославичъ долженъ былъ отказаться отъ этого пожалованія [96], и только когда Иванъ Можайскій былъ изгнанъ изъ своего удѣла, великій князь уступилъ Василію Ярославичу Бѣжецкій Верхъ и Звенигородъ [97]. Но въ 1456 году серпуховской князь былъ схваченъ въ Москвѣ и заточенъ въ Угличъ, откуда послѣ перевезенъ въ Вологду, гдѣ и умеръ; той же участи подверглись и меньшіе его дѣти, а старшій, Иванъ, вмѣстѣ съ матерью, убѣжалъ въ Литву. Лѣтописцы не объявляютъ вины серпуховскаго князя, одна только Степенная Книга глухо говоритъ: «За нѣкую крамолу.» Иванъ Васильевичъ Серпуховской встрѣтился въ Литвѣ съ Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ; общее бѣдствіе соединило ихъ, и они уговорились дѣйствовать заодно; Иванъ серпуховской говоритъ въ договорной грамотѣ князю можайскому [98]: «Такъ какъ вели-

кій князь Василій Васильевичъ отнялъ у тебя твою отчину и дѣдину на крестномъ цѣлованіи, выгналъ тебя изъ твоей отчины и дѣдины; также и моего отца, князя Василія Ярославича, великій князь схватилъ на крестномъ цѣлованіи безвинно и меня выгналъ изъ моей отчины и дѣдины; то идти тебѣ, князь Иванъ Андреевичъ, доставать вмѣстѣ и отца моего, князя Василія Ярославича, и нашей отчины и дѣдины, а мнѣ идти съ тобою, за одно. Если великій князь станетъ звать тебя на твою отчину, станетъ отдавать тебѣ твою отчину или придавать къ ней, а моего отца не пожалуетъ, не выпуститъ, и отчины ему по старинѣ не отдастъ; или станетъ жаловать отца моего какъ мнѣ нелюбо: то тебѣ съ великимъ княземъ безъ моей воли не мириться, стоять со мною за одно, доставать отца моего; и если отецъ мой погибнетъ въ неволѣ или умретъ своею смертію, то тебѣ съ великимъ княземъ также не мириться безъ моей воли, но мстить за обиду отца моего. Наоборотъ, если великій князь захочетъ помириться съ отцемъ моимъ, а съ тобою не захочетъ, то мнѣ отъ тебя не отставать. Если великій князь не смилуется, ни тебѣ отчины не отдастъ, ни отца моего не выпуститъ, и, дастъ Богъ, князя великаго побьемъ или сгонимъ, и ты достанешь великое княженіе и отца моего освободишь, то тебѣ принять отца моего въ любовь и докончанье, и въ его отчину тебѣ не вступаться; а меня тебѣ принять въ братья младшіе и дать мнѣ отчину особую, Дмитровъ и Суздаль; а если кто станетъ тебѣ на меня наговаривать, то тебѣ меня вдругъ не захватывать, но обослать сперва своими боярами и спросить по крестному цѣлованью, и мнѣ тебѣ сказать всю правду, а тебѣ мнѣ вѣрить.» Это условіе любопытно; оно можетъ указывать, что князь Василій Ярославичъ Серпуховской былъ схваченъ по наговору, и сынъ его требуетъ отъ своего союзника, чтобы впередъ не было подобнаго. Въ изгнаніи, лишенные почти всякой надежды, князья можайскій и серпуховской мечтали, одинъ—о великомъ княженіи, другой—о Дмитровѣ и Суздалѣ. Замыслы изгнанниковъ не осуществились; попытка нѣкоторыхъ вѣрныхъ слугъ освободить стараго серпуховскаго князя также не удалась; они были схвачены и казнены въ Москвѣ въ 1462 году. Такимъ образомъ изо всѣхъ удѣловъ московскаго княжества остался только одинъ—верейскій, ибо князь его, Михаилъ

Андреевичъ, какъ видно, велъ себя такъ, что на него не могло быть никакого наговора. До насъ дошелъ договоръ великаго князя Василія съ суздальскимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Горбатымъ, правнукомъ Димитрія Константиновича чрезъ втораго сына Семена [99]; князь Иванъ отказался отъ Суздаля и Нижняго, возвращалъ московскому князю всѣ ярлыки, прежде на эти княжества взятые, и самъ бралъ отъ Василія, въ видѣ пожалованія, Городецъ да нѣсколько селъ въ суздальской области, съ условіемъ, что если онъ отступитъ отъ великаго князя или сыновей его, то эта отчина отходитъ къ Москвѣ, а онъ, Иванъ, подвергается церковному проклятію. Какая была судьба князей— Василія и Ѳедора Юрьевичей—неизвѣстно; извѣстно только то, что великій князь московскій завѣщалъ Суздаль старшему сыну своему.

Такъ кончилась знаменитая усобица между князьями московскими, потомками Калиты. Сперва началась было она подъ предлогомъ стараго права дяди предъ племянникомъ; но скоро приняла сообразный съ временемъ характеръ: сыновья Юрія, мимо всѣхъ правъ, враждуютъ съ Василіемъ Васильевичемъ, добиваются великаго княженія, ибо чувствуютъ, что удѣльными князьями они больше оставаться не могутъ. Вслѣдствіе сухости, краткости, отрывочности лѣтописныхъ извѣстій, у насъ нѣтъ средствъ съ точностію опредѣлить, во сколько торжество старшей линіи въ потомствѣ донского зависѣло отъ личности главныхъ дѣятелей въ этой борьбѣ; но изъ современныхъ источниковъ, при всей ихъ неполнотѣ, мы можемъ ясно усмотрѣть, какъ старыя права, старые счеты родовые являются обветшалыми, являются чѣмъ-то дикимъ, страннымъ; московскій боярнинъ смѣется въ Ордѣ надъ правами, которыя основываются на старыхъ лѣтописяхъ, старыхъ бумагахъ; духовенство торжественно провозглашаетъ, что новый порядокъ престолонаслѣдія отъ отца къ сыну, а не отъ брата къ брату, есть земская изначала пошлина; старый дядя Юрій остается одинокъ въ Москвѣ съ своимъ старымъ правомъ; сынъ его, Шемяка, побѣждается беззащитнымъ слѣпымъ плѣнникомъ своимъ, который успѣваетъ уничтожить всѣ (кромѣ одного) удѣлы въ московскомъ княжествѣ и удержать примыслы отцовскіе и дѣдовскіе.

Но въ то время, какъ въ московскомъ княжествѣ происходила

эта знаменитая усобица между правнуками Калиты, усобица первая и послѣдняя, ясно показавшая, что московское княжество основалось на новыхъ началахъ, не допускающихъ родовыхъ счетовъ и родовыхъ усобицъ между князьями, — въ это время что же дѣлали великіе князья, давніе соперники московскихъ,— князь рязанскій и тверской? отъ чего они не воспользовались усобицею и не постарались усилиться насчетъ Москвы? — Какъ видно, они были такъ слабы, что имъ не приходило и на мысль подобное предпріятіе. Этимъ князьямъ давно уже оставалось на выборъ — подчиниться московскимъ или литовскимъ великимъ князьямъ, смотря по тому, которые изъ нихъ возьмутъ верхъ. Когда усиленіе московскаго княжества было пріостановлено усобицею между потомками Калиты, рязанскій князь Иванъ Ѳедоровичъ почелъ нужнымъ примкнуть къ Литвѣ, и заключилъ съ Витовтомъ слѣдующій договоръ: «Я, князь великій Иванъ Ѳедоровичъ Рязанскій, добилъ челомъ Господину Господарю моему, великому князю Витовту, отдался ему на службу: служить мнѣ ему вѣрно, безъ хитрости, и быть съ нимъ всегда за одно, а великому князю Витовту оборонять меня отъ всякаго. Если будетъ отъ кого притѣсненіе внуку его, великому князю Василію Васильевичу, и если велитъ мнѣ великій князь Витовтъ, то, по его приказанію, я буду пособлять великому князю Василію на всякаго, и буду жить съ нимъ по старинѣ. Но если начнется ссора между великимъ княземъ Витовтомъ и внукомъ его, великимъ княземъ Василіемъ или родственниками послѣдняго, то мнѣ помогать на нихъ великому князю Витовту безъ всякой хитрости. А великому князю Витовту не вступаться въ мою отчину, ни въ землю, ни въ воду, судъ и исправу давать ему мнѣ во всѣхъ дѣлахъ чисто, безъ переводу: судьи его съезжаются съ моими судьями и судятъ, цѣловавъ крестъ, безо всякія хитрости; а если въ чемъ не согласятся, то рѣшаетъ дѣла великій князь Витовтъ.» Временемъ этого подданства и договора можно положить 1427 годъ: отъ 15 августа этого года Витовтъ писалъ къ великому магистру Ордена, что во время поѣздки его по русскимъ областямъ явились къ нему князья рязанскіе—Переяславскій и Проискій, также князья — Новосильскій, Одоевскій и Воротынскій, и всѣ поддались ему; что потомъ пріѣхала къ нему дочь, великая княгиня московская, которая съ сыномъ

и великимъ княжествомъ своимъ, съ землями и людьми, отдалась въ его опеку и обереганіе [100]. Такимъ образомъ, чего съ одной стороны не успѣвали сдѣлать князья московскіе, то съ другой доканчивали литовскіе, отнимая независимость и у князей восточной Руси, заставляя ихъ вступать къ себѣ въ службу. Въ одно время съ рязанскимъ княземъ и великій князь пронскій заключилъ точно такой же договоръ съ Витовтомъ — «служить ему вѣрно, безъ всякія хитрости» [101]. Но когда Витовтъ умеръ и Литва ослабѣла отъ междоусобій, а въ Москвѣ Василій Васильевичъ взялъ явный верхъ, тогда тотъ же рязанскій князь Иванъ Ѳедоровичъ примкнулъ къ Москвѣ, и умирая, въ 1456 г., отдалъ осмилѣтняго сына своего на руки великому князю Василію: послѣдній перевезъ малютку Василія вмѣстѣ съ сестрою къ себѣ въ Москву, а въ Рязань и другіе города княжества послалъ своихъ намѣстниковъ.

Въ Твери, въ 1426 году, умеръ великій князь Иванъ Михайловичъ, во время сильнаго мороваго повѣтрія; Ивану наслѣдовалъ сынъ его Александръ, но и этотъ умеръ въ томъ же году; старшій сынъ и наслѣдникъ его, Юрій, княжилъ только четыре недѣли и умеръ; мѣсто Юрія занялъ братъ его Борисъ Александровичъ, тогда какъ оставался еще въ живыхъ двоюродный дѣдъ его, князь Василій Михайловичъ Кашинскій. Василій, какъ видно, не хотѣлъ уступать своего старшинства безъ борьбы, и Борисъ спѣшилъ предупредить его: подъ тѣмъ же годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что князь Борисъ Александровичъ схватилъ дѣда своего Василія Михайловича Кашинскаго. Но если старый порядокъ вещей явно вездѣ рушился, то новый не установился еще окончательно: Борисъ занялъ главный столъ мимо старыхъ правъ двоюроднаго дѣда и мимо новыхъ правъ племянника отъ старшаго брата, ибо у князя Юрія Александровича остался сынъ Иванъ, который не наслѣдовалъ отцу въ Твери и долженъ былъ удовольствоваться удѣломъ зубцовскимъ. Во время малолѣтства Василіева и смутъ московскихъ, и Борисъ Тверской, подобно рязанскому князю, примкнулъ къ Литвѣ, хотя на гораздо выгоднѣйшихъ условіяхъ: въ 1427 году онъ заключилъ съ Витовтомъ договоръ, по которому обязался быть съ литовскимъ княземъ заодно, при его сторонѣ, и помогать на всякаго безъ исключенія; Витовтъ, съ своей стороны, обязался оборонять Бориса

отъ всякаго, думою и помощію. Въ этомъ договорѣ всего любопытнѣе то, что тверской великій князь не позволяетъ Витовту никакого вмѣшательства въ отношенія свои къ удѣльнымъ тверскимъ князьямъ, — знакъ, что въ описываемое время всѣ великіе князья, въ отношеніи къ удѣльнымъ, преслѣдовали одинакія цѣли, всѣ стремились сдѣлать ихъ изъ родичей подручниками, подданными. Борисъ говоритъ въ договорѣ: «Дядьямъ моимъ, братьямъ и племени моему — князьямъ быть у меня въ послушаніи: я, князь великій Борисъ Александровичъ, воленъ, кого жалую, кого казню, и моему господину дѣду, великому князю Витовту не вступаться; если кто изъ нихъ захочетъ отдаться въ службу къ моему господину дѣду вмѣстѣ съ отчиною, то моему господину дѣду съ отчиною не принимать; кто изъ нихъ пойдетъ въ Литву, тотъ отчины лишится: въ отчинѣ его воленъ я, князь великій Борисъ Александровичъ.» Въ слѣдствіе этого договора тверскіе полки находились въ войскѣ Витовта, когда послѣдній, въ 1428 году, воевалъ новгородскую землю [102]. Но по смерти Витовта начинается безпрестанное колебаніе тверскаго князя между союзомъ литовскимъ и московскимъ, при чемъ Борисъ Александровичъ сохраняетъ равенство положенія, пользуясь благопріятными для себя обстоятельствами, т.-е. тѣмъ, что оба сильнѣйшіе князя были заняты внутренними смутами и не имѣли возможности дѣйствовать наступательно на Тверь. Такъ дошелъ до насъ договоръ тверскаго князя съ великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ и двоюродными братьями его — Димитріемъ Шемякою и Димитріемъ Краснымъ [103]. Борисъ Александровичъ выговариваетъ, чтобъ московскій князь не принималъ тверскихъ областей въ даръ отъ Татаръ. Оба князя клянутся быть заодно на Татаръ, на Ляховъ, на Литву, на Нѣмцевъ; Борисъ обязывается сложить цѣлованіе къ Сигизмунду Литовскому, объявивъ ему, что Тверь въ союзѣ съ Москвою, и безъ князя московскаго не заключать договоровъ ни съ какимъ княземъ литовскимъ. Мы видѣли, что тверской князь, находившійся въ близкомъ свойствѣ съ княземъ можайскимъ, соединился съ послѣднимъ и Шемякою противъ Василія, но тотчасъ же и принялъ сторону его, увидавши, что московское княжество противъ Шемяки; мы видѣли также, что Борисъ, въ награду за помощь, выговорилъ у Василія согласіе на бракъ

его старшаго сына и наслѣдника, Ивана, на своей дочери Маріи. Между тѣмъ у тверскаго князя была война съ литовскимъ, и войска послѣдняго взяли Ржеву. Это, какъ видно, заставило Бориса заключить миръ съ Казимиромъ Литовскимъ, который возвратилъ Ржеву, но за это Борисъ обязался быть въ постоянномъ союзѣ съ литовскимъ княземъ, помогать ему на всѣхъ, никого не исключая [104]. И московскій великій князь, заключая въ томъ же году договоръ съ Казимиромъ, объявляетъ тверскаго князя на сторонѣ литовской, о своихъ же отношеніяхъ къ нему говоритъ, что онъ съ нимъ въ любви и докончаніи [105]. Но послѣ 1454 года опять встрѣчаемъ договоръ тверского князя съ московскимъ, въ которомъ оба клянутся быть заодно на Татаръ, на Ляховъ, на Литву и Нѣмцевъ [106]. Въ этомъ договорѣ замѣчательно слѣдующее условіе: «Что отступилъ отъ тебя князь Иванъ Можайскій да сынъ Димитрія Шемяки, князь Иванъ, или который другой братъ тебѣ сгрубитъ: и мнѣ, великому князю Борису, и моимъ дѣтямъ, и братьямъ моимъ младшимъ къ себѣ ихъ не принимать; а быть намъ съ тобою на нихъ за одно и съ твоими дѣтьми. Также, если кто изъ моихъ братьевъ младшихъ или меньшихъ, мнѣ, великому князю Борису, сгрубитъ, или моему сыну, князю Михаилу, и меньшимъ моимъ дѣтямъ: то тебѣ, великому князю Василію, и твоимъ дѣтямъ, великому князю Ивану и князю Юрію, и меньшимъ твоимъ дѣтямъ къ себѣ ихъ не принимать; а быть вамъ со мною и съ моими дѣтьми на нихъ за одно.» Оба свата обязываются въ заключеніи, что если одинъ изъ нихъ умретъ, то оставшійся въ живыхъ долженъ заботиться о женѣ и дѣтяхъ умершаго. — И въ сношеніяхъ съ княземъ тверскимъ митрополитъ Іона принимаетъ дѣятельное участіе. До насъ дошло посланіе его къ тверскому епископу о томъ, чтобы тотъ убѣдилъ своего князя подать помощь великому князю Василію противъ Татаръ: «Благословляю тебя, пишетъ митрополитъ епископу: чтобъ ты сыну моему, великому князю Борису Александровичу говорилъ, и билъ челомъ и докучалъ твердо, по своему святительскому долгу, чтобъ онъ послалъ своихъ воеводъ къ великому князю Василію Васильевичу не безбожныхъ, ибо самъ ты знаешь, что если великій князь Василій Васильевичъ получитъ надъ ними верхъ, то это будетъ общее добро обоихъ великихъ государей и всего на-

шего православнаго христіанства» [107]. Такъ духовенство старалось тогда поддержать сознаніе объ общихъ русскихъ выгодахъ.

Рязань и Тверь постоянно колебались между Москвою и Литвою; Новгородъ-Великій хотѣлъ быть самостоятельнѣе, тѣмъ болѣе, что теперь онъ былъ порадованъ возобновленіемъ усобицъ между самими князьями Московскими. Во время этихъ усобицъ новгородцы слѣдовали правилу признавать побѣдителя своимъ княземъ, но между тѣмъ давать у себя убѣжище и побѣжденному; такъ въ 1434 году нашелъ въ Новгородѣ убѣжище Василій Васильевичъ [108], и въ томъ же году видимъ тамъ и противника его, Василія Юрьевича Косого. Но послѣдній, кромѣ почетнаго пріема, не могъ ничего получить отъ новгородцевъ, и уѣзжая отъ нихъ, пограбилъ ихъ волости. Угрожаемый Косымъ, Василій Васильевичъ заключилъ въ 1435 году договоръ съ новгородцами, по которому обѣщалъ отступиться отъ всѣхъ новгородскихъ земель, захваченныхъ его предшественниками, Бѣжецкаго Верха, волостей на Ламскомъ Волокѣ и Вологдѣ, а новгородцы обѣщали также отступиться отъ всего слѣдующаго великому князю, и для этого обязались съ обѣихъ сторонъ выслать своихъ бояръ на разводъ земли. Новгородцы выслали своихъ бояръ въ назначенный срокъ, но московскіе бояре не явились. Несмотря однако на это, открытой вражды не было; когда въ 1437 году отъ великаго князя изъ Москвы пріѣхалъ въ Новгородъ князь Юрій Патрикѣевичъ просить чернаго бору, то новгородцы черный боръ дали [109]; съ другой стороны московскій князь былъ занятъ борьбою съ Косымъ и Татарами. Но въ 1441 году, когда со всѣхъ сторонъ было спокойно, Василій прислалъ въ Новгородъ складную грамоту, и повоевалъ волостей новгородскихъ много, вмѣстѣ со псковитянами, которые опустошили новгородскія владѣнія на 300 верстъ въ длину и 50 въ ширину; двое тверскихъ воеводъ были также въ полкахъ Васильевыхъ. Новгородскіе воеводы, съ своей стороны, много воевали за Волокомъ по землѣ великокняжеской; тѣмъ не менѣе новгородцы послали въ городъ Демонъ къ великому князю владыку, бояръ и житыхъ людей, которые купили у него миръ на старинныхъ условіяхъ, за 8000 рублей [110]. Если мы, основываясь на договорѣ великаго князя съ Шемякою 1440 года, предположимъ смѣшеніе годовъ въ лѣтописяхъ, и отнесемъ войну Василія Васильевича съ Шемякою

къ 1439 и 1440 году вмѣсто 1442, то будемъ въ состояніи объяснить себѣ причину разрыва великаго князя съ Новгородомъ въ 1441 году: во время войны своей съ Василіемъ Шемяка убѣжалъ въ новгородскія владѣнія на Бѣжецкомъ Верху, и оттуда послалъ сказать новгородцамъ: «Примите меня на своей волѣ.» Тѣ отвѣчали: «Хочешь, князь, пріѣжай къ намъ; а не хочешь, то какъ тебѣ любо.»

1444 годъ былъ тяжекъ для Новгорода: съ одной стороны напали Нѣмцы, съ другой стороны Тверичи, неизвѣстно по какому поводу, опустошили много пограничныхъ волостей новгородскихъ; тогда великій князь литовскій Казимиръ прислалъ сказать новгородцамъ: «Возьмите моихъ намѣстниковъ на городище, и я васъ обороню, я для васъ не заключилъ мира съ великимъ княземъ московскимъ.» Новгородцы не приняли этого предложенія, и не было имъ обороны ни отъ Литвы, ни отъ Москвы, противъ князя тверскаго, который опять взялъ у нихъ 50 волостей вмѣстѣ съ Торжкомъ. Плѣнъ великаго князя Василія у Татаръ придалъ тверскому князю еще больше смѣлости: онъ прислалъ своихъ людей и воеводъ на Торжокъ, разогналъ, ограбилъ остальныхъ его жителей [111], иныхъ погубилъ, на другихъ взялъ окупъ, свезъ въ Тверь 40 возовъ товару московскаго, новгородскаго и торжокскаго, изъ нихъ нѣсколько потонуло въ рѣкѣ. Притѣсняемые Тверью, новгородцы, по крайней мѣрѣ, могли надѣяться спокойствія со стороны Москвы, гдѣ опять начались усобицы; Шемяка восторжествовалъ надъ Василіемъ, но былъ слабъ, и потому прислалъ поклонщиковъ въ Новгородъ, и заключилъ съ нимъ миръ на всѣхъ старинахъ. Шемяка недолго накняжилъ въ Москвѣ; въ новой войнѣ его съ Василіемъ, новгородцы, по словамъ ихъ лѣтописца, не вступились ни за одного, и тѣмъ самымъ уже возбуждали неудовольствіе побѣдителя; еще болѣе раздражали они его тѣмъ, что, по обычаю, приняли къ себѣ Шемяку. Митрополитъ Іона и тутъ вступился въ дѣло; нѣсколько разъ писалъ онъ къ новгородскому архіепископу Евѳимію и къ новгородцамъ, чтобъ они поберегли себя душевнаго ради устроенія и тишины. Новгородцы, съ своей стороны, присылали къ митрополиту съ просьбою, чтобъ билъ челомъ за нихъ великому князю и далъ для ихъ пословъ опасныя грамоты. Опасныя грамоты были даны, съ тѣмъ, чтобы новгородцы отправили въ

Москву своихъ пословъ, людей большихъ, по своимъ дѣламъ, а чтобъ Шемяка прислалъ своего посла, съ чистымъ покаяніемъ, бить челомъ своему господину и старшему брату, великому князю, и жалованья у него просить. Новгородцы прислали своихъ пословъ людей великихъ, но прислали ни съ чѣмъ; Шемяка прислалъ также своего боярина, но съ такими условіями, на которыя въ Москвѣ никакъ не хотѣли согласиться. Митрополитъ жаловался на это новгородскому владыкѣ, за чѣмъ Шемяка посылаетъ свои грамоты съ великою высостію, о своемъ преступленіи и о своей винѣ ни одного слова пригоднаго не приказываетъ [112]. Между тѣмъ Новгородцы продолжали держать Шемяку, и владыка въ письмахъ къ митрополиту оправдывалъ ихъ стариннымъ обычаемъ, по которому каждый князь, пріѣзжавшій къ Св. Софіи, принимался съ честію, указывалъ, что и самъ митрополитъ называетъ Шемяку сыномъ. Іона отвѣчалъ на это: «Прочти хорошенько всѣ мои грамоты, какія только я къ тебѣ писалъ, и вразумись, могъ ли я называть сыномъ того князя, съ которымъ не велю дѣтямъ твоимъ Новгородцамъ ни пить, ни ѣсть, потому что онъ самъ себя отъ христіанства отлучилъ. Ты самъ видѣлъ грамоту, которую онъ написалъ на себя, и послѣ сколько зла надѣлалъ, сколько крови христіанской пролилъ? Послѣ того можно ли князя Дмитрія называть сыномъ церкви Божіей и нашего смиренія? Я тебѣ писалъ и теперь пишу, что я, и вмѣстѣ со мною всѣ владыки и все священство русской земли — считаемъ князя Дмитрія неблагословеннымъ и отлученнымъ отъ Божіей церкви. Ты пишешъ, что прежде русскіе князья пріѣзжали въ домъ Св. Софіи, въ Великій-Новгородъ, и Новгородцы честь имъ воздавали по силѣ, а прежніе митрополиты такихъ грамотъ съ тягостію не посылывали: но скажи мнѣ, сынъ, какіе это прежніе князья пріѣзжали къ вамъ, сдѣлавши такое зло надъ своимъ старшимъ братомъ, и, оставя у васъ княгиню свою, дѣтей и весь кошъ, ходили отъ васъ въ великое княженіе христіанство губить и кровь проливать? Какъ прежде не бывало въ нашей землѣ братоубійства и къ вамъ съ такимъ лихомъ ни одинъ князь не пріѣзжалъ, такъ и прежніе митрополиты въ Великій-Новгородъ такихъ грамотъ съ тягостію не посылывали» [113].

Новгородцы все не слушались и держали Шемяку до самой его смерти; они должны были ждать мести изъ Москвы, и вотъ, упра-

вившись съ княземъ можайскимъ и Татарами, Василій въ 1456 году выступилъ въ походъ противъ Новгорода за его неисправленіе. Въ Волокѣ собрались къ нему всѣ князья и воеводы со множествомъ войска; изъ Новгорода также явился туда посадникъ съ челобитьемъ, чтобъ великій князь пожаловалъ — на Новгородъ не шелъ и гнѣвъ свой отложилъ. Но Василій не принялъ челобитья и продолжалъ походъ, отправивши напередъ на Русу двоихъ воеводъ, князя Ивана Васильевича Оболенскаго Стригу и Ѳедора Басенка, а самъ остановился въ Яжелбицахъ [114]. Стрига и Басенокъ вошли въ Русу и захватили здѣсь много богатства, потому что жители, застигнутые врасплохъ, не успѣли убѣжать и спрятать свое имѣніе. Московскіе воеводы отпустили главную рать свою назадъ съ добычею, а сами съ немногими дѣтьми боярскими поотстали отъ нея, какъ вдругъ показалось пятитысячное новгородское войско. Москвичи, которыхъ не было и двухъ сотъ, сначала испугались, но потомъ начали говорить: «Если не пойдемъ противъ нихъ биться, то погибнемъ отъ своего государя великаго князя; лучше помереть.» Схватиться имъ въ рукопашный бой съ Новгородцами было нельзя; мѣшали плетни и свѣжіе сугробы; тогда воеводы придумали средство: видя на Новгородцахъ крѣпкіе доспѣхи, они велѣли стрѣлять по лошадямъ, которые начали отъ ранъ бѣситься и сбивать всадниковъ. Новгородцы, никогда и прежде нелюбившіе и не умѣвшіе биться верхомъ, никакъ не могли сладить съ лошадьми, не умѣли дѣйствовать и длинными копьями и валились подъ коней своихъ точно мертвые. Московскіе воеводы одержали рѣшительную побѣду, много перебили непріятелей, взяли въ плѣнъ посадника Михаила Тучу, но другихъ плѣнниковъ было мало, потому что не кому было брать ихъ. Когда бѣглецы принесли въ Новгородъ вѣсть о своемъ пораженіи, то поднялся сильный плачъ, потомъ зазвонили въ вѣчевой колоколъ; сошелся весь городъ на вѣче, и стали бить челомъ владыкѣ Евфимію, чтобъ ѣхалъ вмѣстѣ съ посадниками, тысяцкими и житыми людьми къ великому князю просить о мирѣ. Владыка пріѣхалъ въ Яжелбицы, сталъ бить челомъ сперва князьямъ и боярамъ, а потомъ уже самому великому князю, который принялъ челобитье, далъ миръ, но взялъ за него 10.000 рублей, кромѣ того, что получили князья и бояре. Договоръ, заключенный въ Яжелбицахъ, дошелъ до насъ [115]:

Digitized by Google

здѣсь, кромѣ обычныхъ старинныхъ условій, встрѣчаемъ слѣдующія новыя: 1) вѣчевымъ грамотамъ не быть; 2) печати быть князей великихъ; 3) Великій-Новгородъ не будетъ принимать къ себѣ князя можайскаго и его дѣтей, князя Ивана Дмитріевича Шемякина и его дѣтей, его матери и зятьевъ; и послѣ, если какой-нибудь лиходѣй великимъ князьямъ пріѣдетъ въ Новгородъ, то Новгороду его не принимать, пріѣдетъ ли онъ прямо изъ московской земли, или побѣжитъ сперва въ Литву или къ Нѣмцемъ, и оттуда пріѣдетъ въ Новгородъ. Что оставалось Новгородцамъ послѣ такихъ условій? Въ суздальской землѣ, какъ они продолжали называть новую Русь, теперь одинъ великій князь, ибо великіе князья — тверской и рязанскій, по своему относительному безсилію, готовы стать его подручниками или отказаться отъ своихъ владѣній; Татары уже не вступаются въ дѣла князей, ихъ ярлыки недѣйствительны; послѣдній походъ показалъ Новгородцамъ ихъ безсиліе предъ полками московскими: теперь эти полки постоянно будутъ готовы устремиться къ Новгороду, ибо не будутъ болѣе заняты усобицами; притомъ же Новгородцы поклялись не вмѣшиваться въ междоусобія княжескія, не принимать къ себѣ враговъ Василія и его сына. Новгородцы понимали всю трудность своего положенія, предчувствовали приближающееся паденіе своего быта, и это произвело въ нѣкоторыхъ изъ нихъ неукротимую ненависть къ московскому князю, отнявшему у вѣча печать и грамоты. Въ 1460 году Василій съ младшими сыновьями — Юріемъ и Андреемъ — поѣхалъ въ Новгородъ: вѣчники начали сговариваться, какъ бы убить его и съ дѣтьми; намѣреніе не было приведено въ исполненіе только потому, что архіепископъ Іона представилъ всю его безполезность: съ Василіемъ не было старшаго сына, Іоанна; смерть стараго князя могла только возбудить всеобщую ненависть къ Новгородцамъ, навлечь на нихъ страшную месть сына Василіева; нѣкоторые хотѣли убить лучшаго и вѣрнѣйшаго воеводу великокняжескаго, Ѳедора Басенка, но и этотъ замыселъ не удался [116].

Новгородъ былъ наказанъ за то, что давалъ у себя убѣжище лиходѣямъ великокняжескимъ; но колонія новгородская, Вятка, оказывала этимъ лиходѣямъ болѣе дѣятельную помощь, и потому не могла быть забыта московскимъ княземъ, когда онъ восторжествовалъ надъ всѣми своими врагами. Въ 1458 году великій

князь отправилъ на Вятчанъ воеводъ своихъ: князя Ивана Васильевича Горбатаго Суздальскаго, князя Семена Ряполовскаго и Григорія Перхушкова; но этотъ походъ не удался, потому что Перхушковъ за подарки благопріятствовалъ Вятчанамъ. Въ слѣдующемъ году были посланы другіе воеводы, князь Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ, Иванъ Ивановичъ и князь Димитрій Ряполовскій: они взяли два городка Орловъ и Котельничъ, и долго держали въ осадѣ главный городъ Хлыновъ; наконецъ Вятчане добили челомъ на всей волѣ великаго князя, какъ ему было надобно.

Другимъ, не насильственнымъ путемъ утверждалась власть московскаго великаго князя во Псковѣ. Несмотря на то, что внутреннія смуты, происходившія въ первую половину княженія Василіева, не позволяли московскому князю постоянно наблюдать за Псковомъ, жители послѣдняго долго не прерывали связи съ Москвою, прося утвержденія князьямъ своимъ отъ великаго князя московскаго. Такъ въ 1429 году Псковичи прислали къ Василію Васильевичу въ Москву просить себѣ князя, и онъ отпустилъ къ нимъ князя Александра Ѳедоровича Ростовскаго; потомъ съ 1434 года видимъ во Псковѣ княземъ зятя Александрова, Владиміра Даниловича, пріѣхавшаго изъ Литвы; во время его княженія, въ 1436 году явился изъ Москвы, отъ великаго князя, князь Борисъ; Псковичи приняли его, посадили на княжомъ дворѣ, но отправили стараго своего князя Владиміра въ Москву; великій князь далъ ему опять княженіе, а Борису велѣлъ выѣхать изъ Пскова, потому что послѣдній пролгался ему, по выраженію лѣтописца, т.-е. вѣроятно Борисъ, просясь у Василія на псковскій столъ, представилъ тамошнія дѣла не такъ, какъ они были на самомъ дѣлѣ. Мы видѣли, что Псковичи усердно помогли великому князю въ войнѣ съ Новгородомъ. Въ 1443 году сталъ княжить во Псковѣ князь Александръ Васильевичъ Чарторыйскій: посолъ московскій поручилъ ему княженіе по великаго князя слову, Псковичи посадили Александра на столъ у Св. Троицы, и онъ цѣловалъ крестъ къ великому князю Василію Васильевичу и ко всему Пскову на всей псковской пошлинѣ. Бѣдствіе великаго князя Василія и борьба его съ Шемякою прервали на время связь Пскова съ Москвою; Псковичи тѣснѣе соединились съ Новгородцами; отпустивши князя своего Александра въ Нов-

городъ въ 1447 году, они взяли оттуда князя Василія Васильевича Шуйскаго-Гребенку, правнука Димитрія Константиновича Нижегородскаго, чрезъ сына Семена. Когда въ 1454 году, сынъ Шемяки, Иванъ, убѣгая изъ Новгорода въ Литву, пріѣхалъ во Псковъ, то на встрѣчу къ нему вышло все священство съ крестами, посадники и весь Псковъ приняли его съ великою честію, угощали три недѣли, и при отъѣздѣ подарили ему на вѣчѣ 20 рублей. Когда въ 1456 году, великій князь Василій Васильевичъ началъ войну съ Новгородомъ, то оттуда явился гонецъ во Псковъ и сталъ говорить на вѣчѣ: «Братья младшіе, мужи Псковичи! братъ Великій Новгородъ вамъ кланяется; что бы вы намъ помогли противъ великаго князя и крестное цѣлованіе исправили?» Псковичи, говоритъ лѣтописецъ, взирая на Бога и на домъ Св. Троицы, и старыхъ временъ не поминая, что Новгородцы Псковичамъ никогда не помогали ни словомъ, ни дѣломъ, ни на какую землю, послали воеводъ своихъ на помощь Новгороду. Между тѣмъ начались у Новгорода мирныо переговоры съ великимъ княземъ, и Псковичамъ оставалось только отправить вмѣстѣ съ новгородскими послами и своихъ—добивать челомъ послѣднему. Но приведеніе Новгорода въ волю московскаго князя необходимо утверждало власть его и во Псковѣ. Здѣсь снова княжилъ теперь Александръ Чарторыйскій, смѣнившій Василія Шуйскаго, уѣхавшаго въ Новгородъ. Когда, въ 1460 году, великій князь пріѣхалъ въ Новгородъ, то Псковичи отправили къ нему знатныхъ пословъ съ 50 рублями дару и съ челобитьемъ, чтобъ жаловалъ и печаловался своею отчиною, мужами Псковичами, добровольными людьми: «Обижены мы отъ поганыхъ Нѣмцевъ, водою, землею и головами, церкви Божіи пожжены погаными на миру и на крестномъ цѣлованіи,» — говорили послы, послѣ чего били челомъ великому князю о князѣ своемъ Александрѣ Васильевичѣ, чтобъ быть ему намѣстникомъ великокняжескимъ, и во Псковѣ княземъ. Василій отвѣчалъ: «Я васъ, свою отчину, хочу жаловать и оборонять отъ поганыхъ, какъ дѣлывали отцы наши и дѣды, князья великіе; а что мнѣ говорите о князѣ Александрѣ Чарторыйскомъ, то и этимъ васъ, свою отчину, жалую: если князь Александръ поцѣлуетъ животворящій крестъ ко мнѣ, великому князю, и къ моимъ дѣтямъ, великимъ князьямъ, что ему зла на насъ не хотѣть, ни мыслить, то пусть

будетъ вамъ княземъ, а отъ меня намѣстникомъ.» Услыхавши этотъ отвѣтъ, князь Александръ не захотѣлъ цѣловать креста и сказалъ Псковичамъ: «Не слуга я великому князю, и не будь вашего цѣлованія на мнѣ и моего на васъ; когда станутъ Псковичи соколомъ воронъ ловить [117], тогда и меня, Чарторыйскаго, вспомнятъ.» Онъ попрощался на вѣчѣ, сказалъ: «Я вамъ не князь,»—и уѣхалъ въ Литву съ дворомъ своимъ, 300 человѣкъ боевыхъ людей кованой рати, кромѣ кошевыхъ; Псковичи много били ему челомъ, чтобъ остался, но онъ не послушалъ псковскаго челобитья. Когда великій князь услыхалъ, что Александра нѣтъ больше во Псковѣ, то послалъ туда сына своего, князя Юрія. Посадники и бояре псковскіе встрѣтили его за рубежемъ съ великою честію, духовенство съ крестами встрѣтило его за городомъ, пѣли многолѣтіе и посадили на столѣ отцовскомъ, знаменовавши крестомъ, а посадники и весь Псковъ приняли его честно въ княжой дворъ. Потомъ посадники и весь Псковъ били ему челомъ: «Чтобъ, господинъ, пожаловалъ, далъ бы намъ отъ великаго князя и отъ себя намѣстника во Псковъ, князя Ивана Васильевича» (Оболенскаго-Стригу), и князь Юрій пожаловалъ свою отчину, по приказу отца своего и старшаго брата, далъ Псковичамъ въ намѣстники князя Оболенскаго; Юрій пробылъ во Псковѣ три недѣли и два дня; Псковичи подарили ему 100 рублей и проводили 20 верстъ за рубежъ.

Такимъ образомъ въ концѣ княженія Василіева обозначилось ясно куда должны примкнуть эти спорныя между Москвою и Литвою области—Рязань, Новгородъ, Псковъ: всѣ они находились уже почти въ волѣ великаго князя московскаго. Но какъ же должны были смотрѣть на это князья литовскіе? что заставило ихъ выпустить изъ рукъ добычу безъ борьбы, что помѣшало имъ воспользоваться усобицами князей московскихъ для окончательнаго усиленія себя насчетъ послѣднихъ? Они не имѣли для этого средствъ, ибо если прежде сдерживались они на западѣ борьбою съ Нѣмецкимъ Орденомъ, то теперь сдерживались они еще болѣе союзомъ съ Польшею и потомъ окончательною борьбою съ тѣмъ же Орденомъ. Мы видѣли, что если Поляки сильно хлопотали о вѣчномъ соединеніи своего государства съ Литвою, то въ Литвѣ хлопотали также о независимости своего княжества отъ Польши. На ленчицскомъ сеймѣ, быв-

шемъ въ 1426 году, опять толковали о средствахъ, какъ бы помѣшать отдѣленію Литвы отъ Польши, о которомъ сталъ снова замышлять Витовтъ. Но Витовтъ, замышляя о независимости Литвы отъ Польши, замышлялъ также и о зависимости Польши отъ себя. Мы видѣли, что, въ случаѣ смерти Ягайла бездѣтнымъ, престолъ польскій могъ перейти къ нему; но Ягайло отъ втораго брака имѣлъ уже двоихъ сыновей, и королева Софья была беременна третьимъ ребенкомъ; Витовтъ придумалъ средство — ославивъ мать, лишить и сыновей надежды на престолъ: въ 1427 году, на сеймѣ въ Городнѣ, Витовтъ обвинилъ молодую королеву въ невѣрности Ягайлу; пыткою вынудили показанія у нѣкоторыхъ придворныхъ женщинъ, перехватили указанныхъ виновниковъ преступленія; но королева успѣла очистить себя присягою, и Ягайло успокоился[118]. Тогда Витовтъ сталъ думать о другомъ средствѣ достать независимость для Литвы и корону королевскую для себя: для этого онъ обратился къ императору Сигизмунду. Сигизмундъ, находясь въ затруднительномъ положеніи по случаю войны съ Гусситами и Турками, требовалъ и не могъ добиться помощи отъ слабаго Ягайла, который самъ признавался, что не можетъ ничего сдѣлать безъ совѣта съ Витовтомъ; вотъ почему императору очень хотѣлось сблизиться съ Витовтомъ. «Вижу, говорилъ онъ, что король Владиславъ человѣкъ простоватый и во всемъ подчиняется вліянію Витовта, такъ мнѣ нужно привязать къ себѣ, прежде всего, литовскаго князя, чтобъ посредствомъ его владѣть и Ягайломъ»[119]. Начались частыя пересылки между Сигизмундомъ и Витовтомъ, наконецъ положили свидѣться въ Луцкѣ, куда долженъ былъ пріѣхать и Ягайло. Въ 1429 году былъ этотъ знаменитый съѣздъ трехъ коронованныхъ лицъ вмѣстѣ со множествомъ вельможъ польскихъ, литовскихъ и русскихъ. Послѣ празднествъ начались совѣщанія, и на одномъ изъ нихъ императоръ сказалъ слѣдующія слова: «Я понуждаю папу, чтобъ онъ созвалъ соборъ для примиренія съ Гусситами и для преобразованія церкви; отправлюсь туда самъ, если онъ согласится; если же не согласится, созову соборъ собственною моею властію. Не должно пренебрегать также и соединеніемъ съ Греками, потому что они исповѣдуютъ одну съ нами вѣру, отличаясь отъ насъ только бородами да тѣмъ, что священники у нихъ женатые. Но этого однако не должно ставить имъ

въ порокъ, потому что греческіе священники довольствуются одною женою, а латинскіе держатъ ихъ по десяти и больше.» Эти слова императора скоро были въ устахъ всѣхъ Русскихъ, которые превозносили его похвалами, къ великой досадѣ баталиковъ и Поляковъ [120]. Но досада послѣднихъ усилилась еще болѣе, когда они узнали о главномъ предметѣ совѣщаній между Сигизмундомъ и Витовтомъ: этотъ предметъ былъ — признаніе Витовта независимымъ королемъ Литвы и Руси. Сигизмундъ легко успѣлъ уговорить Ягайла дать на это свое согласіе; но сильное сопротивленіе, какъ слѣдовало ожидать, оказалось со стороны прелатовъ и вельможъ польскихъ, у которыхъ изъ рукъ вырывалась богатая добыча; Збигнѣвъ Олесницкій, епископъ краковскій, бывшій вездѣ впереди по своему характеру и талантамъ, въ полномъ собраніи обратился къ Витовту съ рѣзкими словами, говоря, что при избраніи Ягайла они руководствовались только духовнымъ благомъ Литовцевъ, владѣнія которыхъ не могли представить имъ ничего лестнаго, потому что были всѣ почти опустошены и разобраны сосѣдними владѣльцами. Палатинъ Краковскій, Янъ Тарновскій и всѣ другіе шумно выразили свое согласіе съ рѣчью Олесницкаго. Витовтъ, всегда скрытный, тутъ, однако, не могъ удержать своего неудовольствія, которое выразилось въ отрывочныхъ, гнѣвныхъ восклицаніяхъ. «Пусть такъ!» сказалъ онъ, выходя изъ собранія: «а я все-таки найду средства сдѣлать по моему.» Поляки тогда обратились съ упреками къ своему королю: «Развѣ ты насъ за тѣмъ сюда позвалъ, чтобы быть свидѣтелями отдѣленія отъ Польши такихъ знатныхъ владѣній?» (Слѣдовательно Литва и Русь не были еще въ конецъ опустошены и разобраны сосѣдними государями!!) Ягайло заливался слезами, благодарилъ ихъ за вѣрность, клялся, что никогда не давалъ согласія Сигизмунду и Витовту на отдѣленіе Литвы, что радъ хоть сейчасъ бѣжать изъ Луцка, куда они сами назначатъ. И точно, прелаты и паны польскіе собрались и уѣхали днемъ, а Ягайло побѣжалъ за ними въ ночь. Витовта сильно раздосадовало это поспѣшное бѣгство Поляковъ и короля ихъ; однако крутыя, рѣшительныя мѣры были не въ характерѣ Витовта; зная польское корыстолюбіе [121], онъ началъ обдаривать пановъ, чтобы какъ можно тише, безъ помощи оружія, достигнуть своей цѣли.

Digitized by Google

На слѣдующемъ сеймѣ у Поляковъ было положено—кроткими мѣрами отвлекать Витовта отъ его опаснаго намѣренія. Посланъ былъ къ нему въ Литву все тотъ же Збигнѣвъ Олесницкій, который истощилъ передъ нимъ все свое краснорѣчіе: «Знай, говорилъ онъ Витовту: что корона королевская скорѣе уменьшитъ твое величіе, чѣмъ возвыситъ: между князьями ты первый, а между королями будешь послѣдній; что за честь въ преклонныхъ лѣтахъ окружить голову небольшимъ количествомъ золота и дорогихъ камней, а цѣлые народы окружить ужасами кровопролитныхъ войнъ?» Но въ литовскомъ князѣ Збигнѣвъ встрѣтилъ достойнаго противника: «Никогда, отвѣчалъ ему Витовтъ, у меня и въ головѣ не было намѣренія стать независимымъ королемъ; давно уже императоръ убѣждалъ меня принять королевскій титулъ, но я не соглашался. Теперь же самъ король Владиславъ потребовалъ этого отъ меня; уступая его мольбамъ, повинуясь его приказанію, я далъ публично свое согласіе, послѣ чего постыдно было бы для меня отречься отъ своего слова.» Олесницкій возвратился ни съ чѣмъ, а между тѣмъ приближенные Витовта не переставали убѣждать своего князя привести какъ можно скорѣе къ концу начатое предпріятіе. Витовтъ писалъ къ Ягайлу, укоряя его за то, что онъ взялъ назадъ свое согласіе, и за то, что хочетъ сдѣлать народъ литовскій и князя его вассалами Польши; писалъ и къ императору съ тѣми же жалобами [122]. Поляки были въ страшной тревогѣ; послѣ долгихъ совѣщаній положено было опять слать пословъ къ Витовту, и опять отправленъ былъ Збигнѣвъ Олесницкій вмѣстѣ съ Яномъ Тарновскимъ, палатиномъ краковскимъ. Послы удивили Витовта предложеніемъ принять корону польскую, которую уступаетъ ему Ягайло, по старости лѣтъ уже чувствующій себя неспособнымъ къ правленію. Витовтъ отвѣчалъ, что считаетъ гнуснымъ дѣломъ принять польскую корону, отнявши ее у брата, и прибавилъ, что самъ не станетъ болѣе добиваться королевской короны, но если ее пришлютъ ему, то не откажется принять.

Между тѣмъ Поляки дѣйствовали противъ намѣреній Витовта и съ другой стороны: они представили папѣ всю опасность, которою грозитъ католицизму отдѣленіе Литвы и Руси отъ Польши, потому что тогда издревле господствовавшее въ этихъ странахъ православіе опять возьметъ прежнюю силу и подавитъ только-

Digitized by Google

что водворившееся въ Литвѣ латинство. Папа, понявъ справедливость опасенія, немедленно отправилъ къ императору запретъ посылать корону въ Литву, а Витовту запретъ принимать ее. Получивъ папскую грамоту, Витовтъ въ 1430 году написалъ прелатамъ и вельможамъ польскимъ, жалуясь имъ на короля Владислава, который чернитъ его предъ папою и другими владѣтелями католическими. Въ это время Поляки были встревожены вѣстію, что литовскій князь взялъ съ своихъ бояръ присягу служить ему противъ короля и королевства польскаго, и снова Збигнѣвъ отправился въ Литву успокоить Витовта насчетъ папскаго посланія и укорить въ непріязненныхъ намѣреніяхъ противъ Польши. Витовтъ отвѣчалъ, что онъ взялъ присягу съ своихъ и утвердилъ крѣпости вовсе не съ цѣлію начать наступательныя движенія противъ Польши, но только для предохраненія себя отъ внезапнаго нападенія враговъ, ибо ему достовѣрно извѣстно, что Гусситы безпрестанно добиваются отъ короля Владислава позволенія пройти чрезъ его области на Пруссію и на Литву, и король ему объ этомъ ничего не объявилъ. Збигнѣву нечего было отвѣчать на это. Между тѣмъ, днемъ Витовтовой коронаціи назначенъ былъ праздникъ Успенія Богородицы; но такъ какъ посланные отъ Сигизмунда съ короною опоздали къ этому дню, то назначенъ былъ другой праздникъ—Рождества Богородицы, и приглашены были уже къ этому торжеству многіе сосѣдніе владѣльцы, въ томъ числѣ и внукъ Витовта, князь московскій. Поляки знали объ этихъ приготовленіяхъ, и потому разставили сторожевые отряды по границамъ, чтобы не пропускать Сигизмундовыхъ пословъ въ Литву. На границахъ Саксоніи и Пруссіи схвачены были двое пословъ—Чигала и Ротъ, которые ѣхали къ Витовту съ извѣстіемъ, что корона уже отправлена, и съ грамотами, въ силу которыхъ онъ получалъ право на королевскій титулъ; за этими послами слѣдовали другіе, знатнѣйшіе и многочисленнѣйшіе, везшіе корону. Чтобы перехватить ихъ, отправилось трое польскихъ вельможъ съ значительнымъ отрядомъ, поклявшись помѣшать отдѣленію Литвы и Руси, хотя бы для перехваченія короны нужно было ѣхать въ самые отдаленные предѣлы. Послы, узнавъ объ этомъ, испугались и возвратились назадъ къ Сигизмунду [133].

Вѣсть объ этомъ такъ поразила Витовта, что сильно раз-

строила его здоровье; однако больной старикъ еще не терялъ совершенно надежды какъ бы то ни было успѣть въ своемъ намѣреніи. Зная слабохарактерность Ягайла, онъ послалъ звать его къ себѣ въ Вильну. Ягайлу и самому очень хотѣлось поѣхать въ Литву, не потому, чтобъ онъ питалъ сильную привязанность къ родной странѣ, а потому что въ ней всего лучше удовлетворялъ онъ своей страсти къ охотѣ. Но польскіе прелаты и вельможи знали, что если Ягайло разъ свидится съ Витовтомъ, то не будетъ въ состояніи отказать ему ни въ чемъ; знали также, что Сигизмундовы послы убѣждаютъ Витовта употребить при вѣнчаніи корону, сдѣланную въ Вильнѣ, что не помѣшаетъ Сигизмунду признать его королемъ,—и потому боялись отпустить Ягайла одного въ Литву, а приставили къ нему Збигнѣва Олесницкаго, на твердость котораго вполнѣ полагались. Витовтъ принялъ двоюроднаго брата съ большимъ торжествомъ; но самъ со дня на день становился все слабѣе и слабѣе, не переставая требовать отъ Ягайла, чтобы тотъ согласился на его коронацію. Ягайло отвѣчалъ, что онъ самъ по себѣ радъ дать согласіе, да чтожъ ему дѣлать, когда Поляки приставили къ нему Збигнѣва, безъ согласія котораго ничего нельзя сдѣлать; что прежде всего нужно какъ-нибудь размягчить этотъ камень [124]. Витовтъ принялся размягчать и просьбами и дарами, какихъ никто до сихъ поръ не получалъ еще въ Литвѣ; но Збигнѣвъ остался непреклоненъ. Тогда Витовтъ прибѣгнулъ къ угрозамъ, давая знать, что употребитъ всѣ средства, разсыплетъ повсюду то самое золото, раздастъ тѣ самые дары, которые были приготовлены для Збигнѣва, чтобы лишить его краковской епископіи. Но угрозы не испугали, а только ожесточили Збигнѣва, и Витовтъ долженъ былъ оставить всякую надежду преклонить его на свою сторону, а скоро тяжкая болѣзнь заставила его отложить и всѣ другія надежды. Витовтъ умеръ 27 октября 1430 года; главною причиною смерти полагаютъ тяжкую скорбь о не сбывшихся намѣреніяхъ.

Не имѣя сыновей, Витовтъ сосредоточилъ всѣ свои желанія на удовлетвореніи личнаго честолюбія, для чего такъ сильно добивался вѣнца королевскаго, и не могъ, повидимому, въ послѣднее пятилѣтіе жизни заботиться о расширеніи своихъ владѣній, которыхъ не кому было оставить. Несмотря на то, еще въ 1425

году Витовтъ посылалъ къ великому магистру Ордена требовать помощи противъ Пскова; магистръ отказалъ, и Витовтъ почему-то отложилъ походъ; въ 1426 году онъ опять послалъ за тѣмъ же къ магистру; тотъ опять отвѣчалъ, что не можетъ нарушить крестнаго цѣлованія къ Псковичамъ [125]; но на этотъ разъ Витовтъ не сталъ дожидаться союзниковъ, объявилъ войну Псковичамъ, и по прошествіи четырехъ недѣль и четырехъ дней послѣ объявленія, въ августѣ мѣсяцѣ, явился съ полками литовскими, польскими, русскими и татарскими подъ Опочкою, жители которой устроили мостъ на канатахъ, подъ мостомъ набили кольевъ, а сами спрятались въ крѣпости, чтобы непріятелю показалась она пустою. Татарская конница, не видя никого на стѣнахъ, бросилась на мостъ: тогда граждане подрѣзали канаты, и мостъ вмѣстѣ съ Татарами упалъ на колья, почти всѣ непріятели лишились жизни, а которые попались въ плѣнъ, тѣхъ жестоко и позорно изувѣчили въ городѣ, и въ такомъ видѣ показали осаждающимъ. Витовтъ отошелъ отъ Опочки и осадилъ другой городъ Вороначъ, подъ которымъ стоялъ три недѣли, разбивая пороками стѣны. Вороночанамъ стало очень тяжко, и они послали сказать въ Псковъ: «Господа Псковичи! помогайте намъ, думайте объ насъ, намъ теперь очень тяжко!» Псковичи послали въ литовскій станъ своего посадника бить челомъ Витовту; но тотъ не принялъ псковского челобитья. Другой псковской посадникъ съ 400 человѣкъ хотѣлъ пробраться въ Котельну и засѣсть тамъ, но былъ перенятъ на дорогѣ 7000 Литовцевъ и Татаръ и успѣлъ убѣжать въ Котельну, потерявши 30 человѣкъ; въ двухъ другихъ стычкахъ съ Татарами жители псковскихъ пригородовъ были счастливѣе. Между тѣмъ въ одну ночь случилось чудо страшное, говоритъ лѣтописецъ: внезапно нашла туча грозная, полился дождь, загремѣлъ громъ, молнія сверкала безпрестанно, и всѣ думали, что или отъ дождя потонутъ, или отъ грома камнями будутъ побиты; громъ былъ такой страшный, что земля тряслась, и Витовтъ, ухватясь за шатерный столпъ, кричалъ въ ужасѣ: Господи помилуй! — Псковской лѣтописецъ этой грозѣ приписываетъ смиреніе Витовта, который далъ перемиріе Вороночанамъ; но лѣтописецъ московскій приводитъ другое обстоятельство: къ Витовту пріѣхалъ посолъ изъ Москвы, князь Лыковъ, и сказалъ отъ имени великаго князя Василія: «за-

чѣмъ это ты такъ дѣлаешь вопреки договору? вмѣсто того, чтобы быть тебѣ со мною за одно, ты мою отчину воюешь и пустошишь.» Витовтъ, послушавшись внука своего, заключилъ съ Псковичами миръ; вмѣсто трехъ тысячъ рублей взялъ съ нихъ только одну тысячу и плѣнниковъ ихъ отдалъ на поруки, съ условіемъ, чтобъ въ извѣстный срокъ они явились къ нему въ Вильну; псковской лѣтописецъ не говоритъ ничего о послѣ московскомъ и жалуется, по обычаю, на Новгородцевъ, которые не помогли Пскову ничѣмъ, ни словомъ, ни дѣломъ, хотя ихъ посолъ былъ все это время въ станѣ у Витовта, и подъ Опочкою, и подъ Вороначемъ. Когда срокъ ѣхать въ Вильну съ деньгами и плѣнными сталъ приближаться, Псковичи послали въ Москву просить великаго князя, чтобъ отправилъ къ дѣду своихъ бояръ бить челомъ за Псковичей. Московскій посолъ поѣхалъ въ Вильну вмѣстѣ съ псковскими, повезли деньги 1000 рублей и плѣнниковъ; Витовтъ деньги взялъ, но плѣнниковъ оставилъ у себя, и посолъ московскій не помогъ ничего своимъ посольствомъ, говоритъ псковской лѣтописецъ: Псковичи принуждены были опять послать посадника въ Вильну и выкупить плѣнныхъ деньгами.

Въ 1428 году пришелъ чередъ и Новгородцамъ: Витовтъ объявилъ имъ войну за то, что они называли его измѣнникомъ и пьяницею; Новгородцы послали просить помощи у Псковичей, но тѣ отвѣчали: «Какъ вы намъ не помогли, такъ и мы вамъ не поможемъ, да еще мы и договоръ заключили съ Витовтомъ, что не помогать вамъ.» Великій князь московскій также цѣловалъ крестъ Витовту, что не будетъ помогать ни Новгороду, ни Пскову, а тверской князь отправилъ даже свои полки на помощь Витовту. И вотъ Витовтъ пришелъ сначала къ Вышгороду [126], а потомъ къ Порхову съ пушками; была у него одна огромная пушка, по имени галка, которая надѣлала много вреда и Порхову и Литвѣ, потому что, разорвавшись, убила самого мастера, воеводу полоцкаго и много ратныхъ людей и лошадей. Несмотря на то, Порховъ не могъ долѣе держаться и заплатилъ за себя Витовту 5000 рублей; потомъ пріѣхалъ изъ Новгорода владыка съ боярами и заплатили еще 5000, да тысячу за плѣнныхъ; сбирали это серебро по всѣмъ волостямъ новгородскимъ и за Волокомъ, брали съ 10 человѣкъ по рублю. «Вотъ вамъ за то, что

называли меня измѣнникомъ и бражникомъ,» сказалъ Витовтъ Новгородцамъ, принимая у нихъ деньги.

Смерть Витовта обрадовала многихъ и въ Польшѣ, и въ сѣверовосточной Руси; ей радовались и въ югозападной Руси тѣ, которымъ дорого было свое и которые видѣли ясно, что Витовтъ, въ своихъ честолюбивыхъ стремленіяхъ, руководился одними личными корыстными цѣлями [127]. Ихъ надежды давно уже были обращены на брата Ягайлова, Свидригайла Олгердовича, который оказывалъ явное расположеніе къ православію, и явную ненависть къ Польшѣ. Польскіе писатели изображаютъ Свидригайла человѣкомъ, преданнымъ вину и праздности, непостояннымъ, вспыльчивымъ, безразсуднымъ, склоннымъ на всѣ стороны, куда вѣтеръ подуетъ, и находятъ въ немъ одно только доброе качество — щедрость. Но должно замѣтить, что почти всѣхъ Гедиминовичей можно упрекать въ непостоянствѣ, видя, съ какою легкостію измѣняютъ они одной вѣрѣ и народности въ пользу другой, лишь бы только эта измѣна вела къ скорѣйшему достиженію извѣстной цѣли. Эта фамильная черта Гедиминовичей равно поражаетъ насъ какъ въ Ягайлѣ, Свидригайлѣ и Витовтѣ, такъ и въ послѣднемъ изъ Гедиминовичей, Сигизмундѣ Августѣ, который точно такъ же былъ равнодушенъ, точно такъ же колебался между католицизмомъ и протестантизмомъ, какъ предки его колебались между католицизмомъ и православіемъ. Быть можетъ, причина такому явленію заключалась въ самомъ положеніи литовскаго народа, который, не успѣвъ выработать для себя крѣпкихъ основъ народнаго характера, пришелъ въ столкновеніе съ различными чуждыми и высшими его народностями: къ одной которой нибудь изъ нихъ онъ долженъ былъ приравняться, не насильственно, однако, а съ правомъ выбора.

По смерти Витовта, Ягайло не могъ противиться всеобщему желанію: русскіе и литовскіе вельможи бросились къ Свидригайлу и провозгласили его великимъ княземъ. Свидригайло ознаменовалъ свое вступленіе на отцовскій столъ тѣмъ, что занялъ литовскіе замки отъ своего имени, съ исключеніемъ Ягайлова, и тѣмъ обнаружилъ намѣреніе отложиться отъ Польши. Кипя гнѣвомъ за прежнія обиды и гоненія, онъ въ рѣзкихъ словахъ укорялъ короля и его польскихъ совѣтниковъ, грозя имъ местію. Ягайло находился въ самомъ затруднительномъ положеніи; эта

затруднительность еще болѣе усилилась при извѣстіи, что Поляки, услыхавъ о смерти Витовта, внезапно захватили Подолію, вытѣснивъ оттуда литовскихъ намѣстниковъ. Свидригайло выходилъ изъ себя, грозилъ королю тюрьмою, и даже смертію, если Поляки не возвратятъ Подолію Литвѣ. Тогда совѣтники королевскіе рѣшились умертвить Свидригайла и, запершись въ Вильнѣ, держаться тамъ до прибытія короннаго войска. Но Ягайло никакъ не соглашался на такую мѣру, и почелъ за лучшее возвратить брату Подолію. Свидригайло, обрадованный уступчивостію короля, утихъ и началъ ласкаться къ брату; но вельможи польскіе были въ отчаяніи, что Подолія отходитъ отъ нихъ, стали придумывать средства, какъ бы помѣшать королевскому намѣренію, и наконецъ нашли: тайнымъ образомъ дали знать польскому коммендантy Каменца, чтобъ онъ не слушался королевскаго повелѣнія, не сдавалъ города Литвѣ, и заключилъ бы въ оковы Ягайловыхъ и Свидригайловыхъ посланныхъ; комендантъ исполнилъ ихъ желаніе.

Въ 1431 году Ягайло возвратился въ Польшу; на Сендомирскомъ сеймѣ слабый старикъ сталъ жаловаться на обиды отъ Свидригайла; негодованіе Поляковъ было усилено еще вѣстями, что Свидригайло не оставляетъ въ покоѣ ни Подоліи, ни другихъ сосѣднихъ областей; но они боялись дѣйствовать противъ литовскаго князя вооруженною силой, зная сильную приверженность къ нему Русскихъ, заподозривая и короля своего въ тайномъ доброжелательствѣ брату [128], и потому рѣшились попытаться сперва мирнымъ путемъ склонить Свидригайла къ уступкѣ Подоліи и къ признанію своей зависимости отъ Польши. Первое посольство ихъ осталось безъ успѣха; при второмъ, выведенный изъ терпѣнія дерзкими требованіями Яна Лутека Бржескаго, Свидригайло далъ ому пощечину. Въ томъ же году (1431) Бржескій опять пріѣхалъ посломъ отъ Ягайла; опять говорилъ Свидригайлу тѣ же рѣчи, опять получилъ отъ него пощечину, но теперь уже не былъ отпущенъ назадъ, а заключенъ въ тюрьму. Ягайло выступилъ съ войскомъ на Литву, хотя, какъ выражается польскій историкъ [129], горьче смерти былъ ему этотъ походъ противъ родной земли и родного брата. Борьба между народностями, изъ которыхъ одна посягала на права другой, ведена была, какъ и слѣдовало ожидать, съ большимъ ожесточе-

піемъ: съ обѣихъ сторонъ не было пощады плѣнникамъ, при чемъ Русскіе особенно изливали свою месть на латинское духовенство. Жители Луцка съ удивительнымъ мужествомъ выдерживали осаду отъ королевскаго войска; несмотря на то, по увѣренію польскаго историка, городъ долженъ былъ бы скоро сдаться и война кончилась бы съ выгодою и честію для короля и королевства, еслибъ тому не помѣшалъ самъ Ягайло, благопріятствовавшій Свидригайлу и его подданнымъ, съ которыми поспѣшилъ заключить перемиріе, при чемъ положенъ былъ срокъ и мѣсто для переговоровъ о вѣчномъ мирѣ. Король снялъ осаду Луцка, и Русскіе торжествовали отступленіе непріятеля тѣмъ, что разрушили всѣ католическія церкви въ луцкой землѣ.

Съѣздъ для заключенія вѣчнаго мира назначенъ былъ въ Парчевѣ; но Свидригайло не явился туда и не прислалъ своихъ уполномоченныхъ. Тогда Поляки, не надѣясь справиться съ литовскимъ княземъ открытою силою, рѣшились выставить ему соперника и возбудить междоусобіе въ собственныхъ его владѣніяхъ. Мы видѣли, что Свидригайло держался русскаго народонаселенія. Это возбуждало неудовольствіе собственно литовскихъ вельможъ, особенно тѣхъ, которые приняли католицизмъ. Поляки воспользовались ихъ неудовольствіемъ, и послали Лаврентія Зоронбу въ Литву, съ явнымъ порученіемъ отъ Ягайла къ брату его — склонять послѣдняго къ покорности, и съ тайнымъ порученіемъ — уговаривать литовскихъ вельможъ къ сверженію Свидригайла и къ принятію къ себѣ въ князья Витовтова брата, Сигизмунда Кейстутовича, князя стародубскаго. Зоронба успѣлъ какъ нельзя лучше выполнить свое порученіе: составленъ былъ заговоръ, съ помощію котораго Сигизмундъ Стародубскій напалъ нечаянно на Свидригайла и выгналъ его изъ Литвы; но Русь (т. е. Малороссія), Смоленскъ и Витепскъ остались вѣрными Свидригайлу.

Свѣдавъ объ изгнаніи Свидригайла изъ Литвы, король созвалъ вельможъ и прелатовъ для совѣщанія о дѣлахъ этой страны. Положено было отправить къ Сигизмунду полномочныхъ пословъ, въ числѣ которыхъ находился Збигнѣвъ Олесницкій. Сигизмундъ съ почестями принялъ посольство и подчинилъ себя и свое княжество коронѣ польской. Такой поступокъ понятенъ: Сигизмундъ собственными средствами не могъ держаться противъ Свидри-

Digitized by Google

гайла; ему нужна была помощь Польши, авторитетъ ея короля. Но понятно также, что подчиненіе Литвы Польшѣ не могло доставить Сигизмунду расположенія многихъ Литовцевъ, которые не хотѣли этого подчиненія; вотъ почему Сигизмундъ скоро увидѣлъ, что окруженъ людьми, на вѣрность которыхъ не можетъ положиться; и хотя польскій лѣтописецъ видитъ въ этомъ случаѣ только врожденное непостоянство Литовцевъ, но мы имѣемъ право видѣть еще что-нибудь другое, тѣмъ болѣе, что тотъ же самый лѣтописецъ, въ одинъ голосъ съ лѣтописцемъ русскимъ, упрекаетъ Сигизмунда въ страшной жестокости и безнравственности [130]. Открытъ былъ заговоръ на жизнь Сигизмунда, и главами заговора были двое знаменитѣйшихъ вельможъ: Янутъ, палатинъ троцкій, и Румбольдъ, гетманъ литовскій. Янутъ и Румбольдъ, вмѣстѣ съ другими соучастниками, погибли подъ топоромъ; но ожесточеніе противъ Сигизмунда не уменьшилось: онъ не смѣлъ встрѣтиться съ Свидригайломъ въ открытомъ полѣ, боясь измѣны своихъ.

Въ такомъ положеніи находились Литва и югозападная Русь, когда въ 1434 году умеръ король Ягайло. Поляки возвели на престолъ сына его Владислава, не безъ смутъ впрочемъ и сопротивленія со стороны нѣкоторыхъ вельможъ. Но перемѣна, совершившаяся въ Польшѣ, не измѣнила положенія Литвы и Руси: здѣсь по прежнему шла борьба между Сигизмундомъ и Свидригайломъ, по прежнему послѣдній не хотѣлъ отказываться отъ правъ своихъ на Литву, и по прежнему былъ несчастливъ на войнѣ: войска его потерпѣли сильное пораженіе подъ Вилькомиромъ. Но Сигизмундъ не долго наслаждался своимъ торжествомъ: двое братьевъ, русскихъ князей — Иванъ и Александръ Чарторыйскіе [131] составили новый заговоръ, вслѣдствіе котораго Сигизмундъ лишился жизни.

По убіеніи Сигизмунда, литовскіе вельможи раздѣлились: одни хотѣли видѣть великимъ княземъ Владислава Ягайловича, короля польскаго; другіе, возвеличенные Сигизмундомъ, держались сына его Михаила; третьи, наконецъ, хотѣли Свидригайла. Король Владиславъ былъ въ это время въ большомъ затрудненіи: Венгры выбрали его на свой престолъ и просили поспѣшить пріѣздомъ къ нимъ, а между тѣмъ Литва требовала также его присутствія, и въ противномъ случаѣ грозила отдѣлиться отъ Польши. Послѣ

долгихъ совѣщаній съ польскими вельможами рѣшено было, чтобъ самъ Владиславъ поспѣшилъ въ Венгрію для упроченія себѣ тамошняго престола, а въ Литву отправилъ вмѣсто себя родного брата своего, молодого Казимира, не въ качествѣ, однако, великаго князя литовскаго, а въ качествѣ намѣстника польскаго. Литовскіе и нѣкоторые изъ русскихъ вельможъ, вмѣстѣ съ Александромъ или Олелькомъ Владиміровичемъ, княземъ кіевскимъ, внукомъ Ольгердовымъ, приняли Казимира, но никакъ не хотѣли видѣть въ немъ намѣстника Владиславова и требовали возведенія его на великокняжескій престолъ; Поляки, окружавшіе Казимира, никакъ не хотѣли согласиться на это требованіе, и тогда Литовцы, противъ ихъ воли, провозгласили Казимира великимъ княземъ. Видя это, король Владиславъ и его польскіе совѣтники придумали средство обезсилить Литву, отнять у ея князей возможность къ сопротивленію польскому владычеству: это средство было — раздѣленіе литовскихъ областей между Казимиромъ Ягеллоновичемъ, Михаиломъ Сигизмундовичемъ и Болеславомъ Мазовецкимъ; назначенъ былъ для этого уже и съѣздъ въ Парчевѣ, но сопротивленіе литовскихъ вельможъ помѣшало и этому намѣренію.

Въ 1444 году, Владиславъ, король польскій и венгерскій, палъ въ битвѣ съ Турками при Варнѣ, и это событіе имѣло важное значеніе въ судьбахъ Литвы и Руси; оно снова затягивало связь ихъ съ Польшею, потому что бездѣтному Владиславу долженъ былъ наслѣдовать братъ его, осьмнадцатилѣтній Казимиръ Литовскій. Поляки, по мысли Збигнѣева Олесницкаго, прислали звать Казимира къ себѣ на престолъ; тотъ, по внушеніямъ Литовцевъ, долго не соглашался: на Петрковскомъ сеймѣ, въ 1446 году, послы Казимировы, русскіе князья Василій Красный и Юрій Семеновичъ объявили панамъ прямой отказъ своего князя наслѣдовать брату на престолѣ польскомъ; второе посольство Поляковъ также не имѣло успѣха; наконецъ Казимиръ долженъ былъ уступить ихъ требованіямъ, когда узналъ, что на сеймѣ идетъ рѣчь о выборѣ въ короли Болеслава, князя мазовецкаго, тестя и покровителя соперника его, Михаила Сигизмундовича. Затруднительно было положеніе Казимира между притязаніями Поляковъ на литовскія владѣнія и стремленіями Литовцевъ удержать свою самостоятельность относительно Польши; иногда дѣло доходило до

Digitized by Google

явнаго разрыва, и большихъ усилій стоило Казимиру отвратить кровопролитіе. Но этого мало: Орденъ является опять на сцену, чтобъ отвлечь вниманіе государей польско-литовскихъ отъ востока къ западу. Грюнвальдская битва, нанесшая рѣшительный ударъ Ордену, служила знакомъ ко внутреннимъ безпокойствамъ въ его владѣніяхъ: ослабленные рыцари стали нуждаться теперь въ помощи дворянства и городовъ; послѣдніе воспользовались обстоятельствами и начали требовать участія въ правленіи, начали требовать, чтобъ при великомъ магистрѣ находился совѣтъ, состоящій изъ выборныхъ отъ Ордена, дворянства и главныхъ городовъ, и чтобъ на этомъ совѣтѣ рѣшались всѣ важнѣйшіе дѣла. Вслѣдствіе этихъ стремленій начались неудовольствія, кончившіяся тѣмъ, что въ 1454 году послы отъ дворянъ и городовъ прусскихъ явились къ королю Казимиру съ просьбою принять ихъ въ свое подданство. Казимиръ согласился, и слѣдствіемъ этого была война съ Орденомъ, война продолжительная, ведшаяся съ перемѣннымъ счастіемъ и поглотившая все вниманіе короля и сеймовъ.

Такое затруднительное положеніе великаго князя литовскаго съ одной стороны, и не менѣе затруднительное положеніе великаго князя московскаго съ другой — сдерживали обоихъ, мѣшали значительнымъ столкновеніямъ Руси югозападной съ сѣверовосточною во все описываемое время. Но если не могло быть между Литвою и Москвою войны значительной, богатой рѣшительными послѣдствіями, то самыя усобицы однако, происходившія одновременно и здѣсь, и тамъ, не могли допустить и постояннаго мира между обѣими державами, потому что враждующія стороны на сѣверовостокѣ искали себѣ пособія и убѣжища на югозападѣ и наоборотъ. Свидригайло былъ побратимъ князю Юрію Димитріевичу, слѣдовательно Василій Московскій долженъ былъ находиться въ союзѣ съ врагомъ Свидригайловымъ Сигизмундомъ Кейстутовичемъ и сыномъ его Михаиломъ, и убійца Сигизмунда, князь Чарторыйскій, жилъ у Шемяки и вмѣстѣ съ нимъ приходилъ воевать на Москву. Василій держалъ сторону Михаила и въ борьбѣ его съ Казимиромъ; мы видѣли, что въ 1444 году, находясь въ войнѣ съ Михаиломъ и Болеславомъ Мазовецкимъ, Казимиръ предлагалъ новгородцамъ помощь подъ условіемъ подданства. Новгородцы не согласились на это пред-

ложеніе, и въ 1445 году великій князь Василій послалъ нечаянно двухъ татарскихъ царевичей на литовскіе города — Вязьму, Брянскъ и другіе; Татары много воевали, много народу перебили и въ плѣнъ повели, пожгли Литовскую землю почти до самого Смоленска, и возвратились домой съ большимъ богатствомъ. Казимиръ спѣшилъ отомстить, и отправилъ подъ Калугу 7.000 войска подъ начальствомъ семерыхъ пановъ своихъ. Были они подъ Козельскомъ и подъ Калугою, но не могли здѣсь сдѣлать ничего, и отошли къ Суходорову [132]; тутъ встрѣтили ихъ сто человѣкъ можайцевъ, сто верейцевъ, и шестьдесятъ боровцевъ, и сразились: русскіе потеряли своихъ воеводъ, литовцы также потеряли двѣсти человѣкъ убитыми, и возвратились домой [133]. Это впрочемъ было единственное ратное дѣло съ Литвою въ княженіе Василія; въ 1448 году былъ въ Москвѣ посолъ литовскій [134], а въ 1449 году заключенъ былъ договоръ между королемъ Казимиромъ и великимъ княземъ Василіемъ и его братьями, Иваномъ Андреевичемъ, Михаиломъ Андреевичемъ и Василіемъ Ярославичемъ [135]: Василій обязался жить съ Казимиромъ въ любви и быть съ нимъ вездѣ за-одно, хотѣть добра ему и его землѣ вездѣ, гдѣ бы ни было; тѣ же обязательства взялъ на себя и Казимиръ. Договаривающіеся клянутся имѣть однихъ враговъ и друзей; Казимиръ обязывается не принимать къ себѣ Димитрія Шемяки, а Василій Михаила Сигизмундовича. Если пойдутъ Татары на украинскія мѣста, то князьямъ и воеводамъ, литовскимъ и московскимъ, переславшись другъ съ другомъ, обороняться за одно, Казимиръ и Василій обѣщаютъ не вступаться во владѣнія другъ друга, и, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, другой долженъ заботиться о семействѣ умершаго. Обязываются помогать другъ другу войскомъ въ случаѣ нападенія непріятельскаго; но это обязательство можетъ быть и не исполнено, если союзникъ будетъ занятъ самъ у себя дома войною. Орду великій князь московскій знаетъ по старинѣ, ему самому и посламъ его путь чистъ въ Орду чрезъ литовскія владѣнія.— Съ перваго взгляда послѣднее условіе кажется страннымъ: для чего было московскому князю или посламъ его ѣздить въ Орду чрезъ литовскія владѣнія? Но мы не должны забывать, что при усобицахъ княжескихъ побѣдитель захватывалъ пути въ Орду, чтобы не пропускать туда соперника, и для послѣдняго въ та-

комъ случаѣ было очень важно проѣхать безпрепятственно окольными путями. — Далѣе, договаривающіеся обязываются не трогать служилыхъ князей. Василій Московскій называетъ себя въ договорѣ княземъ новгородскимъ, и требуетъ отъ Казимира, чтобы тотъ не вступался въ Новгородъ Великій и во Псковъ и во всѣ новгородскія и псковскія мѣста, и если новгородцы или псковичи предложатъ ему принять ихъ въ подданство, то король не долженъ соглашаться на это. Если новгородцы или псковичи нагрубятъ королю, то послѣдній долженъ увѣдомить объ этомъ великаго князя московскаго, и потомъ можетъ перевѣдаться съ новгородцами и псковичами, и Василій не вступится за нихъ, не будетъ сердиться на Казимира, если только послѣдній не захватитъ ихъ земли и воды. Казимиръ обязывается держать съ нѣмцами вѣчный миръ, съ новгородцами особенный миръ, съ псковичами особенный, и если станутъ они воевать другъ съ другомъ, то король не вмѣшивается въ ихъ дѣло. Если новгородцы или псковичи нагрубятъ великому князю московскому, и тотъ захочетъ ихъ наказить, то Казимиру за нихъ не вступаться. Великій князь Иванъ Ѳедоровичъ рязанскій въ любви съ великимъ княземъ московскимъ, старшимъ своимъ братомъ, и потому король не долженъ обижать его, и если рязанскій князь нагрубитъ Казимиру, то послѣдній обязанъ дать знать объ этомъ Василію, и тотъ удержитъ его, заставитъ исправиться; если же рязанскій князь не исправится, то король воленъ его наказить, и московскій князь не будетъ за него заступаться; если же рязанскій князь захочетъ служить королю, то Василій не будетъ за это на него сердиться или мстить ему.

Войны не было послѣ этого между Москвою и Литвою, но и договоръ не былъ соблюдаемъ: Михаилъ Сигизмундовичъ былъ принятъ въ Москвѣ, гдѣ и умеръ въ 1452 году, въ одно время съ знаменитымъ Свидригайломъ; съ своей стороны Казимиръ принялъ сына Шемяки, и потомъ Ивана Андреевича Можайскаго и Ивана Васильевича Серпуховского: Шемячичъ получилъ во владѣніе Рыльскъ и Новгородъ Сѣверскій; Можайскій получилъ сперва Брянскъ, потомъ Стародубъ и Гомей [136]. Видимъ новые переговоры между великими князьями — московскимъ и литовскимъ, при чемъ митрополитъ Іона является посредникомъ [137]. Рязанцы опустошили литовскія владѣнія, и входили за промы-

Digitized by Google

слами туда, куда имъ издавна входовъ не бывало; Казимиръ жаловался на это великому князю рязанскому Ивану Ѳедоровичу [138], но получилъ ли удовлетвореніе — неизвѣстно.

Московскіе удѣльные князья бѣжали въ Литву вслѣдствіе стремленій своего старшаго, великаго князя къ единовластію; но, чего они не хотѣли въ Москвѣ, тому самому должны бы подвергнуться въ Литвѣ: они не могли быть здѣсь князьями самостоятельными, и принимая волости отъ внука Ольгердова, клялись быть его подручниками, слугами, данниками [139]. Въ тѣхъ же самыхъ отношеніяхъ къ литовскому великому князю были уже давно всѣ князья Рюриковичи югозападной Руси [140].

Литва не мѣшала московскому князю утверждать единовластіе на сѣверовостокѣ, по смерти Шемякиной; мѣшали тому Татары: въ 1449 году отрядъ ихъ внезапно явился на берегахъ рѣки Похры, и много зла надѣлалъ христіанамъ, сѣкъ и въ полонъ велъ. Великаго князя обвиняли въ томъ, что онъ любитъ Татаръ, кормитъ ихъ, принимаетъ въ службу; въ настоящемъ случаѣ поведеніе Василія получило полное оправданіе, потому что противъ грабителей выступилъ татарскій же царевичъ Касимъ изъ Звенигорода, разбилъ ихъ, отнялъ добычу, прогналъ въ степь; и въ слѣдующемъ году Касимъ оказалъ такую же услугу Москвѣ, разбивши Татаръ вмѣстѣ съ коломенскимъ воеводою Беззубцевымъ, на рѣкѣ Битюгѣ. Но въ 1451 году дѣло было значительнѣе: великому князю дали вѣсть, что идетъ на него изъ-за Волги царевичъ Мазовша; Василій, не собравшись съ силами, вышелъ было къ Коломнѣ, но услыхавъ [141], что Татары уже подлѣ берега, возвратился въ Москву, а всѣхъ людей своихъ отпустилъ къ Окѣ съ воеводою, княземъ Иваномъ Звенигородскимъ, чтобы препятствовать, сколько можно долѣе, переправѣ Татаръ черезъ рѣку; но Звенигородскій испугался и вернулся также назадъ, только другимъ путемъ, а не прямо за великимъ княземъ. Между тѣмъ Василій, пробывъ Петровъ день въ Москвѣ, укрѣпилъ (осадилъ) городъ, оставилъ въ немъ свою мать княгиню Софью Витовтовну, сына князя Юрія, множество бояръ и дѣтей боярскихъ, митрополита Іону, жену съ другими дѣтьми отпустилъ въ Угличъ, а самъ со старшимъ сыномъ Иваномъ отправился къ Волгѣ. Татары подошли къ Окѣ, думая, что на берегу стоитъ русская рать, и не видя никого, послали сто-

рожей на другую сторону рѣки, посмотрѣть, не скрылись ли Русскіе гдѣ въ засадѣ. Сторожа обыскали всюду и возвратились къ своимъ съ вѣстію, что нѣтъ нигдѣ никого. Тогда Татары переправились черезъ Оку, и безъ остановки устремились къ Москвѣ, и подошли къ ней 2-го іюля. Въ одинъ часъ зажжены были всѣ посады, время было сухое, и пламя обняло городъ со всѣхъ сторонъ, церкви загорѣлись, а отъ дыма нельзя было ничего видѣть: несмотря на то, осажденные отбили приступъ у всѣхъ воротъ. Когда посады сгорѣли, то москвичамъ стало легче отъ огня и дыма, и они начали выходить изъ города и биться съ Татарами; въ сумерки непріятель отступилъ, а граждане стали готовить пушки и всякое оружіе, чтобъ отбивать на другой день приступы; но при солнечномъ восходѣ ни одного Татарина уже не было подъ городомъ: въ ночь всѣ убѣжали, покинувши тяжелые товары, мѣдь, желѣзо. Великая княгиня Софья тотчасъ же послала сказать объ этомъ сыну, который въ то самое время перевозился черезъ Волгу при устьѣ Дубны; Василій немедленно возвратился въ Москву, и утѣшалъ народъ, говоря ему: «Эта бѣда на васъ ради моихъ грѣховъ; но вы не унывайте, ставьте хоромы по своимъ мѣстамъ, а я радъ васъ жаловать и льготу давать.» Черезъ три года Татары попытались было опять тѣмъ же путемъ пробраться къ Москвѣ, но были разбиты полками великокняжескими у Коломны. Въ 1459 году новый приходъ Татаръ къ берегамъ Оки: на этотъ разъ отбилъ ихъ старшій сынъ великаго князя, Іоаннъ Васильевичъ. На слѣдующій годъ ханъ Большой Орды Ахматъ приходилъ съ всею силою подъ Переяславль Рязанской въ августѣ мѣсяцѣ, стоялъ шесть дней подъ городомъ, и принужденъ былъ отступить съ урономъ и стыдомъ. Это было послѣднее нападеніе изъ Большой Орды въ княженіе Василія; съ Казанью нарушенъ былъ миръ въ 1461 году; великій князь собрался идти на нее войною; но во Владимірѣ явились къ нему послы казанскіе и заключили миръ.

Новгородцы, или лучше сказать, новгородскіе подданные воевали со Шведами и Норвежцами не на берегахъ Невы и Ладожскаго озера, но въ отдаленномъ Заволочьѣ, на берегахъ Бѣлаго моря: въ 1445 году Корсляне заволоцкіе напали на норвежскія владѣнія, перебили и поплѣнили жителей, и возвратились поздорову домой. Какъ видно, чтобъ отомстить за это нападеніе,

въ слѣдующемъ году Шведы и Норвежцы пришли нечаянно въ Двинскую губу, на посадъ Неноксу, повоевали, пожгли, людей перебили и въ плѣнъ повели; услыхавши объ этомъ, Двиняне собрались скоро, напали на непріятеля, убили у него троихъ воеводъ, взяли въ плѣнъ сорокъ человѣкъ и прислали ихъ въ Новгородъ; только немногимъ удалось пометаться въ корабли и уйти въ море. Собственныя волости новгородскія не терпѣли отъ Шведовъ; въ 1443 году шведскій князь изъ Выборга пріѣхалъ ратью на миру и крестномъ цѣлованіи на рѣку Нарову и схватилъ псковского сына посадничьяго, Максима Ларіонова, вмѣстѣ съ 27 человѣками, а другихъ перебилъ; только на слѣдующій годъ Псковичи выкупили Максима съ товарищами за 120 рублей, а всѣхъ проторей они потерпѣли 150 рублей. Вреднѣе была для новгородскихъ волостей война съ ливонскими Нѣмцами: въ 1444 году Нѣмцы пожгли посадъ у города Ямы и берегъ повоевали, а въ Новгородъ прислали сказать: «Не мы васъ воюемъ, а воюетъ васъ изъ-за моря князь клевскій, мститъ вамъ за своего проводника и толмача.» Князь клевскій дѣйствительно ѣздилъ черезъ Россію въ Палестину, и претерпѣлъ непріятности, потому что его именемъ Нѣмцы грабили новгородскую землю [142]. Зимою Новгородцы пошли въ нѣмецкую землю за Норову, пожгли и поплѣнили все около Ругодива (Нарвы), по берегамъ Наровы до Чудского озера. За это магистръ Ордена приходилъ со всѣми своими силами подъ городъ Яму, билъ его пушками и стоялъ пять дней, пожегъ и поплѣнилъ по вотской землѣ, по Ижорѣ и по Невѣ, но города взять не могъ и съ урономъ долженъ былъ возвратится домой. Новгородцы собрались отомстить ему за это, идти опять за Нарову, но конскій падежъ помѣшалъ походу. Въ 1446 году съѣхались было Новгородцы съ Нѣмцами для заключенія мира, но магистръ захотѣлъ Острова, и потому разъѣхались безъ мира. Между тѣмъ у Псковичей происходили съ Нѣмцами мелкія столкновенія; въ 1427 году Нѣмцы убили шесть человѣкъ Опочанъ бортниковъ, убили на русской землѣ; другіе подошли къ Опочкѣ, посѣкли и пожгли все на миру и на крестномъ цѣлованіи; иные въ то же время косили сѣно на псковской землѣ; Псковичи за это поѣхали на нихъ въ двухъ насадахъ, сѣно пожгли, схватили 7 человѣкъ Чуди и повѣсили ихъ у Выбутска. На слѣдующій годъ впрочемъ заключенъ былъ

миръ съ магистромъ, жителями Юрьева и со всею землею нѣмецкою, по старому крестному цѣлованію, только безъ Новгорода, потому что Новгородцы не помогли ничѣмъ, по словамъ псковского лѣтописца. Семь лѣтъ продолжался этотъ миръ; но въ 1436 году Псковичи захватили гостей нѣмецкихъ съ товарами, всего 24 человѣка, и посадили ихъ въ тюрьму за то, что Нѣмцы во время мира стали захватывать псковскихъ рыболовъ, а нѣкоторыхъ и убили. Въ 1443 году заключенъ былъ миръ на 10 лѣтъ; но тотчасъ же послѣ этого Псковичи съ княземъ Александромъ Чарторыйскимъ поѣхали подъ Новый городокъ нѣмецкій, истребили все жито и повѣсили 7 Чухновъ, схвативши ихъ на своей землѣ. Подъ 1448 годомъ псковской лѣтописецъ говоритъ о походѣ Новгородцевъ съ княземъ Александромъ Васильевичемъ Чарторыйскимъ противъ ливонскихъ и тевтонскихъ рыцарей и короля шведскаго: Новгородцы стали на Наровѣ и бились черезъ рѣку съ Нѣмцами; Богъ помогъ Новгородцамъ, они побили много враговъ, иныхъ побили много на морѣ въ судахъ (бусахъ), другіе потонули въ морѣ, 84 человѣка попались въ плѣнъ и съ ними два князя; добычи было взято много Русскими; въ то же время отрядъ нѣмецкій потерпѣлъ пораженіе подъ Ямою отъ Новгородцевъ, бывшихъ подъ начальствомъ князя Василія Васильевича Суздальскаго. Эта неудача, какъ видно, заставила Нѣмцевъ быть сговорчивѣе; въ слѣдующемъ году Псковичи отправили своихъ пословъ на съѣздъ, на рѣку Нарову, вмѣстѣ съ послами новгородскими [144], и заключенъ былъ выгодный для Русскихъ миръ на 25 лѣтъ съ магистромъ Ордена и епископомъ юрьевскимъ: Нѣмцы возвратили со стыдомъ и срамомъ, по выраженію лѣтописца, всѣ старины псковскія, которыя прежде отняты были Юрьевцами. Восемь лѣтъ соблюдали этотъ миръ; но въ 1458 году началась опять ссора за границы: князь Александръ Чарторыйскій съ посадниками псковскими поѣхали на спорную землю [145], сѣно покосили и велѣли своимъ рыболовамъ рыбу ловить по старинѣ, церковь поставили и Чудь перевѣшали. Но въ слѣдующемъ году [146] поганые латины, не вѣруя въ крестное цѣлованіе, напали нечаянно на это спорное мѣсто, сожгли церковь и десять человѣкъ. Псковичи съ княземъ Александромъ немедленно поѣхали въ насадахъ и ладьяхъ въ нѣмецкую землю, и также много людей,

мужчинъ и женщинъ, пожгли, мстя за тѣ головы неповинныя. Нѣмцы спѣшили отомстить за своихъ: въѣхали въ шнекахъ и въ ладьяхъ въ Нарову, отняли у псковскихъ рыболововъ насаду съ пушками [147] и со всѣмъ запасомъ ратнымъ, а въ березской волости выжгли 42 двора, людей жо Богъ сохранилъ. Но скоро потомъ пріѣхалъ посолъ изъ Новгорода во Псковъ, посадникъ Карпъ Савиничъ съ дружиною, и объявилъ, что Нѣмцы бьютъ челомъ и назначили срокъ для мирнаго съѣзда. Князь Александръ, вмѣстѣ съ посадникомъ новгородскимъ и псковскими и боярами изо всѣхъ концовъ отправились на спорное (обидное) мѣсто, обыскали и нашли, что земля и вода принадлежитъ Св. Троицѣ; Нѣмцы же, зная свою неправду, не явились на спорное мѣсто въ назначенный срокъ. Послѣ этого Псковичи съ своимъ княземъ Александромъ поѣхали въ нѣмецкую землю и много вреда надѣлали, повоевали землю нѣмецкую на 70 верстъ, и три ночи въ ней ночевали: много добра пограбили и погостовъ много пожгли, божницу великую выжгли, сняли съ нея крестъ и четыре колокола; со множествомъ другихъ плѣнниковъ привели во Псковъ и попа нѣмецкаго.

Это былъ послѣдній походъ на Нѣмцевъ въ княженіе Темнаго. Удачный ли походъ Псковичей, или вѣсть о томъ, что могущественный князь московскій принялъ дѣла псковскія въ свое завѣдываніе, заставили Нѣмцевъ желать мира, — только въ 1460 же году пріѣхали во Псковъ нѣмецкіе послы бить челомъ находившемуся тогда здѣсь сыну великокняжескому Юрію Васильевичу о перемиріи; князь Юрій принялъ ихъ челобитье, и въ слѣдующемъ году большіе послы нѣмецкіе пріѣхали въ Новгородъ бить челомъ о перемиріи съ Псковичами на пять лѣтъ. Посолъ великаго князя и Новгорода, спросившись съ Псковичами, послали въ Москву гонцевъ доложить великому князю о просьбѣ Нѣмцевъ; гонцы говорили Василію, что Новгородъ и Псковъ полагаютъ на него упованіе. Великій князь согласился на пятилѣтнее перемиріе, и оно было заключено съ тѣмъ условіемъ относительно спорнаго мѣста, что Псковичи будутъ ловить рыбу на своемъ берегу, а Юрьевцы и епископъ ихъ на своемъ; кромѣ того Нѣмцы возвратили иконы и всѣ вещи, пограбленныя ими въ прежнюю войну. Въ столкновеніяхъ своихъ съ финскими племенами приуральскими Новгородцы не были счастливы въ

Digitized by Google

это время; въ 1446 году двое воеводъ ихъ, Василій Шенкурскій и Михаилъ Яковлевъ, пошли съ трехтысячною заволоцкою ратію на Югру, набрали много добычи и стали вести себя оплошно, чѣмъ воспользовались Югорцы и обманули ихъ, говоря: «Мы хотимъ вамъ дань давать, хотимъ перечислить, сколько всѣхъ насъ, указать вамъ станы, острова и урѣчища;» а между тѣмъ собрались и ударили на острогъ Василія Шенкурскаго, гдѣ перебили 80 человѣкъ дѣтей боярскихъ и удалыхъ людей; воевода Василій успѣлъ спастись съ сыномъ и небольшою дружиною, другіе разбѣжались по лѣсу. Товарищъ Шенкурскаго, Михаилъ Яковлевъ былъ въ это время на другой рѣкѣ; пріѣхавши къ Васильеву острогу и видя, что онъ раззоренъ и люди побиты, сталъ искать бѣглецовъ по рѣкѣ, и когда всѣ они собрались къ нему, то пошли назадъ въ свою землю. А между тѣмъ на дорогѣ Новгородцевъ къ Уралу стоялъ городъ, который не только не признавалъ надъ собою власти Великаго Новгорода, но и не одинъ разъ рѣшался враждовать съ нимъ: то былъ Устюгъ Великій: въ 1425 году Устюжане повоевали землю заволоцкую; Новгородцы пошли за это ратью къ Устюгу и взяли съ него окупъ: 8000 бѣлокъ да шесть сороковъ соболей.

Съ Устюгомъ легко было справиться Новгородцамъ въ 1425 году; то было для нихъ благопріятное время: начало княженія Василія Васильевича, начало смутъ въ московскомъ княжествѣ; но тяжекъ былъ для Новгорода конецъ княженія Темнаго, когда всѣ смуты прекратились, и великій князь сталъ жаловаться, что Новгородцы чтутъ его не такъ, какъ слѣдуетъ, его, который держитъ въ рукахъ всѣхъ князей русскихъ. Въ Новгородѣ знали о жалобахъ великаго князя, — и вотъ владыка Іона, несмотря на свою старость, отправился въ Москву, гдѣ своими увѣщаніями и успѣлъ на время отклонить отъ Новгорода послѣдній ударъ: Іона убѣдилъ Василія отказаться отъ похода на Новгородъ и обратить все свое вниманіе на Татаръ [148], враговъ христіанства; но скоро смерть положила конецъ всѣмъ предпріятіямъ великаго князя. Въ 1462 году Василій разболѣлся *сухотною болѣстію*, и велѣлъ пользовать себя обыкновеннымъ тогда въ этой болѣзни лѣкарствомъ, зажигать на разныхъ частяхъ тѣла трутъ по нѣскольку разъ; но лѣкарство не помогло; раны загнили, и больному стало очень тяжко; онъ захотѣлъ постричься въ монахи,

но другіе не согласились на это, и 27 марта, въ субботу на четвертой недѣлѣ великаго поста, Василій скончался.

Желая узаконить новый порядокъ престолонаслѣдія и отнять у враждебныхъ князей всякій предлогъ къ смутѣ, Василій еще при жизни своей назвалъ старшаго сына Іоанна великимъ княземъ, объявилъ его соправителемъ; всѣ грамоты писались отъ имени двухъ великихъ князей. — Димитрій Донской первый рѣшился благословить старшаго своего сына великимъ княженіемъ владимирскимъ, потому что не боялся ему соперниковъ ни изъ Твери, ни изъ Нижняго; Василій Дмитріевичъ не рѣшился благословить сына своего утвердительно великимъ княженіемъ, зная о притязаніяхъ брата своего Юрія. Василій Темный не только благословляетъ старшаго сына своею отчиною, великимъ княженіемъ, но считаетъ великое княженіе владимирское неразрывно соединеннымъ съ московскимъ, вслѣдствіе чего Владимиръ и другіе города этого княжества смѣшиваетъ съ городами московскими. До сихъ поръ въ завѣщаніяхъ своихъ князья прежде всего распоряжались отчинными своими московскими волостями, и потомъ уже благословляли старшаго сына великимъ княженіемъ владимирскимъ утвердительно или предположительно; но Василій Темный начинаетъ съ того, что благословляетъ старшаго сына отчиною своею, великимъ княженіемъ, потомъ даетъ ему треть въ Москвѣ, Коломну, и за Коломною слѣдуетъ Владимиръ — отдѣльно отъ великаго княженія, за нимъ города, принадлежавшіе прежде къ владимирской области — Переяславль и Кострома; за Костромою слѣдуетъ Галичъ, за Галичемъ Устюгъ, который до сихъ поръ не упоминался въ завѣщаніяхъ княжескихъ, равно какъ Вятка и Суздаль, что все отказывается старшему сыну, великому князю, вмѣстѣ съ Новгородомъ Нижнимъ, Муромомъ, Юрьевымъ, Великою Солью, Боровскомъ, Суходоломъ, Калугою, Алексинымъ—огромныя владѣнія въ сравненіи съ тѣми, которыя были отказаны самому Василію отцемъ его. Второй сынъ Юрій получилъ Дмитровъ, Можайскъ, Медынь, Серпуховъ и Хатунь; третій сынъ, Андрей Большой, получилъ Угличъ, Бѣжецкій Верхъ и Звенигородъ; четвертый, Борисъ — Ржеву, Волокъ и Рузу, пятый, Андрей Меньшой — Вологду съ Кубеною, Заозерьемъ и нѣкоторыми костромскими волостями. Женѣ своей великій князь отказалъ московскую часть Ростова съ тѣмъ, что-

бы по смерти своей она отдала ее второму сыну Юрію. Такимъ образомъ старшій получилъ городовъ гораздо больше, чѣмъ всѣ остальные братья вмѣстѣ, не говоря уже о значеніи городовъ и величинѣ областей; замѣчательно, что всѣ удѣлы младшихъ братьевъ назначены на сѣверѣ и западѣ, отчасти югѣ, тогда какъ весь востокъ сплошь составляетъ участокъ старшаго, великаго князя; замѣчательно также, что въ удѣлы младшимъ отданы тѣ волости, которыя и прежде были удѣлами; область же великаго княженія владимирскаго и примыслы — Нижній, Суздаль и Муромъ безъ раздѣла переходятъ къ старшему брату, которому даны были всѣ матеріяльныя средства доржать младшихъ подъ своею рукою.

Въ княженіе Темнаго чаще, нежели прежде, встрѣчаются имена служилыхъ князей, бояръ и воеводъ московскихъ. Еще въ княженіе Василія Димитріевича мы видѣли, какъ литовскій выходецъ, князь Юрій Патрикѣевичъ оттѣснилъ (заѣхалъ) нѣкоторыхъ бояръ и занялъ первое мѣсто между ними. И въ княженіе Темнаго князь Юрій Патрикѣевичъ водилъ въ походъ полки московскіе, но неудачно: онъ былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ Косымъ и Шемякою; но послѣ, подъ 1437 годомъ, мы видимъ его опять въ Новгородѣ, въ качествѣ посла великокняжескаго. Сынъ его Иванъ Юрьевичъ наслѣдовалъ отцовское мѣсто: подъ духовною Темнаго онъ подписался прежде всѣхъ; этотъ Иванъ Юрьевичъ замѣчателенъ тѣмъ, что участвовалъ въ покореніи Вятки [149]. Изъ князей Рюриковичей на службѣ московскаго князя виднѣе другихъ являются князья Ряполовскіе и Палецкій, потомки Ивана Всеволодовича Стародубскаго, и Оболенскіе, потомки св. Михаила Черниговскаго. Мы видѣли, какую важную услугу оказали Ряполовскіе семейству великаго князя: изъ четверыхъ братьевъ — Ивана, Семена, Димитрія и Андрея Лобана Ивановичей, Семенъ извѣстенъ неудачнымъ походомъ подъ Вятку, Димитрій удачнымъ, Андрей Лобанъ убитъ въ сраженіи съ Татарами подъ Бѣлевымъ [150]; двоюродный братъ ихъ, князь Ѳедоръ Давидовичъ Палецкій-Пестрый извѣстенъ побѣдою надъ Татарами въ 1428 году. Изъ шести сыновей князя Ивана Константиновича Оболенскаго трое внесли свои имена въ лѣтопись: Василій, Семенъ и Глѣбъ; Василій разбилъ Татаръ подъ Переяславлемъ Рязанскимъ въ 1444 году; Семенъ явился ревностнымъ при-

верженцемъ Темнаго, по ослѣпленіи котораго бѣжалъ въ Литву вмѣстѣ съ княземъ Василіемъ Ярославичемъ; Глѣбъ былъ убитъ Косымъ; сынъ Василія Ивановича Оболенскаго, князь Иванъ Васильевичъ Стрига, подобно отцу, извѣстенъ побѣдами: онъ отбилъ Шемяку отъ Костромы въ 1449 году, потомъ разбилъ Новгородцевъ подъ Русою. Изъ потомковъ св. Михаила Черниговскаго упоминается также князь Ѳедоръ Тарусскій; по родословнымъ это долженъ быть одинъ изъ князей Мезецкихъ; упоминается и нѣсколько другихъ князей сѣвернаго происхожденія. Изъ старыхъ московскихъ знатныхъ фамилій прежнее значеніе удерживаетъ фамилія Кобылиныхъ-Кошкиныхъ, которой представителями въ княженія Темнаго являются — Андрей Ѳедоровичъ Голтяевъ, внукъ стараго главнаго совѣтника при Василіи Дмитріевичѣ — Ѳедора Кошки, чрезъ втораго сына его Ѳедора Голтяя, и другой внукъ того же Ѳедора Кошки черезъ третьяго его сына, Александра Беззубца, Константинъ Александровичъ Беззубцевъ. Андрей Ѳедоровичъ Голтяевъ уговариваетъ князя Ивана Можайскаго не отставать отъ Василія Васильевича при торжествѣ дяди Юрія [151]; въ 1435 году онъ попадается въ плѣнъ къ Косому въ Вологдѣ; въ 1438 ведетъ переговоры съ ханомъ Улу-Махметомъ у Бѣлева; въ 1444 году, вмѣстѣ съ княземъ Василіемъ Ивановичемъ Оболенскимъ, разбиваетъ Татаръ у Переяславля Рязанскаго; Константинъ Александровичъ Беззубцевъ разбиваетъ Татаръ въ 1450 году. Что касается до старшаго ихъ двоюроднаго брата Ивана Ивановича, сына того знаменитаго совѣтника при великомъ князѣ Василіи Дмитріевичѣ, на котораго такъ жаловался Эдигей, то, по всѣмъ вѣроятностямъ, это тотъ самый бояринъ Иванъ Ивановичъ, который подписался подъ завѣщаніемъ Темнаго на второмъ мѣстѣ послѣ князя Юрія Патрикѣевича, и который, вмѣстѣ съ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ, покорилъ Вятку [152]. Изъ знаменитой фамиліи Акинѳовыхъ упоминается Ѳедоръ Михайловичъ Челяднинъ. Вѣрными слугами Темнаго являются члены другой древней фамиліи — Плещеевы: Михаилъ Борисовичъ и двоюродный братъ его Андрей Ѳедоровичъ, правнуки Александра Плещеева, младшаго брата св. Алексія митрополита: Михаилъ былъ отправленъ захватить Москву подъ Шемякою, Андрей—объявить въ Москвѣ объ освобожденіи великаго князя изъ татарскаго плѣна. Одного рода съ извѣст-

ною намъ прежде фамиліею Бѣлеутовыхъ были двое братьевъ Сорокоумовыхъ — Иванъ Ощера и Димитрій Бобръ, вмѣстѣ съ знаменитымъ Басенкомъ отличившіе себя вѣрностію къ Темному; дѣйствовавшій съ ними за одно Семенъ Филимоновъ принадлежалъ къ роду Морозовыхъ, былъ родной племянникъ извѣстнаго Семена Морозова, любимца князя Юрія Дмитріевича; Юрій или Юшка Драница, литовскій выходецъ, былъ вторымъ воеводою въ Нижнемъ, потомъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ поименованными лицами въ пользу Василія Темнаго, и былъ убитъ подъ Угличемъ: лѣтопись называетъ его храбрымъ человѣкомъ; Василій Ѳедоровичъ Кутузовъ, потомокъ слуги Александра Невскаго, былъ посланъ Томнымъ къ Шемякѣ требовать возвращенія изъ плѣна великой княгини Софьи Витовтовны. Это все приверженцы Темнаго; врагомъ его оказался Иванъ Старковъ, который былъ намѣстникомъ въ Коломнѣ и приставомъ при Шемякѣ, когда послѣдняго отослали въ Коломну подъ стражу; этотъ Старковъ, по родословнымъ, причитается внукомъ татарскаго царевича Серкиза, выѣхавшаго изъ Большой Орды при Димитріи Донскомъ. Изъ бояръ Шемякиныхъ главными совѣтниками своего князя выставленъ Никита Константиновичъ съ братьями; Михаилъ Ѳедоровичъ Сабуровъ, потомокъ мурзы Чета, перешелъ отъ Шемяки къ Томному. Дьяками у послѣдняго были Ѳедоръ, и потомъ Василій Беда.

Digitized by Google

ГЛАВА III.

Внутреннее состояніе русскаго общества отъ кончины князя Мстислава Мстиславича Торопецкаго до кончины великаго князя Василія Васильевича Темнаго.

(1228 — 1462).

Общій ходъ событій. — Причины усиленія московскаго княжества. — Московскія волости. — Ихъ судьба по княжескимъ завѣщаніямъ. — Способы ихъ увеличенія. — Границы ихъ. — Перемѣны въ отношеніяхъ между старшимъ и младшими князьями. — Положеніе женщины въ родѣ княжескомъ. — Служебные князья. — Титулы княжескіе. — Печати. — Посаженіе на столъ. — Отношеніе къ Татарамъ. — Законодательная власть князя. — Финансы.—Богатство князей. — Жизнь русскаго князя на сѣверѣ и югѣ. — Положеніе дружины.— Войско. — Характеръ войны. — Города. — Сельское народонаселеніе. — Козаки. — Бѣдствія политическія и физическія. — Торговля. — Деньги. — Искусство, ремесла. — Церковь. — Законодательные памятники. — Международное право. — Нравы. — Обычаи. — Литтература. — Лѣтописи.— Общій ходъ Русской исторіи до образованія московскаго государства.

Мы обозрѣли событія болѣе чѣмъ двухсотлѣтняго періода времени, отъ смерти Мстислава Торопецкаго до смерти Василія Темнаго. Мы остановились на смерти Удалого, потому что это былъ послѣдній князь, который связывалъ еще судьбы обѣихъ половинъ Руси, сѣверной и южной, который, будучи представителемъ послѣдней, оказалъ между тѣмъ сильное вліяніе и на судьбы первой, тогда какъ прежде, при Андреѣ Боголюбскомъ и Всеволодѣ III, наоборотъ, южная Русь подчинялась вліянію сѣверной, князь послѣдней считался старшимъ, главнымъ княземъ, безъ котораго князья южные не могли обойдтись, по собственному ихъ признанію. Слѣдя за внутреннею связью явле-

ній, наблюдая за переходомъ отъ стараго быта Руси къ новому, отъ родовыхъ княжескихъ отношеній къ единовластію [152], мы замѣтили въ сѣверной Руси внутреннія условія, благопріятствующія этому переходу, замѣтили несостоятельность южной въ этомъ отношеніи. Еще прежде Мстислава, при Романѣ Великомъ, можно замѣтить, что и въ южной Руси главная сцена дѣйствія готова уже оставить Приднѣпровье, славныя горы кіевскія и перенестись въ богатую область Галицкую, издавна служившую посредницею между Русью и міромъ западнымъ; Мстиславъ умираетъ въ Галичѣ, и тамъ же является достойный ему преемникъ въ сынѣ Романовомъ Даніилѣ. Не менѣе Мстислава доблестный, но не странствующій герой, подобный ему, Даніилъ отчинными преданіями привязанъ къ одной извѣстной области; онъ съ ранней молодости не знаетъ покоя, чтобы добыть отцовское наслѣдіе; добывши его, заботится объ немъ, устанавливаетъ нарядъ внутренній, старается защитить отъ Татаръ, Ятвяговъ и Литвы, старается распространить свое вліяніе на сѣверѣ и западѣ. Будущность южной Руси въ рукахъ Даніила и его потомства, въ которомъ историкъ надѣется увидать собирателей Русской земли на югѣ; но надежды эти оказываются обманчивыми. Южная Русь не собирается въ одно самостоятельное цѣлое; большая часть ея подчиняется князьямъ литовскимъ, меньшая отходитъ къ Польшѣ. Литва и Русь соединяется съ Польшею подъ одною династіею; но соединеніе это оказывается внѣшнимъ, не прочнымъ, сліянія внутренняго государственнаго и народнаго нѣтъ, и, причина этого заключается въ томъ, что большую часть владѣній князей литовскихъ составляютъ русскія области, большую часть ихъ подданныхъ составляетъ русское православное народонаселеніе, которое, съ самаго начала будучи затронуто въ самомъ существенномъ своемъ интересѣ, должно было вступить въ борьбу съ католическими стремленіями Ягеллоновъ и преемниковъ ихъ. Историкъ долженъ со вниманіемъ слѣдить за этою борьбою по тому великому значенію, какое имѣла она, и особенно исходъ ея, на судьбы Россіи, на судьбы восточной Европы; но, при этомъ вниманіи и участіи, онъ не можетъ дать исторіи югозападной Руси равнаго мѣста, равнаго значенія съ исторіею Руси сѣверовосточной, гдѣ вслѣдствіе внутреннихъ движеній, образовалось самостоятельное русское государство, и

важность югозападной Руси, важность исхода борьбы ея съ Польшею для судебъ восточной Европы условливается самостоятельнымъ существованіемъ московскаго государства на сѣверѣ; довольно сказать, что исторія югозападной Руси послѣ Гедимина и Казимира Великаго немыслима одна, сама по себѣ, но только въ связи съ исторіею Литвы и Польши. И такъ если несправедливо, въ научномъ отношеніи не вѣрно и односторонне, упускать изъ виду югозападную Русь послѣ отдѣленія ея отъ сѣверовосточной, поверхностно только касаться событій ея исторіи, ея быта и отношеній къ Литвѣ и Польшѣ, тѣмъ болѣе, что ея бытъ представляетъ постоянно народныя русскія особенности и самая видная сторона ея отношеній къ Литвѣ и Польшѣ есть борьба для поддержанія основъ русской народности,—то съ другой стороны также несправедливо, также невѣрно исторію югозападной Руси ставить на ряду съ исторіею сѣверовосточной: значеніе югозападной Руси остается всегда важнымъ, но всегда второстепеннымъ; главное вниманіе историка должно быть постоянно обращено на сѣверъ.

Здѣсь, благодаря Мстиславу Торопецкому и Липецкой побѣдѣ, старшій сынъ Всеволода III, Константинъ, усиливается не въ примѣръ передъ братьями, которые, какъ побѣжденные, должны были удовольствоваться ничтожными волостями, данными изъ милости побѣдителемъ. Но преждевременная смерть Костантина помѣшала ему воспользоваться своимъ выгоднымъ положеніемъ и упрочить могущество сыновей своихъ, которые должны были удовольствоваться одною ростовскою волостью. Очередь усиливаться перешла къ Юрію; но этотъ Всеволодовичъ погибъ отъ Татаръ со всѣмъ семействомъ своимъ и двумя племянниками Константиновичами. Оставались еще трое Всеволодовичей и старшимъ между ними былъ Ярославъ. Этотъ князь уже давно изъ всѣхъ сыновей Всеволодовыхъ отличался предпріимчивымъ духомъ, охотою къ примысламъ; будучи еще только княземъ переяславскимъ, онъ не отставалъ отъ Новгорода, все старался привести его въ свою волю, несмотря на урокъ, заданный ему Мстиславомъ на Липицѣ. По отношеніямъ новгородскимъ онъ завелъ ссору съ Черниговомъ, и не надѣясь получить скоро старшинства на сѣверѣ, бросился на югъ и овладѣлъ Кіевомъ. Татары, истребленіемъ семейства Юріева, очистили Ярославу

великое княженіе и обширныя волости для раздачи сыновьямъ своимъ. Онъ отдалъ Суздаль брату Святославу, Стародубъ другому брату Ивану; свою отчину, Переяславль, передалъ нераздѣльною старшему сыну Александру, остальныхъ же пятерыхъ сыновей подѣлилъ волостями изъ великаго княженія, не давши ничего изъ него потомкамъ Константиновымъ. Неизвѣстно, что онъ далъ второму сыну своему Андрею, вѣроятно Юрьевъ, который уступилъ ему Святославъ Всеволодовичъ за Суздаль; третій сынъ, Константинъ, получилъ Галичъ, четвертый, Ярославъ, Тверь, пятый, Михаилъ, Москву, шестой, Василій, Кострому. Такимъ образомъ вся почти Владимірская область явилась въ рукахъ сыновей Ярославовыхъ: что могли предпринять противъ этихъ шестерыхъ князей дядья ихъ—князь суздальскій и стародубскій? Ясно, что при ослабленіи родовыхъ понятій, по смерти Ярослава, братъ его Святославъ не могъ долго держаться на старшемъ столѣ, былъ изгнанъ Михаиломъ Ярославичемъ московскимъ, а послѣ даже лишился и Суздаля, который перешелъ къ Ярославичамъ же, а Святославъ и его потомство должны были удовольствоваться опять однимъ Юрьевомъ. При этомъ надобно замѣтить, что сыновья Ярославовы и по личному характеру своему были въ уровень своему положенію, могли только распространить и укрѣпить отцовское наслѣдство, а не растратить его: Александръ получилъ названіе Невскаго, въ отвагѣ Андрея нельзя сомнѣваться, когда онъ рѣшился поднять оружіе противъ Татаръ, Михаилъ прозывается Хоробритомъ, Ярославъ идетъ постоянно по слѣдамъ отцовскимъ, постоянно хлопочетъ о примыслахъ, хочетъ привести Новгородъ въ свою волю, но не можетъ этого сдѣлать, потому что Василій Костромской также не хочетъ спокойно смотрѣть на дѣятельность старшихъ братьевъ. Кратковременная вражда между Александромъ Невскимъ и братомъ его Андреемъ не могла принести вреда семьѣ Ярославовой; важное значеніе Невскаго не ограничивается только подвигами его противъ Шведовъ, Нѣмцевъ, Литвы и благоразумнымъ поведеніемъ относительно Татаръ: въ немъ съ перваго же раза виденъ внукъ Всеволода III и дѣдъ Калиты; онъ страшенъ Новгороду не менѣе отца и дѣда; въ великомъ княженіи распоряжается по-отцовски; переяславскую отчину безъ раздѣла отдаетъ старшему сыну Димитрію, остальныхъ сыновей надѣляетъ воло-

Digitized by Google

стями великокняжескими: Андрею отдаетъ Городецъ съ Нижнимъ, Даніилу Москву, выморочный удѣлъ Михаила Хоробрита. По смерти Невскаго Ярославу тверскому помѣшалъ усилиться Василій костромской, но самъ умеръ скоро и безпотомственно, очистивъ такимъ образомъ старшій столъ для сыновей Невскаго; здѣсь повторяется тоже явленіе: Димитрію переяславскому мѣшаетъ усилиться Андрей городецкій; начинается продолжительная усобица, во время которой старшіе Александровичи истощаютъ свои силы, не могутъ сдѣлать ничего для своего потомства, при томъ же сынъ Димитрія умираетъ бездѣтнымъ; а между тѣмъ, во время этой усобицы князей переяславскаго и городецкаго, въ типи усиливаются два княжества: Тверское при сынѣ Ярослава Ярославича, Михаилѣ, и московское при младшемъ сынѣ Невскаго Даніилѣ. Соперничество между ними по этому самому необходимо; но будетъ ли это соперничество послѣднимъ?

До сихъ поръ при стремленіи сѣверныхъ князей къ примысламъ, къ увеличенію своихъ волостей, своихъ матеріальныхъ средствъ, они обыкновенно стараются привести въ свою волю Новгородъ-Великій, утвердиться здѣсь прочнѣе прежнихъ князей; но борьба съ Новгородомъ ни для одного изъ нихъ не увѣнчивается полнымъ успѣхомъ; средства князей еще не такъ велики, средства Новгорода обширны; притомъ же предпріятіе слишкомъ важно, слишкомъ громко, возбуждаетъ вниманіе, опасеніе другихъ князей, которые стараются ему воспрепятствовать. Московскіе князья, при началѣ своего усиленія, поступаютъ благоразумнѣе: вооружаются противъ ближайшихъ сосѣдей, слабыхъ, съ которыми легко сладить, при томъ же примыслы на ихъ счетъ слишкомъ далеки отъ главной сцены дѣйствія, не могутъ возбудить подозрѣнія и сильнаго противодѣйствія. Даніилъ Александровичъ вооружается противъ Рязани, беретъ въ плѣнъ ея князя, упрочиваетъ за своимъ княжествомъ Коломну, важный пунктъ при устьѣ Москвы рѣки въ Оку; сынъ Даніиловъ Юрій обращается на другую сторону, беретъ Можайскъ у смоленскаго княжества, также важный пунктъ при верховьяхъ Москвы рѣки. Гораздо замѣтнѣе, крупнѣе, по тогдашнимъ отношеніямъ, было пріобрѣтеніе Переяславля Залѣсскаго, доставшагося Даніилу по завѣщанію бездѣтнаго племян-

ника Ивана Димитріевича: Андрей городецкій не хотѣлъ уступить Переяславля московскому князю; не хотѣлъ уступить ему его и Михаилъ тверской, когда сталъ великимъ княземъ владимирскимъ, но Москва крѣпко держалась за свой примыслъ, несмотря на то, что и ея князья, до самаго Василія Темнаго, признавали Переяславль волостію великаго княженія. Уже одно держаніе Переяславля могло повести къ усобицѣ между Москвою и Тверью, кромѣ явнаго намѣренія Юрія спорить съ Михаиломъ и о самомъ Владимирѣ. Борьба сначала рѣшилась было въ пользу Твери, но мы уже видѣли, что всѣ великіе князья стремятся примыслить къ своей отчинѣ Новгородъ: не могъ не послѣдовать отцовскому примѣру и Михаилъ Тверской, ближайшій сосѣдъ Новгорода. Но мы замѣтили также, что предпріятіе противъ богатаго Новгорода было для князя довольно затруднительно: и теперь, стѣсненные Михаиломъ, Новгородцы обращаются къ Юрію московскому, и нѣтъ сомнѣнія, что деньги ихъ всего болѣе помогли послѣднему успѣть въ Ордѣ и сблизиться, породниться съ семействомъ ханскимъ, что и было причиною гибели Михаиловой. Но Тверь не пала вмѣстѣ съ Михаиломъ; Юрій, хлопотавшій такъ много для примысловъ, не разбиравшій средствъ для нихъ, проведшій всю жизнь въ безпокойствахъ, странствованіяхъ, не воспользовался плодами своихъ тяжкихъ и непривлекательныхъ трудовъ, погибъ безпотомственно въ Ордѣ отъ руки сына Михаилова. Но ему наслѣдовалъ братъ его Іоаннъ Калита, и если Александръ Михайловичъ тверской получилъ отъ хана великое княженіе владимирское, то Калита перезвалъ къ себѣ въ Москву митрополита, что было важнѣе всякихъ ярлыковъ ханскихъ. Борьба слѣдовательно не кончилась; Калита ждалъ удобнаго случая, и вотъ въ Твери вспыхнуло возстаніе, вырѣзали Татаръ; Калита съ татарскимъ войскомъ опустошилъ, обезсилилъ въ конецъ тверское княжество, и погубилъ потомъ Александра въ Ордѣ. Москва восторжествовала, и, не имѣя болѣе соперниковъ, стала собирать Русскую землю.

Изложивши ходъ событій, вслѣдствіе котораго княжество Московское усилилось на счетъ всѣхъ остальныхъ княжествъ и собрало около себя Русскую землю на сѣверѣ, мы должны еще обратить вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства, благопріят-

Digitized by Google

ствовавшія усиленію Москвы. Здѣсь, разумѣется, прежде всего мы должны обратить вниманіе на географическое положеніе Москвы и ея области. Уже прежде, въ своемъ мѣстѣ, было замѣчено [154] о важномъ значеніи Москвы, какъ срединнаго, пограничнаго мѣста между старою, южною, и новою сѣверною Русью. Когда южная Русь потеряла свое значеніе, княжества обезсилѣли отъ усобицъ, размельченія волостей и особенно отъ погрому татарскаго, послѣ котораго не было здѣсь болѣе безопасности, то необходимо должно было усилиться переселеніе народа съ юга на сѣверъ, въ мѣста болѣе безопасныя, и первымъ пограничнымъ княжествомъ было Московское: бояринъ Родіонъ Несторовичъ пришелъ изъ Кіева въ Москву на службу къ ея князьямъ и привелъ съ собою 1.700 человѣкъ дружины; черниговскій бояринъ Плещеевъ, вслѣдствіе татарскихъ опустошеній, также перешелъ въ Москву [155]. Но если переселялись дружинники, то нѣтъ основанія полагать, что не переселялись люди другихъ сословій. Притомъ же, кромѣ южной Руси въ московское княжество должно было стекаться народонаселеніе и изъ ближайшихъ областей — рязанской, тверской, ростовской постоянно менѣе безопасныхъ, чѣмъ область московская; пограничная съ степью, рязанская волость часто терпѣла отъ татарскихъ нападеній, тогда какъ Москва послѣ 1293 года до самаго Тохтамышева нашествія не слыхала о нихъ. Тверское княжество было страшно опустошено Татарами и Калитою, потомъ здѣсь начинаются усобицы княжескія, заставлявшія жителей, по прямому свидѣтельству лѣтописи, переселяться въ другія области; въ ростовскомъ княжествѣ насилія Москвичей при Калитѣ заставили многихъ жителей изъ городовъ и селъ перейдти въ московскія владѣнія [156]. Увеличеніе народонаселенія въ княжествѣ вмѣстѣ съ его продолжительною безопасностію увеличивало доходы княжескіе, и отсюда объясняется, почему уже Калита былъ такъ богатъ, что могъ покупать цѣлыя княжества, какъ Бѣлоозеро, Угличъ и Галичъ; но что же заставило князей бѣлозерскаго и галицкаго продать свои волости Калитѣ? По всѣмъ вѣроятностямъ — невозможность платить выходы ордынскіе. Обиліе въ деньгахъ не только позволяло московскимъ князьямъ увеличивать свои владѣнія внутри и удерживать за собою великокняжеское достоинство, задаривая хана и вельможъ

его; оно давало имъ еще новое средство увеличивать народонаселеніе своихъ волостей, скупая плѣнныхъ въ Ордѣ и поселяя ихъ у себя: такъ произошелъ особый классъ народонаселенія — Ордынцы, о которыхъ часто упоминается въ завѣщаніяхъ и договорахъ княжескихъ; не говоримъ уже о томъ, что обиліе въ деньгахъ позволяло московскимъ князьямъ давать переселенцамъ большія льготы, чѣмъ какія они могли получить въ другихъ областяхъ, отъ другихъ менѣе богатыхъ князей. Любопытно, что древніе путешественники, хваля плодородіе владимирской и нижегородской областей, называютъ область собственно московскаго княжества малоплодородною. Мы знаемъ, что относительно плодородія почвы владимирская область не имѣетъ преимущества предъ Московскою, и потому извѣстіе путешественниковъ можетъ быть объяснено только болѣе раннимъ истощеніемъ московской почвы вслѣдствіе болѣе ранняго и болѣе густаго населенія.

Кромѣ увеличенія доходовъ, зависѣвшаго отъ умноженія народонаселенія, казна московскихъ князей должна была обогащаться также вслѣдствіе выгоднаго торговаго положенія ихъ области, которая не только была посредствующею областію между сѣверомъ и югомъ, но также, благодаря своей рѣкѣ, посредствовала въ торговомъ отношеніи между сѣверозападомъ и юговостокомъ. Въ послѣдствіи мы видимъ большой торговый путь, изъ Азіи въ Европу и обратно, по Волгѣ, Окѣ и Москвѣ рѣкѣ; видимъ указанія путешественниковъ на важность торговаго положенія московской области вслѣдствіе удобства рѣчной системы; нѣтъ сомнѣнія, что этотъ торговый путь существовалъ и въ описываемое время, и прежде: этимъ объясняется, почему торговые Новгородцы утвердили свое владѣніе на Волокѣ Ламскомъ, важномъ торговомъ пунктѣ между рѣкою Москвою, притокомъ Оки, Ламою, притокомъ Волги, и озерною ихъ областію. Но кромѣ волжскаго торговаго пути, Москва рѣка имѣла важное торговое значеніе для Новгорода, какъ путь въ Рязанскую область, богатѣйшую естественными произведеніями изъ всѣхъ областей сѣверовосточной Руси, по увѣренію путешественниковъ, и особенно изобилующую медомъ и воскомъ, а этими товарами, какъ извѣстно, Россія чрезъ Новгородъ и Псковъ снабжала всю Европу.

Важно было положеніе Москвы въ срединѣ, на границѣ между сѣверною и южною Русью, въ политическомъ отношеніи; важно было посредничество ея рѣчной области между юговостокомъ и сѣверозападомъ въ отношеніи торговомъ; думаемъ, что срединность положенія ея между сѣверною и южною Русью имѣла не малое значеніе и въ отношеніи церковномъ. Всероссійскіе митрополиты, пребывавшіе на югѣ, въ Кіевѣ, послѣ того какъ этотъ городъ потерялъ значеніе, перешедшее на сѣверъ, и послѣ погрома татарскаго, должны были обратить особенное вниманіе на Русь сѣверовосточную, куда видимо перенеслась главная сцена дѣйствія русскаго православнаго міра. Митрополиты начинаютъ часто путешествовать съ юга на сѣверъ, и наконецъ, утверждаютъ свое пребываніе во Владимирѣ Клязменскомъ; но въ то же время, блюдя единство русской церкви, не переставая называться митрополитами *Кіевскими* и всея Руси, они не могли оставить безъ вниманія и Руси югозападной; въ этомъ отношеніи Владимиръ не могъ быть для нихъ удобнымъ мѣстопребываніемъ находясь слишкомъ далеко на сѣверовостокѣ, тогда какъ Москва, пограничный городъ между старою и новою Русью, вполнѣ удовлетворяла потребности всероссійскаго митрополита, долженствовавшаго одинаково заботиться и о сѣверѣ и о югѣ.

Таковы были обстоятельства, содѣйствовавшія усиленію Московскаго княжества: обратимся теперь къ разсмотрѣнію волостей этого княжества и ихъ постепенаго увеличенія.

Вотъ московскія волости, какъ онѣ, подробно исчисленныя, являются въ первый разъ въ завѣщаніи Іоанна Калиты: «Приказываю сыновьямъ своимъ, пишетъ Калита, отчину свою Москву, а вотъ какъ я раздѣлилъ имъ волости.» Изъ этихъ словъ видимъ, что городъ Москва находится въ общемъ владѣніи сыновей завѣщателя; въ такомъ же общемъ владѣніи Москва продолжаетъ находиться у всего потомства Калиты [157]. Общее владѣніе Москвою противополагается частному, отдѣльному владѣнію каждаго князя извѣстными волостями, удѣлу. Эти удѣлы сыновей Калиты были слѣдующіе: удѣлъ старшаго сына Симеона: Можайскъ, Коломна со всѣми коломенскими волостями, Городенка [158], Мѣзыня, Пѣсочна [159], Середокорытна, Похряне, Устьмерска [160], Брошевая, Гвоздна, Иваны деревни, Маковецъ,

Лѣвичинъ, Скулневъ, Каневъ, Гжель, Горѣтова, Горки [161], село Астафьевское, село на Сѣверьсцѣ въ Похрянскомъ уѣздѣ, село Константиновское, село Ориинское, село Островское, село Копотенское, селце Микульское, село Малаховское, село Напрудское у города [162]. Удѣлъ втораго сына Іоанна: Звенигородъ, Кремична, Руза, Ѳомнинское, Суходолъ, Великая свобода, Замошская свобода, Угожь, Ростовци, Окатьева свободка, Скирминовское, Тростна, Нѣгуча; села: Рюховское, Каменичское, Рузское, Бѣлжинское, Максимовское, Андреевское, Вяземское, Домонтовское, село въ Заможской свободѣ, село Семцинское. Удѣлъ князя Андрея Іоанновича: Лопастна, Сѣверска, Нарунижское, Серпоховъ, Нивна, Темна, Голичичи, Щитовъ, Перемышль, Растовецъ, Тухачевъ; села: Талежское, Серпуховское, Колбасинское, Нарское, Перемышльское, Битяговское, Труфоновское, Ясиновское, Коломнинское, Ногатинское [163]. Княгинѣ съ меньшими дѣтьми завѣщаны: Сурожикъ, Мушкина гора, Радонѣжское, Бѣли, Воря, Черноголовль, на Вори свободка Софроньевская, Вохна, Дѣйково, Раменье, Данилищева свободка, Машевъ, Селна, Гуслицы, Раменье; села: Михайловское, Луцинское, село у озера, село Радонѣжское, Дѣйгуинское, Тыловское, Ротожь, Протасьевское, Аристовское, Лопастеиское, Михайловское на Яузѣ, два села Коломенскихъ. — Въ духовной у Калиты означены и прикупы его: село Аваковское въ Новгородѣ, на Улалѣ, Борисовское во Владимирѣ, которыя оба отданы князю Симеону, четыре села на Масѣ, Петровское, Олексиское, Вседобричь и Павловское; половина ихъ была куплена, и половина вымѣнена у митрополита; всѣ они отданы князю Ивану. Два села: Варварское и Мѣловское у Юрьева — князю Андрею. Новое селце, купленное на Костромѣ, вмѣстѣ съ покупкою бабки Калитиной, жены Александра Невскаго, селомъ Павловскимъ, завѣщатель отказалъ женѣ своей. Купленное въ Ростовѣ село Богородицкое отдано въ помѣстье Бориску Воркову. Три селца, одно на Кержачи, другое Леонтьевское, третье Шараповское, отданы св. Александру на поминанье. Но въ духовныхъ Калиты умолчано о важныхъ прикупахъ, о которыхъ говорится въ завѣщаніи Донскаго — о Галичѣ, Бѣлѣозерѣ и Углечѣ, остававшихся, по всѣмъ вѣроятностямъ, еще за прежними князьями своими на извѣстныхъ условіяхъ; умолчано также и о другомъ прикупѣ—Кистмѣ, въ Бѣ-

жецкомъ Верхѣ, которая впервые упоминается въ завѣщаніи Василія Димитріевича [164].

Въ договорѣ великаго князя Симеона съ братьями, встрѣчаемъ уже новыя села: Новое село на Купавнѣ и Вышневское означены во владѣніи великаго князя; села: Михалевское, Микульское на Пруженкѣ, Микифоровское и Парфеньевское во владѣніяхъ младшихъ братьевъ—Ивана и Андрея.

Изъ шестерыхъ сыновей Симеона Гордаго ни одинъ не остался въ живыхъ; Симеонъ завѣщалъ весь свой удѣлъ, все свое движимое и недвижимое имѣніе женѣ, Маріи, не означивъ въ духовной, кому все это имущество должно принадлежать по ея смерти. Но добровольно, или нѣтъ, Марія еще при жизни передала свои волости великому князю Іоанну, оставивъ за собою только два примысла мужа своего; да и тѣ обязалась передать по своей смерти великой княгинѣ Александрѣ, женѣ Іоанновой, при чемъ у великаго князя не было никакого дѣлежа съ племянникомъ Владиміромъ Андреевичемъ. Такимъ образомъ при Іоаннѣ II двѣ части московскаго княжества (коломенско-можайская и звенигородская), какъ онѣ были при Калитѣ, соединились опять въ одинъ участокъ. Въ завѣщаніи Симеона Гордаго упоминаются слѣдующія новыя волости, ему принадлежавшія: Заячковъ, которымъ благословила его тетка, княгиня Анна, и Гордошевичи; потомъ села: Ивановское, село на Клязьмѣ Хвостовское, Дейгунинское [165], село на Сулешнѣ погостѣ; купли въ Переславлѣ: село Самаровское, Романовское на Кержачѣ, Ортаковское въ Юрьевской волости, село Семеновское во владимирской волости, село на Костромѣ Александровское, село въ Дмитровѣ и Заберегъ [166].

Іоаннъ II, умирая, раздѣлилъ [167] свой участокъ двоимъ сыновьямъ — Димитрію и Іоанну, и такимъ образомъ Московское княжество опять раздѣлилось натри части, какъ по смерти Калиты: коломенско-можайскій удѣлъ Симеоновъ отданъ былъ старшему сыну Димитрію; здѣсь при исчисленіи коломенскихъ волостей, между Каневымъ и Гжелею, встрѣчаемъ Каширу; примысловъ симеоновыхъ—Заячкова и Заберега нѣтъ, потому что они оставались при вдовѣ Симеоновой, Маріи; но неизвѣстно, почему нѣтъ другихъ примысловъ симеоновыхъ, равно села Астафьевскаго; за то встрѣчаемъ названія новыхъ волостей: село Ма-

Digitized by Google

лино, село Холмы, Мещерка у Коломны. Младшій сынъ Іоаннъ получилъ прежній отцовскій удѣлъ Звенигородскій; здѣсь вмѣсто Великая свобода встрѣчаемъ названіе Истерва свободка; нѣтъ Угожа, Акатьевской свободки и Скирминовскаго; изъ селъ, нѣтъ Рузскаго, Бѣлжинскаго, Вяземскаго, Семцинскаго, вмѣсто которыхъ встрѣчаемъ: Михалевское, село на Рѣпнѣ въ Боровецѣ, Милцинское, Выславское, Кузминское, Каринское и Козловское. Изъ мѣстъ Рязанскихъ по сю сторону Оки данъ Владиміру Андреевичу Новый городокъ на устьѣ Поротли, а другія рязанскія мѣста князьямъ Димитрію и Іоанну; Димитрію же село на Рокшѣ Романовское, и Ивану село Афинеевское, да селце у Павловскаго села, само же село Павловское св. Александру въ прокъ на память. Женѣ своей Александрѣ Іоаннъ завѣщалъ село Семцинское, котораго потому и недостаетъ между волостями Ивановыми; потомъ изъ удѣловъ обоихъ сыновей выдѣлилъ ей волости въ пожизненное владѣніе, а послѣ смерти ея онѣ отходили къ удѣлу того князя, у котораго были взяты; изъ Коломенскихъ волостей были ей выдѣлены: село Лысцевское вмѣстѣ съ Похрянами, Пѣсочною и Середокорытною; изъ Звенигородскихъ: Угожь, Великая свобода Юрьева, село Кляповское и Бѣлцинское съ новымъ селцемъ [168]. Въ завѣщаніи Іоанна II встрѣчаемъ также распоряженіе относительно волостей мачихи его, жены Калиты, княгини Ульяны: волости ея — Сурожикъ и Лучинское послѣ ея смерти поступаютъ къ ея дочери, остальныя же волости и пошлина въ Москвѣ, называемая осмничимъ, по ея смерти переходили къ князьямъ Димитрію, Ивану и двоюродному брату ихъ Владиміру Андреевичу [169].

Князь Иванъ скоро умеръ, и опять двѣ части московскаго княжества соединились въ однихъ рукахъ Димитрія какъ были они въ рукахъ отца его Іоанна; при томъ же Димитрій успѣлъ увеличить свои владѣнія примыслами, которые дѣлали не такъ чувствительнымъ раздробленіе волостей на пять или даже на шесть участковъ по числу сыновей его. Важнѣе всѣхъ примысловъ было то, что старшій сынъ Донского Василій получалъ владимирскую великокняжескую область безспорно, по завѣщанію отцовскому, что утѣшало его въ лишеніи можайской волости, которая вмѣстѣ съ Коломною доставалась до сихъ поръ постоянно старшему. Относительно Москвы (въ которой Димитрій вла-

дѣлъ только двумя частями, а третья принадлежала двоюродному брату его Владиміру Андреевичу), завѣщатель увеличилъ долю старшаго, которому дана половина, а другимъ братьямъ части остальной половины; встрѣчаемъ въ первый разъ выраженіе: старшій путь: «Сына своего князя Василья, говоритъ Донской, благословляю на старшій путь въ городѣ и въ станахъ моего удѣла—двухъ жребіевъ половина, а тремъ сынамъ моимъ половина, и въ пошлинахъ городскихъ половина.» Кромѣ того на старшій путь великому князю Василію отказано Василцево сто и Добратинская борть съ селомъ Добрятинскимъ. Между коломенскими волостями первое мѣсто занимаетъ Мещерка, встрѣчающаяся въ первый разъ въ завѣщаніи отца Димитріева, потомъ Раменка, которой не встрѣчаемъ прежде, по крайней мѣрѣ въ этой формѣ; изъ прежде извѣстныхъ коломенскихъ волостей нѣтъ Мѣзыни, Середокорытны, Горѣтовой, Горокъ; но за то встрѣчаются новыя волости: Кочема и Комаревъ съ берегомъ. Изъ селъ, принадлежавшихъ прежде къ удѣлу старшаго сына, нѣтъ Астафьевскаго, села на Сѣверьсцѣ, Микульскаго и Напрудскаго; вмѣсто ихъ встрѣчаемъ Митинъ починокъ, Жирошкины деревни. Хвостовское на Клязьмѣ, встрѣчающееся въ первый разъ въ завѣщаніи Симеона Гордаго. Надобно замѣтить также, что изъ коломенскихъ волостей Ливичинъ, Скулневъ и слѣдующіе за ними, въ завѣщаніи Донского названы деревнями. Подлѣ Москвы великому князю Василію отказанъ лугъ великій за рѣкою.

Второму сыну Юрію отданъ удѣлъ звенигородскій; здѣсь между прежними волостями встрѣчаемъ новыя: Сурожикъ и Бѣли, бывшія за княгинею Ульяною, потомъ Вышегородъ, Плѣснь и Дмитріева слободка. Изъ московскихъ селъ Юрій получилъ только Михалевское и Домаитовское съ Ходынскимъ лугомъ [170].

Для третьяго сына, Андрея, уже надобно было выдѣлить изъ прежняго удѣла коломенско-можайскаго Можайскъ съ его волостями, которыя теперь впервые перечисляются: Исмея, Числовъ, Боянь, Берестовъ, Поротва, Колоча, Тушковъ, вышнее Глиско, Пневичи съ Загорьемъ, Болонескъ; къ можайскому же удѣлу приданы были волости: Коржацъ и Моишинъ Холмъ, равно какъ отъѣздныя волости: Верея, Рудь, Дордошевичи (примыслъ Симеона Гордаго), Гремичи, Заберега (примыслъ Симеона Гордаго), Сушовъ, село Репнинское, принадлежавшее прежде къ удѣлу

Digitized by Google

звенигородскому. Изъ московскихъ селъ Напрудское, принадлежавшее прежде къ волостямъ старшаго брата, Луцинское на Яузѣ съ мельницею и Дѣунинское (оба изъ волостей княгини Ульяны), Хвостовское въ Перемышлѣ, лугъ Боровскій и другой противъ Воскресенья; изъ юрьевскихъ селъ село Алексинское на Пѣшкѣ [171].

Такъ были раздѣлены на три удѣла два участка московскаго княжества, въ буквальномъ смыслѣ отчина и дѣдина димитріева; но у Димитрія оставались еще другіе сыновья, которымъ также надобно было назначить удѣлы, и для этого послужили примыслы.—Лѣтописи не говорятъ, какимъ образомъ былъ примышленъ Дмитровъ; мы знаемъ только, что этотъ городъ, вмѣстѣ съ Галичемъ, находился во владѣніи потомковъ Константина Ярославича; Галичъ былъ купленъ Калитою, но князь его окончательно изгнанъ изъ своей волости Димитріемъ Донскимъ; вѣроятно въ то же время пріобрѣтенъ былъ и Дмитровъ. Умирая, Донской отдаетъ этотъ примыслъ четвертому сыну Петру; волости дмитровскія означены слѣдующія: Вышегородъ, Берендѣева слобода, Лутосна съ отъѣзцемъ, Инобашъ; но къ этой небольшой волости приданы были еще старыя мѣста московскія, большею частію волости княгини Ульяны: Мушкова гора, Ижва, Раменка, слободка княжа Иванова [172], Вори, Корзенева, Рогожъ или Ротожъ, Загарье, Вохна, Селна, Гуслица, Шерна-Городокъ. Изъ московскихъ селъ Новое и Сулишинъ погостъ (пріобрѣтеніе Симеона Гордаго). Пятому сыну, князю Ивану, отдѣлена была маленькая волость: Райменице съ бортниками, село Звѣрковское съ Сохонскимъ починкомъ, что̀ отошло отъ князя Владиміра Андреевича, и Сохна.

Кромѣ Дмитрова были окончательно примышлены при Донскомъ Галичъ, Бѣлоозеро и Угличъ: Галичъ отданъ князю Юрію со всѣми волостями и съ тѣми селами, которыя тянули къ Костромѣ—Никольскимъ и Борисовскимъ. Бѣлоозеро отдано князю Андрею со всѣми волостями, и Вольскимъ съ Шаготью, и съ Миролюбскимъ ѣзомъ, и съ слободками. Угличъ отданъ князю Петру вмѣстѣ съ Тошною и Сямою. Потомъ прикуплены были села: Красное, Елизаровское и Провѣ[illegible]ово въ Юрьевѣ, Васильевское въ Ростовѣ; всѣ они отданы были старшему сыну Василію. Село Козмодемьянское въ Юрьевѣ съ починкомъ Краснаго села

за Везнею, и село Богородицкое въ Ростовѣ отданы были сыну Юрію. Примышлены были волости измѣнника Ивана Вельяминова, и одна изъ нихъ—село въ Гремячахъ отдано было князю Андрею. Вѣроятно при Донскомъ же присоединены были къ Московскому княжеству Калуга и Роща; вытяганы были у Смольнянъ Товъ (?) и Медынь, и все это отдано князю Андрею. Князю Петру былъ отданъ примыслъ: село Богородицкое на Богонѣ въ Юрьевѣ. Великой княгинѣ Евдокіи завѣщаны примыслы: Скирменевская слободка съ Шепновымъ, Смоляные съ Митяевскимъ починкомъ и съ бортью, съ вышегородскими бортниками, Кропивна съ бортниками кропивенскими, исменскими, гордошевскими, рудскими, Желѣзнова слободка съ бортью и селомъ Ивана Хороброва, Исконская слободка, Кузовская слободка; на Коломнѣ примыслъ — Самойлецовъ починокъ съ деревнями, Савельевскій починокъ. Микульское село, Бабышево, Ослебятевское; изъ Юрьевскихъ покупокъ — Петровское село, Фроловское, Елохъ. Княгиня Ѳедосья (должно быть дочь Калиты отъ второй жены) отдала великому князю Суду на Бѣлѣозерѣ, да Калашку и Слободку, а великую княгиню благословила Городкомъ и Волочкомъ; этими волостями впрочемъ она пользовалась во все продолженіе жизни своей, послѣ же смерти ея онѣ отходили къ великой княгинѣ. Сама великая княгиня прикупила себѣ Лохно; кромѣ того ей выдѣлено было въ пожизненное владѣніе по нѣскольку волостей изъ удѣла каждаго сына; изъ великокняжеской владимірской области она получила въ Переяславскомъ уѣздѣ Юлку, въ Костромскомъ Иледамъ съ Комелою; изъ Галича—Соль; изъ Бѣлаозера Вольское съ Шаготью и Милолюбскій ѣзъ; изъ владимірскихъ селъ Андреевское, изъ переяславскихъ Доброе село; изъ Коломенскаго уѣзда—Каневъ, Песочну, а изъ селъ: Малинское, Лысцево; изъ звенигородскаго удѣла: Юрьеву слободу, Суходолъ съ Истею Истервою, села — Андреевское и Каменское; изъ можайскаго удѣла: Верею, Числовъ, село Лучинское; изъ дмитровскаго удѣла: Ижво да Сяму. Потомъ ей принадлежало село Репенское и московскія села: Семцинское съ Ходынскою мельницею, Остафьевское, Илмовское; наконецъ Холхолъ и Заячковъ [172].

Василій Димитріевичъ примыслилъ къ своимъ владѣніямъ богатыя волости нижегородскія, муромскія и торусскія, и всѣ эти

примыслы со всѣми волостями, полученными отъ отца, могъ оставить въ нераздѣльности единственному сыну своему Василію, которому суждено было собрать княжество московское, какъ оно было при Калитѣ, вмѣстѣ съ примыслами всѣхъ преемниковъ послѣдняго. Но до насъ дошло еще завѣщаніе Василія Димитріевича въ пользу сына Ивана, умершаго до рожденія василіева: въ этомъ завѣщаніи [174], между коломенскими волостями, мы находимъ новыя названія мѣстъ: Радокинъ съ берегомъ, Крутинки. Изъ волостей, завѣщанныхъ великой княгинѣ Софьѣ Витовтовнѣ, встрѣчаемъ новыя названія: Оглоблино со всѣми деревнями и съ Ольхомъ, Колычевское съ Змѣевскимъ, село въ Лѣвичинѣ, принадлежавшее Ивану Вельяминову, съ землею Чухистова и со всѣми прикупами. Изъ московскихъ селъ, отказанныхъ великому князю Василію Васильевичу, встрѣчаемъ село Григорьевское Фаустова; но изъ селъ самый богатый примыслъ Василія Димитріевича составляли владѣнія знаменитаго боярина Ѳедора Свибла: эти села находились на Устюгѣ, и въ Отводномъ, и на Сямѣ, и въ Ростовѣ, и въ Бѣжецкомъ Верхѣ (Максимовское съ деревнями), въ Переяславлѣ (Весьское съ Радивоновскимъ, на Москвѣ Буйловское съ Алексѣевскою деревнею, да села Тимоѳеевское на Яузѣ, въ Юрьевѣ—Чагино, Савельевское, Иворово, Карабузино, въ Новгородѣ — Непейцино. Кромѣ того великій князь купилъ Ухтюшку и пріобрѣлъ Ѳоминскія села дьяконовы: всѣ эти примыслы отданы были въ пожизненное владѣніе великой княгинѣ, вмѣстѣ съ юрьевскими селами—Фроловскимъ (съ Ольхомъ), Петровскимъ, Богородицкимъ и Алексинскимъ, которыя Василій Димитріевичъ вымѣнилъ у матери своей. Изъ новаго примысла, княжества нижегородскаго, великая княгиня получила Алачинскія села, Монгачъ, Курмышъ со всѣми селами и пошлинами и Алгашъ, изъ муромской области селце. Въ *опричнину* (владѣніе отдѣльное, которымъ можно было располагать по произволу) даны были ей два села юрьевскія — Богородицкое и Алексинское. Василій Димитріевичъ долженъ былъ также надѣлить и младшаго брата своего Константина: ему даны были Тошна и Устюжна [175].

Во второмъ завѣщаніи, написанномъ въ пользу сына Василія, находимъ нѣкоторыя перемѣны и новизны: сыну великій князь отказываетъ въ городѣ на Москвѣ: дворъ Ѳомы Ивановича у

Боровицкихъ воротъ, да другой дворъ, что былъ за Михайломъ за Вяжемъ, да новый дворъ за городомъ у св. Владиміра, да примыселъ въ Юрьевѣ—села Петровское и Алексинское; мы видѣли, что эти села отданы были по прежнему завѣщанію великой княгинѣ, которой теперь изъ коломенскихъ волостей отданы Песочна, Брашева съ селцемъ и съ Гвозднею и съ Иваномъ, Устьмерскаго и Гжеля съ путями и селами (изъ коломенскихъ селъ не встрѣчаемъ противъ прежняго Оглоблина, Колычевскаго и Змѣевскаго); село Васильевское въ Ростовѣ (примыслъ Донскаго), по прежнему всѣ села Свибловскія, подмосковныя села—Митинъ починокъ и Семцинское съ Самсоновымъ лугомъ, примыслъ Донскаго—слободку на Гусп, хотя это названіе и встрѣчается здѣсь въ первый разъ, въ Юрьевѣ примыслы Донскаго—село Красное съ Праватовымъ и Елизаровскимъ, прежніе примыслы завѣщателя — Фроловское, Елохъ и Богородицкое, Устюшка на Вологдѣ. Изъ великокняжескихъ волостей — изъ Костромы получала—Иледамъ съ Обпорою, Комелою и Волочкомъ, Нерехту съ варницами, бортниками, бобровниками и Княгининскимъ селомъ; изъ Переяславля Юлку и Доброе село: изъ Владиміра Андреевское село и Тошну, если великій князь вымѣняетъ ее у дѣтей князя Владиміра Андреевича; изъ Нижняго Соколское село и Киржанецъ; изъ Мурома селце и Шатуръ. Изъ всѣхъ этихъ волостей Гжеля и Семцинское село были даны въ *опричину*.

Изъ новыхъ примысловъ, которыхъ нѣтъ въ прежнемъ завѣщаніи, упоминаются: между коломенскими селами — Окуловское и Захаровское; въ Бѣжецкомъ Верхѣ-Кистма и села Антоновскія, хотя и названныя куплею Калиты, но встрѣчающіяся въ первый разъ; Троицкая слободка на Волгѣ, белеутовскія (боярина Белеута) села на Волокѣ и въ Юрьевѣ слободѣ; подъ Москвою село Крилатское [176]; на Бѣлѣозерѣ слободка [177]; на Устюгѣ села Ивана Головина и Тутолмина: всѣ эти примыслы были отказаны великой княгинѣ.

Если два жребія или участка московскаго княжества, соединенные при Димитріѣ Донскомъ, по смерти его раздѣлились на пять частей, то и третій участокъ князя Владиміра Андреевича раздѣлился также на пять частей по числу его сыновей. Владиміръ Андреевичъ отказалъ вотчину свою Москву, свою треть,

еыновьямъ — Ивану, Семену, Ярославу, Андрею, Василію, которые должны вѣдать ее по годамъ. Подобно Донскому, онъ благословилъ старшаго сына Ивана на старѣйшій путь въ Москвѣ и станахъ, далъ ему конюшій путь, бортниковъ, садовниковъ, псарей, бобровниковъ, барашей и дѣлюевъ. Далъ ему Серпуховъ съ волостями: Городецъ, Нарское, Нивна, Темна, Синилища, Гомонинъ, Ярославля слободка, Мокрая слободка, Дягилева слободка, Львова, Верхъ-Москвицъ слободка, Круглая и Остапкова слободка; изъ московскихъ селъ: Микулинское, Губкино, Нѣмцево, Поповское и Коломенка съ мельницею, Туловское со всѣми деревнями; село Сесипетрово и Струпиково, князю же Ивану: Козельскъ, Гоголь, Алексинъ и купля Лисину.

Князю Семену: Боровскъ съ волостями: Голчицы, Хопилева слободка, Истья съ слободкою, Мушковы треть, половина Щитова, изъ московскихъ селъ: Выпряжково на Студенцѣ съ деревнями, Колычевское, мельница на Неглинной; въ Юрьевѣ Польскомъ 4 села: Варварское, Богоявленское, Попловское, Ѳедоровское.

Князю Ярославу: Ярославль съ Хотунью, Вихорну, Поляику, Ростунову слободку, Мошненскую слободку; изъ московскихъ селъ: Сарыевское да Кирьясово съ лугами, да на устьѣ Мстица мельница.—Семену и Ярославу вмѣстѣ: Городецъ на Волгѣ, кромѣ мыта и тамги, которыми будетъ пользоваться княгиня, ихъ мать; городъ же и станы князья раздѣлятъ пополамъ со всѣми пошлинами: Семену станы по сю сторону Волги, пониже Городца, да Бѣлогородье; Ярославу станы по ту сторону Волги, повыше Городца, да Юрьевецъ; если же Бѣлогородье окажется больше Юрьевца и Черняковой, то князь Семенъ придастъ князю Ярославу Коряковой; если же Юрьевецъ и Чернякова окажутся больше Бѣлогородья, то оставить по прежнему, а Корякову раздѣлить пополамъ вмѣстѣ съ слободками. Ѣзъ (рыбныя ловли) оба князя устроятъ подъ Городцемъ вмѣстѣ, и дѣлятъ себѣ добычу пополамъ. Но кромѣ этого раздѣла князю Семену одному дана на Городцѣ Пороздна.

Князю Андрею: Радонежъ, Бѣли, Черноголовль съ численными людьми на Кержачѣ, Яковля слободка, Кишкина слободка, Тухачевъ; изъ московскихъ селъ: Михайловское съ мельницею, Калиткиново, на Учи Поповское, да Илья Святый, селце Дмитрія

Воронина, Четрековское и Мосейково на Любосивли, Сакова деревня.

Князю Василію: Перемышль, Ростовецъ, половина Щитова, треть Добрятинская; изъ московскихъ селъ: Ясиновское съ деревнями, да Паншина гарь. — Князьямъ Андрею и Василію вмѣстѣ—городъ Угличъ.

Княгинѣ Еленѣ Лужу, Козловъ Бродъ, Бадѣеву слободку; слободы и волости лужевскія: Ловышина, Ярцева слободка, Сосновецъ, Турьи горы, Буболь, Вепрѣйка, Якимова слободка, Маковецъ, Сѣтунка, Терехова, Спиркова, Артемова слободка, Скомантова, Гриди Ярцева, Михалкова Степана Осипова, Дыика Мосолова, Гриди Ѳедотова Лукина. Изъ московскихъ селъ: Коломенское со всѣми лугами и деревнями, Ногатинское, Таниское съ Корѣевымъ, Косино съ тремя озерами, Обухово, мельница на устьѣ Яузы; Косино, Обухово и мельница даны въ опричнину. Изъ сыновнихъ удѣловъ въ пожизненное владѣніе княгиня получила: изъ удѣла князя Ивана: Всходное съ деревнями, Тетково озеро; изъ удѣла князя Семена: Омутское съ деревнями и лугами; изъ удѣла князя Ярослава: Бобыкино и Долгое озеро на устьѣ Лопастны; изъ удѣла князя Андрея: Вороновское, Ковѣзинское, Радонѣжскихъ бортниковъ съ деревнями и бортью; изъ удѣла князя Василья: Битягово, Домодѣдово; на Угличѣ — село Богородицкое. По смерти княгини Елены Коломенское село должно отойти къ старшему ея сыну князю Ивану, Ногатинское къ Семену, Таниское съ Корѣевымъ къ Василью; Козловъ бродъ пополамъ князю Ивану съ братомъ Ярославомъ, равно какъ и Бадѣева слободка, а Лужу со всѣми волостями должны подѣлить на три части князья Семенъ, Андрей и Василій, кромѣ селъ—Бубольскаго, Бѣнитскаго, Мѣдкина и Дьяковскаго, въ которыхъ княгиня вольна.

Старшему сыну, князю Ивану, завѣщатель отказалъ въ Москвѣ дворы, — Зворыкинъ, Игнатьевъ и Бутовъ садъ; Семену и Ярославу пополамъ дворъ великой княгини Маріи (жены Симеона Гордаго); Семену за Неглиною Тереховъ садъ; княгинѣ съ Андреемъ и Васильемъ большой дворъ московскій пополамъ; Ярославу, Андрею и Василью Чичаковъ садъ на-трое. Соль на Городцѣ князья Семенъ и Ярославъ вѣдаютъ за-одно, и добычу дѣлятъ пополамъ, кромѣ Ѳедоровской варницы [178].

Сравнивая волости, исчисленныя въ завѣщаніи Владиміра Андреевича, съ волостями, которыя получилъ отецъ его по завѣщанію Калиты, мы видимъ, что князь Владиміръ успѣлъ значительно увеличить свой удѣлъ. Изъ этого удѣла еще при великомъ князѣ Іоаннѣ II была потеряна Лопастна, отошедшая къ Рязани, но она замѣнена была Новымъ городкомъ на устьѣ Поротли. Потомъ Владиміръ Андреевичъ, вслѣдствіе завѣщанія Калиты, получилъ треть изъ волостей княгини Ульяны; великій князь Димитрій Донской далъ ему Лужу и Боровскъ [179]; племянникъ Василій Димитріевичъ далъ ему Волокъ и Ржеву съ волостями [180], но потомъ произошла у нихъ мѣна: быть можетъ Василію не хотѣлось, чтобъ волости серпуховскаго князя простирались такъ далеко на западъ, по границамъ новгородскимъ и тверскимъ; онъ взялъ назадъ у дяди Волокъ и Ржеву, и вмѣсто перваго уступилъ ему часть своихъ примысловъ на востокѣ, именно Городецъ съ волостями: Бѣлгородьемъ, Юрьевцемъ, Коряковою и Черняковою слободами и Ужинскою тамгою, а вмѣсто Ржевы—Угличъ съ селомъ Золоторусскимъ [181]; наконецъ на югѣ даны были Владиміру Андреевичу въ удѣлъ и отчину, Козельскъ, Гоголь, Алексинъ и Лисинъ съ куплею Пересвѣтовою. Но умноженіе селъ подмосковныхъ, слободъ въ разныхъ другихъ мѣстахъ, селъ въ Юрьевѣ, нельзя приписать ничему иному, какъ покупкамъ со стороны Владиміра Андреевича; въ завѣщаніи своемъ онъ упоминаетъ объ одной покупкѣ сына своего, князя Ивана—доказательство, что князья еще при жизни отцевъ своихъ имѣли средства покупать себѣ волости [182].

Въ завѣщаніи Владиміра Андреевича и въ договорахъ его съ великимъ княземъ Василіемъ Димитріевичемъ останавливаетъ насъ еще одно обстоятельство: онъ получаетъ отъ великаго князя Угличъ; но мы видѣли, что этотъ городъ, по завѣщанію Донского, отказанъ былъ не Василію, а Петру Димитріевичу, князю Дмитровскому. Эта мѣна волостей произошла вслѣдствіе составленія удѣла для меньшого брата, Константина Димитріевича. Мы видѣли, что въ первомъ завѣщаніи своемъ Василій Димитріевичъ отказываетъ на долю Константина Тошню и Устюжну; но этого было мало; всѣ князья должны были участвовать въ составленіи удѣла, и вотъ бездѣтный князь Петръ Димитріевичъ уступаетъ младшему брату Угличъ, въ замѣнъ полу-

чаетъ отъ Юрія Шачебалъ и Ликурги, но и эти двѣ волости уступаетъ также Константину [183]; кромѣ того Юрій отдаетъ Константину еще нѣсколько своихъ звенигородскихъ волостей. За это, а можетъ быть и за что-нибудь другое, Юрій получаетъ отъ великаго князя часть его примысла, Вятку, принадлежавшую къ суздальско-нижегородскому княжеству [184]. Но великій князь взялъ у Константина Угличъ и промѣнялъ у Владиміра Андреевича на Ржеву для Константина же, которому придалъ еще великокняжескія владѣнія въ Бѣжецкомъ Верхѣ; Волокъ, вымѣненный на Городецъ, остался за великимъ княземъ. Такое распредѣленіе волостей существовало не долго по смерти князя Владиміра Андреевича; ибо великій князь отобралъ у его дѣтей всѣ свои пожалованія: Угличъ, Городецъ, Козельскъ, Гоголь, Алексинъ, куплю Пересвѣтову и Лисинъ [185], изъ которыхъ Угличъ отдалъ опять брату Константину, вѣроятно чтобъ заставить его отказаться отъ своихъ притязаній на старшинство. Владиміровичи не имѣли средствъ противиться великому князю и должны были отказаться отъ примысловъ отцовскихъ, и одинъ изъ нихъ, Ярославъ, принужденъ былъ отъѣхать въ Литву. Впрочемъ великій князь далъ имъ нѣкоторое вознагражденіе: отдавая Угличъ Константину, онъ взялъ у него Тошню и отдалъ Владиміровичамъ, наказавши однако сыну своему, въ завѣщаніи, вымѣнить ее у нихъ.

Такъ были распредѣлены волости въ сѣверовосточной Руси, когда малолѣтній Василій Васильевичъ сѣлъ на столѣ отца своего и начались знаменитыя усобицы, поведшія къ собранію почти всѣхъ волостей московскихъ въ одно цѣлое. Прежде всего долженъ былъ возникнуть вопросъ о Дмитровѣ, выморочномъ удѣлѣ князя Петра Димитріевича; сначала онъ былъ, какъ видно, присоединенъ къ волостямъ Василія Васильевича, но потомъ, послѣ суда въ Ордѣ, Дмитровъ былъ отданъ дядѣ Юрію въ вознагражденіе за потерю старшинства. Заключая договоръ съ племянникомъ послѣ смерти Морозова и бѣгства своего изъ Москвы, Юрій уступилъ ему опять Дмитровъ, но за то взялъ Сурожикъ, село Лучинское, Шепкову, Шачебалу, Ликурги [186], Костромскія волости: Андому, Корегу, Борку, Березовецъ съ Залѣсьемъ и Шылеигу, наконецъ остальныя великокняжескія владѣнія въ Бѣжецкомъ Верху, кромѣ волостей, уступленныхъ пре-

жде князю Константину, и кромѣ селъ боярина Ивана Дмитріевича, которыя Василій оставлялъ за собою, ибо *«взялъ въ своей винѣ.»*

Оба брата, и Юрій, и Константинъ, несмотря на разницу въ лѣтахъ, умерли почти въ одно время; выморочный удѣлъ бездѣтнаго Константина взялъ себѣ великій князь Василій; у Юрія оставалось трое сыновей. До насъ дошло его завѣщаніе, но написанное гораздо прежде смерти, когда еще онъ владѣлъ Дмитровомъ, слѣдовательно до перваго завладѣнія Москвою. Въ этомъ завѣщаніи особенно замѣчательно то, что не сдѣлано никакого различія между старшимъ и младшими братьями, участокъ московскій отказанъ всѣмъ тремъ сыновьямъ поровну, старшаго пути нѣтъ; быть можетъ холодность къ старшему сыну, Василію Косому, и особенная привязанность къ младшему, Димитрію Красному, были тому причиною. Василій Косой получилъ Звенигородъ съ волостями: Угожею, Плѣснью, Дмитріевою слободкою, Тростною, Нѣчучею, Андреевскимъ; изъ московскихъ селъ Домантовское да луга Тамашинскіе въ Перервѣ; Димитрій Шемяка получилъ городъ Рузу съ ея волостями: Юрьевою слободою, Замошьемъ, Кремичною, Скирмановымъ, Бѣлми, Ростовцами, Ѳоминскимъ, селомъ Михайловскимъ и Никифоровскимъ со всѣми деревнями; изъ подмосковныхъ волостей получилъ онъ бортниковъ на той сторонѣ Москвы рѣки да лугъ противъ города, Димитрій Красный получилъ Вышгородъ съ Коситскимъ селомъ, Суходолъ съ Истьею и съ Истервою, Уборичною слободкою, Боровковою, Смоляную; изъ подмосковныхъ волостей село Михалевское, сельце Сущевское у города, Доблинскихъ сокольниковъ, бортниковъ, псарей да лугъ Ходынскій. Дмитровъ городъ завѣщанъ троимъ сыновьямъ вмѣстѣ, а изъ волостей дмитровскихъ Василію Косому: Селна, Гуслица, Вохна, Загарье, Рогожь, Куней; Шемякѣ: городокъ Шорна, Корзенево, Воря, Вышегородъ, Инобажъ; Красному: Ижво, Мушкова, Раменка, Берендѣево съ слободкою Кузмодемьянскою, Лутосна, Куликова. Вятка отказана всѣмъ сыновьямъ вмѣстѣ; но Галичъ со всѣми волостями и доходами одному Димитрію Красному. Троимъ сыновьямъ вмѣстѣ Юрій отказываетъ дворъ свой, садъ за городомъ на посадѣ и другой садикъ поменьше. Изъ этого завѣщанія видимъ, что кромѣ Вятки и Дмитрова, уступленныхъ братомъ и племянникомъ,

Юрій не успѣлъ прикупить ничего къ своему удѣлу, а потерялъ Сурожикъ (отданный, какъ видно, брату Константину); не упомянуты также въ его завѣщаніи села Юрьевское и Ростовское [187].

Иначе, какъ видно, распорядился Юрій передъ смертію: Вышгородъ и Галичъ, волости Краснаго попрежнему завѣщанію, теперь видимъ у Шемяки; за Краснымъ видимъ волости Бѣжецкія и Костромскія, недавно пріобрѣтенныя Юріемъ, кромѣ однако Шачебалы, Ликурги и Андомы. Но смерть Юрія и вражда Косого съ Василіемъ Васильевичемъ послужили для послѣдняго первымъ поводомъ къ примышленію на счетъ живыхъ князей: онъ отобралъ у Косого его Звенигородскую волость; Шемяка, заключая договоръ съ великимъ княземъ, отказался и отъ Звенигорода, и отъ Вятки, а взялъ удѣлъ дяди Константина — Ржеву и Угличъ, да подмосковныя волости: Зарыдалье, Сохну, Раменейцо, Осташевскія деревни, Щукинское, Сурожикъ, Шопкову, Лучинское. Послѣ встрѣчи при Костромѣ Косому отданъ былъ Дмитровъ вмѣсто Звенигорода, но, какъ мы видѣли, не надолго [188].

Такимъ образомъ удѣлъ Петра Дмитріевича и половина удѣла Юрія Дмитріевича были присоединены къ коломенскому великокняжескому удѣлу. Но удѣлы серпуховской и можайскій оставались еще не тронутыми: первый, вслѣдствіе безпотомственной смерти четырехъ сыновей Владиміра Андреевича, сосредоточился въ рукахъ единственнаго внука его, Василія Ярославича; удѣлъ можайскій, по смерти Андрея Димитріевича, раздѣлился на два удѣла: можайскій, доставшійся старшему сыну Андрееву Ивану, и верейскій — младшему, Михаилу. Шуринъ великаго князя, Василій Ярославичъ, отказался отъ всѣхъ пожалованій, полученныхъ дѣдомъ его отъ отца Василіева; но часть этихъ пожалованій, именно Козельскъ съ волостями — Серенскомъ, Людимскомъ, Коропками, Вырною, Пересвѣтовою куплею, Алексинымъ, Лисинымъ и Свибловымъ, въ Москвѣ сочли нужнымъ отдать Ивану Андреевичу Можайскому. Союзъ Ивана Андреевича съ Шемякою, имѣвшій слѣдствіемъ взятіе и ослѣпленіе великаго князя, имѣлъ также слѣдствіемъ и присоединеніе можайскаго удѣла къ волостямъ василіевымъ: въ то время, когда Шемяка принужденъ былъ отказаться отъ Углича, Ржевы и Бѣжецка, можайскій князь долженъ былъ уступить Козельскъ, Алексинъ и Лисинъ [190]. Потомъ, отказавшись отъ союза съ Шемякою, Иванъ

Андреевичъ получилъ было за это снова Лисинъ, и кромѣ того владѣнія въ Бѣжецкомъ Верхѣ, какъ они были за Димитріемъ Краснымъ (умершимъ въ 1440 году и передавшимъ свои волости Шемякѣ), и половину Заозерья — волости кубенскихъ князей; но скоро послѣ, вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, Иванъ Андреевичъ лишился не только этихъ новыхъ примысловъ, но и своего удѣла можайскаго. Всѣ волости Шемяки еще прежде были присоединены къ владѣніямъ великокняжескимъ.

Оставались удѣлы серпуховской и верейскій. Послѣ услугъ, оказанныхъ Василіемъ Ярославичемъ великому князю, послѣдній вспомнилъ, что серпуховскому князю не додана была его дѣди — на Угличъ, Городецъ, Козельскъ, и въ вознагражденіе за это отдалъ ему Дмитровъ, кромѣ того, изъ отобранныхъ у Шемяки волостей, Суходолъ съ Краснымъ селомъ [191]. По изгнаніи Ивана Андреевича Можайскаго между шуриномъ и зятемъ произошла мѣна волостями: Василій Ярославичъ отдалъ Дмитровъ назадъ великому князю, и за то получилъ Звенигородъ съ тѣми волостями, которыя были за Косымъ, кромѣ Плѣсни и села Ершовскаго, потомъ Бѣжецкій Верхъ со всѣмъ, и съ селами тѣхъ бояръ и дѣтей боярскихъ, которые пошли въ изгнаніе съ княземъ Иваномъ Можайскимъ, кромѣ селъ, проданныхъ уже московскимъ боярамъ — Толстикова и Башарова, и вотчинныхъ деревень зодѣтей Сопрычиныхъ [192]. Но Василій Ярославичъ не долго пользовался этими волостями: сначала былъ принужденъ отдать назадъ Звенигородъ и Бѣжецкій Верхъ [193], а потомъ лишился и всѣхъ волостей своихъ.

Уцѣлѣлъ одинъ удѣлъ верейскій; князь Михаилъ Андреевичъ не только сохранилъ свою отчину, но еще успѣлъ пріобрѣсть нѣкоторые примыслы: сначала верейскій князь получилъ отъ Василія Васильевича въ отчину и удѣлъ половину Заозерья, отчины Заозерскихъ князей; кромѣ того къ этой половинѣ прибавлено было еще 100 деревень изъ половины великокняжеской, да за половину Кубены Михаилъ Андреевичъ получилъ изъ великокняжескихъ заозерскихъ волостей по-пригожу, на той сторонѣ, которая приходилась къ его отчинѣ, Бѣлуозеру [194]. Потомъ изъ шемякиныхъ волостей великій князь далъ Михаилу Андреевичу Вышгородъ съ волостями, путями и селами, да изъ звенигородскихъ волостей Плѣснь, кромѣ Плѣсенскаго села; кромѣ того

Смоляные, Сохну, Зарыдалье, Зеремъ и Тарусицкихъ бортниковъ. Цѣнность пожалованія была увеличена еще тѣмъ, что Вышгородъ освобождался отъ выхода на пять лѣтъ, и вся верейская волость три года платила только полъ-выхода.

Относительно распредѣленія волостей въ княженіе Василія Васильевича любопытны духовныя завѣщанія двухъ княгинь: Елены, жены Владиміра Андреевича, и великой княгини, Софіи Витовтовны, матери Василія Темнаго. Елена сочла нужнымъ благословить своего господина великаго князя Василія Васильевича селомъ Коломенскимъ; внука своего, Василія Ярославича, она благословила селами: Омутскимъ, Всходсвимъ, въ Лужѣ селами Юрьевскимъ, Деготскимъ, Осеневскимъ, Аврамовскимъ, Михалковымъ, Миседскимъ, Сосновскимъ, въ стану московскомъ селомъ Туловскимъ; сноху свою, жену князя Семена, Василису, благословила селомъ Ногатинскимъ съ лугами и городскими Ногатинцами, въ Лужѣ селомъ Бубольскимъ и Бѣнитскимъ; другую сноху, жену князя Василія, Ульяну, благословила селами Битяговымъ и Домодѣдовымъ, а въ стану (Московскомъ) селомъ Тапинскимъ да селомъ Богородскимъ; внука, князя Василія Ярославича, благословила также селомъ Ковѣзинскимъ въ Радонежѣ; внуку, княгиню Марью Иванову, селомъ Вороновскимъ въ Дмитровѣ, въ городѣ (Москвѣ) мѣстомъ подъ дворомъ старымъ на Подолѣ, гдѣ были владычни хоромы, а по смерти княгини Марьи село и мѣсто князю Василію Ярославичу [195]. — Въ этомъ завѣщаніи мы видимъ не всѣ волости, которыя получила Елена по духовной мужа своего, и между прочимъ не видимъ тѣхъ волостей, которыя были даны ей въ опричнину, какъ Обухово, Косино. Съ другой стороны мы знаемъ, что княгини имѣли право располагать только тѣми волостями, которыя были назначены имъ въ опричнину, или своими собственными примыслами; какимъ же образомъ княгиня Елена располагаетъ всѣми своими волостями? Это явленіе можно объяснить только тѣмъ, что Елена пережила всѣхъ своихъ сыновей, которымъ должны были достаться ея волости, взятыя изъ ихъ удѣловъ, а правила, по которому единственный внукъ ея, Василій Ярославичь, долженъ былъ считаться необходимымъ наслѣдникомъ всѣхъ своихъ бездѣтныхъ дядей, — не было.

Духовное завѣщаніе великой княгини Софьи Витовтовны за-

мѣчательно въ двухъ отношеніяхъ: вопервыхъ по большему количеству прикуповъ, что показываетъ большія средства, которыми обладала завѣщательница; вовторыхъ замѣчательно тѣмъ, что большая часть этихъ прикуповъ отказана одному любимому внуку, князю Юрію Васильевичу. Княгини, по завѣщанію мужей своихъ, получали большія и богатыя волости, — нѣкоторыя изъ нихъ въ опричнину, большую часть въ пожизненное владѣніе; но доходы со всѣхъ этихъ волостей, равно какъ нѣкоторые другіе доходы, оставляемые умирающими князьями въ пользу женъ своихъ, давали послѣднимъ средства прикупать волости, которыми уже онѣ могли располагать по произволу, и, смотря по привязанности, увеличивать ими удѣлъ того или другого внука. Въ завѣщаніи княгини Софьи встрѣчаемъ изъ 52 волостей не болѣе шести, которыя не были ея прикупами: именно села: Бабышевское, Лысцево, Ослебятевское, прикупы Димитрія Донскаго, завѣщанные имъ женѣ своей Евдокіи и, неизвѣстно по какому случаю, перешедшіе въ полную собственность княгини Софьи, и потомъ опричнина послѣдней — селце Семчинское съ Самсоновымъ лугомъ и Гжеля. Первыя три села она отказала снохѣ своей, великой княгинѣ Маріи Ярославовнѣ, а послѣднія любимому внуку Юрію. Теперь слѣдуютъ прикупы: Коломенскія села: Колычевское, Николцево, Липятинское, Чухистово, Окуловское и Рѣпинское; Юрьевскія: Курчевское, Елецкое, Варварское; за Волгою на Шекснѣ волость Устьугла, станъ Веретейка со всѣми деревнями—отказаны сыну, великому князю Василію. Коломенскіе прикупы: на Сѣверьсцѣ село Григорья Наумова, да у Малина село Ивана Бункова—отказаны великой княгинѣ Маріи. Владимірскій прикупъ—села Толба, Вижекша и Головино—внуку Іоанну. Московскій прикупъ—село Поповское Воробьево съ Семеновскимъ и деревнями; на Похрѣ село Мячково съ Фаустовскимъ, Ладыгинскимъ, Левонтьевскимъ, Тяжинымъ и рыболовлими деревнями; коломенскія села: Вилино, Кривцово, Бронниче Чевырево, Марчуково, Рожокъ, починокъ у Щелина озера; юрьевскіе прикупы—Турабьевскія села, потомъ: Кучка, Деревенька, Шадрино; костромскіе прикупы: Качаловское, Ушаковское, Святое; вологодскія: Масленскія села, Янгасарскія, Говоровскія — отказаны внуку Юрію, кромѣ трехъ селъ Юрьевскихъ, Турабьевскихъ-Березниковъ, Ратькова и Алексина: Алексино княгинѣ Ев-

фросиніи, Березники и Ратьково великой княгинѣ Маріи, но по смерти ихъ князю же Юрію. Село Вышелѣсъ внуку Андрею; прикупъ на Волокѣ—Белеутовскія села и Окораковскія—внуку Борису [196].

Наконецъ всѣ удѣлы московскаго княжества (кромѣ одного верейскаго), вмѣстѣ со всѣми примыслами въ другихъ областяхъ, собраны были Василіемъ Темнымъ, который, смѣшавъ всѣ ихъ вмѣстѣ съ великокняжескою областью владимірскою, раздѣлилъ между пятью сыновьями: старшаго, Іоанна Васильевича, благословилъ великимъ княженьемъ, третью въ Москвѣ, чѣмъ его самого благословилъ отецъ, Коломною, Владиміромъ, Переяславлемъ, Костромою, Галичемъ, Устюгомъ, Вяткою, Суздалемъ, Новгородомъ-Нижнимъ, Муромомъ, Юрьевомъ съ великою солью, Боровскомъ, Суходоломъ, Калугою, Алексинымъ; изъ московскихъ селъ: Островскимъ, Орининскимъ, Константиновскимъ, Малаховскимъ, Краснымъ надъ великимъ прудомъ и лугомъ большимъ у города по рѣкѣ Москвѣ. Втораго сына, Юрія, благословилъ въ Москвѣ третью, которая была за княземъ Владиміромъ Андреевичемъ; но Юрій долженъ былъ раздѣлить эту треть съ братомъ Андреемъ Большимъ и держать ее по годамъ. Кромѣ половины московской трети Юрій получилъ въ Москвѣ же годъ князя Константина Димитріевича, потомъ волости: Дмитровъ, Юлку, Серебожь, Бускутово, Рожественое, Можайскъ, Медынь, Серпуховъ, Хотунь, всѣ волости, завѣщанныя ему бабкою Софьею Витовтовною, съ придачею Шипиловскаго села къ Турабьевскимъ.— Мы замѣчаемъ желаніе князей округлить свои удѣлы, не имѣть въ нихъ волостей, принадлежащихъ другимъ князьямъ; такъ, напримѣръ, князь Владиміръ Андреевичъ требовалъ отъ своего сына, Ивана, чтобъ тотъ отказался отъ прикупа своего, приходившагося въ удѣлѣ другаго сына, Ярослава [197]; теперь, по завѣщанію Софьи Витовтовны, села князя Юрія приходились въ Коломенскомъ удѣлѣ великаго князя Іоанна, вслѣдствіе чего Василій Темный даетъ послѣднему право вымѣнить ихъ у младшаго брата безъ обиды. — Третій сынъ, князь Андрей Большой, получилъ Угличь, Устюжну, Рожалово, Кистму, Бѣжецкій Верхъ, Звенигородъ, у Москвы село Сущевское. Четвертый сынъ, князь Борисъ, получилъ въ Москвѣ годъ князя Ивана Андреевича Можайскаго, Ржеву, Волокъ, Рузу. Если князь Юрій Васильевичъ,

благодаря особенной любви бабки своей съ отцовой стороны, получилъ большую часть ея многочисленныхъ прикуповъ, то князь Борисъ былъ любимцемъ другой бабки — съ материнской стороны, княгини Марьи Ѳедоровны Голтяевой, и получилъ отъ нея также много волостей, безъ сомнѣнія доставшихся ей послѣ отца, боярина Ѳедора Ѳедоровича Голтяя Кошкина, и бездѣтныхъ братьевъ; эти волости были: у Коломны села Проскурниковскія да Введенскія, на Городнѣ деревня, на Москвѣ за Похрою Разсудовскія села — Звѣревское и Бирановское, во Владимірѣ Симизинскія села, Лазарское, Котязино, у Владиміра Евнутьевское село, на Костромѣ, на Волгѣ Нижняя слобода, Базѣевское, Мануиловское, на Вологдѣ Турандаевское, Понизовное, Ковылинскія села, Горка, на Шомѣ деревни, да у Москвы село Шарапово, Лошаково, лугъ на Москвѣ рѣкѣ подъ Крутицею, въ Берендѣевѣ село Ростовцовское, въ Кинелѣ Суровцово, Тимофеевское, Микульское, дворъ внутри города Москвы и дворы на посадѣ [198]. Пятый сынъ, Андрей Меньшой, получилъ въ Москвѣ годъ князя Петра Дмитріевича, у Москвы село Танинское, Ясеневское, Раменейце, потомъ Вологду съ Кубеною и Заозерьемъ, Иледамъ съ Обнорою, Комелою и Волочкомъ, Авнегу, Шиленгу, Пельшму, Бохтюгу, Ухтюшку, Сяму, Отводное съ Перхушковскими селами, Тошну, Янгосаръ. — Великая княгиня Марія получила въ пожизненное владѣніе: Ростовъ, т. е. ту часть города, которая была за Василіемъ Темнымъ, въ остальной же части еще владѣли князья ростовскіе; по смерти великой княгини, ея часть Ростова переходила къ князю Юрію. Потомъ утверждались за нею купля ея Романовъ [199] и устье Шексны; далѣе великая княгиня получала волости по Волгѣ и Шексне, которыя были за княземъ Иваномъ Можайскимъ, вмѣстѣ съ селами, отобранными у измѣнившаго боярина Петра Константиновича; Усть-Углы, Нерехту, у Москвы село Напрудское, мельницу Ходынскую съ лугомъ Ходынскимъ, Ногатинское, Новинки, Озерецкія села, Михалевское, Олешню, лужскія села, Павшинское, деревни боярина Петра Константиновича на Истрѣ. Изъ удѣловъ: изъ коломенскаго городокъ Брашову, съ сельцемъ, съ Гвозднею и съ Иваномъ, Устьмерску, Песочну, Малинскія села, село Серкизовское съ Мѣзынкою, Высокое, Шкинь, селце Ѳедора Степанова, Свербѣевское, Лысцевское, Бабышево у Коломны, Чухистово; въ Переяславлѣ: Рюмин-

ское, Мариниву слободу, село Доброе; въ Юрьевѣ село Фроловское съ Елохомъ, Красное, Курчево, Елцы, Варварино, Кузьмодемьянское, Голенищево, Добрыньское, Волстиново, Сорогошино, села Петра Константиновича: Матвѣищово и Ворогово; въ Суздалѣ: Шокшовъ, Давыдовское; на Костромѣ села Михайла Данилова, села Колдомскія, данныя ей Михаиломъ Сабуровымъ; на Устюгѣ, въ придачу къ ея куплѣ Леонтьевскому, Пятницкому и Вондокурью, село Мошемское и Дымкову сторону; изъ удѣла Андрея Большаго: Елду, Кадку, Васильково; изъ удѣла князя Бориса: Издѣтемлю, Іудину слободу, Ядрово, село Андреевское во Ржевѣ; изъ удѣла Андрея Меньшаго Пледамъ съ Комелою и Обнорою; изъ Нижняго-Новгорода села, которыя были за великою княгинею Софьею Витовтовною съ Сокольскимъ сельцемъ и Керженцомъ, изъ Мурома — селце Муромское и Шатуръ. — Послѣ составлена была еще приписная духовная грамота, по которой великой княгинѣ отказаны: село Коломенское, Дьяковское, Хвостовское, лугъ князя Юрія Димитріевича противъ великокняжескаго двора, Юрьевскій лугъ Казначеевъ, два стана къ Мариниѣ слободѣ; въ Переяславлѣ Городище съ деревнями Волнинскими, да Бармазово съ деревнями; въ Муромѣ Почапъ, Заколпье, Черсово, на Коломнѣ село Оксинское съ деревнями, также Мячково, купленное, у Настасьи, жены Ѳедора Андреевича, села на рѣкѣ Москвѣ, купленныя у ея дочери. Въ Можайскѣ село Чертаковское, Бѣлевицы, Исмейское село, мельницу подъ городомъ; села Муромскія и села въ Вотскомъ Стародубѣ, данныя Анною, женою Василія Ивановича; села Долмата Юрьева въ Хотунскомъ Растуновѣ и Перемышлѣ — въ опричнину. — Дворъ князя Ивана Можайскаго въ Москвѣ отданъ старшему сыну Ивану; дворъ серпуховскихъ князей за Архангельскимъ соборомъ — сыну Юрію, а дворъ, данный ему бабкою у церкви Іоанна Предтечи, отданъ великой княгинѣ; дворъ Шемяки — Андрею большому; опальные же дворы бояръ Константиновичей — Петра, Ивана и Никиты, также за городомъ дворы отдаются въ распоряженіе великой княгинѣ — кому изъ сыновей что дастъ. Села Окуловское и Рѣпинское, которыя великая княгиня дала Ѳедору Басенку, а въ духовной своей отдала въ распоряженіе великому князю, — эти села будутъ находиться у Басенка въ пожизненномъ владѣніи, а послѣ смерти его отходятъ къ великой княгинѣ Маріи [200].

Digitized by Google

Изъ этого обзора постепеннаго распространенія, раздѣленія и собиранія московскихъ волостей, мы видимъ, что въ распространеніи московскаго княжества завоеванія играютъ весьма малую роль; первоначальное распространеніе на счетъ сосѣднихъ княжествъ—смоленскаго и рязанскаго, присоединеніе Можайска и Коломны съ Вересю, Боровскомъ, Лужею, произошло силою оружія; но со времени Калиты распространеніе происходило преимущественно прикупами и примыслами особаго рода, въ которыхъ оружіе не участвовало. Московскій князь *скупаетъ* (отсюда названіе *окупныхъ* князьковъ) отдаленныя сѣверозападныя и сѣверовосточныя княжества, волости какъ видно, пустынныя, бѣдныя, которыхъ князья не были въ состояніи удовлетворять ордынскимъ требованіямъ, а съ другой стороны не были въ состояніи противиться ближайшимъ сосѣдямъ, князьямъ болѣе сильнымъ. Такимъ образомъ московскіе князья распространяютъ свои владѣнія насчетъ слабыхъ, раздробленныхъ владѣній потомковъ Константина, Ивана Всеволодовичей, Константина Ярославича; Калитою куплены были Бѣлоозеро, Галичъ, Угличъ; лѣтописцы не говорятъ, какъ пріобрѣтенъ Дмитровъ; они говорятъ объ изгнаніи изъ волостей князей галицкаго и стародубскаго при Донскомъ; но волости стародубскихъ князей не упоминаются среди волостей Донского и наслѣдниковъ его; слѣдовательно они оставались за князьями отчичами, вошедшими въ служебныя отношенія къ московскимъ князьямъ. Княжество нижегородско-суздальское и муромское были заняты не силою оружія; только послѣ нужно было, въ продолженіе извѣстнаго времени, защищать этотъ примыслъ отъ притязаній прежнихъ его князей; на югѣ московскіе князья распространяютъ свои владѣнія насчетъ слабыхъ, раздробленныхъ областей черниговско-сѣверскихъ, на юговостокѣ насчетъ князей мещерскихъ. Но въ то время, когда волости присоединяются путемъ мирнымъ, куплею, или хотя насильственнымъ, но безъ походовъ и завоеваній, продолжительныя войны московскихъ князей съ сосѣдними княжествами, хотя и оканчивающіяся благополучно, не имѣли слѣдствіемъ земельныхъ пріобрѣтеній: такъ ничего не было пріобрѣтено отъ Твери послѣ счастливыхъ войнъ съ нею при Донскомъ, ничего не было пріобрѣтено отъ Рязани, послѣ опредѣленія границъ при Іоаннѣ II; попытка пріобрѣсть волости нов-

городскія за Двиною при Василіи Дмитріевичѣ не удалась.— Кромѣ пріобрѣтенія цѣлыхъ княжествъ московскіе князья обогатились пріобрѣтеніемъ многихъ селъ и мѣстъ. Мы знаемъ, что князья постоянно вносили въ свои договоры условіе — не пріобрѣтать волостей въ чужихъ владѣніяхъ, вслѣдствіе чего московскіе князья, несмотря на свои денежныя средства, не могли купить волостей ни въ тверской, ни въ рязанской области; но имъ открыта была для прикуповъ великокняжеская область владимірская, которою они постоянно владѣли, и мы видѣли изъ ихъ завѣщаній, какъ они воспользовались этимъ, какъ преимущественно наполнили своими куплями уѣздъ Юрьева Польскаго; вотъ также одна изъ причинъ усиленія московскихъ князей. Двоякимъ путемъ князья московскіе пріобрѣтали села, куплею и отобраніемъ у опальныхъ бояръ; такъ пріобрѣтены были села Вельяминовскія, Свибловскія, Всеволожскія (Ивана Димитріевича), братьевъ Константиновичей. Границы московскаго княжества при кончинѣ Іоанна Калиты не совпадали даже съ границами нынѣшней московской губерніи, ибо для этого не доставало ему Дмитрова, Клина, Волока-Ламскаго; потомъ захватывали нѣкоторую часть тульской и калужской губерній; но при кончинѣ праправнука Калитина, Василія Темнаго, московскія владѣнія послѣдняго не только обнимаютъ всю нынѣшнюю московскую губернію (кромѣ Клина), но простираются по губерніямъ: калужской, тульской, владимірской, нижегородской, вятской, костромской, вологодской, ярославской, тверской.

Границы собственно московскаго княжества на юговостокѣ, съ рязанскою областію, опредѣлены въ договорахъ рязанскихъ князей съ московскими: граница шла по рѣкѣ Окѣ и Цнѣ; прежнія мѣста рязанскія отъ Коломны вверхъ по Окѣ, на сторонѣ московской: Новый городокъ, Лужа, Верея, Боровскъ и всѣ другія мѣста на лѣвой сторонѣ рѣки принадлежатъ Москвѣ, а внизъ по Окѣ отъ Коломны по рѣку Цну и отъ устья Цны вверхъ всѣ мѣста на рязанской сторонѣ къ Рязани, а на московской къ Москвѣ. Вслѣдствіе этого раздѣла Окою старыя рязанскія мѣста на правомъ берегу, бывшія до временъ Іоанна II за Москвою, отошли къ Рязани, именно: Лопастна, уѣздъ Мстиславль, Жадене городище, Жадемль, Дубокъ, Бродничь съ мѣстами. Мѣста: Талица, Выползовъ, Такасовъ отошли къ Москвѣ, равно

какъ Мещера, купля Донского. Иначе, думаемъ, нельзя понимать этого мѣста: «А межи насъ роздѣлъ земли по рѣку по Оку, отъ Коломны въ верхъ по Оцѣ, на московской сторонѣ поченъ, Новый городокъ, Лужа, Верея, Боровскъ, и иная мѣста рязанская, которая ни будутъ на той сторонѣ, то къ Москвѣ; а на низъ по Оцѣ, по реку по Тцну отъ усть Тцны въ верхъ по Тцнѣ, что на московской сторонѣ Тцны, то къ Москвѣ; а что на Рязанской сторонѣ за Окою, что доселѣ потягло къ Москвѣ, поченъ, Лопастна и проч., та мѣста къ Рязани.» Но спрашивается: какимъ образомъ Лопастна могла быть на рязанской сторонѣ за Окою? Относительно Тулы новая трудность: «А что мѣсто князя великаго Димитрія Ивановича на рязанской сторонѣ, Тула, какъ было при царицѣ при Тайдулѣ, и коли еѣ баскаци вѣдали; въ то ся князю великому Олгу не вступатся, и князю великому Димитрію» [201]. Тула называется мѣстомъ великаго князя Димитрія на рязанской сторонѣ, онъ отъ нея отступается — это понятно, но въ то же время отступается отъ нея и великій князь Олегъ! Въ чью же пользу? Можно было бы предположить ошибку въ договорѣ Донского, и основываясь на позднѣйшихъ договорахъ рязанскихъ князей съ Василіемъ и Юріемъ Дмитріевичами, принимать, что великіе князья московскіе отступились отъ Тулы въ пользу князей рязанскихъ, ибо въ этихъ позднѣйшихъ договорахъ московскіе князья обязываются не вступаться въ Тулу; но здѣсь опять затрудняетъ дѣло договоръ рязанскаго князя Ивана Ѳедоровича съ Витовтомъ, гдѣ встрѣчаемъ слѣдующее условіе: «Великому князю Витовту въ вотчину мою не вступатися Ивана Ѳедоровича, въ землю ни въ воду, поколѣ рубежь Рязанскіе земли Переяславскые моее вотчины, выиемши Тулу, Берестей, Ретань съ Паши, Дороженъ, Заколотенъ Гордѣевской» [202].

Любопытно, что въ договорахъ московскихъ князей съ рязанскими не только Лопастна, но также Верея и Боровскъ называются старыми мѣстами рязанскими, тогда какъ, по свидѣтельству лѣтописца подъ 1176 годомъ, Лопастна была волостію черниговскою; но уже изъ этого самого свидѣтельства можно замѣтить, что рязанскіе князья начинаютъ захватывать ближайшія къ нимъ волости черниговскія, какъ наприм. упоминаемый тутъ же Свирѣльскъ. По всѣмъ вѣроятностямъ рязанцы захва-

тили и Лопастну, и Верею, и Боровскъ, и Лужу вскорѣ послѣ Батыева нашествія, когда черниговско-сѣверское княжество опустѣло, раздробилось и обезсилѣло.

Изъ новгородскихъ договорныхъ грамотъ мы знаемъ, что Волокъ, Вологда и Бѣжецкій Верхъ считаются до послѣдняго времени владѣніями новгородскими; но въ то же самое время въ договорахъ и духовныхъ грамотахъ великокняжескихъ мы видимъ, какъ великіе князья распоряжаются и Волокомъ, и Бѣжецкимъ Верхомъ, и Вологдою — знакъ, что здѣсь волости новгородскія находились въ смѣсномъ владѣніи съ великокняжескими; и дѣйствительно великій князь Василій Васильевичъ, утверждая Бѣжецкій Верхъ за Шемякою и братомъ его, Дмитріемъ Краснымъ, ставитъ условіемъ договора, чтобъ они держали эту волость по старинѣ съ Новымъ-городомъ [203]. Мы видѣли, что новгородцы хотѣли здѣсь размежеваться съ великимъ княземъ; но Василій Васильевичъ Темный почему-то не хотѣлъ этого размежеванія. На основаніи извѣстія подъ 1220 годомъ, что великій князь Юрій Всеволодовичъ велѣлъ племяннику, Васильку Константиновичу Ростовскому, выслать противъ Болгаръ полки изъ Ростова и изъ Устюга, мы заключили, что Устюгъ зависѣлъ отъ ростовскихъ князей. Не знаемъ, удержали ли они Устюгъ во время своей слабости и зависимости отъ великихъ князей, или Устюгъ отошелъ къ владимирской области; знаемъ только, что Устюгъ является, какъ городъ, принадлежащій князьямъ московскимъ, впервые только въ завѣщаніи Василія Темнаго, когда въ первый разъ города владимирскаго княжества были смѣшаны съ московскими, и когда въ первый же разъ Ростовъ былъ отказанъ великимъ княземъ женѣ. — Что касается общихъ русскихъ границъ на юговостокѣ, то съ большою вѣроятностію можно предположить, что онѣ совпадали съ границами епархіи рязанской и сарайской, ибо послѣдняя находилась уже въ собственныхъ владѣніяхъ татарскихъ. Этою границею въ митрополичьихъ грамотахъ опредѣляется рѣка Великая Ворона [204]; изъ тѣхъ же грамотъ узнаемъ, что христіане находились въ предѣлѣ Черленаго Яру (рѣки) и по карауламъ возлѣ Хопра до Дону. На восточномъ берегу Дона, тамъ, гдѣ эта рѣка имѣетъ ширину одинакую съ шириною Сены въ Парижѣ, Рубруквисъ нашелъ русскую слободу, построенную Батыемъ и Сартакомъ; жи-

тели ея обязаны были перевозить черезъ рѣку купцовъ и пословъ. Относительно этихъ границъ важно для насъ извѣстіе о путешествіи Пимена митрополита въ Константинополь. Митрополитъ отправился изъ Рязани сухимъ путемъ, взявши три струга и насадъ на колесахъ. Достигши Дона, путешественники спустили суда на рѣку и поплыли внизъ. Вотъ какъ описывается плаваніе по Дону: «Путешествіе это было печально и уныло, потому что по обѣимъ сторонамъ рѣки пустыни: не видно ни города, ни села, виднѣются одни только мѣста прежде бывшихъ здѣсь городовъ, красивыхъ и обширныхъ; нигдѣ не видно человѣка, но звѣрей множество: козъ, лосей, волковъ, лисицъ, выдръ, медвѣдей, бобровъ, множество и птицъ — орловъ, гусей лебедей, журавлей и разныхъ другихъ.» Миновавши рѣки: Медвѣдицу, Высокія Горы и Бѣлый Яръ, также мѣсто древняго козарскаго Саркела, путешественники начали встрѣчать татарскія кочевья. Видно, что на Донской системѣ въ концѣ XIV вѣка крайнимъ русскимъ княжествомъ было Елецкое; кочевья же татарскія начинались въ нынѣшней землѣ войска Донского, около тѣхъ мѣстъ, гдѣ Донъ находится въ самомъ ближайшемъ разстояніи отъ Волги.

Касательно югозападныхъ границъ съ литовскими владѣніями, мы знаемъ, что при Василіи Дмитріевичѣ московскомъ и Витовтѣ литовскомъ границею была назначена рѣка Угра; но это опредѣленіе односторонне. Мы видѣли также, какъ рязанскій князь опредѣлилъ свои границы съ Литвою; но изъ этого опредѣленія ничего понять нельзя. Изъ княжескихъ договоровъ и завѣщаній мы знаемъ, что Перемышль, Лихвинъ (Лисинъ), Козельскъ, Тросна — считались въ числѣ московскихъ волостей. Что же касается до земель присяжныхъ князей: Одоевскихъ, Бѣлевскихъ, Воротынскихъ, то здѣсь границъ опредѣлить нельзя, потому что, по собственнымъ словамъ Іоанна III, эти князья служили и его предкамъ и предкамъ Казимира литовскаго, на обѣ стороны, съ-обща; мы знаемъ также, что городъ Одоевъ, напримѣръ, раздѣлялся на двѣ половины: одна принадлежала линіи князей, зависѣвшихъ отъ Москвы, а другая линіи князей, зависѣвшихъ отъ Литвы. Изъ переговоровъ между московскими боярами съ литовскими послами при Іоаннѣ III мы знаемъ также, что договоры, заключенные съ Литвою при Василіи Дмитріевичѣ и сынѣ его Василіи Темномъ, были невы-

годны для Москвы, которая должна была тутъ уступить волости, принадлежавшія ей по прежнимъ договорамъ, заключеннымъ при Симеонѣ Гордомъ и братѣ его, Іоаннѣ II; при Олгердѣ половина Серенска принадлежала Москвѣ, а другая половина Литвѣ; въ договорѣ Василія Темнаго съ Казимиромъ Козельскъ былъ написанъ на *обыскъ*, т.-е. по заключеніи договора должно было обыскать, кому этотъ городъ принадлежалъ прежде; но обыска не было, и Козельскъ остался за Москвою. Со стороны смоленской или верхнеднѣпровской области границею между московскими и литовскими владѣніями была сначала Угра, потомъ далѣе на сѣверѣ границъ Москвы и Твери съ Литвою должно искать по водораздѣлу между рѣчными областями Днѣпра и Волги.

Границы между Литвою и новгородскими (съ псковскими) владѣніями должны были оставаться тѣ же самыя, какія были между смоленскимъ и полоцкимъ княжествами и Новгородомъ. Какъ на востокѣ были волости, находившіяся въ смѣсномъ владѣніи у Новгородцевъ и великихъ князей владимирскихъ, напр. Торжокъ, Волокъ, Бѣжичи: такъ и на югѣ были такія же смѣсныя владѣнія у новгородцевъ и великихъ князей литовскихъ; таковы были Великія Луки, Ржева (Новгородская) и еще волостей десять, менѣе значительныхъ: всѣ эти *земли* принадлежали къ новгородскимъ владѣніямъ, но дань и нѣкоторые другіе доходы шли съ нихъ великому князю литовскому; какъ въ Торжкѣ были два тіуна — новгородскій и московскій, такъ и на Лукахъ сидѣли два же тіуна — новгородскій и литовскій, и судъ у нихъ былъ пополамъ. Безъ сомнѣнія такія отношенія къ Лукамъ, Ржевѣ и другимъ мѣстамъ литовскіе князья наслѣдовали отъ князей смоленскихъ, которыхъ княжествомъ они овладѣли. Такое явленіе, что волость принадлежала одному государству, а дань съ нея шла другому, мы видимъ не въ однихъ новгородскихъ областяхъ: въ договорахъ великихъ князей тверскихъ съ литовскими читаемъ: «Порубежныя мѣста, которыя тянутъ къ Литвѣ или къ Смоленску, а подать даютъ къ Твери, должны и теперь тянуть по старому, равно какъ тѣ мѣста, которыя тянули къ Твери, а подать давали къ Литвѣ или къ Смоленску, тѣмъ и нынче тянуть по прежнему и подать давать по прежнему же.»

Западныя границы, границы псковскихъ волостей съ Ливонскимъ Орденомъ совпадали съ нынѣшними границами псковской

губерніи съ Остзейскимъ краемъ. Что касается границъ новгородской области со стороны шведскихъ владѣній въ Финляндіи, то мы не имѣемъ возможности опредѣлить ихъ до 1323 года, къ которому относится дошедшій до насъ договоръ великаго князя Юрія Даниловича съ шведскимъ королемъ Магнусомъ. Въ этомъ договорѣ сказано, что Юрій съ новгородцами уступили шведамъ три корельскихъ округа: Саволаскъ, Ескисъ и Егрепя, въ слѣдствіе чего и сдѣлалось возможнымъ опредѣлить границу.

Дошла до насъ перечень и новгородскихъ двинскихъ волостей: Орлецъ, Матигоры, Колмогоры, Куръ-островъ, Чюхчелема, Ухть-островъ, Кургія, Княжъ-островъ, Лисичь-островъ, Конечные дворы, Ненокса, Уна, Кривой, Ракула, Наволокъ, Челмахта, Емецъ, Калея, Кирія горы, Нижняя Тойма. Потомъ изъ сѣверныхъ мѣстностей упоминаются: Вельскъ, Кубена, Сухона, Кемь, Андома, Чухлома, Каргополь, Кокшенга и Вага. Изъ Вятскихъ городовъ упоминаются Орловъ и Котельничъ. — На востокѣ опредѣлить границу трудно: знаемъ только, что на Сурѣ былъ уже русскій нижегородскій городъ Курмышъ [205].

Мы обозрѣли исторически распространеніе московскаго княжества, усиленіе владѣльцевъ его волостями насчетъ другихъ князей; но рядомъ съ этимъ усиленіемъ московскихъ и великихъ князей, разумѣется, должно было идти измѣненіе въ отношеніяхъ между старшимъ и младшими князьями. Разсмотримъ также и это измѣненіе исторически; сперва обратимъ вниманіе на отношенія князя московскаго и вмѣстѣ великаго князя владимирскаго къ ближайшимъ родичамъ своимъ, удѣльнымъ князьямъ, а потомъ на отношенія его къ дальнимъ родичамъ, которые благодаря ослабленію родовой связи, назвались, каждый въ своей волости — великими князьями и пользовались одинакими правами съ великимъ княземъ владимирскимъ, хотя послѣдній при удобномъ случаѣ и старался приравнять ихъ къ своимъ удѣльнымъ; таковы были князья—тверской, рязанскій, нижегородскій.

Въ завѣщаніяхъ своихъ великіе князья опредѣляютъ отношенія между старшимъ и младшими сыновьями по старинѣ: Калита говоритъ: «Приказываю тебѣ, сыну своему Семену, братьевъ твоихъ младшихъ и княгиню свою съ меньшими дѣтьми: по Богѣ ты имъ будешь печальникъ» [206]. Донской завѣщаетъ дѣтямъ: «Дѣти мои, младшіе братья князя Василія, чтите и слушайте сво-

его брата старшаго, князя Василія, вмѣсто меня, своего отца; а сынъ мой князь Василій держитъ своего брата князя Юрія и своихъ братьевъ младшихъ въ братствѣ безъ обиды [207].» Противъ духовной Калиты въ завѣщаніи Донского встрѣчаемъ ту новость, что онъ придаетъ волостей старшему сыну на *старшій путь*. Одинакое наставленіе дѣтямъ на счетъ отношеній младшихъ къ старшему повторилъ и великій князь Василій Васильевичъ въ своемъ завѣщаніи [208]. Но описываемое время было переходнымъ между родовыми и государственными отношеніями: первыя ослабѣли, вторыя еще неутвердились; вотъ почему неудивительно встрѣтить намъ такія завѣщанія княжескія, гдѣ завѣщатель вовсе не упоминаетъ объ отношеніяхъ младшихъ сыновей своихъ къ старшему: таковы завѣщанія Владиміра Андреевича и Юрія Дмитріевича [209]. Можно было бы подумать, что такъ какъ эти завѣщанія писаны младшими, удѣльными князьями, то они и не упомянули объ отношеніяхъ между сыновьями, которые всѣ были одинаково младшіе братья относительно великаго князя; но въ такомъ случаѣ они упомянули бы объ обязанностяхъ своихъ сыновей къ этому великому князю, чего мы не находимъ; притомъ, напримѣръ, Владиміръ Андреевичъ дѣлаетъ же различіе между старшимъ своимъ сыномъ и младшими, назначаетъ первому особыя волости на старшій путь, наконецъ опредѣляетъ обязанности сыновей къ ихъ матери, своей женѣ, говоритъ, чтобъ они чтили ее и слушались, говоритъ, чтобъ они жили согласно, заодно, и однако не прибавляетъ старой обычной формы—чтобъ они чтили и слушались старшаго брата какъ отца.

Посмотримъ теперь, какъ опредѣлялись обязанности удѣльныхъ князей къ великому въ ихъ договорахъ другъ съ другомъ. Въ договорѣ сыновей Калиты, младшіе братья называютъ старшаго господиномъ княземъ великимъ; клянутся быть заодно до смерти; брата старшаго имѣть и чтить вмѣсто отца. Кто будетъ, говорятъ они, брату нашему старшему недругъ, тотъ и намъ недругъ, а кто будетъ ему другъ, тотъ и намъ другъ. Ни старшій безъ младшихъ, ни младшіе безъ старшаго не заключаютъ ни съ кѣмъ договора. Если кто станетъ ихъ ссорить, то они должны изслѣдовать дѣло (исправу учинить), виноватаго казнить послѣ этого изслѣдованія, а вражды не имѣть другъ къ другу.

Старшій обязанъ не отнимать у младшихъ волостей, полученныхъ ими отъ отца: «Того подъ ними блюсти, а не обидѣти.» Когда кто-нибудь изъ младшихъ умретъ, то старшій обязанъ заботиться (печаловаться) объ оставшомся послѣ умершаго семействѣ, не обижать его, не отнимать волостей, полученныхъ въ наслѣдство отъ отца; не отнимать также примысловъ и прикуповъ. Если старшій сядетъ на коня (выступитъ въ походъ), то и младшіе обязаны также садиться на коней; если старшій самъ не сядетъ на коня, а пошлотъ въ походъ одинхъ младшихъ, то они должны идти безъ ослушанья. Если случится какая-нибудь оплошность (просторожа) отъ великаго князя, или отъ младшихъ князей, или отъ тысяцкаго, или отъ намѣстниковъ ихъ, то князья обязаны изслѣдовать дѣло, а не сердиться другъ на друга [210].

Въ договорѣ Димитрія Донского съ двоюроднымъ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ встрѣчаемъ уже важныя дополненія: младшій братъ обязывается держать подъ старшимъ княженье великое *честно* и *грозно*, добра хотѣть ему во всѣмъ; великій князь обязывается держать удѣльнаго въ братствѣ, безъ обиды: «Тебѣ знать свою отчину, а мнѣ знать свою.» Заслышавши отъ христіанина или отъ поганина что-нибудь доброе или дурное о великомъ князѣ, о его отчинѣ, или о всѣхъ христіанахъ, младшій обязанъ объявить ему въ правду, безъ примышленія, по крестному цѣлованію, равно какъ и старшій младшему. Оба князя обязываются не покупать селъ въ удѣлахъ другъ у друга, не позволять этого и своимъ боярамъ, не держать закладней и оброчниковъ, не давать жалованныхъ грамотъ; если случится искъ одному князю на подданныхъ другаго, давать исправу. Младшій обязанъ посылать своихъ воеводъ съ воеводами великокняжескими вмѣстѣ, безъ ослушанья; если кто-нибудь изъ воеводъ ослушается, то великій князь имѣетъ право его казнить вмѣстѣ съ удѣльнымъ. Если во время похода удѣльный князь захочетъ оставить кого-нибудь изъ своихъ бояръ у себя, то онъ обязанъ доложить объ этомъ великому князю, и оба распорядятся вмѣстѣ, по обоюдному согласію (по згадцѣ): кому будетъ прилично остаться, тотъ останется, кому ѣхать, тотъ поѣдетъ. Младшій долженъ *служить* старшему безъ ослушанья, *по згадцѣ*, какъ будетъ прилично тому и другому, а великій князь обязанъ

кормить удѣльнаго князя, смотря по его службѣ. Когда оба сядутъ на коня, то бояре и слуги удѣльнаго князя, кто гдѣ ни живетъ, должны быть подъ его знаменемъ [211]. Если случится какое-нибудь дѣло между обоими князьями, то они отсылаютъ для рѣшенія спора (для учиненія исправы) своихъ бояръ; если же бояре будутъ не въ состояніи покончить дѣла, то ѣдутъ къ митрополиту, а не будетъ митрополита въ Русской землѣ, то ѣдутъ къ кому-нибудь на третейскій судъ (на третей), кого сами себѣ выберутъ: и если который князь проиграетъ свое дѣло, то бояре его не виноваты въ томъ [212].

Владиміръ Андреевичъ отказался отъ старшинства въ пользу племянника, обязался признавать послѣдняго старшимъ братомъ; но все же онъ былъ дядею Василію Димитріевичу, и потому договоръ, заключенный между ними, написанъ въ болѣе легкихъ для серпуховского князя выраженіяхъ. Послѣдній обязывается держать своего племянника, *брата старѣйшаго честно*, а слова: *грозно* нѣтъ; великій князь обязывается держать дядю и вмѣстѣ брата младшаго въ братствѣ и въ чести безъ обиды [123]. Во второмъ договорѣ старикъ-дядя выговариваетъ даже себѣ право не садиться на коня, когда племянникъ самъ не сядетъ; этотъ второй договоръ замѣчателенъ тѣмъ, что договаривающіеся уже хотятъ продлить и упрочить свои отношенія: здѣсь въ первый разъ князья клянутся исполнять условія договора за себя и за дѣтей своихъ [214]. Въ завѣщаніи своемъ Владиміръ Андреевичъ приказываетъ жену, дѣтей и бояръ своихъ брату старшему, великому князю; если между дѣтьми его случится какой-нибудь споръ, то они для его рѣшенія посылаютъ своихъ бояръ; если и эти не согласятся между собою, то идутъ передъ старую княгиню—вдову; котораго сына княгиня обвинитъ, на томъ великій князь долженъ доправить, такъ однако, чтобъ вотчинѣ ихъ и удѣламъ было безъ убытка. Относительно пользованія удѣлами, Владиміръ Андреевичъ опредѣляетъ, чтобъ сыновья его не въѣзжали въ удѣлы другъ къ другу на свою *утѣху*, т.-е. на охоту, равно и въ удѣлъ матери своей, развѣ получатъ позволеніе; не должны присылать въ удѣлъ другъ къ другу приставовъ и судить судовъ [215].

Димитрій Донской имѣлъ всю возможность привесть въ свою волю двоюроднаго брата, который не имѣлъ средствъ бороться

съ владѣльцемъ двухъ частей московскаго княжества и цѣлаго владимірскаго; притомъ же серпуховской князь не имѣлъ права на старшинство ни въ Москвѣ, ни во Владимірѣ. Въ другихъ отношеніяхъ находился Василій Димитріевичъ къ роднымъ братьямъ, которыхъ надобно было щадить, ласкать, чтобъ заставить рѣшиться сдѣлать первый тяжкій шагъ—отказаться отъ старшинства въ пользу племянника. Отсюда понятно, почему въ договорахъ Василія Димитріевича съ братьями мы не находимъ тѣхъ рѣзкихъ выраженій, тѣхъ прямыхъ указаній на служебныя отношенія удѣльнаго князя къ великому, какія встрѣчаемъ въ договорахъ Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ. Младшіе братья обязываются держать Василія только вмѣсто отца [216]; Юрій Димитріевичъ, въ отдѣльномъ договорѣ своемъ съ старшимъ братомъ [217], обязывается держать его въ старшинствѣ—и только; нѣтъ выраженія: *честно* и *грозно*, нѣтъ обязательства *служить* старшему брату.

Василію Димитріевичу не удалось склонить брата Юрія къ уступкѣ старшинства племяннику; отсюда усобица въ княженіе Василія Васильевича. Эта усобица кончилась торжествомъ новаго порядка вещей, собраніемъ удѣловъ; но въ продолженіе ея великій князь иногда находился въ затруднительныхъ обстоятельствахъ и потому не могъ слишкомъ круто поступать съ удѣльными. Дядя Юрій Димитріевичъ, принуждаемый отказаться отъ старшинства, хотя и называетъ племянника старшимъ братомъ, однако заключаетъ съ нимъ договоры какъ союзникъ равноправный, безо всякаго опредѣленія, какъ онъ долженъ держать старшаго брата; Юрій освобождаетъ себя отъ обязанности садиться на коня даже и тогда, когда самъ великій князь выступитъ въ походъ; относительно этого обстоятельства въ первомъ договорѣ [218] встрѣчаемъ слѣдующее условіе: если Василій Васильевичъ сядетъ на коня, то Юрій посылаетъ съ нимъ своихъ дѣтей, бояръ и слугъ; если великій князь пошлетъ въ походъ младшихъ дядей своихъ или дѣтей Юрія, то послѣдній обязанъ выслать дѣтей съ боярами и слугами; если же великій князь посылаетъ своихъ воеводъ, то и Юрій обязанъ выслать только своего воеводу съ своими людьми. Во второмъ договорѣ: когда Василій самъ сядетъ на коня, или пошлетъ въ походъ дядю Константина, то Юрій высылаетъ сына; если же великій князь

пошлетъ двоюродныхъ братьевъ или воеводъ, то Юрій высылаетъ только воеводъ своихъ, если же великій князь пошлетъ одного сына Юріева на службу, то послѣдній долженъ идти безъ ослушанья [219]. Выраженія *честно* и *грозно* въ началѣ княженія Василія Васильевича не находимъ въ договорныхъ грамотахъ этого великаго князя даже и съ двоюродными братьями Андреевичами, встрѣчаемъ только въ договорѣ съ княземъ Василіемъ Ярославичемъ, внукомъ Владиміра Андреевича [220]; нѣтъ этого выраженія и въ договорѣ Андреевичей съ Юріемъ [221]; но послѣ смерти Юрія оно является постоянно въ договорахъ Василія Васильевича съ удѣльными князьями.

Договоры великихъ князей московскихъ съ великими жекнязьями тверскими и рязанскими сходны съ упомянутымъ выше договоромъ великаго князя Василія Васильевича съ дядею Юріемъ, съ тою только разницею, что Юрій, какъ удѣльный князь, не можетъ самъ собою, непосредственно, сноситься съ Ордою, посылаетъ дань чрезъ великаго князя, тогда какъ великіе князья Тверской и Рязанскій сохраняютъ относительно Татаръ вполнѣ независимое отъ московскаго князя положеніе, сами *знаютъ* Орду, по тогдашнему выраженію. Если тверской князь и обязывается иногда считать московскаго старшимъ братомъ, то это опредѣленіе отношеній остается безъ дальнѣйшаго объясненія. Относительно выступленія въ походъ въ договорахъ между великими князьями — московскимъ, тверскимъ и рязанскимъ встрѣчаемъ обыкновенно условіе, что если великій князь московскій сядетъ на коня, то и другой договаривающійся великій князь обязанъ садиться на коня; если московскій пошлетъ воеводъ, то и другой обязанъ сдѣлать тоже; только въ договорахъ Димитрія Донского и сына его Василія съ Михаиломъ тверскимъ встрѣчаемъ особенности: въ первомъ тверской великій князь обязанъ садиться на коня и въ томъ случаѣ, когда выйдетъ на рать двоюродный братъ московскаго князя, Владиміръ Андреевичъ [222]. Въ договорѣ Василія Димитріевича читаемъ [223]: «Пойдетъ на насъ царь (ханъ) ратію, или рать татарская, и сяду я на коня самъ съ своею братьею, то и тебѣ, братъ, послать ко мнѣ на помощь двухъ своихъ сыновей, да двухъ племянниковъ, оставивъ у себя одного сына; если же пойдутъ на насъ или Литва, или Ляхи, или Нѣмцы, то тебѣ послать дѣтей своихъ и племянниковъ на

помощь; кормъ они возьмутъ, но инымъ ничѣмъ корыстоваться не должны. Также, если пойдутъ на васъ Татары, Литва или Нѣмцы, то мнѣ идти самому къ вамъ на помощь съ братьями, а нужно будетъ мнѣ котораго брата оставить у себя на сторожу, и я оставлю. А къ Ордѣ, тебѣ, и къ царю, путь чистъ, и твоимъ дѣтямъ, и твоимъ внучатамъ, и вашимъ людямъ.» Этотъ договоръ заключенъ совершенно на равныхъ правахъ, даже у тверскаго князя болѣе правъ, чѣмъ у московскаго, безъ сомнѣнія вслѣдствіе возраста Михаила Александровича; такъ послѣдній ни въ какомъ случаѣ не обязывается самъ выступать въ походъ.

Что касается формы договорныхъ грамотъ, то до временъ великаго князя Василія Димитріевича онѣ обыкновенно начинались словами: «По благословенію отца нашего митрополита;» первая дошедшая до насъ договорная грамота начинающаяся словами: «Божіею милостію и Пречистыя Богоматери,» есть договорная грамота Василія Димитріевича съ тверскимъ княземъ Михаиломъ; постоянно же эта форма начинаетъ встрѣчаться въ договорныхъ грамотахъ со временъ Василія Васильевича Темнаго, именно начиная съ договора его съ княземъ Василіемъ Ярославичемъ серпуховскимъ. Послѣ этихъ словъ слѣдуютъ слова: «На семъ, на всемъ (имярекъ), цѣлуй ко мнѣ крестъ (имярекъ). Оканчиваются грамоты такими же словами. «А на семъ на всемъ цѣлуй ко мнѣ крестъ по любви въ правду, безъ хитрости.» Когда, вслѣдствіе извѣстныхъ стремленій, вражда между родичами, между великимъ княземъ и удѣльными, дошла до крайности, когда мирились только по нуждѣ, съ враждою въ сердцѣ, съ намѣреніемъ нарушить миръ при первомъ удобномъ случаѣ, то начали употреблять болѣе сильныя нравственныя средства, для того чтобы побудить къ сохраненію договора: явились такъ называемыя *проклятыя грамоты.* — Но эти проклятыя грамоты, это усиленіе нравственныхъ принужденій, не достигало цѣли, и служитъ для насъ только признакомъ крайняго усиленія борьбы, при которой враждующіе дѣйствовали по инстинкту самосохраненія, не разбирая средствъ, не сдерживаясь никакими нравственными препятствіями. — Что касается формы духовныхъ завѣщаній княжескихъ, то они начинались слѣдующими словами: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Се азъ грѣшный худый рабъ Божій (имярекъ) пишу душевную грамоту, ни кѣмъ не нуженъ, цѣлымъ своимъ умомъ, въ своемъ здоровьи.»

При обзорѣ распредѣленія волостей княжескихъ, мы видѣли, какую важную долю изъ нихъ князья давали обыкновенно своимъ женамъ. Этому богатому надѣленію соотвѣтствовало и сильное нравственное и политическое вліяніе, какое уступалось имъ по духовнымъ завѣщаніямъ мужей. Калита въ своемъ завѣщаніи приказываетъ княгиню свою съ меньшими дѣтьми старшему сыну Семену, который долженъ быть по Богѣ ея печальникомъ. Здѣсь завѣщатель не предписываетъ сыновьямъ, кромѣ попеченія, никакихъ обязанностей относительно жены своей, потому что эта жена, княгиня Ульяна, была имъ мачиха. До какой степени мачиха и ея дѣти были чужды тогда дѣтямъ отъ первой жены, доказательствомъ служитъ то, что сынъ Калиты, Іоаннъ II, не иначе называетъ свою мачиху, какъ княгинею Ульяною только, дочь ея не называетъ сестрою [224]; это объясняетъ намъ старинныя отношенія сыновей и внуковъ Мстислава великаго къ сыну его отъ другой жены, Владиміру Мстиславичу, *мачешичу*. — Иначе опредѣляются отношенія сыновей къ роднымъ матерямъ по духовнымъ завѣщаніямъ княжескимъ: Донской приказываетъ дѣтей своихъ княгинѣ: «а вы, дѣти мои, говоритъ онъ, живите заодно, а матери своей слушайтесь во всемъ; если кто изъ сыновей моихъ умретъ, то княгиня моя подѣлитъ его удѣломъ остальныхъ сыновей моихъ: кому что дастъ, то тому и есть, а дѣти мои изъ ея воли не выйдутъ. Дастъ мнѣ Богъ сына, и княгиня моя подѣлитъ его, взявши по части у большихъ его братьевъ. Если у кого-нибудь изъ сыновей моихъ убудетъ отчины, чѣмъ я его благословилъ, то княгиня моя подѣлитъ сыновей моихъ изъ ихъ удѣловъ: а вы, дѣти мои, матери слушайтесь. Если отниметъ Богъ сына моего, князя Василья, то удѣлъ его идетъ тому сыну моему, который будетъ подъ нимъ, а удѣломъ послѣдняго княгиня моя подѣлитъ сыновей моихъ: а вы, дѣти мои, слушайтесь своей матери: что кому дастъ, то того и есть. А приказалъ я своихъ дѣтей своей княгинѣ: а вы, дѣти мои, слушайтесь своей матери во всемъ, изъ ея воли не выступайте ни въ чемъ. А который сынъ мой не станетъ слушаться своей матери, на томъ не будетъ моего благословенія.»

Договоръ великаго князя Василія Димитріевича съ братьями начинается такъ: «По слову и благословенію матери нашей Авдотьи.» Въ договоръ свой съ братомъ Юріемъ Василій вноситъ

слѣдующее условіе: «А матерь свою намъ держать въ матерствѣ и въ чести.» Сыну своему Василій Димитріевичъ наказываетъ держать свою мать въ чести и матерствѣ: какъ Богъ реклъ; въ другомъ завѣщаніи обязываетъ сына почитать мать точно также, какъ почиталъ отца. Князь Владиміръ Андреевичъ Серпуховской даетъ своей женѣ право судить окончательно споры между сыновьями, приказываетъ послѣднимъ чтить и слушаться матери. То же самое приказываетъ сыновьямъ и Василій Темный. — Относительно княгинь вдовъ и дочерей ихъ въ завѣщаніи Владиміра Андреевича находимъ слѣдующее распоряженіе: «Если Богъ отниметъ котораго-нибудь изъ моихъ сыновей, и останется у него жена, которая не пойдетъ за мужъ, то пусть она съ своими дѣтьми сидитъ въ удѣлѣ мужа своего, когда же умретъ, то удѣлъ идетъ сыну ея, моему внуку; если же останется дочь, то дѣти мои всѣ брата своего дочь выдадутъ за мужъ, и брата своего удѣломъ подѣлятся всѣ поровну. Если же не будетъ у нея вовсе дѣтей, то и тогда пусть сноха моя сидитъ въ удѣлѣ мужа своего до смерти и поминаетъ нашу душу, а дѣти мои до ея смерти въ брата своего удѣлъ не вступаются никакимъ образомъ.»

Мы видѣли, что волости, оставляемыя княгинямъ, раздѣлялись на такія, которыми онѣ не имѣли права располагать въ своихъ завѣщаніяхъ, и на такія, которыми могли распорядиться произвольно; послѣднія назывались *опричнинами*. Но кромѣ того въ московскомъ княжествѣ были такія волости, которыя постоянно находились во владѣніи княгинь, назначались на ихъ содержаніе; эти волости назывались *княгининскими пошлыми*. Относительно ихъ великій князь Василій Димитріевичъ въ завѣщаніи своемъ дѣлаетъ слѣдующее распоряженіе: «Что касается селъ княгининскихъ пошлыхъ, то они принадлежатъ ей; вѣдаетъ она ихъ до тѣхъ поръ, пока женится сынъ мой, послѣ чего она должна отдать ихъ княгинѣ сына моего, своей снохѣ, тѣ села, которыя были издавна за княгинями.»

Во всѣхъ этихъ волостяхъ княгиня была полною владѣтельницею. Димитрій Донской на этотъ счетъ распоряжается такъ: «До какихъ мѣстъ свободскіе волостели судили тѣ свободы при мнѣ, до тѣхъ же мѣстъ судятъ и волостели княгини моей. Если въ тѣхъ волостяхъ, слободахъ и селахъ, которыя я взялъ изъ

удѣловъ сыновей моихъ и далъ княгинѣ моей, кому-нибудь изъ сиротъ (крестьянъ) случится пожаловаться на волостелей, то дѣло разберетъ княгиня моя (учинитъ исправу), а дѣти мои въ то не вступаются.» — Владиміръ Андреевичъ распорядился такъ: «На мытниковъ и таможниковъ городецкихъ дѣти мои приставовъ своихъ не даютъ и не судятъ ихъ: судитъ ихъ, своихъ мытниковъ и таможниковъ, княгиня моя.»

Духовенство, во имя религіи, поддерживало всѣ эти отношенія сыновей къ матерямъ, какъ они опредѣлялись въ духовныхъ завѣщаніяхъ княжескихъ. Митрополитъ Іона писалъ князьямъ, которые отнимали у матери своей волости, принадлежащія ей по завѣщанію отца [225]: «Дѣти! Била мнѣ челомъ на васъ мать ваша, а моя дочь, жалуется на васъ, что вы поотнимали у нея волости, которыя отецъ вашъ далъ ей въ опричнину, чтобы было ей чѣмъ прожить, а вамъ далъ особые удѣлы. И это вы, дѣти, дѣлаете богопротивное дѣло, на свою душевную погибель, и здѣсь, и въ будущемъ вѣкѣ.... Благословляю васъ, чтобы вы своей матери челомъ добили, прощеніе у ней выпросили, честь бы ей обычную воздавали, слушались бы ея во всемъ, а не обижали, пусть она вѣдаетъ свое, а вы свое, по благословенію отцовскому. Отпишите къ намъ, какъ вы съ своею матерью управитесь: и мы за васъ будемъ Бога молить, по своему святительскому долгу, и по вашему чистому покаянію. Если же станете опять гнѣвить и оскорблять свою мать, то, дѣлать нечего, самъ боясь Бога и по своему святительскому долгу, пошлю за своимъ сыномъ, за вашимъ владыкою и за другими многими священниками, да взглянувши вмѣстѣ съ ними въ божественныя правила, поговоривъ и разсудивъ, возложимъ на васъ духовную тягость церковную, свое и прочихъ священниковъ неблагословеніе.»

Таковы были междукняжескія отношенія въ сѣверовосточной Руси. Мы видимъ, что переходъ родовыхъ отношеній въ государственныя, переходъ удѣльныхъ князей изъ родичей въ служебниковъ, по скольку онъ выражается въ договорныхъ княжескихъ грамотахъ, совершается очень медленно, благодаря именно долгому господству родовыхъ княжескихъ отношеній и вслѣдствіе того, что великій князь долженъ здѣсь усиливать свою власть насчетъ ближайшихъ родственниковъ, выгоды которыхъ

требуютъ поддержанія старыхъ родовыхъ формъ при опредѣленіи отношеній въ договорахъ, хотя, разумѣется, при перемѣнѣ отношеній на дѣлѣ, при новыхъ стремленіяхъ и понятіяхъ, и самыя родовыя формы измѣняются и показываютъ ясно разрушеніе старыхъ отношеній: такъ, напримѣръ, выраженія, встрѣчающіяся въ договорахъ описываемаго времени: держать дядею, держать племянникомъ, держать братомъ ровнымъ — не имѣютъ смысла при родовыхъ отношеніяхъ, гдѣ существуютъ только отношенія отца къ дѣтямъ, гдѣ дядя есть отецъ, старшій братъ — отецъ, племянникъ, младшій братъ — сыновья. Обязательство удѣльнаго князя — служить великому, и обязательство послѣдняго кормить удѣльнаго, смотря по службѣ, являются разъ въ договорѣ Димитрія Донскаго съ двоюроднымъ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ, и потомъ исчезаютъ вслѣдствіе того, что Василій Димитріевичъ и Василій Васильевичъ находятся въ менѣе выгодномъ положеніи относительно родичей. Даже довольно неопредѣленное выраженіе: «Держать великое княженіе честно и грозно»—утверждается не вдругъ въ договорныхъ грамотахъ. Договоровъ служебныхъ князей съ тѣми князьями, къ которымъ они вступали въ службу съ отчинами, изъ сѣверовосточной Руси до насъ не дошло; но мы имѣемъ довольное число такихъ договоровъ изъ Руси югозападной. Въ 1448 году князь Ѳедоръ Львовичъ воротынскій, взявши городъ Козельскъ въ намѣстничество изъ руки Казимира, короля польскаго и великаго князя литовскаго, записался своему господарю безъ лести и безъ хитрости [226]. Король Казимиръ въ 1455 году пишетъ: что далъ вотчину князю Воротынскому, узрѣвши вѣрную его службу [227]. Договорная грамота князей новосильскихъ и одоевскихъ съ Казимиромъ начинается тѣмъ, что означенные князья били челомъ господарю великому князю, чтобы принялъ ихъ въ службу. Тотъ пожаловалъ, принялъ ихъ въ службу и они обязываются служить ему вѣрно во всемъ, безъ всякой хитрости, и быть во всемъ послушными, давать ему ежегодную дань (полѣтное), быть въ его волѣ, имѣть однихъ друзей и враговъ. Казимиръ, съ своей стороны, обязывается держать ихъ въ чести и въ жалованьѣ, оборонять отъ всякаго; обязывается и за наслѣдниковъ своихъ не нарушать договора, не вступаться въ ихъ отчину; въ противномъ случаѣ крестное цѣлованье съ нихъ долой и они ста-

новятся вольными; обязывается судъ и исправу давать имъ во всякихъ дѣлахъ чистыя, безъ перевода: судьи королевскіе съѣзжаются съ ихъ судьями и судятъ, поцѣловавши крестъ, безъ всякой хитрости: если возникнетъ у судей споръ, то дѣло переносится на рѣшеніе великаго князя; споры самихъ князей между собою отдаются также на рѣшеніе Казимира [228]. Любопытно сравнить дошедшую до насъ духовную грамоту Ольгердова внука, князя Андрея Владиміровича, съ духовными грамотами московскихъ князей; и въ этихъ письменныхъ памятникахъ, какъ во всякихъ другихъ, высказывается различіе въ характерѣ странъ, гдѣ они писаны. И московскія и южно-русское завѣщаніе начинаются словами: «Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа,» послѣ чего въ московскихъ, какъ мы видѣли, означается, что завѣщатель находился въ добромъ здоровьѣ, душевномъ и тѣлесномъ, — замѣчаніе, необходимое для того, чтобы духовная имѣла полную силу, — и потомъ, безъ всякихъ околичностей, излагаются распоряженія завѣщателя. Въ духовной же Гедиминовича нѣтъ замѣчанія о душевномъ и тѣлесномъ здравіи: вмѣсто того завѣщатель распространяется, какъ онъ съ женою и дѣтьми пріѣхалъ въ Кіевъ Богу молиться, поклонился всѣмъ святынямъ, благословился у архимандрита Николая, поклонился гробамъ родственниковъ и всѣхъ святыхъ старцевъ, и сталъ размышлять въ своемъ сердцѣ: сколько тутъ гробовъ, а вѣдь всѣ эти мертвецы жили на семъ свѣтѣ и пошли всѣ къ Богу; пораздумавъ, что скоро и ему туда придется идти, гдѣ отцы и братья, князь почелъ приличнымъ написать духовное завѣщаніе [229].

Мы видѣли, что прежде *князь* было общимъ, неотъемлемымъ названіемъ для всѣхъ членовъ Рюрикова рода, а старшій въ этомъ родѣ князь назывался великимъ, при чемъ мы видѣли, что названіе *великій князь* придавалось иногда и младшему въ родѣ просто изъ учтивости, отъ усердія пишущаго къ извѣстному князю. Въ описываемое время на сѣверѣ, при ослабленіи родовой связи, родоваго единства, при стремленіи князей къ особности, независимости, мы должны ожидать, что явится много князей, которые въ одно и то же время будутъ величать себя названіемъ великихъ и не обманываемся въ своихъ ожиданіяхъ: князья московскіе носятъ это названіе по праву, обладая постоянно

старшимъ столомъ владимирскимъ; но въ то же самое время называютъ себя великими князья тверскіе и рязанскіе, въ родѣ князей рязанскихъ — князья проискіе, стремясь постоянно къ независимости, называютъ себя также великими; наконецъ видимъ, что попрежнему, и тѣ младшіе, удѣльные князья, которые въ оффиціальныхъ памятникахъ никогда не смѣютъ называть себя великими, въ памятникахъ неоффиціальныхъ, изъ учтивости величаются этимъ названіемъ: такъ св. Кириллъ Бѣлозерскій въ духовной своей называетъ великимъ княземъ удѣльнаго можайскаго, Андрея Димитріевича [230]. Прежде, когда все вниманіе обращалось на родовыя отношенія князей, а не на владѣнія, старшему великому князю противополагались младшіе; но теперь, когда родовыя отношенія стали рушиться, отношенія же по владѣніямъ и зависимости начали выдвигаться на первый планъ, въ противоположность великому князю для младшихъ являются названія удѣльныхъ и помѣстныхъ князей [231]. Мы видѣли, что и прежде нѣкоторые князья назывались великими князьями всея Руси, какъ, напримѣръ, Мономахъ, Юрій Долгорукій; въ описываемое время, изъ оффиціальныхъ памятниковъ видимъ, что уже Іоаннъ Калита называется великимъ княземъ всея Руси [232] и потомъ всѣ его преемники. Изъ прежнихъ названій княжескихъ встрѣчаемъ *Господинъ*; вновь являются: *Господарь и Государь*. Что касается происхожденія перваго слова, то оно одинаково съ происхожденіемъ слова князь: *оспода* означаетъ семью, осподарь — начальника семьи, отца семейства [233]; должно замѣтить также, что первое названіе употребительнѣе на югѣ, второе на сѣверѣ. Господинъ и Господарь встрѣчаются въ соединеніи, напр. «занеже, господине князь великій, намъ твоимъ нищимъ нѣчимъ боронитися противу обидящихъ насъ, но токмо, господине, Богомъ и Пречистою Богородицею, и твоимъ, господине, жалованіемъ нашего господина и господаря» [234]. Что значеніе слова *господарь* или *государь* было гораздо важнѣе значенія прежняго *господинъ*, свидѣтельствуетъ упорное сопротивленіе новгородцевъ ввести его въ употребленіе вмѣсто *господинъ*. Господарь противополагается служащимъ: «Кто кому *служитъ*, тотъ съ своимъ *господаремъ* и ѣдетъ [235].» Для великихъ князей встрѣчаемъ названія: Великаго Государя Земскаго [236], Великаго Государя Русскаго [237], Великаго Господаря, Самодержца [238]. Самый пол-

ный титулъ великаго князя московскаго для внѣшнихъ сношеній встрѣчаемъ въ договорной грамотѣ его съ Казимиромъ, королемъ польскимъ: «По Божьей воли и по нашей любви, Божьею милостью, се язъ князь великій Василій Васильевичъ, Московскій и Новгородскій и Ростовскій и Пермьскій и иныхъ [239].» — Попрежнему подданные, всѣ остальное народонаселеніе, противополагаются князьямъ подъ названіемъ *черныхъ людей* [240].

При подлинныхъ грамотахъ княжескихъ, дошедшихъ до насъ отъ описываемаго времени, находятся печати князей съ различными изображеніями и надписями. На печати Іоанна Даниловича Калиты съ одной стороны находится изображеніе Іисуса Христа, на другой св. Іоанна; вокругъ надпись: «Печать великаго князя Ивана.» У Симеона Гордаго на одной сторонѣ печати изображеніе святаго Симеона, на другой надпись: «Печать князя великаго Семенова *всея Руси.*» У брата его Іоанна II на одной сторонѣ печати изображеніе святаго Іоанна съ надписью: «Агіосъ Іоаннъ» на другой надпись: «Печать князя великаго Ивана Ивановича.» У Димитрія Донского на одной сторонѣ печати изображеніе св. Димитрія, на другой надпись: «печать князя великаго Димитрія;» но на другой печати того же князя встрѣчаемъ надпись съ прибавленіемъ *всея Руссіи.* У Василія Димитріевича нѣсколько печатей; на одной изображеніе св. Василія Кесарійскаго и надпись: «печать князя великаго Васильева Димитріевича всея Руси;» на другой изображеніе всадника съ копьемъ, обращеннымъ остріемъ книзу; третья печать имѣетъ изображеніе всадника съ поднятымъ мечемъ, и разныя другія. На печати Василія Темнаго видѣнъ всадникъ съ копьемъ, находящимся въ покойномъ положеніи, остріемъ вверхъ. На печати тверскаго князя Бориса Александровича встрѣчаемъ также изображеніе всадника съ поднятымъ мечемъ.

И въ описываемое время вступленіе князя на столъ сопровождалось обрядомъ *посаженія.* Вотъ какъ описывается посаженіе Александра Невскаго во Владимирѣ: преосвященный Кириллъ митрополитъ встрѣтилъ его со крестами, со священнымъ соборомъ и со множествомъ людей, и посадилъ его на великомъ княженіи во Владимирѣ, на столъ отца его, съ *пожалованіемъ царевымъ* (ханскимъ) [241]. Великій князь Василій Димитріевичъ былъ посаженъ на столъ посломъ Тохтамышевымъ [242], Василія Василь-

евича посадилъ на столъ посолъ ханскій у Пречистыя, у Золотыхъ дверей [243]. Такимъ образомъ въ этомъ самомъ обрядѣ обозначалась ясно зависимость русскихъ князей отъ хановъ татарскихъ; теперь, слѣдовательно, для удовлетворительнѣйшаго рѣшенія вопроса о значеніи князя на Руси въ описываемое время мы должны постараться опредѣлить степень зависимости его отъ хана; зависимость эта выражалась ли только въ необходимости требовать ханскаго утвержденія, ханскаго ярлыка и въ обязанности платить дань, или она имѣла вліяніе на внутреннюю дѣятельность князя, стѣсняла его? Здѣсь, разумѣется, прежде всего должно рѣшить вопросъ о томъ, какъ ханъ могъ наблюдать за дѣятельностію князя, имѣлъ ли онъ при немъ постояннаго представителя своего, намѣстника? Въ извѣстномъ разсказѣ объ Ахматѣ, баскакѣ курскомъ лѣтописецъ говоритъ, что Ахматъ держалъ баскачество курскаго княженія, другіе же Татары держали баскачество по инымъ городамъ, во всей Русской землѣ, и были велики [244]. Въ повѣсти о мученіи св. Михаила Черниговскаго сказано, что Батый поставилъ намѣстниковъ и властелей своихъ по всѣмъ городамъ русскимъ [245]. Въ извѣстіи о перечисленіи говорится, что численники поставили десятниковъ, сотниковъ, тысячниковъ и темниковъ, и, урядивши все, возвратились въ Орду [246]. Подъ 1262 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что по всѣмъ городамъ русскимъ былъ совѣтъ на Татаръ, которыхъ Батый и потомъ сынъ его Сартакъ посажали властелями по всѣмъ городамъ русскимъ. Князья, согласившись между собою, выгнали Татаръ, потому что было отъ нихъ насиліе: богатые люди откупали у Татаръ дани и корыстовались при этомъ сами, а многіе бѣдные работали въ ростахъ. Тогда же при изгнаніи и убіеніи Татаръ, въ Ярославлѣ убили отступника Зосиму или Изосима, который, съ позволенія *посла* ханскаго, дѣлалъ много зла христіанамъ [247]. Въ 1269 году великій князь Ярославъ Ярославичъ, сбираясь идти на Нѣмцевъ, пришелъ въ Новгородъ вмѣстѣ съ Амраганомъ, великимъ баскакомъ владимирскимъ [248]. Потомъ великій князь Василій Ярославичъ съ тѣмъ же самымъ Амраганомъ воовалъ волости новгородскія [249]. Подъ 1275 годомъ упоминается о второмъ перечисленіи [250]; подъ 1290 о возстаніи жителей ростовскихъ на Татаръ, которые были ограблены [251]. Послѣ извѣстія объ Амраганѣ мы не встрѣчаемъ на сѣверѣ извѣ-

стій о баскакахъ, встрѣчаемъ баскака только разъ на югѣ, въ курской области, подъ 1284 годомъ — ясный знакъ, что на сѣверѣ баскаковъ больше не было, иначе лѣтописи не могли бы умолчать о нихъ въ разсказѣ о событіяхъ, въ которыхъ Татары принимали важное участіе, какъ напримѣръ въ борьбѣ между сыновьями Невскаго; упоминаются только одни послы, временно являвшіеся въ русскихъ городахъ. Послѣ 1275 года не упоминается болѣе о перечисленіи — ясный знакъ, что ханы, по разнымъ причинамъ, начали оказывать полную довѣренность князьямъ, и что послѣдніе взяли на себя доставку дани въ Орду; но еще подъ 1266 годомъ лѣтописецъ говоритъ объ ослабѣ отъ насилія татарскаго по смерти хана Берге. Уже князь Андрей Александровичъ Городецкій взводилъ въ Ордѣ обвиненіе на старшаго брата Димитрія Переславскаго, будто тотъ не хочетъ платить дани хану: конечно, еслибы въ это время находился въ Россіи баскакъ или главный сборщикъ податей, *дорога*, то не родному брату пришлось бы доносить на Димитрія, и ханъ не сталъ бы основываться на однихъ Андреевыхъ доносахъ; если же въ этихъ дѣлахъ были замѣшаны и баскаки, и дороги, то какимъ образомъ лѣтописецъ умолчалъ о нихъ? не умолчалъ же онъ о Кавгадыѣ. Такимъ образомъ чрезъ удаленіе баскаковъ, численниковъ и сборщиковъ дани князья освобождались совершенно отъ татарскаго вліянія на свои внутреннія распоряженія; но и во время присутствія баскаковъ мы не имѣемъ основанія предполагать большаго вліянія ихъ на внутреннее управленіе, ибо не видимъ ни малѣйшихъ слѣдовъ такого вліянія.

На югозападѣ самое подробное описаніе вступленія княжескаго на столъ читаемъ въ разсказѣ волынскаго лѣтописца о вступленіи Мстислава Даниловича на столъ владимірскій, оставленный ему по распоряженію двоюроднаго брата Владиміра Васильковича: Мстиславъ пріѣхалъ въ соборную церковь, созвалъ бояръ и гражданъ, русскихъ и нѣмцевъ, которымъ прочли Владимірово завѣщаніе, и слышали всѣ отъ мала до велика, послѣ чего епископъ благословилъ Мстислава крестомъ воздвизальнымъ на княженіе. Здѣсь, на югѣ, жители Бреста не хотѣли признавать Мстислава своимъ княземъ, не хотѣли исполнять завѣщанія Владимірова; на сѣверѣ не видимъ ничего подобнаго, не встрѣчаемъ также извѣстій о рядахъ или уговорахъ гражданъ

съ князьями; не встрѣчаемъ извѣстій о томъ, чтобы князья созывали вѣча и объявляли народу о походѣ. Князья, попрежнему, чаще сами предводительствуютъ войскомъ, чѣмъ посылаютъ воеводъ; но ни въ одномъ изъ нихъ не замѣчаемъ такой охоты къ бою, какую видѣли въ князьяхъ старой, южной Руси.

Законодательная дѣятельность князей выразилась въ описываемое время на сѣверѣ въ уставной грамотѣ великаго князя Василія Димитріевича на Двину [252], въ судной грамотѣ великаго князя Александра Михайловича, данной Пскову, и въ уставной грамотѣ князя Константина Димитріевича, данной тому же городу [253]. Въ 1395 году митрополитъ Кипріанъ писалъ псковичамъ: «Слышалъ я, что суздальскій владыка Діонисій, будучи во Псковѣ, составилъ грамоту и присоединилъ ее къ грамотѣ великаго князя Александра—по чему ходить, какъ судить, кого какъ казнить, да написалъ и проклятіе на того, кто начнетъ поступать иначе. Діонисій владыка сдѣлалъ это не свое дѣло, не по закону и не по правиламъ. Если великій князь Александръ написалъ грамоту, по чему ходить: *то воленъ въ томъ всякій царь въ своемъ царствѣ, или князь въ своемъ княженьи — всякія дѣла рѣшить и грамоты записывать;* такъ и великій князь Александръ воленъ былъ написать грамоту, по чему ходить, на христіанское добро, а *Діонисій владыка вплелся не въ свое дѣло*, написалъ грамоту негодную, и я эту грамоту рушаю. Вы же, дѣти мои псковичи, какъ прежде ходили по грамотѣ князя великаго Александра, какъ была это у васъ старина: такъ и теперь по той старинѣ ходите; а грамоту Діонисіеву пришлите ко мнѣ, я самъ ее раздеру; то грамота не въ грамоту, а что написалъ онъ тамъ проклятіе и неблагословеніе патріаршее, и я это проклятіе снимаю и благословляю васъ. Ходите, дѣти, по своему обычаю (по своей пошлинѣ) и по старинѣ суды судите: кого виноватаго пожалуете, вольны, показните ли за какую вину, также вольны; дѣлайте по старинѣ, чисто и безъ грѣха, какъ и всякіе христіане дѣлаютъ.» О дѣятельности князя относительно суда и расправы такъ читаемъ въ договорѣ Димитрія Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ Серпуховскимъ: великій князь говоритъ двоюродному брату: «Судовъ тебѣ московскихъ безъ моихъ намѣстниковъ не судить, а стану я судить московскіе суды, то я буду этимъ съ тобою дѣлиться. Если случится мнѣ не быть въ

Москвѣ, и ударитъ мнѣ челомъ Москвитинъ на Москвитина, то я дамъ пристава и пошлю къ своимъ намѣстникамъ, чтобъ они рѣшили дѣло, вмѣстѣ съ твоими намѣстниками. Если же ударитъ мнѣ челомъ кто изъ великаго княженія на Москвитина, на твоего боярина, то я пошлю за нимъ пристава, а ты пошлешь за своимъ своего боярина. Если же ударитъ мнѣ челомъ мой на твоего, кто живетъ въ твоемъ удѣлѣ, то я пошлю къ тебѣ, а ты рѣшишь дѣло; а ударитъ тебѣ челомъ твой на моего, кто живетъ въ моемъ удѣлѣ и въ великомъ княженіи, то ты пошлешь ко мнѣ, и я рѣшу дѣло, а послать намъ за ними своихъ бояръ [254].

Мы видимъ, что по прошествіи извѣстнаго времени Россія освободилась отъ татарскихъ численниковъ, и сами князья стали собирать дань съ своихъ волостей и доставлять въ Орду. О томъ, какъ собиралась дань въ волостяхъ, составлявшихъ общее владѣніе Калитина потомства, можно найти извѣстія въ условіяхъ договора между Димитріемъ Донскимъ и Владиміромъ Андреевичемъ Серпуховскимъ: «Если мнѣ, говоритъ великій князь, придется послать своихъ данщиковъ въ городъ и на перевозы и въ волости княгини Ульяны, то тебѣ своихъ данщиковъ слать съ моими данщиками вмѣстѣ, а въ твой удѣлъ мнѣ своихъ данщиковъ не всылать;» слѣдовательно, каждый удѣльный князь собиралъ въ своемъ удѣлѣ дань независимо, и потомъ отдавалъ ее великому князю для доставленія въ Орду. Въ другомъ договорѣ тѣхъ же князей говорится: «Что наши данщики сберутъ въ городѣ (Москвѣ), въ станахъ и въ варяхъ, тому идти въ мою (в. князя) казну, а мнѣ давать въ выходъ.» Послѣ того, какъ поголовное перечисленіе не возобновлялось болѣе, то количество *выхода*, разумѣется, стало зависѣть отъ соглашеній великихъ князей съ ханами. Безъ сомнѣнія съ самаго начала великіе князья предложили ханамъ бо́льшую сумму денегъ, чѣмъ та, которую доставляли татарскіе численники и откупщики; потомъ эта сумма должна была измѣняться вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ; такъ напр. мы видѣли, что иногда князья, соперничествуя изъ ярлыка, надбавляли количество выхода [255]. Мамай требовалъ отъ Димитрія Донского дани, какую предки послѣдняго платили ханамъ Узбеку и Чанибеку, а Димитрій соглашался только на такую дань, какая въ послѣднее время была условлена

между нимъ самимъ и Мамаемъ; нашествіе Тохтамыша и задержаніе въ Ордѣ сына великокняжескаго Василія заставили потомъ Донскаго заплатить огромный выходъ: была дань великая по всему княженію московскому, говоритъ лѣтописецъ, брали по полтинѣ съ деревни, давали и золотомъ въ Орду. Въ завѣщаніи своемъ Димитрій Донской упоминаетъ о выходѣ въ 1.000 рублей со всѣхъ волостей, принадлежавшихъ его сыновьямъ; здѣсь доля каждаго изъ пяти удѣловъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ: коломенскаго—342 рубля, звенигородскаго—272, можайскаго съ отъѣзднымн мѣстами—235, дмитровскаго—111 рублей, удѣла князя Ивана 10 рублей. Доля выхода, падавшая на княжество серпуховское, удѣлъ Владиміра Андреевича, не могла быть здѣсь означена, и такимъ образомъ мы лишены средства сравнить серпуховской удѣлъ съ другими удѣлами московскаго княжества относительно количества выхода, и слѣдовательно относительно матеріальныхъ средствъ. Доля серпуховского удѣла опредѣлена въ договорѣ великаго князя Василія Димитріевича съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ и въ завѣщаніи послѣдняго: эта доля состояла изъ 320 рублей; но количество всего выхода въ обоихъ случаяхъ означено другое, именно 5.000 рублей; наконецъ во второмъ договорѣ Василія Димитріевича съ княземъ серпуховскимъ встрѣчаемъ извѣстіе о выходѣ въ 7.000 рублей; изъ тѣхъ же источниковъ узнаемъ, что нижегородское княжество платило выходу 1.500 рублей. Извѣстна также доля каждаго изъ пяти удѣловъ, на которые раздробилось серпуховское княжество по смерти Владиміра Андреевича: княгиня съ своего участка платила 88 рублей, князь серпуховской 48 рублей съ половиною, князь боровскій 33 рубля, князь ярославльскій 76, князь радонѣжскій 42; князь перемышльскій 41; съ Городца князья Семенъ и Ярославъ платили 160 рублей въ нижегородскій выходъ (1.500 рублей); съ Углича 105 рублей. Здѣсь останавливаетъ насъ малость доли князя Семена боровскаго—33 рубля; любопытно также, что средства одного Городца превышали средства двухъ удѣловъ князей Семена и Ярослава, Боровска и Ярославля. Въ эти *уроки*, въ эту опредѣленную сумму, которую долженъ былъ вносить каждый удѣлъ для выхода, не входила чрезвычайная дань, которую князья брали съ своихъ бояръ большихъ и путныхъ, по кормленію и путямъ [356]. Это выраженіе: брать дань по кормленію

и путямъ, также: брать дань на московскихъ станахъ и на городѣ на Москвѣ, съ противоположеніемъ дани, взятой на численныхъ людяхъ; выраженіе положить дань на волости *по людемъ по силѣ;* наконецъ выраженіе: потянуть данью по землѣ и по водѣ — всѣ эти выраженія уже показываютъ, что дань бралась не поголовно. Великій князь Василій Васильевичъ пишетъ въ своемъ завѣщаніи: «Какъ начнутъ дѣти мои жить по своимъ удѣламъ, то княгиня моя и дѣти пошлютъ писцовъ, которые опишутъ ихъ удѣлы по крестному цѣлованію, обложатъ данью по сохамъ и по людямъ, и по этому окладу княгиня и дѣти мои станутъ давать въ выходъ сыну моему Ивану.» Едигей въ письмѣ къ великому князю Василію Димитріевичу говоритъ, что послѣдній во всѣхъ своихъ владѣніяхъ бралъ дань по рублю съ двухъ сохъ, но серебра этого не присылалъ въ Орду. Измѣнчивость выхода выражается обычнымъ въ княжескихъ договорахъ условіемъ: «А прибудетъ дани больше или меньше, взять ее по тому же разсчету» и т. п. Со временъ Донского обычною статьею въ договорахъ и завѣщаніяхъ княжескихъ является то условіе, что если Богъ освободитъ отъ Орды, то удѣльные князья берутъ дань, собранную съ ихъ удѣловъ, себѣ, и ничего изъ нея не даютъ великому князю: такъ продолжаютъ сохранять они родовое равенство въ противоположность подданству, всего рѣзче обозначаемому данью, которую князья западной Руси уже платятъ великому князю литовскому.

Кромѣ *выхода* или дани были еще другаго рода издержки на Татаръ, ордынскія тягости и проторы. Таковъ былъ ямъ—обязанность доставлять подводы татарскимъ чиновникамъ [257], содержаніе посла татарскаго и его многочисленной хищной свиты [258]; наконецъ поѣздки князей въ Орду, гдѣ должно было дарить хана, женъ его, вельможъ и всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ людей; не удивительно, что у князей иногда не доставало денегъ и они должны были занимать ихъ въ Ордѣ у тамошнихъ *бесерменскихъ* купцовъ, а чтобы заплатить потомъ послѣднимъ, занимать у своихъ русскихъ купцовъ; отсюда долги княжескіе раздѣляются въ ихъ договорахъ на долгъ бесерменскій и русскій: князь звенигородскій Юрій Димитріовичъ въ договорѣ съ племянникомъ Василіемъ Васильевичемъ говоритъ: «что я занялъ у гостей и у суконниковъ 600 рублей, и заплатилъ твой ордынской долгъ Резепъ-Хозѣ и Абипу въ кабалы, и на кабалахъ

подписалъ это серебро, то ты сними съ меня этотъ долгъ 600 рублей, а съ тѣми гостями вѣдайся самъ безъ меня; я только назову тебѣ тѣхъ людей, у которыхъ я занялъ деньги.» Какъ средства великаго князя превосходили средства удѣльныхъ, видно изъ того, что онъ не рѣдко имѣлъ возможность жаловать послѣднихъ, позволяя имъ извѣстное время не платить выхода съ цѣлаго удѣла или съ части его.

Дань шла въ казну княжескую тогда только, когда не было запросовъ изъ Орды, то-есть, когда считали возможнымъ не удовлетворять этимъ запросамъ; постоянные же доходы княжескіе состояли по прежнему въ пошлинахъ торговыхъ, судныхъ и доходовъ съ земельной частной собственности. Торговыя пошлины въ княжескихъ договорахъ опредѣляются такимъ образомъ: князья требуютъ обыкновенно другъ отъ друга, чтобы новыхъ мытовъ не замышлять, старые же, обычные мыты, состоятъ въ слѣдующихъ сборахъ: съ воза пошлины деньга, съ человѣка костокъ деньга, если кто поѣдетъ безъ воза, верхомъ на лошади, но для торговли, платитъ деньгу же; кто утаится отъ мытника, промытится, то платитъ съ воза промыты 6 алтынъ, да *заповѣди* столько же, сколько бы возовъ ни было; промыта состоитъ въ томъ, когда кто объѣдетъ мытъ; если же кто проѣдетъ мытъ, а мытника у заставы (завора) не будетъ, то промыты нѣтъ; если мытникъ догонитъ купца, то пусть возьметъ свой мытъ, но промыты и заповѣди здѣсь нѣтъ. Съ лодьи пошлина: съ доски два алтына, со струга алтынъ. Тамги и осмничаго берется отъ рубля алтынъ; но тамга и осмничее берется только тогда, когда кто начнетъ торговать; если же поѣдетъ только мимо, то знаетъ свой мытъ да костки, а другихъ пошлинъ нѣтъ; если же кто поѣдетъ безъ торгу, то съ того ни мыта нѣтъ [259], ни пошлинъ.

Кромѣ означенныхъ пошлинъ въ источникахъ упоминаются еще: гостиное, вѣсчее, пудовое, пошлина съ серебрянаго литья [260], рѣзанка, шестьдесятъ, побережное [261], пятно (пошлина съ положенія клейма на лошадей) [262], пошлины съ соляныхъ варницъ (противень, плошки [263]), сторожевое медовое [264], ѣзовое (пошлина съ рыбныхъ промысловъ) [265], закось или закосная пошлина [266], поватажное [267], портное [268].

Изъ судныхъ пошлинъ упонимаются: вина, поличное [269], бе-

задщина [270], татинъ рубль [271], пересудъ [272] и проч. Наконецъ упоминается пошлина съ браковъ, или такъ называемая новоженная куница [273]. Въ описываемое время не встрѣчаемъ упоминовенія о двухъ отрасляхъ княжескихъ доходовъ, которые подъ именемъ *полюдья* и *погородья* упоминаются въ извѣстной грамотѣ князя Ростислава смоленскаго. Обычай князей ѣздить на полюдье, т.-е. объѣзжать свою волость, вершить дѣла судныя и брать дары, упоминается еще въ извѣстіяхъ Константина Багрянороднаго, потомъ встрѣчаемъ упоминовеніе о немъ въ лѣтописи въ концѣ XII вѣка, но потомъ это названіе исчезаетъ; но исчезъ ли обычай, и когда именно исчезъ? этихъ вопросовъ рѣшить не можемъ.

Мы видѣли, какою богатою земельною собственностію владѣли князья; произведенія этихъ земель не только служили для продовольствія двора, но шли также въ торговлю; на послѣднее указываетъ условіе въ договорѣ съ рязанскимъ княземъ, чтобъ съ торговыхъ людей великокняжескихъ не брали мыта [274]. Въ описываемое время встрѣчаются извѣстія объ *оброкѣ*, который должны были платить поселенные на земляхъ люди два раза въ годъ, весною и осенью [275], на весенній и осенній Юрьевъ день [276]. Одною изъ важнѣйшихъ статей дохода было пчеловодство и варка меду; объ этой статьѣ князья постоянно упоминаютъ въ своихъ договорахъ и завѣщаніяхъ [277]. Потомъ упоминаются княжескія соляныя варницы: въ области галицкой такъ называемая Соль [278]; въ Нерехтѣ; подлѣ Юрьева упоминается Великая Соль [279], въ Ростовѣ ростовская соль; на Городцѣ волжскомъ князья имѣли также соляныя варницы [280]. О важности рыбной ловли для князей свидѣтельствуетъ завѣщаніе серпуховского князя Владиміра Андреевича о рыбной ловлѣ подъ Городцемъ: онъ приказываетъ двоимъ сыновьямъ, чтобъ они устроили себѣ общій ѣзъ и дѣлили добычу поровну. Одною изъ важнѣйшихъ отраслей звѣроловства была ловля бобровъ, для которыхъ у князей былъ особый разрядъ служителей (бобровники); что бобры водились тогда по близости Москвы даже, свидѣтельствуетъ завѣщаніе князя Владиміра Андреевича, который отказываетъ старшему сыну бобровниковъ въ станахъ московскихъ. Выгоды отъ звѣроловства и страсть къ охотѣ придавали въ глазахъ князей большую важность ловчему и сокольничему пути,

т.-е. праву промышлять надъ звѣремъ и птицею; Симеонъ Гордый потребовалъ отъ братьевъ, чтобъ они уступили ему *на старѣйшинство* оба эти пути въ станахъ московскихъ, которые должны были находиться въ общемъ владѣніи; по завѣщанію Владиміра Андреевича ни одинъ изъ его сыновей не смѣлъ охотиться въ удѣлѣ другого безъ позволенія послѣдняго. Что охота была псовая, свидѣтельствуетъ названіе ловчихъ—псарями; для ловли птицъ употреблялись также и перевѣсы [281]. Князья посылали толпы своихъ промышленниковъ, *ватаги* къ Бѣлому морю и сѣверному Оксану, въ страну Терскую и Печерскую за рыбою, звѣремъ и птицею: изъ грамоты великаго князя Андрея Александровича узнаемъ, что уже тогда три ватаги великокняжескія ходили на море, со своимъ *ватамманомъ* (ватагаманомъ, атаманомъ); Калита дастъ жалованную грамоту печерскимъ сокольникамъ [282]. Въ завѣщаніяхъ и договорахъ княжескихъ упоминается о *конюшемъ пути*, о правѣ ставить и кормить своихъ коней; Іоаннъ Калита завѣщалъ одно свое *стадце* сыну Семену, другое Ивану, а остальнымъ приказалъ подѣлиться сыновьямъ и женѣ поровну. Симеонъ Гордый завѣщалъ своей женѣ 50 коней ѣздовыхъ и два стада. Іоаннъ II отказалъ двоимъ сыновьямъ пополамъ стада свои коневыя, жеребцовъ и кобылицъ; Донской раздѣлилъ стада между сыновьями и женою. Владиміръ Андреевичъ Серпуховской отказалъ свое стадо сѣдельное—коней, лошаковъ и жеребцовъ, также кобылье стадо—женѣ своей. Наконецъ доходной статьею для князей являются сады, къ которымъ причислено было извѣстное число садовниковъ.

Мы видѣли, что князья пользовались остатками своихъ доходовъ для пріобрѣтенія имуществъ недвижимыхъ; о движимости ихъ можно имѣть довольно полное понятіе изъ духовныхъ завѣщаній. Іоаннъ Калита оставилъ послѣ себя двѣнадцать цѣпей золотыхъ, три пояса золотыхъ, поясъ большой съ жемчугомъ и съ каменьемъ, поясъ золотой съ каторгами, поясъ сердоничный окованъ золотомъ, поясъ фряжскій съ жемчугомъ и каменьемъ, поясъ золотой съ крюкомъ на червчатомъ шелку, поясъ золотой царевскій; двѣ чаши золотыя съ жемчугомъ, два овкача золотыхъ, двѣ чашки круглыя золотыя, двѣ чары золотыя, блюдце золотое съ жемчугомъ и каменьемъ, десять блюдъ сере-

бряныхъ, два чума золотыхъ большихъ, два чумка золотыхъ поменьше, коробочку золотую; послѣ первой жены его, княгини Елены, остались вещи: четырнадцать обручей, ожерелье, монисто кованое, чело, гривна. Кромѣ того Калита упоминаетъ еще о золотѣ, которое онъ *придобылъ* и о серебряныхъ сосудахъ. Изъ дорогаго платья Калита оставилъ дѣтямъ: кожухъ червленный жемчужный, кожухъ желтый объярининый съ жемчугомъ, два кожуха съ аламами и съ жемчугомъ, коцъ великую съ бармами, бугай соболій съ наплечками, съ жемчугомъ и каменьемъ, скорлатное портище, саженое съ бармами, шапку золотую.

Все это движимое имущество раздѣлено было между тремя сыновьями и женою; вещи первой жены пошли ея дочери. Доля князя Андрея Ивановича Серпуховского досталась сыну его Владиміру; Симеонъ Гордый завѣщалъ все женѣ своей, отъ которой только нѣкоторыя вещи перешли къ великому князю Іоанну II; послѣдній оставилъ послѣ себя три иконы [283], пять цѣпей золотыхъ, изъ которыхъ три съ крестами [284], одну шапку золотую, однѣ бармы, четыре пояса, изъ которыхъ два съ жемчугомъ и каменьемъ [285], двѣ сабли золотыя, двѣ обязи золотыя, двѣ серьги съ жемчугомъ, два чекака золотыхъ съ каменьемъ и жемчугами, три овкача золотыхъ, два ковша большихъ золотыхъ, одну коробку сердоничную, золотомъ окованную, одну бадью серебряную съ *наливкою* серебряною, одинъ опашень скорлатный саженый, аламъ жемчужный, наплечки золотыя съ кругами, съ каменьемъ и жемчугами, аламъ малый съ жемчугами, чашку золотую и стаканъ цареградскій, кованый золотомъ [286]; блюдо серебряное съ кольцами. Будущимъ зятьямъ своимъ великій князь оставилъ по цѣпи золотой и поясу золотому.

Димитрій Донской оставилъ послѣ себя одну икону, одну цѣпь, восемь поясовъ, бармы, шапку золотую, вотолу саженую, снасть золотую, наплечки, аламъ, два ковша золотыхъ [287].

Василій Димитріевичъ оставилъ своему сыну: страсти большія, крестъ патріарха Филоѳея, икону Парамшина дѣла, цѣпь кресчатую, шапку золотую, бармы, три пояса, коробку сердоничную, ковшъ золотой князя Симеона Гордаго, сосудъ окованный золотомъ, каменный сосудъ, присланный въ подарокъ отъ Витовта, кубокъ хрустальный, присланный въ подарокъ отъ

польскаго короля. Удѣльный князь Юрій Димитріевичъ Звенигородскій оставилъ послѣ себя три иконы, окованныя золотомъ, три пояса и блюдо большое двуколечное.

Великая княгиня Софья Витовтовна оставила: ящикъ съ мощами, икону окованную на мусіи, икону Пречистыя Богородицы съ пеленою, большую икону Богородицы стѣнную съ пеленою и съ убрусцами, икону Св. Козьмы и Даміана, икону Св. Ѳедора Стратилата, выбитую на серебрѣ. Кромѣ того оставила два дубовыхъ ларчика, большой и малый, большой ящикъ и коробью съ крестами, иконами и мощами.

Великій князь Василій Васильевичъ Темный оставилъ пять крестовъ золотыхъ: одинъ изъ нихъ Петра Чудотворца, другой Парамшинскій, третій патріарха Филоѳея; икону золотую и на изумрудѣ, шапку, бармы, сердоликовую коробку и два пояса. Изъ этого перечисленія мы видимъ, что движимое имущество великихъ князей московскихъ вовсе не увеличивается послѣ Калиты, напротивъ уменьшается; бѣдность завѣщанныхъ вещей особенно поражаетъ насъ въ духовной Димитрія Донского, сына и внука его. Такое оскудѣніе мы должны приписать вопервыхъ раздѣленію между сыновьями и передачѣ вещей дочерямъ; потомъ желанію князей увеличивать болѣе недвижимую собственность, чѣмъ движимую; Тохтамышеву нашествію и большимъ издержкамъ въ Ордѣ послѣ этого нашествія; большимъ издержкамъ въ Ордѣ при Василіи Димитріевичѣ для пріобрѣтенія ярлыковъ на Нижній-Новгородъ и Муромъ, наконецъ смутному княженію Василія Васильевича и тому, что Василій Косой и Шемяка грабили въ Москвѣ казну великокняжескую. Золотая шапка завѣщается постоянно старшему сыну, начиная съ завѣщанія Калиты; бармъ Калита не отказываетъ старшему сыну Семену, отказываетъ одежды съ бармами младшимъ сыновьямъ; но съ завѣщанія Іоанна II мы видимъ бармы постоянно въ числѣ вещей, завѣщаемыхъ старшему сыну; также, начиная съ завѣщанія Іоанна II, къ старшему сыну постоянно переходитъ коробка сердоничная или сердоликовая, золотомъ окованная; впрочемъ и Калита упоминаетъ о золотой коробочкѣ, которую онъ завѣщалъ княгинѣ съ дочерьми. Благословеніе иконами встрѣчаемъ впервые въ завѣщаніи Іоанна II; замѣчательно, что оружіе, именно двѣ золотыхъ сабли, встрѣчаемъ только

между вещами этого князя, равно какъ двѣ серьги, завѣщанныя сыновьямъ. Въ духовной Димитрія Донского встрѣчаемъ очень мало платья; въ духовныхъ Василія Димитріевича и Василія Темнаго вовсе не встрѣчаемъ его. Движимое богатство князей юго-западной Руси состояло, какъ видно, въ тѣхъ же самыхъ вещахъ, какъ и на сѣверовостокѣ; такъ мы видѣли, что князь Владиміръ Васильевичъ Волынскій предъ смертію роздалъ бѣднымъ все свое имѣніе: золото, серебро, дорогіе камни, золотые и серебряные пояса, отцовскіе и свои; серебряныя блюда большія и кубки золотые и серебряные побилъ и полилъ въ гривны, также поступилъ съ золотыми монистами бабки и матери своей [288].

Жизнь русскаго князя на сѣверѣ и югѣ, въ описываемое время, мало чѣмъ разнилась отъ жизни прежнихъ русскихъ князей. Замѣчаемъ, что *княжія* имена выходятъ изъ употребленія; князья обыкновенно называются именами, взятыми изъ греческихъ святцевъ; изъ старыхъ славянскихъ именъ употребляются такія, которыя принадлежали святымъ прославленнымъ князьямъ, каковы: Владиміръ, Борисъ, Глѣбъ, Всеволодъ. Въ потомствѣ Константина Всеволодовича встрѣчаемъ только одного Мстислава; въ потомствѣ Ярослава Всеволодовича находимъ одного Ярослава и одного Святослава; чаще встрѣчаемъ княжія имена въ областяхъ, принадлежавшихъ къ старой Руси, Смоленской, Рязанской, Черниговской. Но если вышло изъ обычая давать князьямъ славянскія языческія имена, то сохранялся обычай давать по два имени, хотя оба были взяты изъ греческихъ святцевъ; такъ извѣстно, что сынъ Василія Темнаго имѣлъ два имени — Іоаннъ и Тимоѳей, изъ которыхъ употреблялось только одно первое. Воспріемниками при крещеніи князей встрѣчаемъ духовныя лица: такъ владыка новгородскій Василій ѣздилъ во Псковъ крестить сына (Михаила) у князя Александра Михайловича Тверского; митрополитъ Алексій крестилъ князя Ивана Борисовича Нижегородскаго; у Димитрія Донского сына Юрія крестилъ Св. Сергій Радонежскій [289]; у князя Василія Михайловича Кашинскаго крестилъ сына Димитрія Троицкій игуменъ Никонъ, преемникъ Св. Сергія, вмѣстѣ съ бабкою новорожденнаго, великою княгинею Евдокіею [290]; у Василія Васильевича Темнаго крестилъ сына (Іоанна) троицкій же игуменъ Зиновій [291]. На княжескія крестины бывали большіе съѣзды, пріѣзжали князья родственники съ же-

нами, братьями, дѣтьми и боярами [292]. Обрядъ *пострига* сохранялся [293]. Касательно воспитанія князей встрѣчаемъ одно извѣстіе, что князь Михаилъ Александровичъ Тверской ѣздилъ въ Новгородъ къ крестному отцу своему, владыкѣ Василію, учиться у него грамотѣ [294]; молодому князю было тогда семь лѣтъ. Между боярами княжескими упоминаются дядьки [295]. Женились князья въ первый разъ отъ четырнадцатилѣтняго до двадцатилѣтняго возраста [296]; какъ и прежде, свадьбы сопровождались богатыми пирами; какъ видно, вѣнчались князья въ томъ городѣ, гдѣ княжилъ отецъ невѣсты, у котораго былъ первый пиръ, а потомъ всѣ родные и гости пировали у женихова отца; такъ Глѣбъ Васильевичъ, князь ростовскій, женилъ сына Михаила на дочери ярославскаго князя Ѳедора Ростиславича, и вѣнчаніе происходило у послѣдняго въ Ярославлѣ, куда пріѣхалъ отецъ жениховъ и много другихъ князей и бояръ; потомъ жениховъ отецъ задалъ большой пиръ въ Ярославлѣ же, почтилъ свата своего, князя Ѳедора Ростиславича и всѣхъ гостей — князей, бояръ и слугъ [297]; брачные пиры назывались кашею [298]. Отъ обычая жениться въ городѣ отца невѣстина происходитъ выраженіе, что такой-то князь женился у такого-то князя. Но понятно, что подобный обычай могъ соблюдаться только тогда, какъ женихъ былъ еще князь молодой, ниже или равный по достоинству съ отцемъ невѣсты, и когда послѣдній былъ живъ; но если женился князь не молодой уже, или даже если молодой, но важнѣе тестя, или бралъ сироту, то женихъ не ѣздилъ самъ въ городъ невѣстинъ, а посылалъ за нею бояръ своихъ: такъ Симеонъ Гордый, великій князь московскій, послалъ двоихъ бояръ привезти себѣ невѣсту изъ Твери, сироту, дочь князя Александра Михайловича. Димитрій Донской женился на дочери нижегородскаго князя Димитрія Константиновича, но свадьба была не въ Москвѣ и не въ Нижнемъ, а въ Коломнѣ, на половинѣ дороги, ибо изъ Москвы въ Нижній путь шелъ Москвою рѣкою и Окою мимо Коломны; выборъ Коломны здѣсь объясняется тѣмъ, что оба великіе князя не хотѣли нарушить своего достоинства. Московскій не хотѣлъ ѣхать жениться въ Нижній, а нижегородскій не хотѣлъ ѣхать на свадьбу къ дочери въ Москву къ шестнадцатилѣтнему зятю. Такъ и Александръ Невскій, взявши дочь у полоцкаго князя, вѣнчался съ нею въ Торопцѣ, гдѣ былъ пер-

вый пиръ, и потомъ въ Новгородѣ другой [299]. Вѣнчали князей епископы; если въ городѣ, гдѣ женился князь, не было епископскаго стола, то приглашался для вѣнчанія тотъ епископъ, къ епархіи котораго принадлежало княжество; такъ вѣнчать князя Василія Ярославича въ Кострому пріѣзжалъ епископъ изъ Ростова [300]. Изъ завѣщанія великаго князя Іоанна II мы видимъ, что было въ обычаѣ тестю дарить зятьевъ: такъ великій князь назначаетъ будущимъ зятьямъ въ завѣщаніи по золотой цѣпи и по золотому поясу. Мы видѣли, что обычай давать приданое былъ уже и прежде [301]; но теперь встрѣчаемъ въ источникахъ и самое это слово; такъ Димитрій Шемяка, въ договорѣ съ великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ, упоминаетъ о своемъ *приданомъ*, которое было означено въ духовной грамотѣ его тестя и которое захватилъ братъ его Василій Косой [302]. Женились князья и въ описываемое время, какъ мы уже могли усмотрѣть, въ своемъ родѣ, потомъ часто женились на княжнахъ литовскихъ и выдавали дочерей своихъ замужъ въ Литву; иногда женились въ Ордѣ на княжнахъ татарскихъ; великій князь Василій Димитріевичъ отдалъ дочь свою Анну за греческаго царевича Іоанна, сына Мануилова [303]; наконецъ князья женились на дочеряхъ боярскихъ и выдавали дочерей своихъ за бояръ: дочь великаго князя нижегородскаго Димитрія Константиновича была замужемъ за московскимъ бояриномъ Николаемъ Васильевичемъ, сыномъ тысяцкаго Вельяминова; дочери московскаго боярина Ивана Димитріевича были — одна за сыномъ Владиміра Андреевича Серпуховского, Андреемъ, другая за однимъ изъ князей тверскихъ [304]; сынъ Донского, князь Петръ Дмитровскій, женился на дочери московскаго боярина Поліевкта Васильевича [305]; одинъ изъ сыновей тверского великаго князя Михаила Александровича женатъ былъ на дочери московскаго боярина Ѳедора Андреевича Кошки [306], а внука послѣдняго была за княземъ Ярославомъ, сыномъ Владиміра Андреевича Серпуховского [307]. Изъ примѣра Симеона Гордаго видимъ, что князья вступали въ бракъ иногда до трехъ разъ; тотъ же великій князь Симеонъ развелся со второю женою своею Евпраксіею и отослалъ ее къ отцу, одному изъ князей смоленскихъ [308]; князь Всеволодъ Александровичъ Холмской также отослалъ княгиню свою къ роднымъ въ Рязань [309].

О занятіяхъ княжескихъ въ описываемое время, по характеру источниковъ, мы имѣемъ меньше извѣстій, чѣмъ въ періодъ предшествовавшій. Противъ прежняго для князей прибавилась теперь новая, важная и тяжкая обязанность — это поѣздки въ Орду; Іоаннъ Калита ѣздилъ туда девять разъ; сынъ его Симеонъ Гордый въ кратковременное княженіе свое былъ тамъ пять разъ. Иногда князья отправлялись въ Орду и съ женами [310] и съ дѣтьми [311], иногда собиралось по нѣскольку князей и ѣхали туда вмѣстѣ [312]; о князѣ Глѣбѣ Васильевичѣ Ростовскомъ говорится, что онъ съ молодыхъ лѣтъ служилъ татарамъ, и много христіанъ избавилъ отъ ихъ обидъ [313]; иногда князья должны были отправляться съ ханомъ въ походъ [314].

Волынскій лѣтописецъ говоритъ, что князь Даніилъ Галицкій, поѣхавши однажды провожать свое войско, убилъ на дорогѣ самъ рогатиною три вепря, да отрокъ его трехъ же [315]. О племянникѣ Даніиловомъ, князѣ Владимірѣ Васильевичѣ Волынскомъ говорится, что онъ былъ ловецъ добрый и храбрый, завидитъ вепря или медвѣдя, не станетъ дожидаться слугъ, но самъ сейчасъ убьетъ всякаго звѣря [316]. Не знаемъ, въ такой ли степени сѣверные князья раздѣляли эту страсть къ охотѣ съ своими южными соплеменниками; мы видѣли, что князь Владиміръ Андреевичъ Серпуховской запретилъ сыновьямъ въ духовномъ завѣщаніи охотиться безъ позволенія въ чужихъ удѣлахъ; видѣли, что у князей были ловчіе, псари и сокольники, которыми они дорожили; но съ другой стороны мы знаемъ, что для князей охота составляла также промыселъ, что они посылали безъ себя своихъ ловчихъ добывать звѣря и птицу. Такъ въ сказаніи о Лукѣ Колоцкомъ говорится, что когда сокольники удѣльнаго князя можайскаго Андрея Димитріевича выѣзжали по княжескому приказу съ ястребами и соколами на ловлю, то Лука билъ и грабилъ сокольниковъ, ястребовъ и соколовъ себѣ бралъ, и случалось это много разъ. Князь Андрей Димитріевичъ терпѣлъ, иногда и посылалъ къ Лукѣ, но тотъ приказывалъ отвѣчать ему жестоко и сурово, и самъ не переставалъ бить и грабить не только сокольниковъ, но и ловчихъ княжескихъ, отнимая у нихъ медвѣдей [317]. Одинъ изъ ловчихъ рѣшился отомстить Лукѣ и нашелъ удобный случай: поймавши однажды медвѣдя лютаго, онъ приказалъ вести его мимо Лукина двора; Лу-

ка, увидавши медвѣдя, вышелъ самъ къ нему съ служкою и приказалъ княжескому ловчему пустить звѣря на дворѣ; тотъ воспользовался случаемъ и выпустилъ медвѣдя прежде, чѣмъ Лука успѣлъ уйти въ комнаты: звѣрь бросился на него и истерзалъ такъ, что слуги отняли его едва живого [318]. Изъ этого разсказа видно, что ловили большихъ медвѣдей живыми и употребляли ихъ потомъ на утѣху.

Какъ сѣверные князья проводили свой день, видно отчасти изъ одного извѣстія, именно изъ извѣстія о Суздальской битвѣ: здѣсь сказано. что великій князь Василій Васильевичъ ужиналъ у себя со всѣми князьями и боярами, и пиръ продолжался до глубокой ночи. На другой день, по восшествіи солнца (7 іюля) великій князь приказалъ служить заутреню, послѣ которой пошелъ опять уснуть. Видимъ, что по утрамъ къ князю являлись сыновья его, бояре и другіе люди съ разными дѣлами по управленію. Смерти княжеской предшествовало обыкновенно постриженіе въ иноки и схиму; о кончинѣ князя Димитрія Святославича Юрьевскаго разсказывается, что когда ростовскій епископъ постригъ его въ иноки и схиму, то онъ внезапно лишился употребленія языка, потомъ опять сталъ говорить, и, взглянувши на епископа радостными глазами, сказалъ ему: «Господинъ отецъ, владыка Игнатій! исполни Господь Богъ твой трудъ, что приготовилъ меня на долгій путь, на вѣчное лѣто, снарядилъ меня воиномъ истинному Царю Христу, Богу нашему» [320]. Вотъ подробное описаніе кончины великаго князя тверского Михаила Александровича: уже два года прошло, какъ Михаилъ отправилъ въ Царьградъ пословъ съ милостынею къ соборной церкви Св. Софіи и къ патріарху, по своему обычаю; императоръ и патріархъ приняли и отпустили пословъ тверскихъ съ большою честію, и патріархъ отправилъ къ Михаилу своего посла съ иконою страшнаго суда, съ мощами святыхъ, съ честнымъ мvромъ. Когда великій князь узналъ, что послы приближаются къ Твери, то велѣлъ имъ войти въ городъ къ вечеру: пришла ему мысль — встрѣтивъ икону отъ святаго мѣста и принявъ благословеніе отъ патріарха, не возвращаться болѣе домой. На другой день утромъ, когда сыновья, другіе князья, бояре и разные люди ждали его съ дѣлами по обычному городскому управленію, Михаилъ не велѣлъ уже никому входить къ себѣ, а поз-

валъ одного епископа Арсенія, которому объявилъ о намѣреніи своемъ постричься, прося его, чтобъ онъ не говорилъ объ этомъ никому другому. Несмотря на то, уже по всему городу разнесся слухъ, что Михаилъ хочетъ оставить княженіе и постричься въ монахи. Народъ изумился, иные не вѣрили, но всѣ собирались, какъ на дивное чудо; бояре и отроки его, склоняясь другъ къ другу, проливали слезы, плакала княгиня, молодые князья, но въ присутствіи Михаила никто не смѣлъ сказать ни слова, потому что всѣ боялись его: былъ онъ человѣкъ страшный, и сердце у него точно львиное. Между тѣмъ послы изъ Царяграда вошли въ городъ, неся священные подарки; епископъ, все духовенство и множество народа вышли къ нимъ на встрѣчу со свѣчами и кадилами, вышелъ и самъ великій князь, съ трудомъ вставши съ постели, и встрѣтилъ пословъ на своемъ дворѣ у церкви святаго Михаила. Поклонившись иконѣ, Михаилъ приказалъ отнести ее въ соборную церковь св. Спаса, самъ ее проводилъ туда, и когда икону поставили на приготовленное для нея мѣсто, вышелъ изъ церкви къ народу, сталъ на высокую ступень, и поклонясь на всѣ стороны, сказалъ: «Простите меня, братія и дружина, добрые сыны тверскіе! оставляю вамъ любимаго и старшаго сына Ивана, пусть будетъ вамъ княземъ вмѣсто меня, любите его, какъ и меня любили, а онъ пусть соблюдаетъ васъ, какъ я соблюдалъ.» Народъ отвѣчалъ горькими слезами и похвалами своему старому князю, который смиренно всѣмъ опять поклонился и пошелъ на постриженіе въ Аѳанасьевскій монастырь, гдѣ, за извѣстную плату, выпросился жить у одного монаха, именемъ Григорія. На четвертый день онъ принялъ постриженіе подъ именемъ Матвѣя, и черезъ восемь дней послѣ этого обряда умеръ [321]. — Въ разсказѣ о кончинѣ князя Димитрія Юрьевича Краснаго говорится, что его не хоронили семь дней, до тѣхъ поръ пока пріѣхалъ братъ его Димитрій Шемяка; тогда отпѣли, положили въ колоду, засмолили ее и повезли въ Москву для погребенія въ церкви Архангела Михаила, общемъ мѣстѣ погребенія всѣхъ потомковъ Калиты, какъ великихъ князей, такъ и удѣльныхъ [322]. Великій князь Василій Васильевичъ Темный, по словамъ лѣтописца, хотѣлъ предъ смертію постричься въ монахи, но ему не дали воли; умеръ онъ въ субботу, въ третьемъ часу ночи, а на другой день, въ воскре-

сенье, схоронили его, — слѣдовательно, безъ особенныхъ обстоятельствъ, хоронили на другой день [323]. На югозападѣ погребеніе волынскаго князя Владиміра описывается такъ: княгиня съ слугами дворными омыли тѣло, обвили его аксамитомъ съ кружевомъ, положили на сани и повезли во Владиміръ, гдѣ поставили въ Богородичной церкви на сѣняхъ, потому что было уже поздно; на другой день совершено было погребеніе съ обычными причитаніями [324]. Похвала доброму князю въ устахъ лѣтописца мало рознится отъ прежней; но въ ней не встрѣчаемъ извѣстныхъ словъ объ отношеніяхъ къ дружинѣ; о великомъ князѣ Василіи Ярославичѣ Костромскомъ говорится, что онъ былъ очень добродѣтеленъ, любилъ Бога отъ всего сердца безъ лукавства, былъ милостивъ, ко святымъ церквамъ прилеженъ, чтилъ много епископовъ, какъ начальниковъ и пастырей, любилъ и чтилъ и весь священническій и монашескій чинъ; былъ незлобивъ и легко прощалъ согрѣшающихъ предъ нимъ [325]. О князѣ Глѣбѣ Васильевичѣ Ростовскомъ говорится, что онъ пищи и питья не щадилъ и подавалъ требующимъ, много церквей построилъ и украсилъ иконами и книгами, священническій и монашескій чинъ очень почиталъ, ко всѣмъ былъ любовенъ и милостивъ, гордости ненавидѣлъ и отвращался отъ нея какъ отъ змія; когда умеръ, то не малую жалость и плачъ оставилъ по себѣ всѣмъ знающимъ его [326].

Объ одеждѣ княжеской мы уже могли составить понятіе при исчисленіи вещей, остававшихся послѣ князей московскихъ; въ лѣтописи при описаніи бѣгства князя Василія Михайловича Кашинскаго сказано, что онъ убѣжалъ въ одномъ терликѣ и безъ кивера [327]. При описаніи наружности волынскаго князя Владиміра Васильевича говорится, что онъ стригъ бороду [328].

Измѣненія, происшедшія въ междукняжескихъ отношеніяхъ, должны были непремѣнно отразиться и на положеніи дружинъ. Осѣдлость князей въ однихъ извѣстныхъ княжествахъ должна была повести и къ осѣдлости дружины, которая могла теперь пріобрѣсть важное первенствующее земское значеніе въ качествѣ постоянныхъ, богатѣйшихъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ лицъ, пользующихся наслѣдственно правительственными должностями. Потомки Даніила Александровича не трогаются изъ Москвы; начиная съ Іоанна Калиты всѣ московскіе князья постоян-

но удерживаютъ за собою великокняжескую владимирскую область; князья не позволяютъ чужимъ боярамъ покупать села въ своихъ волостяхъ; одни только московскіе бояре имѣютъ постоянную возможность покупать села въ области владимирской, какъ принадлежащей постоянно ихъ князьямъ, и мы видимъ, что они пользуются этимъ правомъ. Имъ выгодно, слѣдовательно, удерживать владимирскую область и вмѣстѣ главное, первенствующее значеніе за своими князьями, и мы видимъ, какъ они усердно объ этомъ стараются. Какъ, вмѣстѣ съ увеличеніемъ могущества князей московскихъ, усиливалось значеніе бояръ ихъ, видно изъ того, что великіе князья нижегородскій, тверской ищутъ родственныхъ союзовъ съ ними. Несмотря на скудость источниковъ, дошедшихъ до насъ отъ описываемаго времени, въ нихъ можно встрѣтить довольно ясныя указанія на усилившееся значеніе бояръ [339]. Уже было упомянуто въ своемъ мѣстѣ, какъ переселеніе бояръ съ юга въ московское княжество помогло усиленію послѣдняго, а это самое усиленіе въ свою очередь должно было привлекать къ московскимъ князьямъ отовсюду богатыхъ, знатныхъ и даровитыхъ бояръ; мы видѣли, какую службу отслужилъ Москвѣ пришлецъ съ юга — бояринъ волынскій Боброкъ, Димитрій Алибуртовичъ; но онъ не вдругъ перешелъ съ юга въ Москву, а сначала былъ тысяцкимъ у нижегородскаго князя Димитрія Константиновича. Здѣсь мы видимъ, какъ извѣстное положеніе дружины на Руси способствовало усиленію одного княжества насчетъ другихъ, собранію земли русской: въ слѣдствіе единства рода княжескаго въ древней Руси, земля сохраняла свое единство; дружинникъ, переходя отъ одного князя къ другому, не измѣнялъ чрезъ это нисколько ни русской землѣ, ни роду княжескому, владѣвшему ею нераздѣльно. Это право свободнаго перехода дружинники удержали и на сѣверѣ: отсюда, какъ скоро они замѣчали невыгоду службы у слабаго князя, и выгоду у сильнаго, то свободно переходили къ послѣднему, ибо здѣсь не было измѣны прежнему князю, а только пользованіе своимъ правомъ, признаннымъ всѣми князьми; такъ мы видѣли, что великій князь Василій Дмитріевичъ, склонивши на свою сторону дружину нижегородскаго князя, овладѣлъ безпрепятственно его княжествомъ.

По родословнымъ книгамъ, еще съ княземъ Даніиломъ Алек-

сандровичемъ пріѣхалъ въ Москву вельможа Протасій, предокъ знаменитыхъ Вельяминовыхъ; вѣрнѣе извѣстіе, что Протасій былъ тысяцкимъ при Калитѣ [330], послѣ чего мы видимъ этотъ санъ наслѣдственнымъ и для потомковъ Протасія. При одинаковой осѣдлости князей и бояръ ихъ въ другихъ княжествахъ, подобныя явленія найдемъ не въ одной Москвѣ: такъ выѣхалъ изъ Чернигова въ Тверь Борисъ Ѳедоровичъ, прозвищемъ Половой, и былъ въ Твери бояриномъ; сынъ его также здѣсь бояриномъ, внукъ, правнукъ и праправнукъ были тысяцкими [331]. Кромѣ Вельяминовыхъ мы видѣли цѣлый рядъ знатныхъ фамилій, который продолжается отъ Калиты до праправнука его. Но подлѣ этихъ, такъ сказать, коренныхъ московскихъ бояръ мы видимъ постоянно приплывъ пришольцевъ: пріѣзжаютъ служить московскимъ князьямъ не только знатные люди изъ югозападной Руси и изъ странъ чуждыхъ, но вступаютъ къ нимъ въ службу князья Рюриковичи съ юга и сѣвера, Гедиминовичи изъ Литвы. Мы видѣли, къ какимъ явленіямъ иногда подавалъ поводъ пріѣздъ новаго знатнаго выходца, который хотѣлъ вступить въ службу къ князю только при условіи высокаго мѣста; но чтобы дать ему это мѣсто, нужно было взять его у другого стариннаго боярина, понизить послѣдняго и вмѣстѣ съ нимъ цѣлый рядъ другихъ бояръ, занимавшихъ мѣста подъ нимъ: это называлось на тогдашнемъ языкѣ заѣздомъ, новый выходецъ заѣзжалъ старыхъ бояръ, которые обязаны были подвинуться, чтобы дать ему высшее мѣсто. Такъ, при Калитѣ, выходецъ съ юга Родіонъ Несторовичъ заѣхалъ боярина Акинѳа съ товарищами. Тогда Москва не взяла еще явнаго перевѣса надъ другими княжествами, Акинѳу можно было пренебречь ею, и, раздосадованный заѣздомъ, онъ отъѣхалъ въ Тверь; но послѣ, когда Москва усилилась окончательно и боярскіе роды обжились въ ней, тогда имъ невыгодно стало отъѣзжать отсюда; они, въ случаѣ заѣзда, скорѣе соглашались уступать высшее мѣсто пришельцу. Такъ, въ княженіе Донского, выходецъ волынскій Боброкъ заѣхалъ Тимоѳея Васильевича Вельяминова съ товарищами, и тотъ уступилъ ему первое мѣсто; при Василіи Димитріевичѣ литовскій выходецъ, князь Юрій Патрикѣевичъ, заѣхалъ также нѣкоторыхъ бояръ, именно: Константина Шею, Ивана Дмитріевича, Володимера Даниловича, Димитрія Васильевича, Ѳедора Кошкина Голтяя. Отно-

сительно этого заѣзда дошло до насъ любопытное извѣстіе: князю Юрію Патрикѣевичу князь великій мѣсто упросилъ, когда за него далъ сестру свою великую княжну Анну (по лѣтописямъ дочь Марью.) А братъ былъ большой у князя Юрія Патрикѣевича Хованскій; и Ѳедоръ Сабуръ на свадьбѣ князя Юрія Патрикѣевича брата большаго посѣлъ Хованскаго (занялъ высшее мѣсто). И Хованскій молвилъ Сабуру: «Посядь брата моего меньшаго, князя Юрія Патрикѣевича.» И Ѳедоръ Сабуръ молвилъ Хованскому: «У того Богъ въ кикѣ, а у тебя Бога въ кикѣ нѣтъ,» да сѣлъ Хованскаго выше. «У того Богъ въ кикѣ» значитъ: у того счастье, судьба въ кичкѣ; кичка вмѣсто женщина, жена; князь Юрій получилъ высшее мѣсто по женѣ. До насъ дошла также любопытная *мѣстная* грамота нижегородскаго великаго князя Димитрія Константиновича: «Князь великій Дмитрій Константиновичъ Нижняго Новгорода и городецкой и курмышской. Пожаловалъ есми бояръ своихъ и князей, далъ имъ мѣстную грамоту по ихъ челобитью и по печалованію архимандрита нижегородскаго печерскаго отца своего духовнаго Іоны и по благословенію владычню Серапіона нижегородскаго и городецкаго и сарскаго и курмышскаго: кому съ кѣмъ сидѣть и кому подъ кѣмъ сидѣть. Велѣлъ садитись отъ своого мѣста тысяцкому своему Дмитрію Алибуртовичу князю волынскому, а подъ Дмитріемъ садиться князю Ивану Васильевичу городецкому, да противъ его въ скамьѣ садиться Дмитрію Ивановичу Лобанову, да въ лавкѣ же подъ княземъ Иваномъ князю Ѳедору польскому Андреевичу; да садитись боярину его Василью Петровичу Новосильцеву, да противъ въ скамьѣ садитись казначею боярину Тарасію Петровичу Новосильцеву. А пожаловалъ его боярствомъ зато, что онъ окупилъ изъ полону государя своего дважды великаго князя Дмитрія Константиновича, а втретіо окупилъ великую княгиню Марѳу. Да садитись боярину князю Петру Ивановичу Березопольскому, да садитись въ лавкѣ князю Дмитрію Ѳодоровичу курмышскому. А къ мѣстной грамотѣ князь великій велѣлъ боярамъ своимъ и дьяку руки прикладывать, а мѣстную грамоту писалъ великаго князя дьякъ Петръ Давыдовъ сынъ Русинъ» [332]. Изъ этой грамоты мы видимъ, какъ въ каждомъ княжествѣ сильнѣйшіе князья примышляли себѣ волости, сводя ихъ князей на степень слугъ своихъ; здѣсь эти князья должны садиться ниже

простыхъ бояръ, и въ началѣ грамоты бояре вообще поставлены выше князей.

Кромѣ завѣщанія Димитрія Донскаго, и изъ другихъ извѣстій мы знаемъ, что бояре по прежнему были *думцами* князя, князь думалъ, совѣтовался съ ними о дѣлахъ [333]. Начиная съ Симеона Гордаго, бояре являются свидѣтелями въ княжескихъ духовныхъ грамотахъ. Рязанскій великій князь Ологъ Ивановичъ въ одной своей жалованной грамотѣ говоритъ: «Посовѣтовавшись (сгадавъ) съ отцемъ своимъ, владыкою Василіемъ и съ своими боярами (слѣдуютъ имена ихъ), далъ [334] я» и проч.; но мы должны замѣтить, что въ грамотахъ московскихъ князей мы этого выраженія не находимъ. Видимъ бояръ, которые пользуются особенною довѣренностію нѣкоторыхъ князей, и чрезъ это обнаруживаютъ большое вліяніе на дѣла: таковъ былъ Семенъ Тониліевичъ при князѣ Андреѣ Александровичѣ, бояре Ѳедоръ Андреевичъ и сынъ его Иванъ Ѳедоровичъ Кошка при Василіи Димитріевичѣ, Морозовъ при князѣ Юріи Димитріовичѣ; мы видѣли, какъ вліяніе, переданное старикомъ Кошкою молодому (относительно) сыну своему, возбудило негодованіе старшихъ, отразившееся и въ лѣтописи.

Раздѣленіе дружины на старшую и младшую сохраняется и въ описываемое время, только съ перемѣною нѣкоторыхъ названій. Старшая дружина по прежнему носитъ названіе бояръ или боляръ. Право бояръ на свободный отъѣздъ отъ одного князя къ другому, отъ великаго къ удѣльному, и наоборотъ, также отъ великаго къ великому же, отъ московскаго напримѣръ къ тверскому или рязанскому и наоборотъ, подверждается во всѣхъ договорахъ княжескихъ. Князья обязывались въ договорахъ своихъ не сердиться на отъѣхавшихъ отъ нихъ бояръ, не захватывать ихъ селъ и домовъ, оставшихся во владѣніяхъ прежняго князя. Вслѣдствіе этого права бояръ сохранять свои недвижимыя имущества послѣ отъѣзда, въ княжескихъ удѣлахъ постоянно могли находиться волости чужихъ бояръ, несмотря на то, что князья не позволяли чужимъ боярамъ покупать селъ въ своихъ удѣлахъ; волости чужихъ бояръ могли находиться въ княжескихъ удѣлахъ еще и потому, что извѣстное княжество, напримѣръ серпуховское, принадлежало сначала одному князю, Владиміру Андреевичу, и бояре его могли свободно покупать села

по всему княжеству, но по смерти Владиміра Андреевича его владѣнія раздѣлились между сыновьями его на нѣсколько особыхъ удѣловъ, бояре его также разошлись по сыновьямъ, при чемъ легко могло случиться, что бояринъ остался служить старшему брату, серпуховскому князю, а село его, по новому раздѣлу, очутилось въ удѣлѣ князя Боровскаго. Это обстоятельство заставило князей вносить въ свои договоры условіе, что бояре относительно суда и дани подвѣдомственны тому князю, во владѣніяхъ котораго живутъ, гдѣ у нихъ недвижимая собственность: князья обязываются вѣдать такихъ бояръ судомъ и данью какъ своихъ [335]; но въ военное время бояре должны были идти въ походъ съ тѣмъ княземъ, которому служили, въ случаѣ же осады города, въ которомъ или близь котораго они жили, они должны были оставаться и защищать этотъ городъ [336]. Въ случаѣ спорнаго дѣла между однимъ княземъ и бояриномъ другого, оба князя отсылали отъ себя по боярину для рѣшенія этого дѣла; если же посланные бояре не могли между собою согласиться, то избирали третьяго судью; но всякое дѣло боярина съ своимъ княземъ судитъ послѣдній [337]. За службу свою бояре получали отъ князей извѣстныя волости и села въ кормленіе: Іоаннъ Калита въ завѣщаніи своемъ упоминаетъ о селѣ богородицкомъ, которое онъ купилъ и отдалъ Борису Воркову: «Если этотъ Ворковъ, говоритъ великій князь, будетъ служить которому-нибудь изъ моихъ сыновей, то село останется за нимъ; если же перестанетъ служить дѣтямъ моимъ, то село отнимутъ.» Касательно пользованія доходами съ кормленій, Симеонъ Гордый распоряжается такъ въ своемъ завѣщаніи: «Если кто-нибудь изъ бояръ моихъ станетъ служить моей княгинѣ, и будетъ вѣдать волости, то обязанъ отдавать княгинѣ моей половину дохода (прибытка).» Димитрій Донской съ двоюроднымъ братомъ своимъ Владиміромъ Андреевичемъ уговорились такъ относительно боярскихъ кормленій: «Если бояринъ поѣдетъ съ кормленья, отъ тебя ли ко мнѣ, отъ меня ли къ тебѣ, не отслуживъ службы, то дать ему кормленье по исправѣ, т. е. за то только время, какое онъ находился въ службѣ, или онъ обязанъ отслужить службу.» До насъ дошли ввозныя или послушныя грамоты, дававшіяся при пожалованіи кормленіемъ: въ нихъ приказывалось жителямъ отдаваемой въ кормленіе волости чтить и слушаться по-

сланнаго къ нимъ на кормленіе; послѣдній вѣдаетъ ихъ и судитъ, и тіунамъ своимъ ходить у нихъ велитъ, а доходъ долженъ брать по наказному списку; волости жаловались въ кормленіе съ мытами, перевозами, со всѣми намѣстничьими доходами и съ пошлиною [338].

Между самыми старшими членами дружины, между боярами, встрѣчаемъ различіе: встрѣчаемъ названіе *большихъ* бояръ. Лѣтописецъ говоритъ, что послѣ убійства тысяцкаго Алексѣя Петровича Хвоста большіе московскіе бояре отъѣхали въ Рязань [339]. Димитрій Донской требуетъ отъ двоюроднаго брата своего Владиміра Андреевича, что въ случаѣ, если онъ, великій князь, возьметъ дань на своихъ боярахъ, *на большихъ и на путныхъ*, то и удѣльный князь долженъ также взять дань на своихъ боярахъ, смотря по кормленію и по путямъ, и отдать ее великому князю [340]. Великій князь Василій Васильевичъ договаривается съ Шемякою, что если общіе судьи ихъ не согласятся, то берутъ себѣ третьяго судью, для чего берутъ сперва изъ бояръ великокняжескихъ двоихъ, да изъ бояръ Шемяки одного *большого* [341]. Кромѣ упомянутаго условія Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ, мы не встрѣчаемъ больше названія *большихъ* бояръ вмѣстѣ съ *путными*; но вмѣстѣ съ путными боярами или путниками встрѣчаемъ, на первомъ мѣстѣ, бояръ *введенныхъ*. Относительно этихъ введенныхъ и путныхъ бояръ мы постоянно встрѣчаемъ условіе, что когда, въ случаѣ городовой осады, бояре обязаны садиться въ осаду или защищать тотъ городъ, въ которомъ живутъ, бояре введенные и путники избавляются отъ этой обязанности [342]. Кромѣ того, о *путныхъ* боярахъ въ договорѣ великаго князя Василія Димитріевича съ Владиміромъ Андреевичемъ серпуховскимъ встрѣчаемъ условіе: «Если намъ взять (дань) на своихъ боярахъ на путныхъ, то тебѣ взять на своихъ боярахъ на десяти.» Въ жалованной грамотѣ великаго князя Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, въ 1453 году, читаемъ: «Если кто станетъ чего искать на игуменскомъ приказчикѣ, то сужу его я, князь великій, или мой бояринъ *введенный*» [343]. Въ родословной Кикиныхъ говорится, что Логгинъ Михайловичъ Кикинъ былъ у великаго князя Димитрія Іоанновича бояринъ введенный и горододержавецъ, держалъ города Волокъ и Торжокъ безъ отнимки; сынъ Логгина, Тимоѳей, называется также бояриномъ введеннымъ [344].

Объяснить значеніе этихъ названій: бояринъ *введенный* и путный, мы можемъ только по соображенію съ другими подобными же названіями. Мы видѣли, что въ одной грамотѣ на мѣстѣ бояръ *введенныхъ* находятся большіе, изъ чего имѣемъ основаніе заключать, что оба эти названія были равнозначущи. Послѣ встрѣчаемъ названіе дьяковъ *введенныхъ*. Что же касается различія между боярами введенными или большими и путными, то его можно усмотрѣть въ приведенномъ мѣстѣ изъ договора Димитрія Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ: «Если великій князь возьметъ дань на своихъ боярахъ, на большихъ и на путныхъ, то и удѣльный князь долженъ также взять дань на своихъ боярахъ, смотря по кормленію и по путямъ.» Значитъ большой бояринъ или введенный былъ именно горододержавецъ, получавшій города, волости въ кормленіе; путный же бояринъ получалъ содержаніе съ извѣстныхъ доходныхъ статей княжескихъ или такъ называемыхъ путей. Бояринъ путный долженъ былъ имѣть поэтому какую-нибудь придворную должность: конюшій бояринъ напримѣръ пользовался доходами съ волостей, опредѣленныхъ на конюшій путь. Старинное слово путь и настоящее наше *доходъ* (отъ доходитъ) выражаютъ одно и то же представленіе [345].

Встрѣчаемъ въ описываемое время и названіе *окольничаго*: такъ оно находится въ грамотѣ смоленскаго князя Ѳедора Ростиславича 1284 года; въ договорной грамотѣ Симеона Гордаго съ братьями. Серпуховской князь Владиміръ Андреевичъ сдѣлалъ намѣстникомъ въ Серпуховѣ окольничаго своего, Якова Юрьевича Новосильца [346]; въ разсказѣ о битвѣ съ Бегичемъ упоминается московскій окольничій Тимоѳей (Вельяминовъ). Въ жалованной грамотѣ рязанскаго князя Олега Ивановича Ольгову монастырю, въ числѣ бояръ, съ которыми совѣтовался при этомъ князь, упоминается Юрій окольничій. Этотъ Юрій занимаетъ здѣсь шестое мѣсто, изъ чего можемъ заключить, что окольничіе и въ описываемое время, какъ послѣ, хотя и причислялись къ старшей дружинѣ, составляли вмѣстѣ съ большими боярами (послѣ просто съ боярами) думу княжескую, однако занимали второстепенное мѣсто. Въ числѣ бояръ въ означенной Ольговой грамотѣ упоминается Манасія дядька, занимающій мѣсто выше окольничаго, и Юрій чашникъ, слѣдующій за окольничимъ. Въ

другой рязанской грамотѣ выше чашника встрѣчаемъ названіе стольника, которое встрѣчается и въ московскихъ грамотахъ [247]. Эти оба званія опредѣляются легко изъ самыхъ словъ, указывающихъ прямо на должность; но что была за должность окольничаго? На нее мы встрѣчаемъ указаніе въ позднѣйшихъ источникахъ, изъ которыхъ видимъ, что окольничій употреблялся въ походахъ царскихъ, ѣздилъ передъ государемъ по станамъ, и при этомъ случаѣ иногда въ окольничіе назначались дворяне— ясный знакъ, что здѣсь окольничій представлялъ уже не чинъ только, а должность [248]. Если мы сравнимъ это извѣстіе о значеніи окольничихъ съ извѣстіями о значеніи бояръ путныхъ, то будемъ имѣть основаніе принять ихъ за тождественныя, тѣмъ болѣе, что въ какомъ отношеніи прежде находятся путники къ боярамъ большимъ или введеннымъ, въ такомъ же отношеніи послѣ находимъ окольничихъ къ боярамъ. Младшая дружина, въ противоположность старшей, боярамъ, носитъ общее названіе слугъ и дворянъ; но въ бо́льшей части памятниковъ выдѣляются составныя части младшей дружины, и первое мѣсто здѣсь, второе послѣ бояръ, занимаютъ *дѣти боярскіе*,—названіе, показывающее ясно, изъ кого составлялся этотъ высшій отдѣлъ младшей дружины. Дѣти боярскіе имѣютъ одинакое положеніе съ боярами относительно права отъѣзда и волостей, не имѣя только права участвовать въ думѣ княжеской.

Второй отдѣлъ младшей дружины составляютъ собственно такъ-называемые слуги, слуги вольные, люди дворные [249], которые, по тогдашнему выраженію, бывали въ кормленьи и въ доводѣ, и которые, относительно свободнаго отъѣзда, имѣли одинакое право съ боярами и дѣтьми боярскими [250], отличаясь отъ послѣднихъ происхожденіемъ. Отъ этихъ слугъ вольныхъ отличались слуги другого рода, промышленники и ремесленники, какъ-то: бортники, садовники, псари, бобровники, бараши, дѣлюи, которые пользовались княжескими землями. Московскіе князья обязываются не принимать ихъ въ службу, блюсти за одно, земель ихъ не покупать. Если кто изъ этихъ слугъ не захочетъ жить на своей землѣ, то самъ можетъ уйдти прочь, но земли лишается, она отходитъ къ князю. Такого рода слуги обыкновенно называются въ грамотахъ *слуги подъ дворскимъ*, ибо находились подъ вѣдомствомъ дворскаго; этимъ названіемъ отли-

чаются они отъ вольныхъ слугъ перваго разряда, которые бывали въ кормленіи и въ доводѣ [351]. Наконецъ, у князей встрѣчаемъ невольныхъ слугъ, холопей, которые могли употребляться въ тѣ же самыя должности, въ какихъ находились и слуги подъ дворскимъ [352], равно и въ высшія должности, по домовому и волостному управленію, напр. въ тіуны, посельскіе, ключники, старосты, казначеи, дьяки; всѣ эти должностныя лица назывались большими людьми въ отличіе отъ простыхъ холопей, меньшихъ людей. Названіе *гриди*, *гридьба*, исчезаетъ, но встрѣчается еще иногда названіе мужа [353].

На югозападѣ встрѣчаемъ также бояръ, слугъ и слугъ дворныхъ; между боярами встрѣчаемъ лучшихъ бояръ; между слугами дворныхъ дѣтей боярскихъ [354]. Со времени литовскаго владычества названіе бояръ для старшихъ членовъ дружины остается въ областяхъ русскихъ, но при дворѣ великокняжескомъ оно исчезаотъ, замѣняется названіемъ *паны*, *паны рада*. До насъ дошли жалованныя грамоты великихъ князей литовскихъ, вступавшимъ къ нимъ въ службу русскимъ дружинникамъ. Если кто-нибудь изъ вельможъ литовскихъ свидѣтельствовалъ предъ великимъ княземъ о знатности выходца, то послѣдняго принимали и при дворѣ литовскомъ соотвѣтственно его прежнему значенію, какъ человѣка родовитаго и рыцарскаго, равняли его въ правахъ съ *князьями*, *панами и шляхтою хоругвенною*. Новый слуга обязывался быть вѣрнымъ великому князю: съ кѣмъ послѣдній будетъ миронъ, съ тѣмъ и онъ долженъ быть миренъ, и наоборотъ, и отправлять военную службу вмѣстѣ съ прочею шляхтою *князьями*, *панами и земянами*. Изъ этого мы видимъ, какъ раздѣлялись и назывались служилые люди (шляхта) при дворѣ великихъ князей литовскихъ. Дошли до насъ присяжныя грамоты и тѣхъ вельможъ, которымъ великіе князья литовскіе давали держать города: новый державецъ обязывался держать городъ вѣрно, не передавать его никакому другому государству, кромѣ великаго княжества литовскаго; въ случаѣ смерти великаго князя городъ сдать его преемнику [355]. О богатствѣ южно-русскихъ, именно галицкихъ, бояръ можно имѣть понятіе изъ извѣстія о взятіи двора боярина Судислава, гдѣ найдено было много вина, овощей, корма, копій, стрѣлъ [356]. Что бояре на югѣ получали отъ князей волости, объ этомъ источники описываемаго времени говорятъ

ясно; Данiилъ Романовичъ не велитъ принимать черниговскихъ бояръ, а раздавать волости галицкимъ только; и въ слѣдъ затѣмъ встрѣчаемъ извѣстiе, что доходы съ Коломыйской соли шли на раздачу оружникамъ [357]. Больному волынскому князю Владимiру донесли, что братъ его Мстиславъ, еще не вступивъ въ управленiе княжествомъ, уже раздаетъ боярамъ города и села [358]. Отъ временъ литовскихъ дошли до насъ извѣстiя о жалованiи слугъ землями въ вѣчное владѣнiе [359]; при этихъ пожалованiяхъ опредѣляется обязанность пожалованнаго являться на службу съ извѣстнымъ количествомъ вооруженныхъ слугъ [360]. Имѣнiя даются въ вѣчное владѣнiе съ правомъ передать ихъ по смерти дѣтямъ и ближнимъ, съ правомъ продать, подарить, распорядиться ими, какъ сочтутъ для себя полезнѣе; впрочемъ Олгердовъ внукъ, князь Андрей Владимiровичъ, пишетъ въ своей духовной, что бояре, которымъ онъ далъ имѣнiя, должны съ этихъ имѣнiй служить женѣ его [361]. Боярскiя вотчины въ югозападной Руси издавна были свободны отъ дани, не были тяглыми; въ Смоленскѣ дань (посощина) шла только съ тѣхъ имѣнiй боярскихъ, которыя были пожалованы великимъ княземъ Витовтомъ и его преемниками.

По привилегiи Казимира Ягелловича, данной литовскимъ землямъ въ 1457 году, князья, паны и бояре могли выѣзжать въ чужiя земли, кромѣ земель непрiятельскихъ, для приращенiя своего состоянiя и для подвиговъ воинскихъ, съ тѣмъ однако условiемъ, чтобъ въ ихъ отсутствiе служба великокняжеская съ ихъ имѣнiй нисколько не страдала. Имуществами отчинными или пожалованными отъ Витовта, они имѣютъ право владѣть такъ, какъ князья, паны и бояре польскiе владѣютъ своими имуществами, имѣютъ право ихъ продать, промѣнять, отчудить, подарить и всячески на свою пользу употребить. Подданные ихъ освобождаются отъ всякихъ податей, платежей, поборовъ и серебщизны, отъ мѣръ, которыя называются дяклями, отъ подводъ, отъ обязанности возить камень, бревна, дрова для обжиганiя кирпичей или извести, отъ кошенiя сѣна и проч., исключая работъ, необходимыхъ для построенiя новыхъ крѣпостей и поправки старыхъ; остаются также въ силѣ старыя повинности: постои, поборы, постройки новыхъ мостовъ, поправки старыхъ, исправленiе дорогъ. Ихъ люди зависимые и невольные не могутъ быть

принимаемы ни великимъ княземъ, ни его чиновниками. Если будетъ жалоба на кого-нибудь изъ людей ихъ, то великій князь не посылаетъ своего дѣцкаго, но прежде будетъ потребована управа у господина, которому виноватый принадлежитъ, и только въ томъ случаѣ, когда въ назначенный срокъ управа не будетъ учинена, дѣцкій посылается, но виноватый платитъ за вину только своему господину, а не кому-либо другому [362].

Мы видѣли на сѣверѣ, въ числѣ бояръ, окольничихъ, стольниковъ, чашниковъ. Встрѣчаемъ также должность *конюшаго, дворскаго.* Въ современныхъ источникахъ указана только одна обязанность дворскаго: вѣдать слугъ княжескихъ — мастеровыхъ и промышленныхъ, но конечно дѣятельность его этимъ не ограничивалась. Встрѣчаемъ *казначеевъ, ключниковъ, тіуновъ*: всѣ эти должностныя лица могли быть изъ свободныхъ и изъ холопей. Относительно ключниковъ свободныхъ въ завѣщаніи князя Владиміра Андреевича серпуховского находимъ слѣдующее распоряженіе: «Что мои ключники некупленные, а покупили деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтямъ моимъ ненадобны, а деревни къ дѣтямъ моимъ.» Въ разсказѣ о Мамаевомъ побоищѣ встрѣчаемъ рынду, который тутъ имѣетъ обязанность возить великокняжеское знамя [363]. Изъ лицъ правительственныхъ находимъ древній санъ тысяцкаго и видимъ его уничтоженіе въ Москвѣ при Димитріи Донскомъ. Не встрѣчаемъ болѣе посадниковъ, вмѣсто ихъ находимъ намѣстниковъ, волостелей, становщиковъ и околичниковъ, которые различались другъ отъ друга обширностію и важностію управляемыхъ участковъ. Въ жалованныхъ грамотахъ обыкновенно говорится, что намѣстники и волостели не въѣзжаютъ въ извѣстныя волости, не судятъ тамошнихъ людей и не посылаютъ къ нимъ ни за чѣмъ. Великій князь Василій Димитріевичъ требуетъ отъ дяди своего Владиміра Андреевича, чтобы тотъ не судилъ судовъ московскихъ безъ великокняжескихъ намѣстниковъ; если въ отсутствіе великаго князя изъ Москвы, подастъ ему просьбу Москвичъ на Москвича, то онъ даетъ пристава и посылаетъ къ своимъ намѣстникамъ, которые должны разобрать дѣло вмѣстѣ съ намѣстниками удѣльнаго князя. Тіуны являются съ прежнимъ значеніемъ. При разбирательствѣ дѣлъ употреблялись чиновники: приставы, доводчики; селами управляли посельскіе, о которыхъ намъ прямо извѣстно,

что они могли быть изъ несвободныхъ слугъ княжескихъ: для письменныхъ дѣлъ употреблялись дьяки и подъячіе [364]; дьяки употреблялись также и для дѣлъ посольскихъ: такъ Шемяка послалъ въ Казань дьяка своего Ѳедора Дубенскаго стараться о томъ, чтобъ великаго князя Василія Васильевича не выпускали изъ плѣна. Описи земель производились писцами. Для сбора разнаго рода податей существовалъ рядъ чиновниковъ подъ названіемъ данщиковъ, боровщиковъ (отъ бора), бѣлщиковъ (отъ бѣлки), ямщиковъ (отъ яма), бобровниковъ, закосниковъ, бортниковъ [365].

На югозападѣ до литовскаго владычества встрѣчаемъ званія: дворскаго, который имѣетъ здѣсь важное значеніе и въ мирѣ, и на войнѣ: дворскій Григорій въ Галичѣ вмѣстѣ съ епископомъ Артеміемъ является на первомъ планѣ: оба противятся князю Даніилу Романовичу, и потомъ оба являются къ нему съ предложеніемъ принять городъ [366]. Знаменитый Андрей, дворскій Даніила, является на первомъ планѣ въ походахъ; по всему видно, что вслѣдствіе вліянія сосѣднихъ государствъ, польскаго и венгерскаго, дворскій въ Галичѣ имѣлъ важное значеніе *палатина*. Важнымъ сановникомъ является на югѣ *печатникъ* (канцлеръ): печатникъ Кириллъ посланъ былъ князьями Даніиломъ и Василькомъ въ Бакоту исписать грабительства бояръ и утишить землю; печатника встрѣчаемъ и въ Смоленскѣ въ концѣ XIII вѣка [367]. Видимъ и въ Москвѣ печатника, которымъ при Димитріи Донскомъ былъ знаменитый священникъ Митяй. Встрѣчаемъ и на югѣ стольниковъ [368]. Встрѣчаемъ *седельничаго*, но въ другомъ, высшемъ значеніи, чѣмъ прежде [369]; находимъ новое названіе *снузниковъ*, подлѣ бояръ [370]; *писецъ* на югѣ употребляется въ томъ же значеніи, въ какомъ дьякъ на сѣверѣ [371].

Таковъ былъ составъ дружины и собственно двора княжескаго на сѣверѣ и югѣ. Но кромѣ означенныхъ званій и раздѣленій, и здѣсь, и тамъ, въ описываемое время входятъ въ число княжескихъ слугъ князья же племени Рюрикова и Гедиминова, лишенные своихъ владѣній, или, по крайней мѣрѣ, лишенные правъ независимыхъ владѣльцевъ. Въ началѣ, въ описываемое время, эти князья не входятъ еще въ общій служебный распорядокъ, составляютъ особый отдѣлъ дружины, при чемъ, хотя не вездѣ, становятся выше бояръ. Князья условливаются другъ съ другомъ, что

въ случаѣ отъѣзда князья служебные лишаются своихъ вотчинъ [372]. Что же касается происхожденія остальныхъ членовъ дружины, то на сѣверѣ она наполнялась выходцами изъ южной Руси, изъ Литвы, изъ Орды и даже изъ Германіи. На югѣ, во Владимірѣ Волынскомъ видимъ Нѣмца Маркольта съ важнымъ значеніемъ [373]; тамъ же въ службѣ князя Владиміра Васильковича видимъ Кафилата, выходца изъ Силезіи [374], потомъ Прусса [375].— Въ смутное время въ Галичѣ важнаго значенія достигъ бояринъ Григорій, внукъ священника; вмѣстѣ съ нимъ упоминаются Лазарь Доможиричъ и Иворъ Молибожичъ, люди низкаго происхожденія (племени смердья); но было ли это явленіе слѣдствіемъ смутнаго времени, или могло случиться и при обыкновенномъ порядкѣ вещей—этого рѣшить нельзя [376]. Мы видимъ, что люди знатнаго происхожденія, но не достигшіе еще званія члена старшей дружины, образуютъ особый отдѣлъ въ младшей дружинѣ, подъ именемъ дѣтей боярскихъ.

Кромѣ дружины, войско, по прежнему, составлялось и изъ городовыхъ полковъ; полки, составленные изъ московскихъ жителей упоминаются въ княжескихъ договорахъ обыкновенно подъ именемъ московской рати; Василій Васильевичъ Темный вывелъ противъ дяди Юрія московскихъ гостей и другихъ жителей. Въ жалованной грамотѣ Василія Темнаго Троицкому Сергіеву монастырю говорится о сельчанахъ, обязанныхъ береговою службою [377]. На югѣ Ростиславъ Михайловичъ черниговскій собралъ въ Перемышль многихъ смердовъ для войны съ Даніиломъ галицкимъ [378], при чемъ лѣтописецъ говоритъ, что эти смерды составляли пѣхоту, которая дала побѣду Ростиславу; но въ знаменитомъ ярославскомъ сраженіи, тотъ же Ростиславъ вступилъ въ битву съ одною конницею, оставилъ пѣхоту у города, и былъ побѣжденъ Даніиломъ, у котораго была и конница и пѣхота.—На сѣверѣ, заслышавъ о приближеніи непріятеля, князья разсылали грамоты по всѣмъ волостямъ своимъ для сбора войска; но мы видѣли, какъ эти сборы были медленны когда надобно было имѣть дѣло съ непріятелемъ, подобнымъ Олгерду или Тохтамышу. Когда непріятель былъ уже близко, то изъ первыхъ собравшихся ратниковъ составляли сторожевой полкъ и отправляли въ *заставу*, чтобы задержать по возможности врага [379]. Выступивъ въ походъ, посылали напередъ

сторожи развѣдать о движеніяхъ непріятеля, добыть плѣнниковъ, отъ которыхъ можно было бы узнать все подробно; добыть плѣнника значило, по тогдашнему выраженію, *добыть языка*. Въ походѣ войско кормилось на счетъ областей, чрезъ которыя проходило: такъ говорится, что великій князь Василій Васильевичъ, заключивъ перемиріе съ Василіемъ Косымъ, распустилъ свои полки, которые разъѣхались всѣ для собранія кормовъ. Предъ вступленіемъ въ битву войско располагалось по прежнему: въ срединѣ становился великій полкъ, по обѣ стороны его двѣ руки—правая и лѣвая, напереди передовой полкъ; видимъ употребленіе съ большою пользою засадъ, или *западныхъ* полковъ: засада рѣшила куликовскую битву въ пользу русскихъ; благодаря засадѣ, начальникъ ушкуйниковъ, Прокопій, съ двумя тысячами войска разбилъ пять тысячъ костромичей. По прежнему предъ началомъ битвы князья говорили рѣчи. По прежнему, видя бѣгство непріятеля, ратники бросались обдирать мертвыхъ, иногда преждевременно, какъ напримѣръ на суздальскомъ бою; на югѣ и на сѣверѣ видимъ старый обычай браниться съ непріятелемъ [380]. Въ южной лѣтописи упоминается о русскомъ боѣ [381], какъ отличавшемся своими особенностями. Сѣверный лѣтописецъ, по случаю битвы Василія Васильевича Темнаго съ Василіемъ Косымъ, говоритъ, что литовскій выходецъ, князь Иванъ Баба Друцкой изрядилъ свой полкъ съ копьями по-литовски, и этотъ литовскій обычай противополагаетъ русскому. Выраженіе: съ копьями—не можетъ намъ дать понятія объ особенностяхъ литовскаго боя, ибо и русскіе одинаково употребляли это оружіе: такъ напримѣръ при описаніи куликовской битвы говорится, что задній рядъ закладывалъ копья на плеча переднимъ, при чемъ у переднихъ копья были короче, а у заднихъ длиннѣе. Венгерскій полководецъ отзывался о южнорусскихъ ратникахъ, что они охочи до бою, стремительны на первый ударъ, но долго не выдерживаютъ; южно-русскіе полки любили биться въ чистомъ полѣ, на открытыхъ мѣстахъ; Даніилъ Галицкій, во время похода на Ятвяговъ, говоритъ своему войску: «развѣ не знаете, что христіанамъ пространство есть крѣпость, а поганымъ тѣснота» [382]. Въ сѣверномъ лѣтописцѣ находимъ извѣстіе, что когда великій князь Василій Васильевичъ послалъ полки свои противъ Татаръ къ Окѣ подъ начальствомъ

князя звенигородскаго, то этотъ воевода испугался и возвратился назадъ; иначе поступили другіе воеводы, князь Иванъ Васильевичъ Оболенскій-Стрига и Ѳедоръ Басенокъ, въ войнѣ новгородской; встрѣтившись, въ числѣ двухъ сотъ человѣкъ, съ непріятелемъ, у котораго было 5,000 человѣкъ, они сказали: «если не вступимъ въ бой, то погибномъ отъ своего государя великаго князя»—сразились и одержали побѣду. На югѣ сохранялся обычай, по которому князь долженъ былъ ѣхать впереди войска, потому что онъ былъ искуснѣе всѣхъ въ ратномъ дѣлѣ и его болѣе всѣхъ слушались; такъ князья русскіе и польскіе говорили Даніилу Романовичу: «Ты король, голова всѣмъ полкамъ; если пошлешь кого-нибудь изъ насъ напередъ, то войско не будетъ слушаться; ты знаешь воинскій чинъ, ратное дѣло тебѣ за обычай, и всякій тебя постыдится и побоится; ступай самъ напереди». И Даніилъ, урядивши полки, самъ поѣхалъ напереди, съ однимъ дворскимъ и небольшимъ числомъ отроковъ. На сѣверѣ, по свидѣтельству сказаній о мамаевомъ побоищѣ, великій князь Димитрій, поѣздивъ немного впереди въ сторожевыхъ полкахъ, возвратился въ великій полкъ.

Вооруженіе на сѣверѣ состояло изъ щитовъ, шлемовъ, рогатинъ, сулицъ, копій [383], сабель [384], ослоповъ, топоровъ. Южный лѣтописецъ такъ описываетъ вооруженіе полковъ Даніила галицкаго: «Щиты ихъ были какъ заря, шлемы какъ солнце восходящее, копья дрожали въ рукахъ ихъ какъ трости многія, стрѣльцы шли по обѣ стороны и держали въ рукахъ рожанцы свои, наложивши на нихъ стрѣлы.» Въ другой разъ, вышедши на помощь къ королю венгерскому, Даніилъ вооружилъ свое войско по-татарски: лошади были въ личинахъ и *коярахъ* кожаныхъ, а люди въ *ярыкахъ;* самъ же Даніилъ одѣтъ былъ по обычаю русскому: сѣдло на конѣ его было изъ жженаго золота, стрѣлы и сабля украшены золотомъ и разными хитростями, кожухъ изъ греческаго оловира, обшитъ кружевами золотыми плоскими, сапоги изъ зеленаго сафьяна (хза) шиты золотомъ; когда король попросился у него въ станъ, то Даніилъ ввелъ его въ свою *полату* [385] (полатку). И на югѣ между оружіемъ попадается названіе *ротичи* или рогатицы, также мечи и сулицы. Въ духовной волынскаго князя Владиміра упоминается [386] броня дощатая [387]. Изъ отнятыхъ у непріятеля коней и оружія соста-

вляли *сайгать* [388]. Попрежнему на югѣ употребляются стяги или хоругви, на сѣверѣ они уже начинаютъ называться знаменами: такъ въ сказаніяхъ о мамаевомъ побоищѣ упоминается черное знамя, которое возили надъ великимъ княземъ. Для созванія войска на бой употреблялись трубы: Василій Васильевичъ Темный самъ началъ трубить войску, заслышавъ о приближеніи Косого.

Относительно характера войнъ должно замѣтить, что на сѣверѣ (включая сюда область сѣверскую, рязанскую и смоленскую), изъ девяноста извѣстій о войнахъ внутреннихъ или междоусобныхъ, мы встрѣчаемъ не болѣе двадцати извѣстій о битвахъ, слѣдовательно семдесятъ походовъ совершено было безъ битвъ. Раздѣливъ описываемый періодъ времени въ 234 года на двѣ равныя половины, увидимъ, что въ первую половину, до 1345 года, который придется въ началѣ княженія Симеона Гордаго, было только пять битвъ, остальныя же пятнадцать относятся ко второй половинѣ, и изъ этихъ пятнадцати почти половина, именно семь битвъ приходятся на усобицу, происходившую въ княженіе Василія Темнаго между этимъ княземъ и его дядею и двоюродными братьями—доказательство усиленнаго ожесточенія къ концу борьбы. На югѣ же въ продолженіе семнадцати лѣтъ, отъ 1228 года до ярославской битвы, встрѣчаемъ двѣнадцать извѣстій о походахъ, и между ними четыре извѣстія о битвахъ, между которыми двѣ были лютыя—звенигородская и ярославская. О внѣшнихъ войнахъ въ описываемое время на сѣверѣ встрѣчаемъ около 160 извѣстій, и въ томъ числѣ около пятидесяти только извѣстій о битвахъ; изъ этого числа битвъ болѣе тринадцати было выиграно русскими. Изъ общаго числа извѣстій о войнахъ сорокъ пять относятся къ войнамъ съ Татарами, сорокъ одно къ войнѣ съ литовцами, тридцать съ нѣмцами ливонскими; остальныя относятся къ войнѣ со шведами, болгарами и проч. На югѣ до литовскаго владычества встрѣчаемъ сорокъ съ чѣмъ-нибудь извѣстій о войнахъ внѣшнихъ, въ томъ числѣ одиннадцать извѣстій о битвахъ, изъ которыхъ восемь были выиграны русскими. Во время междоусобныхъ войнъ на сѣверѣ встрѣчаемъ разъ тридцать пять извѣстія о взятіи городовъ, причемъ разъ пять попадаются осады неудачныя; во внѣшнихъ войнахъ разъ пятнадцать упоминается

о взятіи городовъ русскими, разъ семь неудачныя осады; разъ семнадцать русскіе отбили осаждающихъ отъ своихъ городовъ, разъ около семидесяти упоминается о взятіи русскихъ городовъ, преимущественно Татарами, во время нашествій Батыева, Тохтамышева, Едигеева. На югѣ во внѣшнихъ войнахъ разъ семь упоминается о взятіи городовъ русскими, раза три избавленіе русскихъ городовъ отъ осады, разъ неудачная осада русскими, разъ одиннадцать взятіе городовъ русскихъ непріятелемъ.

Касательно осадъ городовъ, въ самомъ началѣ описываемаго періода мы уже встрѣчаемъ извѣстія о стѣнобитныхъ орудіяхъ, порокахъ, таранахъ, турахъ. Во время осады Чернигова Даніиломъ Романовичемъ галицкимъ и Владиміромъ Рюриковичемъ кіевскимъ, осаждающіе поставили таранъ, который металъ камнемъ на полтора перестрѣла, а камень былъ въ подъемъ четыремъ мужчинамъ сильнымъ. Ростиславъ Михайловичъ черниговскій, во время осады Ярославля Галицкаго, употреблялъ *пороки* или *праки*. Вотъ какъ описывается взятіе приступомъ города Гостинаго Волынскаго войсками, отправленными на помощь къ польскому князю Кондрату: «Когда полки пришли къ городу и стали около него, то начали пристроиваться на взятіе города; князь Кондратъ ѣздилъ и говорилъ русскимъ: «Братья моя милая Русь! потянмте за одно сердце!» и ратники полезли подъ забрала, а другіе полки стояли неподвижно, сторожа, чтобъ Поляки не подкрались внезапно. Когда ратники прилезли подъ забрала, то Поляки стали пускать на нихъ камни, точно градъ сильный, но стрѣлы осаждающихъ не давали осажденнымъ выникнуть изъ забралъ; потомъ начали колоться копьями; много было раненыхъ въ городѣ отъ копій и стрѣлъ, и начали мертвые падать изъ забралъ какъ снопы; такимъ образомъ взятъ былъ городъ и сожженъ, жители перебиты и поведены въ плѣнъ [389].» На сѣверѣ Новгородцы, сбираясь въ походъ подъ Раковоръ, пріискали мастеровъ, которые стали чинить пороки на владычнемъ дворѣ. Во время осады Твери Димитріемъ Донскимъ, осаждающіе окружили городъ острогомъ, приставили туры и приметали приметъ около всего города; эта осада продолжалась четыре недѣли, городъ не былъ взятъ, потому что тверской князь поспѣшилъ заключить миръ съ московскимъ. Первымъ дѣломъ осаждающихъ было пожечь посадъ и всѣ строенія около осажденной крѣпости или

города; но иногда это дѣлали сами осажденные, приготовляясь къ осадѣ. Въ разсказѣ объ осадѣ Москвы Тохтамышемъ въ первый разъ упоминаются пушки и тюфяки, употребленные осажденными; тутъ же упоминаются и самострѣлы; осажденные, кромѣ того, что бросали камни и стрѣлы, лили на осаждающихъ также горячую воду. Московскій кремль ни разу не былъ взятъ силою, ибо Тохтамышъ овладѣлъ имъ хитростію; Смоленскъ оба раза былъ взятъ Витовтомъ также хитростію; Тверь послѣ татарскаго нашествія съ Калитою, ни разу не была взята; Новгородъ не былъ взятъ никогда; Псковъ выдержалъ шесть осадъ отъ Нѣмцевъ.

Относительно числа войскъ въ описываемое время у насъ еще менѣе точныхъ извѣстій, чѣмъ даже въ періодъ предшествовавшій. Правда, мы имѣемъ извѣстіе о числѣ русскаго войска, сражавшагося на Куликовомъ полѣ, но это извѣстіе почерпнуто изъ украшенныхъ сказаній и есть еще другія причины сомнѣваться въ его вѣрности. Когда великій князь Димитрій перевезся черезъ Оку и сосчиталъ своихъ ратниковъ, то нашелъ, что ихъ болѣе двухъ сотъ тысячъ, причемъ великій князь жалѣлъ, что у него мало пѣхоты, и оставилъ у Лопасны великаго воеводу своего Тимоѳея Васильевича, чтобъ онъ провожалъ по Рязанской землѣ тѣ пѣшіе и конные отряды, которые будутъ приходить послѣ. И дѣйствительно потомъ сказано, что пришло къ нему много пѣхоты, много житейскихъ людей и купцовъ изо всѣхъ земель и городовъ, такъ что послѣ ихъ прихода насчиталось уже болѣе 400.000 войска. Но если мы примемъ въ соображеніе, что Димитрій долженъ былъ ограничиться силами одного московскаго и великаго княжества съ подручными князьями и отрядомъ двоихъ Олгердовичей, что извѣстіе о приходѣ новгородцевъ болѣе чѣмъ сомнительно, что на извѣстіе о тверской помощи также нельзя много настаивать, что о полкахъ нижегородскихъ и суздальскихъ нѣтъ и помину, то извѣстіе о 400.000 войска не можетъ не показаться преувеличеннымъ. Въ суздальскомъ бою съ Василіемъ Темнымъ было только полторы тысячи войска, хотя съ нимъ были тутъ князья можайскій, верейскій и серпуховской, недоставало одного Шемяки, чтобъ всѣ силы московскаго княжества были въ сборѣ. Новгородцы выставили противъ Василія Темнаго 5.000 войска, и эту рать лѣто-

писецъ называетъ великою вельми. Разумѣется, мы не можемъ сравнивать похода Василія Темнаго на казанскаго хана, съ походомъ дѣда его Димитрія на Мамая: самыя жалобы лѣтописца на чрезмѣрное истощеніе областей московскихъ послѣ куликовской битвы показываютъ напряженіе чрезвычайное.

Таково является, по источникамъ, состояніе дружины и войска вообще. Что касается до остальнаго народонаселенія, городского и сельскаго, то города сѣверовосточной Руси въ описываемое время представляются намъ съ другимъ значеніемъ, чѣмъ какое видѣли мы у городовъ древней, югозападной Руси. Усобицы между князьями продолжаются попрежнему, но города не принимаютъ въ нихъ участія какъ прежде, ихъ голоса не слышно; ни одинъ князь не собираетъ вѣча для объявленія городовому народонаселенію о походѣ или о какомъ-нибудь другомъ важномъ дѣлѣ, ни одинъ князь не уряживается ни о чемъ съ горожанами. За Владиміръ и его область борются князья — переяславскій и городецкій, московскій и тверской, но расположеніе владимирцевъ къ тому или другому сопернику никогда не кладется на вѣсы для рѣшенія спора, какъ нѣкогда расположеніе кіевлянъ; цѣня важность Владимира и его области, борясь за нихъ, князья однако перестаютъ жить въ стольномъ городѣ отцевъ, остаются въ своихъ *опричнинахъ*; это обстоятельство должно было бы дать владимирцамъ большую независимость при обнаруженіи своего расположенія въ пользу того или другого соперника: но ничего подобнаго не видимъ. Начинается усобица въ московскомъ княжествѣ между дядею и племянникомъ; одинъ изгоняетъ другого изъ Москвы, какъ нѣкогда изъ Кіева, но о голосѣ москвичей ни слова, ни слова о томъ, чтобъ князья соперники прислушивались къ этому голосу, спрашивали его; говорится о заговорѣ многихъ москвичей, бояръ, гостей и чернецевъ въ пользу Шемяки противъ Василія Темнаго, но ни слова о вѣчѣ, о гласномъ выраженіи народнаго мнѣнія, о распрѣ сторонъ между гражданами, какъ это мы видѣли въ старину на югѣ; два раза Москва, лишенная князей, предоставляется себѣ самой: во время Тохтамышева нашествія и послѣ суздальскаго боя, и ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ ни слова о вѣчѣ; лѣтописецъ говоритъ только о волненіи, которое въ первомъ случаѣ было утишено прибытіемъ князя Остея. Три раза упоминаются

вѣча или возстанія: два раза вѣча простыхъ людей на бояръ— въ Костромѣ, Нижнемъ, Торжкѣ, одинъ разъ вѣче въ Ростовѣ на Татаръ; упоминаются и прежде совѣты на Татаръ въ городахъ, при чемъ видимъ и участіе князей [390]; но въ старыхъ городахъ, Смоленскѣ, Муромѣ, Брянскѣ, жители вмѣшиваются въ княжескія усобицы: Смольяне не хотѣли имѣть своимъ княземъ Святослава Мстиславича, и послѣдній долженъ былъ силою сѣсть у нихъ на столѣ; Брянцы сходятся вѣчемъ на князя своего Глѣба Святославича; въ Муромѣ обнаруживаются двѣ стороны, изъ которыхъ одна стоитъ за князя Ѳедора Глѣбовича, а другая за Юрія Ярославича.

Но и въ описываемое время существовалъ на сѣверѣ городъ, который, несмотря на усилія Андрея Боголюбскаго, Всеволода III, сына его Ярослава, внука Ярослава, правнука Михаила, сохранилъ прежнее значеніе старшихъ городовъ въ областяхъ, значеніе власти, сохранилъ прежній обычай, какъ на думу, на вѣче сходиться: то былъ Новгородъ Великій. Мы видѣли, какъ вслѣдствіе родовыхъ княжескихъ отношеній и усобицъ, явились ряды, какъ великіе князья рядились съ кіевлянами, какъ послѣ Всеволода Ольговича тіунъ въ Кіевѣ становился выборнымъ отъ города; мы видѣли, что вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ, но еще болѣе усиленныхъ, явились ряды и въ Новгородѣ, и здѣсь посадники и тысяцкіе стали выборными. Мы видѣли, что начало рядовъ новгородскихъ должно отнести ко временамъ Всеволода Мстиславича; но дошедшая до насъ самая древняя изъ договорныхъ грамотъ новгородскихъ съ великими князьями относится ко временамъ Ярослава Ярославича; послѣ этого князя мы имѣемъ цѣлый рядъ подобныхъ грамотъ съ малыми измѣненіями одна противъ другой, ибо новгородцы держались старины: новыя отношенія, явившіяся на сѣверѣ, не могли дать имъ новыхъ льготъ; все стараніе ихъ долженствовало быть направлено къ тому только, чтобъ удержать прежнее.

Такъ въ началѣ грамотъ новгородцы обыкновенно говорятъ, чтобъ князь цѣловалъ крестъ на томъ, на чемъ цѣловали дѣды и отцы, держать Новгородъ въ старинѣ, по пошлинѣ, безъ обиды; послѣ исчисленія всѣхъ условій говорится, что такъ пошло отъ дѣдовъ и отцевъ. Въ грамотахъ Ярослава Ярославича говорится только о крестоцѣлованіи княжескомъ; но въ грамотахъ

сына его Михаила является уже и клятва новгородцевъ — держать княженіе честно, по пошлинѣ, безъ обиды; наконецъ съ того времени, какъ младшіе, удѣльные князья московскіе начали присягать — держать княженіе старшихъ честно и *грозно*, новгородцы также должны были внести въ свои грамоты: *грозно*. Договоръ заключался отъ имени владыки, посадника, тысяцкаго, соцкихъ, отъ всѣхъ старѣйшихъ, отъ всѣхъ меньшихъ, отъ всего Новгорода. Владыка посылалъ князю благословеніе, остальные сановники и жители поклонъ.

По условіямъ, опредѣлявшимъ права князя, какъ правителя, князь держалъ всѣ волости новгородскія не своими мужами, но мужами новгородскими. Мы не должны забывать, что подъ именемъ волостей разумѣлось тогда не только то, что мы теперь разумѣемъ подъ этимъ названіемъ, но также должности, доходы. Князь безъ посадника не раздавалъ волостей, не давалъ грамотъ. Князь рядилъ Новгородъ и раздавалъ волости, находясь въ Новгородѣ, но не могъ дѣлать этого, находясь въ суздальской землѣ; безъ вины не лишалъ никого волости. На нѣмецкомъ дворѣ князь торговалъ посредствомъ купцовъ новгородскихъ, не могъ затворять двора, приставлять къ нему приставовъ, нарушать договоровъ, заключенныхъ съ городами нѣмецкими, долженъ былъ, по выраженію грамотъ, блюсти новгородскую душу, т.-е. не дѣлать новгородцевъ клятвопреступниками передъ Нѣмцами.—Изъ этихъ условій видимъ, что давать грамоты, скрѣплять ими извѣстныя права—принадлежало князю, только при участіи посадника; но потомъ Новгородъ, въ этомъ отношеніи, забылъ старину, и грамоты стали даваться на вѣчѣ безъ участія князя; такъ дана была жалованная грамота Троицкому Сергіеву монастырю въ слѣдующей формѣ: «По благословенію господина преосвященнаго архіепископа богоспасаемаго Великаго Новгорода владыки Евѳимія, по старой грамотѣ жалованной, пожаловали посадникъ Великаго Новгорода Димитрій Васильевичъ и всѣ старые посадники, тысяцкій Михайла Андреевичъ и всѣ старые тысяцкіе, и бояре, и житые люди, и купцы, и весь господинъ Великій Новгородъ на вѣчѣ, на Ярославлѣ дворѣ [291].» Великій князь Василій Васильевичъ уничтожилъ эту новизну; въ его договорѣ съ новгородцами читаемъ условіе: «вѣчнымъ грамотамъ не быть,» вмѣстѣ съ другимъ условіемъ: «А печати быть князей великихъ.»

Понятно, что, присвоивши себѣ право давать грамоты отъ вѣча, безъ князя, новгородцы привѣшивали къ этимъ грамотамъ и свою городовую печать.

По условіямъ, опредѣлявшимъ права князя, какъ судьи, князь не судилъ суда безъ посадника; новгородцы обязываются не отнимать суда у великокняжескихъ намѣстниковъ, исключая двухъ случаевъ: во первыхъ, когда придетъ вѣсть о вторженіи непріятеля; во вторыхъ, когда жители будутъ заняты укрѣпленіемъ города, и обвиненные или тяжущіеся не будутъ имѣть времени отвѣчать передъ судомъ. Соцкіе и рядовичи безъ великокняжескаго намѣстника и безъ посадника не судятъ нигдѣ. Зовъ къ суду по волости производится посредствомъ *позовниковъ* великокняжескихъ и новгородскихъ, въ городѣ посредствомъ *подвойскаго* великокняжескаго и новгородскаго. Если князю донесутъ на кого-бы то ни было, то онъ не даетъ вѣры доносу, прежде нежели изслѣдуется дѣло; князь не посуживаетъ грамотъ, т.-е. не перемѣняетъ грамотъ, данныхъ прежними князьями; не посужаетъ ряду вольнаго, т.-е. когда соперники полюбовно уладятъ дѣло между собою; не замышляетъ самъ суда; не даетъ вѣры навѣтамъ холопа или рабы на господина; не судитъ ни холопа, ни рабы, ни половника безъ господаря ихъ; дворяне княжескіе изъ новгородской волости за рубежъ суда не выводятъ и не судятъ, *вязчей* пошлины не берутъ. Если случится судъ великокняжескому человѣку съ новгородцемъ, то судятъ отъ великаго князя бояринъ, и отъ Великаго Новгорода бояринъ, судятъ право, по крестному цѣлованію. Если же заспорятъ, не смогутъ рѣшить дѣла, то когда великій князь или его братъ, или сынъ пріѣдутъ въ Новгородъ, тогда рѣшатъ это дѣло. Судей своихъ по волости князь шлетъ на Петровъ день.

По условіямъ, опредѣлявшимъ доходы княжескіе, князь получалъ даръ отъ всѣхъ новгородскихъ волостей; въ Торжкѣ и Волокѣ держалъ тіуна въ той части этихъ городовъ, которая ему принадлежала, а въ Вологдѣ тіуна не держалъ; на двухъ погостахъ, Имоволожскомъ и Важанскомъ бралъ куны; когда князь ѣхалъ въ Новгородъ, то бралъ даръ по станціямъ (постояніямъ), а когда ѣхалъ изъ Новгорода, тогда дара не бралъ. Судныхъ пошлинъ новгородцы обязываются не утаивать, равно какъ всякихъ доходовъ и оброковъ княжескихъ. Пошлины великимъ князь-

ямъ и митрополиту отъ владыки брать по старинѣ. Крюкъ великимъ князьямъ по старинѣ на третій годъ. Князь пользовался въ назначенныхъ мѣстахъ правомъ косить сѣно, ловить звѣрей, рыбу, варить медъ [392]. Князь собиралъ дань въ Заволоцкихъ владѣніяхъ Новгорода; но онъ или продавалъ (отдавалъ на откупъ) эту дань Новгороду, или могъ посылать и своего мужа, но только изъ Новгорода, въ двухъ насадахъ, и никакъ не съ Низу, и потомъ посланный долженъ былъ возвращаться опять въ Новгородъ, а не прямо къ великому князю; раздавать даней на Низу князь не могъ. Въ Вотскую землю князь посылалъ ежегодовъ. Дворяне княжескіе и тіуны его имѣютъ право брать прогоны [393]; но дворяне не имѣютъ права по селамъ брать подводы у купцовъ, развѣ только въ томъ случаѣ, когда надобно дать вѣсть о приближеніи непріятеля. Ни князь, ни княгиня, ни бояре, ни дворяне ихъ не могли въ новгородской волости держать селъ, покупать ихъ, принимать въ даръ, также ставить слободъ и мытовъ.

Изъ всѣхъ этихъ условій видно, что Новгородъ не платилъ великому князю дани, исключая даней заволоцкихъ, о которыхъ упоминается еще подъ 1133 годомъ. Но мы видѣли, что въ 1259 году наложена была на Новгородъ дань татарская, *число;* лѣтописецъ говоритъ, что Татары переписали домы христіанскіе, и что богатымъ было легко, а бѣднымъ тяжело [394]; изъ послѣднихъ словъ можно видѣть, что количество платимой суммы было одинаковое для всѣхъ жителей, дань была наложена безъ соображенія съ средствами плательщика. Но мы видѣли также, что Татары скоро перестаютъ сами сбирать дань, и поручаютъ это князьямъ, которые такимъ образомъ получаютъ возможность распорядиться сборомъ дани по-своему; то же самое дѣлаютъ и Новгородцы: они платятъ великому князю такъ-называемый *черный боръ* для хана, и вносятъ въ свои договоры условіе: «Если приведется князьямъ великимъ взять *черный боръ*, и намъ черный боръ дать по старинѣ.» Такъ, когда Димитрій Донской, послѣ Тохтамышева нашествія, долженъ былъ дать въ Орду большой выходъ, то послалъ и въ Новгородъ брать черный боръ [395]. Какъ брался этотъ черный боръ, мы знаемъ изъ данной новгородской грамоты великому князю Василію Васильевичу на черный боръ по новоторжскимъ волостямъ [396]. «Брать князя великаго черноборцамъ на новоторжскихъ волостяхъ на всѣхъ, куда пошло по

старинѣ, съ сохи по гривнѣ новой, да писцу княжому мортка съ сохи; а въ соху два коня да третье припряжь, да тиванъ кожевничій за соху (идетъ), неводъ за соху, лавка за соху, плугъ за двѣ сохи, кузнецъ за соху, четыре пѣщци за соху, ладья за двѣ сохи, срѣнъ за двѣ сохи; а кто сидитъ на исполовьи, на томъ взять за полсохи; гдѣ Новгородецъ заѣхалъ лодьею, или торгуетъ лавкою, или староста, на томъ не взять; и кто будетъ одерноватый, беретъ мѣсячину, на томъ также не брать. Кто, покинувъ свой дворъ, вбѣжитъ во дворъ боярскій, или кто утаитъ соху и будетъ изобличенъ, тотъ платитъ за вину свою вдвое за соху.» Такимъ образомъ мы видимъ, что дань платилась съ промысловъ, и опредѣлялась величиною средствъ промышленника, при чемъ всѣ промыслы приравнивались къ сохѣ, которая выражала опредѣленную величину средствъ, употребляемыхъ при обработкѣ земли.

Мы видѣли, что опредѣленіе однихъ только финансовыхъ отношеній Новгорода къ великимъ князьямъ можно отнести ко временамъ Ярослава I, что опредѣленіе остальныхъ отношеній, какъ мы встрѣчаемъ его въ договорныхъ грамотахъ, должно быть отнесено ко временамъ позднѣйшимъ, началось не ранѣе княженія Ярополка Владиміровича въ Кіевѣ. Начавшіяся съ этихъ поръ усобицы между Мономаховичами и Ольговичами и между разными линіями Мономахова потомства, частыя перемѣны великихъ князей отразились въ Новгородѣ, который постоянно признавалъ свою зависимость отъ великаго князя, бралъ себѣ князя изъ его руки: и здѣсь начались волненія и усобицы, смѣны, изгнаніе князей, образовались партіи, приверженные то къ тому, то къ другому изъ нихъ; если сначала князья смѣнялись вслѣдствіе смѣнъ въ Кіевѣ, то потомъ начали смѣняться вслѣдствіе торжества той или другой стороны въ самомъ Новгородѣ; чиновники княжескіе, посадники, тысяцкіе стали выборными, начали смѣняться вслѣдствіе торжества той или другой стороны, вслѣдствіе смѣны князей, съ которыми стали заключаться договоры, ряды. Князья южные, занятые своими родовыми счетами и усобицами, смотрѣли равнодушно на утвержденіе такого порядка вещей въ Новгородѣ; если Ольговичи уступали Кіевлянамъ выборъ тіуна, то нѣтъ ничего удивительнаго, что другіе южные князья легко соглашались и на новгородскія условія; Изяславъ

Мстиславичъ одинаково ведетъ себя какъ на кіевскомъ, такъ и на новгородскомъ вѣчѣ. Но съ тѣхъ поръ какъ приняли первенствующее положеніе князья сѣверные, мы видимъ постоянное враждебное столкновеніе ихъ съ бытомъ Новгорода, развившимся, по всѣмъ вѣроятностямъ, полнѣе, и опредѣлившимся точнѣе, нежели въ другихъ старыхъ городахъ. Всеволодъ III привелъ было уже Новгородъ совершенно въ свою волю, сынъ его Ярославъ хотѣлъ сдѣлать то же самое, хотѣлъ управлять Новгородомъ изъ пригорода Торжка: обоимъ помѣшалъ южный князь Мстиславъ; Александръ Невскій шелъ по слѣдамъ предковъ; братъ его Ярославъ хотѣлъ привести Новгородъ въ свою волю съ помощію татарскою, но былъ остановленъ братомъ Василіемъ; Димитрій Александровичъ былъ остановленъ въ подобныхъ же намѣреніяхъ братомъ Андреемъ, Михаилъ тверской Юріемъ московскимъ. Но московскіе князья, получивши первенство, измѣняютъ поведеніе предшествовавшихъ князей относительно Новгорода: они оставляютъ въ покоѣ его быть, не допускаютъ только дальнѣйшаго распространенія новгородскихъ правъ, напримѣръ освобожденія отъ митрополичьяго суда, и все вниманіе обращаютъ только на то, чтобъ получить съ Новгорода какъ можно больше денегъ, овладѣть его главными доходами, получаемыми съ Заволочья. Калита сталкивается враждебно съ Новгородомъ и всякій разъ за деньги, за то, что хочетъ взять съ него больше положеннаго; онъ дѣлаетъ также первую попытку овладѣть Заволочьемъ; сынъ его Симеонъ Гордый начинаетъ княженіе походомъ на Новгородъ изъ за денегъ, изъ за того, что Новгородцы не хотятъ позволить ему собирать дань на торжокскихъ волостяхъ. Димитрій Донской идетъ на Новгородъ, когда вслѣдствіе Тохтамышева нашествія онъ чувствуетъ большую надобность въ деньгахъ; Василій Димитріевичъ возобновляетъ попытку Калиты, хочетъ овладѣть Заволочьемъ; Темный беретъ съ Новгорода богатые окупы; но Темный уже сильнѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ, онъ освободился отъ родичей, собралъ ихъ удѣлы, у него нѣтъ соперниковъ ни въ Твери, ни въ Нижнемъ, онъ не боится ни Литвы, ни Орды — и потому можетъ думать уже о послѣднемъ ударѣ Новгороду, объ уничтоженіи его стараго быта; онъ дѣйствительно думаетъ объ этомъ, но смерть мѣшаетъ исполненію думы.

Уже давно, по всѣмъ вѣроятностямъ во второй четверти XII вѣка, посадникъ въ Новгородѣ сталъ выборнымъ и занялъ мѣсто подлѣ князя при судѣ и раздачѣ волостей, хотя при этомъ князь не потерялъ вліянія при избраніи посадника и не лишился права требовать его смѣны, объявивши только вину его: такъ мы видимъ, что въ 1171 году князь Рюрикъ Ростиславичъ отнялъ посадничество у Жирослава и выгналъ его изъ города; князь Святославъ Мстиславичъ не могъ сдѣлать того же съ посадникомъ Твердиславомъ, потому что, вопреки условію, хотѣлъ лишить его должности безъ вины; въ описываемое время Александръ Невскій настоялъ на то, чтобъ посадникъ Ананія лишенъ былъ должности; братъ Невскаго Ярославъ требовалъ, чтобъ трое бояръ были лишены должности; Новгородцы упросили его простить этимъ людямъ и удовольствоваться тѣмъ, что должность тысяцкаго отдана была, по его волѣ, человѣку, ему преданному. Отъ начала XV вѣка дошло до насъ иностранное извѣстіе (Ланноа), что посадники и тысяцкіе мѣнялись ежегодно. Мы видимъ, что великіе князья посылаютъ въ Новгородъ своихъ намѣстниковъ; какое же было значеніе этихъ лицъ? Подъ 1342 годомъ лѣтописецъ указываетъ намъ намѣстника великокняжескаго Бориса, который, вмѣстѣ съ владыкою Василіемъ, примирилъ враждующія стороны; подъ 1375 годомъ встрѣчаемъ другое извѣстіе о намѣстникѣ: Новгородцы, желая упросить владыку Алексѣя, чтобъ онъ не оставлялъ епископіи, стали вѣчемъ на дворѣ Ярослава и послали съ челобитьемъ къ владыкѣ съ вѣча *намѣстника* великокняжескаго Ивана Прокшинича, посадника, тысяцкаго и другихъ многихъ бояръ и добрыхъ мужей; здѣсь, какъ и слѣдуетъ ожидать, намѣстникъ занимаетъ мѣсто выше городскихъ сановниковъ. Въ описываемое время, когда попадаются извѣстія о довольно значительныхъ войнахъ Новгородцевъ со Шведами, ливонскими Нѣмцами, Литвою, войнахъ, которыя объявлялись формально и оканчивались мирными договорами, можно усмотрѣть степень участія князя или намѣстника его во внѣшнихъ сношеніяхъ, въ рѣшеніяхъ относительно войны и мира. Подъ 1242 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что послѣ ледоваго побоища, Нѣмцы прислали въ Новгородъ за миромъ съ поклономъ, безъ князя (Александра), и миръ былъ заключенъ. Подъ 1256 годомъ встрѣчаемъ любопытное извѣстіе, что Алек-

сандръ Невскій выступилъ въ походъ съ своими полками и новгородскими, при чемъ Новгородцы не знали, куда, на какой народъ князь идетъ—знакъ, что Александръ не объявлялъ на вѣчѣ о походѣ, не спрашивалъ согласія гражданъ на него. Орѣховскій договоръ со Шведами, заключенный въ 1323 году, начинается такъ: «Я, князь великій Юрій, съ посадникомъ Варѳоломеемъ, тысяцкимъ Аврамомъ и со всѣмъ Новгородомъ, докончалъ съ братомъ моимъ, свейскимъ королемъ» [387]. Во времена московскихъ князей, предоставившихъ Новгородъ самому себѣ, дававшихъ литовскимъ князьямъ право показнить Новгородцевъ, если они сгрубятъ имъ, въ это время, разумѣется, вѣче получило большую свободу въ опредѣленіи своихъ внѣшнихъ отношеній: такъ видимъ, что когда шведскій король Магнусъ прислалъ въ Новгородъ съ требованіемъ принять католицизмъ, грозя въ противномъ случаѣ войною, то въ совѣщаніи по этому случаю видимъ владыку, посадника, тысяцкаго и всѣхъ Новгородцевъ,—о намѣстникѣ великокняжескомъ не упомянуто; а при заключеніи договора съ княземъ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ Новгородцы вносятъ условіе, чтобы великій князь безъ новгородскаго слова не замышлялъ войны. Но при этомъ князь не терялъ своего участія во внѣшнихъ сношеніяхъ: въ 1420 году Орденъ прислалъ пословъ въ Новгородъ съ предложеніемъ назначить съѣздъ для мирныхъ переговоровъ. Въ это время въ Новгородѣ жилъ князь Константинъ Димитріевичъ, разсорившійся съ братомъ, великимъ княземъ Василіемъ; Новгородцы приняли его *въ честь*, дали ему пригороды, бывшіе прежде за литовскими князьями, и кромѣ того по всей волости новгородской сборъ пошлины, называемой *коробейщиною*; но въ то же время въ Новгородѣ находился и намѣстникъ великаго князя Василія, князь Ѳедоръ Патрикѣевичъ, и вотъ, по словамъ лѣтописца, нѣмецкіе послы условились съ княземъ Константиномъ и со всѣмъ великимъ Новгородомъ, что быть на съѣздъ самому магистру, а князю Константину и Новгородцамъ послать своихъ бояръ; вслѣдствіе чего были посланы на съѣздъ намѣстникъ великокняжескій, князь Ѳедоръ Патрикѣевичъ, бояринъ князя Константина—Андрей Константиновичъ, двое посадниковъ и трое бояръ новгородскихъ [388]. Наконецъ изъ дошедшихъ до насъ договорныхъ грамотъ Новгородцевъ съ Любекомъ и Готскимъ берегомъ—одна,

относящаяся къ концу XIII или началу XIV вѣка, написана отъ имени великаго князя Андрея, посадника, тысяцкаго и всего Новгорода; въ ней сказано, что гости будутъ на Божіихъ рукахъ, княжескихъ и всего Новгорода; другая грамота, относящаяся ко второй половинѣ XIV вѣка, половинѣ московской или намѣстнической, написана отъ имени архіепископа, посадника, тысяцкаго и всего Новгорода.

Изъ двѣнадцати смутъ въ Новгородѣ, о которыхъ упоминаетъ лѣтописецъ, въ періодъ отъ 1054 до 1228 года только двѣ не были въ связи съ княжескими перемѣнами: возстаніе концевъ вслѣдствіе бѣгства Матея Душильчевича въ 1218 году, и возстаніе на владыку Арсенія въ 1228 году. Въ періодъ времени отъ 1228 до 1462 года лѣтописецъ упоминаетъ 21 разъ о смутахъ, изъ которыхъ только четыре были въ связи съ княжескими отношеніями. Большею частію Новгородцы возстаютъ на своихъ сановниковъ, при чемъ нельзя не усмотрѣть борьбы двухъ сторонъ, стороны лучшихъ и стороны меньшихъ людей. Мы видѣли, что и въ періодъ отъ 1054 до 1228 года посадники избирались обыкновенно изъ одного извѣстнаго круга знатныхъ фамилій; если при избраніи въ другія должности слѣдовали тому же обычаю, то легко понять, какое значеніе должны были получить знатныя фамиліи, какія общія цѣли должны были онѣ преслѣдовать, и какія волненія въ городѣ должна была производить вражда нѣкоторыхъ изъ нихъ другъ съ другомъ. Мы видѣли, къ какимъ явленіямъ повела распря Степана Твердиславича съ Водовикомъ въ 1230 году; въ 1255 г. лучшіе люди составляютъ совѣтъ—побить меньшихъ и ввести князя на своей волѣ; на раздѣленіе интересовъ обѣихъ сторонъ лѣтописецъ указываетъ также въ извѣстіи о наложеніи дани татарской; тоже самое видимъ и въ смутѣ 1418 года. Но здѣсь раждается вопросъ о происхожденіи бояръ новгородскихъ: было ли это званіе наслѣдственнымъ въ нѣкоторыхъ фамиліяхъ, или нѣтъ? Извѣстно, что въ нашей древней исторіи никогда и нигдѣ боярское званіе не было наслѣдственнымъ; боярами назывались старшіе члены дружины, думцы, совѣтники князя, который возводилъ въ это званіе, давалъ это значеніе или сыновьямъ своихъ старыхъ бояръ и дружинниковъ вообще, смотря по мѣрѣ ихъ достоинства, или людямъ, вновь вступающимъ въ дружину, смотря опять

по достоинству и по разнымъ другимъ условіямъ: разумѣется происхожденіе отъ знаменитаго и любимаго княземъ боярина давало его сыну большее право и легкость къ достиженію того же званія; но въ случаѣ нужды и дѣтскіе могли стать боярами, какъ обѣщалъ сдѣлать князь Владиміръ Мстиславичъ при извѣстномъ случаѣ [399]. Но мы должны строго различать въ источникахъ названіе боярина въ значеніи старшаго члена дружины, названіе, употребляющееся въ противоположность съ названіями другихъ младшихъ членовъ дружины, и то же самое названіе, употребленное въ общемъ смыслѣ, въ смыслѣ знатныхъ, большихъ людей, въ смыслѣ дружины вообще, съ противоположеніемъ ей всего остальнаго народонаселенія, людей простыхъ, черныхъ. Такъ и въ новгородской лѣтописи названіе бояръ употребляется въ общемъ смыслѣ знатныхъ людей, *вячшихъ*, въ противоположность *меньшимъ*, простымъ. Подъ именемъ бояръ или большихъ, вячшихъ людей въ Новгородѣ разумѣются всѣ правительственныя лица, какъ отправляющія свою должность, такъ и старыя, члены всѣхъ тѣхъ знатныхъ фамилій, которыя успѣли сосредоточить въ своемъ кругу правительственныя должности. Сынъ посадника имѣлъ важное значеніе какъ сынъ посадника, какъ сынъ при этомъ знаменитаго, могущественнаго по своему вліянію человѣка, и вслѣдствіе этого принадлежалъ къ числу большихъ, знатныхъ людей, бояръ; назывался бояриномъ въ отличіе отъ обыкновеннаго, простаго человѣка, а не потому онъ назывался такъ, что имѣлъ особый санъ боярина, или принадлежалъ къ сословію бояръ. Татары, боясь волненія народнаго въ Новгородѣ, просятъ князя Александра, чтобъ онъ приставилъ къ нимъ сторожой, и князь велитъ стеречь ихъ сыну посадничьему и всѣмъ дѣтямъ боярскимъ; потомъ, по смерти Александра Невскаго, Новгородцы послали за братомъ его Ярославомъ сына посадничьяго и лучшихъ бояръ.

Слово *бояре* въ общемъ значеніи лучшихъ, знатныхъ людей, противополагаемыхъ простымъ людямъ, употребляется не въ одной новгородской, но и во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ; понятно, что въ другихъ княжествахъ подъ именемъ бояръ обыкновенно члены дружины противополагаются всему остальному народонаселенію. Такъ подъ 1315 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что князь Аѳанасій Даниловичъ пошелъ изъ Новгорода въ Тор-

жокъ съ новгородскими боярами безъ черныхъ людей [400]; при описаніи усобицъ въ Твери, говорится, что тяжко было боярамъ и слугамъ, тяжко было и чернымъ людямъ [401]. О Димитріи Донскомъ сказано, что онъ, желая предупредить Михаила Тверского, привелъ по всѣмъ городамъ къ присягѣ бояръ и черныхъ людей [402]. При описаніи раковорской битвы новгородскій лѣтописецъ говоритъ, что много пало добрыхъ бояръ, а иныхъ черныхъ людей безъ числа [403]. Встрѣчается и старинное названіе *люди* въ значеніи простыхъ, черныхъ людей и въ противоположность знатнымъ, боярамъ, дружинѣ вообще; такъ говорится, что тверской князь Михаилъ Александровичъ, пожегши дмитровскіе посады, волости и села, бояръ и людей привелъ плѣнными въ Тверь [404]; а въ волынской лѣтописи встрѣчаемъ названіе *простыхъ* людей въ противоположность боярамъ [405]. Наконецъ, въ противоположность дружинѣ все остальное народонаселеніе носитъ названіе *земскихъ людей* [406]. Такимъ образомъ, въ противоположность князьямъ всѣ не князья были смерды, черные люди; въ противоположность боярамъ и дружинѣ вообще все остальное народонаселеніе также носило названіе простыхъ, черныхъ людей; изъ этого народонаселенія будутъ выдѣляться новые высшіе разряды или сословія, и всѣ остальные низшіе въ отношеніи къ этимъ новымъ разрядамъ будутъ называться также черными людьми. Такъ въ Новгородѣ, при подробномъ перечисленіи слоевъ городового народонаселенія, послѣ бояръ встрѣчаемъ *житыхъ людей*, значительныхъ по своему богатству, людей, которые, не принадлежа къ городовой аристократіи, къ лицамъ и фамиліямъ правительственнымъ, не принадлежали также и къ купцамъ, ибо не занимались торговлею. За житыми людьми или мужами [407] слѣдуютъ купцы, и наконецъ черные люди; подъ 1398 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что ко владыкѣ новгородскому пришли бить челомъ посадники, бояре, дѣти боярскіе, житые люди и купеческія дѣти; иногда житые люди помѣщаются послѣ купцовъ [408]. Тѣ же самыя части городового населенія, кромѣ житыхъ людей, видимъ и во всѣхъ другихъ городахъ сѣверовосточной Руси: когда князь Юрій Ярославичъ обновилъ запустѣлый Муромъ и поставилъ въ немъ свой дворъ, то ему подражали въ этомъ бояре, вельможи, купцы и черные люди [409]. Въ Москвѣ купцы уже раздѣляются на гостей и су-

конниковъ; московскіе князья въ договорахъ своихъ условливаются обыкновенно—гостей, суконниковъ и городскихъ людей блюсти вмѣстѣ, и въ службу ихъ не принимать. Послѣднее условіе объясняется тѣмъ, что гости, суконники и вообще городскіе люди были люди *данные* или тяглые, и позволеніе переходить имъ въ дружину лишало бы князей главнаго источника доходовъ, лишало бы ихъ средствъ платить выходъ въ Орду. Послѣ, въ XVII вѣкѣ мы увидимъ, какой страшный ущербъ въ московскихъ финансахъ былъ произведенъ стремленіемъ тяглыхъ городскихъ людей выйти изъ податного состоянія вступленіемъ въ службу или зависимость отъ духовенства, бояръ и служилыхъ людей, и какія сильныя мѣры употребляло правительство для воспрепятствованія этому выходу. То же самое побужденіе заставляло князей и въ описываемое время условливаться не принимать въ службу *данныхъ людей* [410], ни купцовъ, ни чорныхъ людей, ни численныхъ или числяковъ, и земель ихъ не покупать; если же кто купилъ подобныя земли, то прежніе владѣльцы должны выкупить ихъ, если могутъ, если же не будутъ въ состояніи выкупить, то покупщики должны потянуть къ чернымъ людямъ; если же не захотятъ тянуть, то лишаются своихъ земель, которыя даромъ переходятъ къ чернымъ людямъ— распоряженіе, тождественное съ позднѣйшими распоряженіями, по которымъ *бѣломѣстцамъ*, людямъ нетяглымъ, запрещалось покупать земли тяглыхъ людей. То же самое побужденіе заставляло московскихъ князей условливаться не держать въ Москвѣ закладней и не покупать человѣка съ дворомъ; князья обязываются также не покупать земель ордынцевъ и дѣлюевъ, которые должны знать свою службу, какъ было прежде, при отцахъ. Подъ именемъ дѣлюевъ разумѣются всякаго рода ремесленные и промышленные люди, поселенные на княжихъ земляхъ; ордынцами же называются плѣнники, выкупленные князьями въ Ордѣ и поселенные также на княжихъ земляхъ [411].

Городское тяглое населеніе попрежнему раздѣлялось на сотни: новгородцы говорятъ въ своихъ грамотахъ, что купецъ долженъ тянуть въ свое сто, а смердъ въ свой погостъ; здѣсь подъ смердомъ разумѣется сельскій житель. Московскіе князья въ своихъ договорахъ говорятъ о черныхъ людяхъ, которые тянутъ къ сотникамъ; иногда же говорятъ о черныхъ людяхъ, которые тянутъ

къ становщику: и здѣсь надобно, думаемъ, понимать такъ, что въ первомъ случаѣ говорится о городскихъ людяхъ, а во второмъ о сельскихъ. Сотникъ или соцкій удерживаетъ прежнее значительное положеніе свое въ Новгородѣ; въ началѣ договорныхъ грамотъ съ князьями говорится, что шлется князю благословеніе отъ владыки, поклонъ отъ посадника, тысяцкаго и всѣхъ соцкихъ. Но если купцы и вообще горожане тянули къ своимъ соцкимъ, то соцкіе должны были тянуть къ тысяцкому; великій князь, въ договорахъ съ удѣльными, выговариваетъ, чтобъ московская рать попрежнему выступала въ походъ подъ его воеводою, и чтобъ князья не принимали къ себѣ никого изъ этой рати; послѣднее условіе показываетъ намъ, что эта рать состояла изъ горожанъ; мы знаемъ также, что имя воеводы давалось преимущественно тысяцкому. Кромѣ собственныхъ горожанъ, тянувшихъ въ городскія сотни, могли жить въ городѣ на своихъ дворахъ холопи и сельчане княжескіе: такъ Димитрій Донской условливается съ Владиміромъ Андреевичемъ Серпуховскимъ послать въ городъ (Москву) своихъ намѣстниковъ, которые должны очистить холопей ихъ и сельчанъ; отъ этого происходило, что въ Москвѣ находились дворы, которые тянули къ селамъ [412].

На вятское устройство могутъ указать намъ только первыя строки посланія митрополита Іоны, который обращается къ троимъ воеводамъ земскимъ, ко всѣмъ ватаманамъ, подвойскимъ, боярамъ, купцамъ, житымъ людямъ и ко всему христіанству [413].

Въ городовомъ быту югозападной Руси до литовскаго владычества самымъ замѣчательнымъ явленіемъ былъ приплывъ чуждаго народонаселенія — Нѣмцевъ, Жидовъ. Армянъ. Подъ 1259 годомъ волынскій лѣтописецъ сообщаетъ намъ любопытное извѣстіе о построеніи и населеніи города Холма: однажды князь Даніилъ Романовичъ, охотясь, увидалъ красивое и лѣсное мѣсто на горѣ, окруженной равниною (полемъ): мѣсто ему полюбилось, и онъ построилъ сперва на немъ маленькую крѣпость, а потомъ другую, большую, и началъ призывать отовсюду Нѣмцевъ и Русскихъ, иноязычниковъ и Поляковъ, и набѣжало много всякихъ ремесленниковъ отъ Татаръ: сѣдельники, лучники, тулники, кузнецы, мѣдники, серебряники, закипѣла жизнь, и наполнились дворами окрестности города (крѣпости), поле и села. Князь Мстиславъ Даниловичъ, для выслушанія завѣщанія брата своего Вла-

диміра Васильевича, созываетъ во Владимірѣ Волынскомъ горожанъ (мѣстичей) — Русскихъ и Нѣмцевъ; на похоронахъ Владиміровыхъ плакали Нѣмцы, Сурожцы и Жиды. Во время литовскаго владычества Жиды получили большія льготы; по грамотѣ Витовтовой, данной въ 1388 году [414], за убійство, нанесеніе раны, побоевъ Жиду, виноватый отвѣчаетъ также, какъ за убійство, раны, побои, нанесенныя шляхтичу; если христіанинъ разгонитъ жидовское собраніе, то наказывается по обычаю земскому и все его имущество отбирается въ казну; за оскорбленіе, нанесенное школѣ жидовской, виноватый платитъ великокняжескому старостѣ два фунта перцу. Жида можно заставить присягнуть на десяти заповѣдяхъ только при важномъ искѣ, гдѣ дѣло идетъ не меньше какъ о 50 гривнахъ литаго серебра; въ другихъ же случаяхъ Жидъ присягаетъ передъ школою, у дверей. Жида заимодавца нельзя заставить выдать закладъ въ субботу. Если христіанинъ обвинитъ Жида въ убійствѣ христіанскаго младенца, то преступленіе должно быть засвидѣтельствовано тремя христіанами и тремя Жидами добрыми; если же свидѣтели объявятъ его невиннымъ, то обвинитель долженъ потерпѣть тоже наказаніе, какое предстояло обвиненному. — Во время литовскаго владычества города русскіе стали получать право нѣмецкое, магдебургское. Ставши королемъ польскимъ, Ягайло немедленно, въ 1387 году, далъ Вильнѣ магдебургское право; великій князь Сигизмундъ Кейстутовичъ въ 1432 году подтвердилъ это пожалованіе грамотою на русскомъ языкѣ: вслѣдствіе этого жители Вильны, какъ римской, такъ и русской вѣры, высвобождались изъ-подъ вѣдомства воеводъ, судей и всякихъ чиновниковъ великокняжескихъ, и во всѣхъ дѣлахъ расправлялись передъ своимъ войтомъ. Отъ того же Сигизмунда жители Вильны, какъ Ляхи, такъ и Русь, получили право безмытной торговли по всему княжеству литовскому, вѣсчую и другія пошлины въ своемъ городѣ, а великій князь Казиміръ Ягайловичъ освободилъ ихъ отъ обязанности доставлять подводы. Въ привилегіи короля Казимира, данной литовскимъ землямъ въ 1457 году, городскіе жители сравнены въ правахъ съ князьями, панами и боярами, кромѣ права выѣзжать за границу и кромѣ управы надъ подвластными людьми.—Старый Полоцкъ, имѣвшій одинакій быть съ Новгородомъ-Великимъ, сохраняетъ этотъ бытъ,

или, по крайней мѣрѣ, очень замѣтные слѣды его, и при князьяхъ литовскихъ. Такъ видимъ, что онъ заключаетъ договоры съ Ригою, съ магистромъ ливонскимъ, и привѣшиваетъ къ этимъ договорамъ свою печать. Король Казиміръ въ своей уставной грамотѣ Полоцку, говоритъ: «Приказываемъ, чтобы бояре, мѣщане, дворяне городскіе и все посполъство жили въ согласіи, и дѣла бы наши городскія дѣлали всѣ вмѣстѣ согласно, по старинѣ; а сходились бы всѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде издавна сходились, и безъ бояръ мѣщанамъ, дворянамъ и черни сеймовъ не собирать.» Для сбора денегъ на короля устроенъ былъ въ Полоцкѣ ящикъ за четырьмя ключами: ключъ боярскій, ключъ мѣщанскій, ключъ дворянскій и ключъ посполъскій; для храненія ключей избирались изъ всѣхъ этихъ сословій по два человѣка добрыхъ, годныхъ и вѣрныхъ, которые одинъ безъ другаго ящика не отпирали. — Кто были эти дворяне? безъ сомнѣнія служня прежнихъ полоцкихъ князей [415].

Внѣшній видъ русскаго города не разнился отъ внѣшняго вида его въ прежде описанное время. Въ Москвѣ явилась каменная крѣпость (кремль) только въ княженіе Димитрія Донского; мы видѣли, какъ во время Тохтамышева нашествія москвичи хвалились, что у нихъ городъ каменный, твердый и ворота *желѣзныя*. Въ 1394 году задумали въ Москвѣ копать ровъ отъ Кучкова поля въ Москву рѣку; много было людямъ убытка, говоритъ лѣтописецъ, много хоромъ разметали, много трудились, — и ничего не сдѣлали. Черезъ пять лѣтъ послѣ заложенія московскаго кремля заложенъ былъ и каменный кремль нижегородскій. Заложеніе обширной крѣпости въ Твери лѣтописецъ приписываетъ еще св. Михаилу Ярославичу; но подъ 1368 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что въ Твери срубили деревянную крѣпость и глиною помазали; потомъ князь Михаилъ Александровичъ велѣлъ около крѣпостного вала выкопать ровъ и валъ засыпать отъ Волги до Тмаки, а въ 1394 году тотъ же князь велѣлъ рушить обветшалую стѣну и тутъ же рубить брусьемъ [416]. Какъ видно, кремль Донского былъ единственною каменною крѣпостью во всемъ московскомъ княжествѣ; въ Серпуховѣ князь Владиміръ Андреевичъ построилъ крѣпость дубовую [417]. Гораздо болѣе извѣстій о городскихъ постройкахъ встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ новгородскихъ и псковскихъ: въ 1302 году заложена была въ Новгородѣ камен-

ная крѣпость; въ 1331 владыка Василій заложилъ городъ каменный отъ Владимірской церкви до Богородицкой, и отъ Богородицкой до Борисоглѣбской, и въ два года строеніе было окончено; а юрьевскій архимандритъ Лаврентій поставилъ стѣны около своего монастыря, въ сорокъ саженъ, съ заборалами; въ 1334 году владыка покрылъ свой каменный городъ, а въ слѣдующемъ году заложилъ острогъ каменный отъ Ильинской церкви къ Павловской. Въ 1372 году выкопали ровъ около Людина конца, Загородья и Неревскаго конца; въ 1383 выкопали ровъ около Софійской стороны, къ старому валу; въ 1387 сдѣлали валъ около Торговой стороны. Въ 1400 владыка Іоаннъ заложилъ каменный дѣтинецъ. Иностранному путешественнику Лаиноа (въ началѣ XV вѣка) Новгородъ показался удивительно огромнымъ, но дурно укрѣпленымъ; Псковъ, по его отзыву, укрѣпленъ былъ гораздо лучше [428]. Дѣйствительно мы часто встрѣчаемъ извѣстія о городовыхъ постройкахъ въ Псковѣ: въ 1309 г. здѣсь заложена была стѣна плитяная отъ Петропавловской церкви къ Великой рѣкѣ; въ 1374 году псковичи заложили четвертую стѣну плитяную, отъ рѣки Псковы до Великой, подлѣ старой стѣнки, которая была съ дубомъ немного выше человѣческаго роста, а черезъ годъ поставили два костра каменныхъ на торгу; въ 1387 году поставили три каменныхъ костра у новой стѣны на приступѣ; въ 1394 выстроили *перши* или *перси*; въ 1397 четыре костра каменныхъ; въ 1399 заложена новая стѣна съ тремя кострами; въ слѣдующемъ году поставлены два новыхъ костра, а въ 1401 году пристроили новую стѣну къ старой подлѣ рѣки Великой; въ 1404 заложили новую стѣну каменную подлѣ рѣки Псковы и старой стѣны, толще и выше послѣдней, и покрыли ее; въ 1407 выстроили стѣну противъ персей отъ гребли до сторожевой избы толще и выше; въ 1417 наняли мастеровъ, выстроили стѣну и поставили костеръ: въ Петровъ постъ кончили строеніе, а въ Успенскій оно упало; въ 1420 поставили новый костеръ, и выстроены были новыя перши: строили ихъ 200 человѣкъ, которые взяли у Пскова за работу 1.000 рублей, да тѣмъ, которые плиту обжигали, дали 200 рублей; но черезъ три года строеніе распалось. Въ 1452 году урядили новую стѣну у першей и въ ней 5 погребовъ; въ 1458 наддѣлали надъ старою стѣною новую, и дали за это мастерамъ полтораста рублей. —

Digitized by Google

Кромѣ самихъ Новгорода и Пскова, въ ихъ волости видимъ и нѣсколько другихъ каменныхъ городовъ: Копорье, Орѣшекъ, Ямскій городъ, Порховъ, Изборскъ, Гдовъ; какъ легко и скоро строили деревянныя крѣпости, видно изъ извѣстія подъ 1414 годомъ, что псковичи поставили городъ Коложе въ двѣ недѣли; деревянную московскую крѣпость Калиты начали *рубить* (строить) въ ноябрѣ и кончили въ началѣ весны слѣдующаго 1338 года.

Въ Новгородѣ отъ 1228 до 1462 года было выстроено не менѣе 150 церквей, включая монастырскія и исключая поставленныя на мѣстѣ старыхъ, обветшалыхъ; изъ этого числа не менѣе 100 каменныхъ; въ періодъ предшествовавшій, какъ мы видѣли, было построено около 70 церквей, и такъ какъ число церквей, построенныхъ при св. Владимірѣ и Ярославѣ I, нельзя простирать далеко за 20, то число всѣхъ церквей новгородскихъ въ половинѣ XV вѣка можно полагать около 230; любопытно, что въ продолженіе первыхъ 42 лѣтъ — отъ 1228 до 1270 года — лѣтописецъ упоминаетъ о построеніи только двухъ церквей въ Новгородѣ. Во Псковѣ, въ описываемое время, построено было 35 церквей, изъ нихъ 23 каменныхъ, двѣ деревянныхъ и о десяти неизвѣстно. Въ Москвѣ лѣтопись упоминаетъ о построеніи только пятнадцати каменныхъ церквей: изъ этого видно, какъ отсталъ главный городъ сѣверовосточной Руси отъ Новгорода и даже отъ Пскова; о количествѣ церквей московскихъ въ половинѣ XIV вѣка можно судить по извѣстію о пожарѣ 1342 года: сказано, что погорѣлъ городъ Москва весь и церквей сгорѣло 18. Въ Нижнемъ Новгородѣ въ концѣ XIV вѣка было 32 церкви [41]. — Упоминаются *мостовыя* въ Псковѣ: напримѣръ въ 1308 году посадникъ Борисъ замыслилъ помостить торговище, и помостили, и было всѣмъ людямъ хорошо, заключаетъ лѣтописецъ; въ 1397 году снова помостили торговище; но мы видимъ, что отъ Пскова или Новгорода никакъ нельзя заключать къ другимъ городамъ, да и во Псковѣ мостили только торговую площадь, гдѣ было безпрерывное стеченіе народа, для котораго, разумѣется, было хорошо, когда онъ не былъ принужденъ стоять по колѣна въ грязи. Эта мостовая была, разумѣется, деревянная, ибо каменной не было здѣсь и въ XVII вѣкѣ. Въ новгородской и псковской лѣтописи находимъ извѣстіе о построе-

ніи мостовъ съ нѣкоторыми подробностями: напримѣръ въ 1435 году наняли псковичи наймитовъ сорокъ человѣкъ строить новый мостъ на рѣкѣ Псковѣ; балки должны были доставить наймиты сами, а рилини, городни и дубья были псковскія; наймитамъ заплачено было 70 рублей; въ 1456 году намостили мостъ большой черезъ рѣку Пскову, и дали *мастерамъ* [420] 60 рублей, да потомъ еще прибавили 20. Изъ городскихъ частей упоминаются въ Новгородѣ концы, улицы, полу-улицы, улки [421].

Что касается внѣшняго вида югозападныхъ русскихъ городовъ, то мы знаемъ отзывъ венгерскаго короля о Владимірѣ Волынскомъ, что такого города не находилъ онъ и въ нѣмецкихъ земляхъ; городскія стѣны и на югѣ, какъ на сѣверѣ, утверждались пороками и самострѣлами. Въ Холмѣ, при Даніилѣ Романовичѣ, среди города была построена башня высокая, съ которой можно было стрѣлять по окрестностямъ, основаніе ея было каменное, вышиною 15 лактей, а сама была построена изъ тесанаго дерева и выбѣлена какъ сыръ, свѣтилась на всѣ стороны; подлѣ нея находился колодезь, глубиною въ 35 саженъ. Въ поприщѣ отъ города находился столпъ каменный, а на немъ орелъ каменный изваянъ, высота камню 10 лактей, съ головами же и подножками 12. О князѣ Владимірѣ Васильковичѣ лѣтописецъ говоритъ, что онъ много городовъ срубилъ; между прочимъ въ Каменцѣ поставилъ столбъ каменный вышиною въ 17 саженъ, такъ что всѣ удивлялись, смотря на него. Столица великаго княжества литовскаго, Вильна, въ началѣ XV вѣка состояла изъ дурныхъ деревянныхъ домовъ, имѣла деревянную крѣпость и нѣсколько кирпичныхъ церквей [422].

Такъ какъ и въ описываемое время, кромѣ стѣнъ и церквей, остальное строеніе въ русскихъ городахъ было почти исключительно деревянное, то и теперь пожары должны были свирѣпствовать попрежнему. О московскихъ пожарахъ лѣтопись упоминаетъ въ первый разъ подъ 1330 годомъ; въ 1335 году Москва погорѣла вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами; въ 1337 былъ новый большой пожаръ, при чемъ сгорѣло 18 церквей; послѣ пожара пошелъ сильный дождь, и что было вынесено въ погреба и на площади, то все потонуло. Въ 1342 подобный же пожаръ; въ 1357 Москва сгорѣла вся съ 13 церквами; въ 1364 году загорѣлась Москва во время сильной засухи и зноя, поднялась

буря и разметала огонь повсюду: этотъ пожаръ, начавшійся отъ церкви Всѣхъ Святыхъ, слылъ большимъ; въ 1388 сгорѣла почти вся Москва; въ 1389 сгорѣло въ Москвѣ нѣсколько тысячъ дворовъ; подобный же пожаръ въ 1395 году; потомъ упоминается о пожарѣ въ Москвѣ въ 1413, 1414, 1415, въ 1422, 1441; въ 1445 знаменитый пожаръ послѣ суздальскаго бою; въ 1453 выгорѣлъ весь Кремль; въ 1458 сгорѣло около трети города. Такимъ образомъ во 130 лѣтъ 17 большихъ пожаровъ, по одному на 7 лѣтъ.— Въ Новгородѣ въ 1231 году сгорѣлъ весь Славенскій конецъ; пожаръ былъ такъ лютъ, говоритъ лѣтописецъ, что огонь ходилъ по водѣ черезъ Волховъ; въ 1252 году опять погорѣло Славно; въ 1261 сгорѣло 80 дворовъ; въ 1267 сгорѣлъ конецъ Неревскій, при чемъ много товара погорѣло на Волховѣ въ ладьяхъ, все сгорѣло въ одинъ часъ, и многіе отъ того разбогатѣли, а другіе многіе обнищали; въ 1275 погорѣлъ торгъ съ семью деревянными церквами, четыре каменныхъ огорѣло, да пятая нѣмецкая; въ 1299 году ночью загорѣлось на Варяжской улицѣ, поднялась буря, изъ нѣмецкаго двора перекинуло на Неревскій конецъ, занялся большой мостъ и была великая пагуба: на торговой сторонѣ сгорѣло 12 церквей, въ Неревскомъ концѣ 10. Въ 1311 году было три сильныхъ пожара: сгорѣло 9 церквей деревянныхъ, 46 обгорѣло; потомъ упоминается сильный пожаръ подъ 1326 годомъ; такой же подъ 1329, 1339; въ 1340 году упоминается объ одномъ изъ самыхъ лютыхъ пожаровъ: между прочимъ погорѣлъ владычній дворъ и церковь Св. Софіи, изъ которой не успѣли вынести всѣхъ иконъ; большой мостъ сгорѣлъ весь по самую воду; всѣхъ церквей сгорѣло 43, по другимъ извѣстіямъ 50, а людей погибло 70 человѣкъ; по инымъ извѣстіямъ сгорѣло 48 церквей деревянныхъ и упало три каменныхъ. Въ 1342 году, во время большаго пожара, сгорѣло три церкви и много зла случилось: люди не смѣли жить въ городѣ, перебрались на поле, а иные жили по берегу въ судахъ, весь городъ былъ въ движеніи, бѣгали больше недѣли, наконецъ владыка съ духовенствомъ замыслили постъ и ходили со крестами по монастырямъ и церквамъ. Въ 1347 году погорѣло шесть улицъ; въ 1348 два пожара: во второй горѣло на пяти улицахъ, сгорѣли 4 деревянныхъ церкви; въ 1360 погорѣлъ Подолъ съ Гончарскимъ концомъ, при чемъ сгорѣло семь деревянныхъ церк-

вей; въ 1368 году былъ пожаръ злой, по выраженію лѣтописца: погорѣлъ весь дѣтинецъ, владычній дворъ, церковь Св. Софіи огорѣла, часть Неревскаго конца и Плотницкій конецъ весь, а въ слѣдующемъ году погорѣлъ конецъ Славенскій; черезъ годъ новый пожаръ: погорѣлъ весь Подолъ и нѣкоторыя другія части города; въ 1377 году сгорѣло семь церквей деревянныхъ и огорѣло три каменныхъ; въ 1379 сгорѣло 8 улицъ и 12 церквей; въ 1384 былъ пожаръ въ Неревскомъ концѣ, сгорѣло двѣ церкви; въ слѣдующемъ году сгорѣли два конца—Плотницкій и Славенскій, весь торгъ; каменныхъ церквей сгорѣло 26, деревянныхъ 6; начался пожаръ въ середу утромъ, горѣло весь день и ночь и въ четвергъ все утро, людей сгорѣло 70 человѣкъ. Въ 1386 году сгорѣлъ конецъ Никитиной улицы; въ 1388 году погорѣла торговая сторона: сгорѣло 24 церкви и погибло 75 человѣкъ. Въ 1391 сгорѣло 8 деревянныхъ церквей, по другимъ извѣстіямъ 15, огорѣло 3 каменныхъ, по другимъ извѣстіямъ семь, людей погибло 14 человѣкъ; въ томъ же мѣсяцѣ погорѣлъ весь Людинъ конецъ съ семью деревянными церквами и четырьмя каменными; въ 1394 погорѣлъ владычній дворъ съ околоткомъ, сгорѣло 2 церкви деревянныхъ и 8 каменныхъ огорѣло; въ 1397 погорѣлъ берегъ; въ 1399 былъ пожаръ въ Плотницкомъ концѣ, Славенскій сгорѣлъ весь, огорѣло 22 каменныхъ церкви, сгорѣла одна деревянная: въ 1403 году опять погорѣла часть Плотницкаго конца, а Славенскій сгорѣлъ весь, при чемъ сгорѣло 15 каменныхъ церквей; по другимъ извѣстіямъ, каменныхъ 7, а деревянныхъ двѣ; въ 1405 два пожара: на Яневой улицѣ сгорѣло 15 дворовъ, потомъ погорѣлъ Людинъ конецъ, часть Прусской улицы, часть дѣтинца, сгорѣло 5 деревянныхъ церквей и одна каменная, огорѣло каменныхъ 12, при чемъ погибло 30 человѣкъ; въ 1406 погорѣлъ княжой дворъ, а въ слѣдующемъ году погорѣлъ Неревскій конецъ, огорѣло 12 церквей каменныхъ, и въ томъ числѣ Св. Софіи, сгорѣло 6 деревянныхъ; въ 1414 погорѣлъ Неревскій конецъ, пять деревянныхъ церквей сгорѣло, 8 каменныхъ огорѣло; въ 1419 погорѣло два конца — Славенскій и Плотницкій съ 24 церквами; въ 1424 погорѣла Торговая сторона и Людинъ конецъ весь; въ 1434 погорѣли два конца; въ 1442 было три сильныхъ пожара въ одномъ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ въ Новгородѣ, въ описываемое время, приходилось по

одному сильному пожару на 5 лѣтъ. Подъ 1391 годомъ встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе о средствѣ, которое придумали Новгородцы для предупрежденія пожаровъ: послѣ большаго пожара, бывшаго въ этомъ году, они взяли у Св. Софіи съ полатей десять тысячъ серебра, скопленныхъ владыкою Алексѣемъ, и раздѣлили по 1.000 рублей на каждый конецъ: на эти деньги поставили костры каменные по обѣ стороны острога у всякой улицы. Во Псковѣ упоминается десять большихъ пожаровъ, въ Твери семь, два въ Смоленскѣ, два въ Торжкѣ и по одному въ Нижнемъ, Старицѣ, Ростовѣ, Коломнѣ, Муромѣ, Корѣльскомъ городкѣ, Орѣшкѣ, Молвотицахъ. Что касается народонаселенія городовъ, то подъ 1230 годомъ говорится, что въ Смоленскѣ погибло отъ мору 32.000 человѣкъ; въ Новгородѣ въ 1390 году, по одному иностранному извѣстію (Кранца), погибло отъ мору 80.000 человѣкъ; въ Москвѣ, во время Тохтамышева взятія, по однимъ извѣстіямъ погибло 24.000 человѣкъ, по другимъ—вдвое меньше.

Земельные участки, принадлежащіе къ городу, назывались его *волостями*, а совокупность всѣхъ этихъ участковъ называлась *уѣздомъ*; названіе *уѣзда* происходитъ отъ способа или обряда размежеванія, который назывался *разъѣздомъ*, межевщикъ *разъѣзжикомъ*, или *заѣздникомъ*, межевать — *разъѣзжать*, слѣдовательно, все что было приписано, примежевано къ извѣстному мѣсту, было къ нему *у-ѣхано*, или *заѣхано*, составляло его *уѣздъ*; что было отписано, не принадлежало къ нему, было *отъѣхано*, составляло волости *отъѣздныя*. Но *уѣздомъ* называлась не одна совокупность мѣстъ, волостей, принадлежавшихъ городу: такое же названіе могла носить и совокупность мѣстъ или земель, принадлежавшихъ къ извѣстному селу, и дѣйствительно мы встрѣчаемъ село съ уѣздомъ [123]. Въ правительственномъ отношеніи уѣздъ раздѣлялся на волости, волости на станы, станы на околицы; населенныя мѣста въ уѣздѣ носили различныя названія: встрѣчаемъ городки, слободы, слободки, села, селца, деревни, починки села, новоселки, встрѣчаемъ села, принадлежащія къ слободкамъ, села въ слободахъ, деревни, принадлежащія къ къ селамъ, къ починкамъ. Извѣстно, какъ обширна была волость Новгорода-Великаго; по давно утвердившемуся въ нашей наукѣ мнѣнію, новгородскія волости изстари дѣлились на пять боль-

шихъ частей или пятинъ, которыя соотвѣтствовали раздѣленію Новгорода на пять концовъ, такъ что жители каждой пятины вѣдались у старосты того городскаго конца, къ которому ихъ пятина принадлежала. Объ этомъ прямо и ясно говоритъ Герберштейнъ; изъ русскихъ источниковъ, въ житіи Св. Саввы Вишерскаго читаемъ, что преподобный, имѣя нужду въ землѣ для построенія монастыря, посылалъ для испрошенія этой земли въ *Славянскій конецъ*. Сохранились даже въ *спискахъ* и грамоты, данныя правленіемъ конца Вишерскому монастырю на земли, концу принадлежавшія. Здѣсь могутъ возразить, что въ означенныхъ грамотахъ дѣло идетъ не о пятинныхъ отношеніяхъ къ концу, а просто о земляхъ, находившихся недалеко отъ Новгорода (въ 7 верстахъ) и принадлежавшихъ Славенскому концу. Но извѣстно, что области пятинъ, какъ напримѣръ, обонѣжской (въ которой находились вишерскія земли), начинались непосредственно отъ Новгорода, что въ обонѣжской пятинѣ были погосты, находившіеся еще ближе къ Новгороду, чѣмъ вишерскія земли, напр. деревяницкій, волотовскій [424]. И въ описываемое время видимъ, что князья и вообще землевладѣльцы стараются увеличивать народонаселеніе льготами, которыя они даютъ *пришлымъ людямъ*: въ княженіе Димитрія Донского какой-то Евсейка вздумалъ переселиться изъ Торжка въ великокняжескую вотчину, на Кострому, и великій князь освободилъ его отъ всѣхъ податей, кромѣ оброка по 5 кунцъ на годъ; кромѣ того приказалъ его блюсти дядѣ своему, Василію Тысяцкому [425]. При уступкѣ земельнаго участка монастырю или какому-нибудь частному лицу князья обыкновенно помѣщаютъ въ своихъ жалованныхъ грамотахъ то условіе, что если землевладѣлецъ населитъ данный участокъ, то населеніе освобождается на нѣсколько лѣтъ отъ всѣхъ податей или тягостей, при чемъ различаются два случая: если землевладѣлецъ перезоветъ на свой участокъ прежде жившихъ на немъ людей, *старожильцевъ*, или перезоветъ выходцевъ изъ другихъ княжествъ, *инокняженцевъ*: для послѣднихъ льготъ было больше, давалась имъ свобода отъ всѣхъ податей на двойное количество лѣтъ въ сравненіи съ первыми, обыкновенно на десять лѣтъ вмѣсто пяти; въ случаѣ успѣшнаго заселенія даннаго участка, землевладѣлецъ получалъ новыя льготы, новыя награды; такъ напримѣръ монахи Кириллова монастыря за то,

что полученную ими пустошь распахали, людей собрали, селце и деревни *нарядили*, получили отъ великаго князя Василія Васильевича льготу: никому изъ чиновниковъ не велѣно было ѣздить на это селце и деревни и останавливаться въ нихъ, брать кормы, проводниковъ, подводы [426]. Условія, на которыхъ пришлые люди поселялись на пустыхъ участкахъ, разумѣется, зависѣли отъ взаимнаго соглашенія ихъ съ землевладѣльцами: они могли обработывать землю за извѣстную плату отъ владѣльца, по найму и назывались *наймитами*; могли пользоваться землею, уплачивая владѣльцу ея половину собираемыхъ произведеній, и потому назывались *половниками*; треть произведеній — почему назывались *третниками*; крестьянинъ, занявшій при поселеніи деньги у землевладѣльца, назывался *серебряникомъ*; наконецъ встрѣчаемъ названіе *рядовыхъ* людей, отъ какого-нибудь, намъ неизвѣстнаго, ряда или договора. Мы видимъ изъ княжескихъ грамотъ, что эти люди переходили съ одной земли на другую, изъ одного княжества въ другое, перезывались; понятно, что самыя льготы, которыя они получали при заселеніи пустыхъ участковъ, побуждали ихъ къ переходамъ: ибо, живя на одномъ мѣстѣ, по истеченіи извѣстнаго срока, напримѣръ десяти лѣтъ, онъ лишались льготъ, и имъ выгодно было перейти на другое мѣсто, заселивъ которое, они получали опять льготы. Впрочемъ видимъ уже ограниченіе произвольнаго перехода *сиротъ* или *крестьянъ* (такъ называлось тогда сельское народонаселеніе) опредѣленіемъ срока для него: сирота могъ оставлять землю, *отказываться*, только осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, именно за двѣ недѣли до Юрьева дня и недѣлю спустя послѣ Юрьева дня осенняго, при чемъ серебряники должны были заплатить свое серебро [427]. Потомъ видимъ запрещеніе перехода или перезыва крестьянъ въ видѣ льготы для извѣстнаго землевладѣльца: такъ напримѣръ великій князь Василій Васильевичъ пожаловалъ игумена Троицкаго Сергіева монастыря и братію, запретивъ переходъ крестьянамъ-старожилцамъ изъ монастырскаго села Присѣкъ и деревень, къ нему принадлежащихъ [428]. Дальнѣйшимъ ограниченіемъ было запрещеніе землевладѣльцамъ, которыхъ земли были освобождены отъ общаго княжескаго суда и пошлинъ, принимать къ себѣ тяглыхъ волостныхъ людей, тянувшихъ судомъ и пошлинами къ князю, они должны были до-

вольствоваться только перезывомъ инокняженцевъ: такъ Іоаннъ Калита запретилъ юрьевскому архимандриту принимать на свои земли тяглыхъ волоцкихъ людей и выходцевъ изъ московскаго княжества; такъ великій князь Василій Димитріевичъ постановилъ это условіе при позволеніи митрополиту Фотію купить деревню въ волости Талшѣ [428]. Наконецъ иногда князь не только позволялъ извѣстному землевладѣльцу не отпускать отъ себя крестьянъ, но давалъ право возвращать и тѣхъ, которые прежде вышли: такъ великій князь Василій Васильевичъ далъ это право игумену Троицкаго Сергіева монастыря относительно людей, вышедшихъ изъ монастырскихъ селъ въ Углицкомъ уѣздѣ [430]. Что же касается отношеній переходнаго сельскаго народонаселенія къ землевладѣльцамъ, то мы знаемъ, что нѣкоторымъ изъ послѣднихъ князья жаловали право суда надъ поселенными на ихъ земляхъ людьми, кромѣ душегубства и суда смѣснаго: въ послѣднемъ случаѣ землевладѣльцы эти судили вмѣстѣ съ намѣстниками и волостелями княжескими или ихъ тіунами; иногда жаловалось право суда, кромѣ душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ [431].

Но подлѣ этого переходнаго сельскаго народонаселенія мы видимъ народонаселеніе несвободное, принадлежащее землевладѣльцамъ; такъ въ жалованныхъ грамотахъ землевладѣльцамъ отличаются люди, купленные ими, отъ тѣхъ, кого они перезовутъ, или старожилцы и пришлые люди отличаются отъ окупленныхъ [432]; князья въ своихъ договорахъ отличаютъ холопей своихъ отъ сельчанъ [433], говорятъ о своихъ бортникахъ и оброчникахъ купленныхъ, о людяхъ купленныхъ, о людяхъ дѣловыхъ, которыхъ они прикупили или за вину взяли себѣ, о людяхъ полныхъ (рожденныхъ въ холопствѣ), купленныхъ грамотныхъ (отдавшихся добровольно въ холопство по кабальнымъ грамотамъ). Изъ зависимыхъ людей упоминаются также закладни или закладники, которые, на извѣстныхъ условіяхъ, *заложились* за другого; такъ какъ главнымъ побужденіемъ къ закладничеству было желаніе освободиться отъ повинностей, лежавшихъ на свободномъ и самостоятельномъ человѣкѣ, то князья и условливаются не держать закладней въ городѣ (Москвѣ). Такимъ образомъ мы должны отличать, въ описываемое время, людей свободныхъ и самостоятельныхъ, людей несамостоятельныхъ (ка-

ковы были закладни), и наконецъ людей несвободныхъ, которые могли быть вѣчно или временно несвободны, смотря по тому, родились ли они въ несвободномъ состояніи, были куплены, попались въ плѣнъ, или отдались добровольно въ холопство на ограниченное число лѣтъ. Для первыхъ встрѣчаемъ названіе *людей полныхъ*, *челяди дерноватой*; выраженіе: *послать на отхожую* значило освободить подобныхъ людей. Замѣчательно, что вмѣсто *человѣкъ вольный* говорилось: «Человѣкъ великаго князя» [434]. Что касается положенія холопа, то Новгородцы въ своихъ договорахъ требуютъ, чтобы доносъ холопа или раба на господина не имѣлъ силы, и чтобы судьи не судили холопа и половника безъ господаря. Говоря о разныхъ слояхъ народонаселенія въ древней Руси, мы не можемъ обойдти вопроса о томъ: кто и какъ могъ владѣть земельною собственностію? Кромѣ людей служилыхъ и духовенства, въ числѣ землевладѣльцевъ видимъ и гостей: подъ 1371 годомъ находимъ извѣстіе, что въ Нижнемъ Новгородѣ былъ гость Тарасъ Петровъ, который выкупилъ изъ плѣна своею казной множество всякихъ чиновъ людей и купилъ себѣ вотчины у великаго князя, шесть селъ за рѣкою Кудьмою. Но значеніе гостя въ лѣтописи не опредѣлено: иногда гости употребляются вообще въ смыслѣ торговыхъ людей, купцовъ, иногда въ значеніи лучшихъ, богатѣйшихъ купцовъ; въ новгородскихъ памятникахъ гости не составляютъ особаго разряда, вездѣ видимъ только купцовъ. Но естественно, что только богатѣйшіе купцы, гости могли пріобрѣтать земельную собственность, ибо они одни только, по своимъ средствамъ, могли, не оставляя торговли, заниматься и сельскимъ хозяйствомъ, тогда какъ купцы незначительные не были въ состояніи въ одно время и торговать въ лавкѣ и жить въ селѣ. Кромѣ того, столкновеніе государственныхъ интересовъ должно было уже въ описываемое время вести къ тому, что купцамъ нельзя было владѣть земельною собственностію; ибо всякій землевладѣлецъ долженъ былъ служить государству, а купецъ былъ человѣкъ *данный*, платившій въ казну деньги съ своего промысла; если купецъ становился землевладѣльцемъ, то онъ, относительно государственныхъ требованій, долженъ былъ совмѣщать въ себѣ два характера: человѣка служилаго и человѣка даннаго; но понятно, что онъ не могъ удовлетворить вмѣстѣ этимъ двумъ тре-

бованіямъ; мало того, мы видѣли, что по финансовымъ требованіямъ онъ не могъ бросить торга и перейдти въ служилые люди, ибо князья клялись другъ другу не принимать къ себѣ въ службу торговыхъ людей. Всѣ землевладѣльцы необходимо должны были перейдти въ служилые люди, ибо государство не хотѣло между служилыми и промышленными людьми признавать никакого другого разряда: такъ послѣ, по уложенію, дѣти неслужилыхъ отцовъ, купившіе вотчины, должны были записаться въ царскую службу; въ противномъ случаѣ вотчины отбирались у нихъ въ казну. Класса землевладѣльцевъ, живущихъ на своихъ земляхъ, не могло образоваться въ описываемое время, ибо и теперь, какъ прежде, продолжалась постоянная колонизація сѣверовосточныхъ пространствъ, постоянное переселеніе, броженіе; земледѣльцу невыгодно было оставаться долго на одномъ мѣстѣ по самому качеству почвы на сѣверовостокѣ, которая нигдѣ не обѣщала продолжительнаго плодородія; чрезъ нѣсколько времени послѣ перваго занятія, послѣ выжиги лѣса, требовала уже большихъ трудовъ, и земледѣльцу выгодно было оставлять ее и переходить на новую почву. Кромѣ того, во все продолженіе древней русской исторіи, мы видимъ стремленіе менѣе богатыхъ, менѣе значительныхъ людей *закладываться* за людей болѣе богатыхъ, болѣе значительныхъ, пользующихся особенными правами, чтобы подъ ихъ покровительствомъ найдти облегченіе отъ повинностей и безопасность. Стремленіе это мы видимъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ въ средніе вѣка; оно естественно въ новорожденныхъ обществахъ, при отсутствіи безопасности, когда правительство, законы—еще не такъ сильны, чтобъ дать покровительство, безопасность всѣмъ членамъ общества. Такимъ образомъ выгодно было земледѣльцамъ переходить на земли богатыхъ и знатныхъ землевладѣльцевъ, архіереевъ, монастырей, вельможъ, ибо, кромѣ вышеупомянутыхъ льготъ при первомъ поселеніи, поселенцы пользовались еще льготами, заключавшимися въ разныхъ правахъ, которыя имѣли тѣ или другіе землевладѣльцы, а главное — пользовались покровительствомъ сильныхъ людей. При обращеніи вниманія на отличительную черту нашей древней исторіи, на колонизанію страны, легко рѣшается вопросъ о томъ, какъ произошла поземельная собственность и различные ея виды. Какъ только сѣ-

веровосточная Русь выступаетъ на историческую сцену, такъ мы видимъ въ ней сильную колонизанію, происходящую подъ покровительствомъ князей; еслибы мы даже не имѣли опредѣлительныхъ извѣстій объ этой колонизаціи, то мы необходимо должны были бы предположить ее, ибо исторія застаетъ сѣверовосточную Русь Финскою страной, а потомъ видимъ ее Славянскою; слѣдовательно, допустивъ даже, что финское народонаселеніе не исчезало, но ославянивалось, мы должны допустить сильную славянскую колонизацію. Но эта колонизація происходила не въ до-историческія времена, когда «живяху кождо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстѣхъ;» она происходила на памяти исторіи, когда сѣверовосточная Русь составляла уже опредѣленную область, княжество, гдѣ владѣла извѣстная линія княжеская; слѣд. колонизація не могла происходить безъ вѣдома и вліянія извѣстнаго правительства. Ростовъ Великій существовалъ до призванія князей; ему принадлежала обширная, малонаселенная, но опредѣленная область. Для потомковъ первыхъ насельниковъ, городскихъ и сельскихъ, земля находится въ общемъ владѣніи; на это указываетъ обычный способъ владѣнія землями, принадлежавшими общинамъ городскимъ и сельскимъ. Но остаются обширныя ненаселенныя пространства, никому не принадлежащія, т.-е. принадлежащія городу Ростову, а въ Ростовѣ находится высшее правительственное лице, князь, который управляетъ всею областью посредствомъ своихъ чиновниковъ, волостелей, слѣд. никакая дальнѣйшая перемѣна, никакія новыя права и отношенія не могутъ произойти безъ вѣдома, безъ распоряженія княжескаго; положимъ, что сначала князь распоряжается въ области не безъ вѣдома и участія старшаго города, но конечно мы не имѣемъ никакого права думать, чтобы послѣ Андрея Боголюбскаго и Всеволода III князья распоряжались чѣмъ бы то ни было съ вѣдома и согласія Ростовцевъ. Прежде всего князья могли распоряжаться землею, принадлежащею ихъ волости, отдавая ее въ полное владѣніе членамъ своей дружины, съ правомъ населять ее всякаго рода людьми, вольными и невольными; могли распоряжаться землею, отдавая ее духовенству; наконецъ могли продавать ее богатымъ купцамъ или гостямъ, подобнымъ вышеупомянутому Тарасу Петрову, которые имѣли возможность населить купленную землю: — вотъ

Digitized by Google

разные виды происхожденія частной земельной собственности, вотчинъ. Но, съ одной стороны, мы видѣли, что для жителей городовъ и селъ существовала исконная привычка смотрѣть на земли, принадлежавшія ихъ городамъ и селамъ, какъ на общее достояніе; земля принадлежала общинѣ, а не отдѣльнымъ членамъ ея; когда же община потеряла свое самостоятельное значеніе передъ княземъ, то земля естественно стала государевою; съ другой стороны, земли оставалось все еще много; какъ частные люди, землевладѣльцы старались населить принадлежавшіе имъ участки, перезывая къ себѣ отовсюду земледѣльцевъ: такъ точно старалось и правительство о населеніи остававшихся у него пустыхъ земель. Являлись насельники, земледѣльцы, и принимались съ радостію; но какимъ же образомъ они селились? Они не покупали земель у правительства, ибо, вопервыхъ, имъ не было никакой выгоды покупать, когда они могли пользоваться землею безъ покупки, и потомъ, найдя землю неудобною, переселяться на новыя мѣста. Если подобные поселенцы оставались долго на занятыхъ ими участкахъ, то, разумѣется, эти участки переходили къ ихъ дѣтямъ, безо всякихъ новыхъ формъ и сдѣлокъ; но ясно, что какъ у правительства, такъ и у насельниковъ сохранялось вполнѣ сознаніе, что занятыя послѣдними земли не составляютъ ихъ полной собственности, не суть ихъ вотчины, не пожалованы имъ за службу, не куплены ими, но уступлены только въ пользованіе, хотя правительству и выгодно, чтобъ это пользованіе продолжалось какъ можно долѣе, переходило изъ рода въ родъ. Вотъ происхожденіе такъ-называемыхъ черныхъ или государственныхъ земель. Что сказано о селахъ, то должно быть примѣнено и къ городамъ, ибо города населялись точно такъ же, какъ села. Извѣстный промышленникъ селился въ городѣ, на отведенной ему отъ правительства землѣ, ставилъ дворъ, оставлялъ эту землю и дворъ въ наслѣдство дѣтямъ, передавалъ ихъ за деньги, продавалъ другому подобному себѣ лицу — правительство не вступалось, лишь бы только эта черная земля не сдѣлалась бѣлою, не перешла бы къ кому-нибудь въ видѣ полной частной собственности: отсюда всѣ извѣстныя распоряженія о непокупкѣ земель черныхъ людей, т.-е. о непереводѣ собственности государственной въ частную.

Кромѣ повинностей, означенныхъ выше въ статьѣ о доходахъ княжескихъ, въ описываемое время встрѣчаемъ извѣстія о другихъ обязанностяхъ сельскаго народонаселенія, напримѣръ обязанностяхъ—городъ дѣлать, дворъ княжой и волостелинъ ставить, коня княжаго кормить, сѣно косить, на охоту ходить по приказанію ловчихъ княжескихъ (на медвѣдя и на лося), давать кормъ, подводы и проводниковъ князю, воеводамъ, намѣстникамъ, волостелямъ, тіунамъ и всякаго рода чиновникамъ и посланцамъ княжескимъ.

Кромѣ означенныхъ слоевъ народонаселенія, въ первый разъ, въ описываемое время, именно въ концѣ первой половины XV вѣка, встрѣчаемъ названіе козаковъ рязанскихъ, которые пришли на помощь къ Рязанцамъ и Москвичамъ противъ татарскаго царевича Мустафы; они пришли вооруженные сулицами, рогатинами и саблями [435].

Мы видѣли стараніе князей умножать народоселеніе въ своихъ княжествахъ; теперь обратимъ вниманіе на обстоятельства, препятствовавшія этому умноженію, на бѣдствія — политическія (войны междоусобныя и внѣшнія) и физическія (голодъ, моръ и другія). Мы видѣли на сѣверѣ въ описываемое время 90 усобицъ, въ продолженіе которыхъ владимірская область (съ Переяславлемъ, Костромою и Галичемъ) терпѣла 16 разъ, новгородская 15, московская 14, тверская 13, смоленская, рязанская и двинская по 9 разъ, сѣверская и суздальско-нижегородская по 4, ярославско-ростовская 3, вятская 2, псковская 1; такимъ образомъ владимірская область, болѣе другихъ терпѣвшая отъ усобицъ, подвергалась опустошеніямъ по одному разу почти въ 15 лѣтъ, относительно же всей сѣверной Россіи придется по одной войнѣ слишкомъ на два года. Опустошеніямъ отъ внѣшнихъ враговъ новгородская область подвергалась 29 разъ, псковская 24, рязанская 17, московская 14, владимірская и нижегородская по 11, сѣверская 8, смоленская и тверская по семи, ярославско-ростовская 4, вятская 1; слѣдовательно новгородская область, болѣе другихъ по видимому терпѣвшая отъ внѣшнихъ войнъ, подвергалась непріятельскимъ нашествіямъ по одному разу на 8 лѣтъ. Круглое число непріятельскихъ нашествій будетъ 133; изъ этого числа на долю Татарскихъ опустошеній приходится 48, считая всѣ извѣстія о тиранствахъ баскаковъ въ разныхъ горо-

дахъ: приложивъ къ числу опустошеній отъ внѣшнихъ враговъ число опустошеній отъ усобицъ, получимъ 232, слѣдовательно придется по опустошенію почти на каждый годъ. Но понятно, что на этихъ однѣхъ цифрахъ нельзя основать никакихъ выводовъ; такъ напримѣръ, новгородская и псковская области терпѣли больше всѣхъ другихъ отъ нашествій внѣшнихъ враговъ, и несмотря на то, Новгородъ и Псковъ оставались самыми богатыми городами во всей сѣверной Россіи, ибо Псковъ во все это время былъ только разъ во власти враговъ, которые, впрочемъ, какъ видно, не причинили ему большого вреда; Новгородъ же ни разу не доставался въ руки непріятелю; большая часть нашествій нѣмецкихъ, шведскихъ и литовскихъ, отъ которыхъ терпѣли Новгородъ и Псковъ, ограничивались пограничными волостями ихъ и нисколько не могутъ идти въ сравненіе съ нашествіемъ Батыя, съ двукратнымъ татарскимъ опустошеніемъ во время усобицъ между сыновьями Невскаго, съ опустошеніемъ тверской области татарами и Калитою, съ нашествіемъ Тохтамыша, Едигея. Также обманчивы приведенныя цифры и относительно восточныхъ областей; такъ напримѣръ, цифры показываютъ, что московское княжество подвергалось большимъ опустошеніямъ, чѣмъ княжество тверское; но разсмотрѣніе другихъ обстоятельствъ, и именно — когда и какого рода опустошеніямъ подвергались оба соперничествующія княжества, совершенно измѣняетъ дѣло: тверское княжество подверглось страшному опустошенію въ-конецъ отъ Татаръ и Калиты при князѣ Александрѣ Михайловичѣ; потомъ, не успѣло оно отправиться отъ этого бѣдствія, начинаются усобицы княжескія, заставляющія народъ выселяться изъ родныхъ предѣловъ въ другія княжества, тогда какъ Москва не терпитъ опустошеній отъ внѣшнихъ враговъ отъ Калиты до Донского, а усобицы начинаются въ ней только въ княженіе Василія Васильевича, когда она уже воспользовалась временемъ отдыха и взяла окончательно верхъ надъ всѣми другими княжествами. Цифры показываютъ, что болѣе частымъ нападеніямъ внѣшнихъ враговъ подвергались пограничныя области на юговостокѣ и сѣверозападѣ — рязанская, новгородтская и псковская; рязанская отъ Татаръ, новгородская и псковская отъ Шведовъ, Нѣмцевъ и Литвы — и числовое большинство остается на сторонѣ сѣверозападныхъ границъ. Но мы замѣтили, что наше-

ствій шведскихъ и нѣмецкихъ нельзя сравнивать съ татарскими; съ другой стороны, не должно преувеличивать и вреда, который Россія претерпѣвала отъ Татаръ; не должно забывать, что иго тяготѣло особенно только въ продолженіе первыхъ 25 лѣтъ, что уже въ 1266 году лѣтописецъ извѣщаетъ его объ ослабленіи, что уже въ концѣ XIII вѣка исчезаютъ баскаки, и князья сами распоряжаются относительно выхода; что послѣ татарскихъ опустошеній, которыя были слѣдствіемъ усобицы между сыновьями Невскаго, до опустошенія тверской области Татарами съ Калитою, и послѣ этого вплоть до Тохтамышева нашествія, въ продолженіе, слѣдовательно, слишкомъ 50 лѣтъ, за исключеніемъ пограничныхъ княжествъ рязанскаго и нижегородскаго, сѣверо-восточная Россія не слыхала о татарскихъ нашествіяхъ, а потомъ, кромѣ Тохтамышева, Едигеева и Улу-Махметова нашествія, набѣги касались только границъ, и по прежнему терпѣло отъ нихъ преимущественно княжество рязанское. Вообще съ цифрами въ исторіи надобно обходиться очень осторожно.

Обратимся къ физическимъ бѣдствіямъ. Подъ 1230 годомъ лѣтописецъ говоритъ о голодѣ, свирѣпствовавшемъ во всей Россіи кромѣ Кіева: въ половинѣ сентября морозъ побилъ весь хлѣбъ въ новгородской области, и отсюда началось горе большое, говоритъ лѣтописецъ: начали покупать хлѣбъ по 8 кунъ, кадь ржи по 20 гривенъ, пшеницы по 40 гривенъ, пшена по 50, овса по 13; разошелся весь городъ нашъ и вся волость, и наполнились чужіе города и страны братьями нашими и сестрами; оставшіеся начали мереть; трупы лежали по улицамъ, младенцевъ грызли псы; ѣли мохъ, сосну, кору липовую, листъ разный; нѣкоторые изъ черни рѣзали живыхъ людей и ѣли, другіе обрѣзывали мясо съ труповъ, иные ѣли лошадей, собакъ, кошекъ; преступниковъ казнили, вѣшали, жгли, но встало другое зло: начали зажигать домы людей добрыхъ, у которыхъ чуяли рожь, и грабили имѣніе ихъ; между родными не было жалости, сосѣдъ сосѣду не хотѣлъ отломить куска хлѣба; отцы и матери отдавали дѣтей своихъ изъ хлѣба въ рабство купцамъ иноземнымъ; по улицамъ скорбь при видѣ труповъ, лежащихъ безъ погребенія, дома тоска при видѣ дѣтей, плачущихъ по хлѣбѣ или умирающихъ съ голоду; цѣны возвысились наконецъ до того, что четвертую часть кади ржи начали покупать по гривнѣ серебра. Архіепископъ Спи-

ридонъ поставилъ скудельницу и приставилъ человѣка добраго и смиреннаго, именемъ Станила, возить въ нее мертвецовъ на лошади со всего города; Станилъ возилъ цѣлый день безпрестанно, и навозилъ 3030 труповъ; скудельница наполнилась; поставили еще другую, и наклали 3500 труповъ. Псковской лѣтописецъ разсказываетъ объ этомъ голодѣ у себя въ тѣхъ же чертахъ; его особенно поразило то, что въ Великій постъ люди ѣли конину: «написалъ бы еще кой о чемъ похуже, да и такъ уже горько,» оканчиваетъ онъ свой разсказъ. Въ Смоленскѣ выстроено было четыре скудельницы, въ которыхъ было положено 32.000 труповъ. Въ 1251 году пошли дожди въ новгородской области, подмочили хлѣбъ и сѣно, осенью морозъ побилъ хлѣбъ; въ 1291 году то же самое; въ 1303 году тамъ же зима была теплая, не было снѣгу черезъ всю зиму, и люди хлѣба не добыли. Въ 1309 году былъ голодъ сильный по всей русской землѣ, потому что мышь поѣла всякій хлѣбъ. Въ 1331 году была большая дороговизна въ русской землѣ: это голодное время слыло подъ названіемъ *рослой ржи*. Въ 1364 году съ половины лѣта стояла мгла, зной былъ страшный, лѣса, болота и земля горѣли, рѣки высохли; въ слѣдующемъ году то же самое, и отсюда сильный голодъ. Осенью 1370 года было снѣгу много, и хлѣбъ пошелъ подъ снѣгъ; но зима была теплая, весь снѣгъ сошелъ въ самомъ началѣ Великаго поста, и хлѣбъ былъ сжатъ въ Великій постъ; лѣтомъ въ солнцѣ показались мѣста черныя, какъ гвозди, мгла была такая, что на сажени нельзя было ничего передъ собою видѣть, люди сталкивались лбами, птицы падали съ воздуху людямъ на головы, звѣри смѣшивались съ людьми, медвѣди и волки бродили по селамъ, рѣки, болота, озера высохли, лѣса горѣли, голодъ былъ сильный по всей землѣ. Въ 1373 году при сильномъ зноѣ не было ни капли дождя во все лѣто. Лѣтомъ 1407 года было сумрачно и дождливо, крылатый червь летѣлъ отъ востока на западъ, поѣлъ деревья и засушилъ ихъ; въ 1409 году множество людей померло отъ голоду, въ 1412 дороговизна въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ 1418 году снѣгъ выпалъ 15 сентября, шелъ трое сутокъ и покрылъ всю землю на 4 пяди, пошли морозы; но потомъ стало тепло, снѣгъ сошелъ, но хлѣба сжали мало послѣ снѣга, и начался голодъ по всей русской землѣ. Въ 1421 году свирѣпствовалъ голодъ въ Новгородѣ и по всей рус-

ской землѣ, много людей померло съ голоду, другіе ушли въ Литву, иные померзли на дорогѣ, потому что зима была очень холодна; въ Москвѣ оковъ ржи покупали по полтора рубля, въ Костромѣ по два рубля, въ Нижнемъ по шести; во Псковѣ тогда клѣти были полны хлѣба отъ прежнихъ лѣтъ, и вотъ пошли ко Пскову Новгородцы, Корѣла, Чудь, Вожане, Тверичи, Москвичи, просто сказать, пошелъ народъ со всей русской земли, и нашло его множество, стали покупать рожь во Псковѣ, по волостямъ и пригородамъ, и возить за рубежъ, цѣны поднялись, зобница ржи начала продаваться по 70 ногатъ, жита по 50, овса по 30, вслѣдствіе чего Псковичи запретили вывозить хлѣбъ за рубежъ, а нахожихъ людей стали выгонять изъ Пскова и изо всѣхъ волостей; иные разошлись, а которые остались во Псковѣ, тѣхъ множество перемерло, и наклали ихъ въ одномъ Псковѣ четыре скудельницы, а сколько погибло по пригородамъ и волостямъ — тѣмъ и числа нѣтъ. Осенью 1429 года земля и лѣса горѣли, дымъ стлался по воздуху, съ трудомъ можно было видѣть другъ друга, отъ дыму умирала рыба и птица, рыба послѣ того пахла дымомъ два года; слѣдствіемъ такой погоды былъ голодъ сильный по всей землѣ русской; въ 1436 году морозъ побилъ хлѣбъ въ жатвенную пору, и была большая дороговизна; зимою 1442 года лютые морозы много причинили зла людямъ и животнымъ; въ 1444 году опять лютая зима и дороговизна сѣна; подъ 1446 годомъ новгородскій лѣтописецъ говоритъ, что въ его области хлѣбъ былъ дорогъ не только этого году, но въ продолженіе 10 лѣтъ, двѣ коробьи по полтинѣ, иногда больше, иногда меньше, а иногда и вовсе негдѣ купить; была скорбь сильная: только и слышно было, что плачъ да рыданіе по улицамъ и по торгу; многіе отъ голоду падали мертвые, дѣти передъ родителями, отцы и матери передъ дѣтьми; многіе разошлись въ Литву, къ Нѣмцамъ, бусурманамъ и Жидамъ, изъ хлѣба отдавались въ рабство купцамъ.

О морѣ долго не встрѣчаемъ извѣстій: подъ 1284 годомъ южный лѣтописецъ упоминаетъ о сильномъ морѣ на животныхъ въ Руси, Польшѣ и у Татаръ: лошади, рогатый скотъ, овцы померли безъ остатка; сѣверный лѣтописецъ упоминаетъ о морѣ на скотъ подъ 1298 годомъ; потомъ подъ 1308 о морѣ на людей: подъ 1318 о морѣ въ Твери; подъ 1341 о морѣ на рогатый

скотъ въ Новгородѣ; въ Псковѣ же въ этомъ году былъ моръ сильный на людей: не гдѣ стало погребать, гдѣ выкопаютъ могилу мужу или женѣ, тамъ же положатъ и дѣтей малыхъ, головъ семь или восемь въ одномъ гробѣ. Но это бѣдствіе было только предвѣстникомъ ужаснѣйшихъ: наступила страшная вторая половина XIV вѣка. Еще подъ 1348 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о морѣ въ Полоцкѣ; въ 1350 году заслышали о морѣ въ дальнихъ странахъ; въ 1351 году начался моръ во Псковѣ съ такимъ признакомъ: харкнетъ человѣкъ кровью, и на четвертый день умираетъ; предвидя скорую смерть, мужчины и женщины шли въ монастыри и тамъ умирали, постригшись; другіе приготовлялись къ смерти въ домахъ заботами о душахъ своихъ, отдавая имѣніе свое церквамъ и монастырямъ, духовнымъ отцамъ и нищимъ; священники не успѣвали ходить за каждымъ мертвецомъ на домъ, но приказывали свозить всѣхъ на церковный дворъ, и на ночь утру набиралось труповъ по тридцати и больше у каждой церкви, и всѣмъ было одно отпѣваніе, только молитву разрѣшительную читали каждому порознь, и клали по три или по пяти головъ въ одинъ гробъ; такъ было по всѣмъ церквамъ, и скоро стало не гдѣ погребать, начали погребать подальше отъ церквей, наконецъ отведены были подъ кладбище пустыя мѣста совершенно вдалекѣ отъ церквей. Многіе думали, что никто уже не останется въ живыхъ, потому что если моръ войдетъ въ какой одинъ либо родъ или семью, то рѣдко кто оставался въ живыхъ; если умиравшіе отдавали кому дѣтей своихъ или имѣніе, то и принимавшіе скоро заболѣвали и умирали, вслѣдствіе чего стали бояться принимать что-либо отъ умирающихъ и родные начали бѣгать родныхъ; за то нѣкоторые великодушные, отбросивши всякій страхъ, и чужихъ мертвецовъ погребали, для спасенія душъ своихъ. Псковичи послали въ Новгородъ звать владыку Василія, чтобы пріѣхалъ благословить ихъ; владыка пріѣхалъ, обошелъ весь городъ съ духовенствомъ со крестами, мощами святыхъ, весь народъ провожалъ кресты взывая: «Господи помилуй!» Пробывъ немного дней во Псковѣ, владыка поѣхалъ назадъ здоровымъ, но на дорогѣ, на рѣкѣ Узѣ [illegible], занемогъ и умеръ. Вслѣдъ за владыкою моръ шелъ изо Пскова въ Новгородъ; во Псковѣ свирѣпствовалъ онъ съ весны до зимы, въ Новгородѣ отъ Успеньева дня до весны слѣдую-

щаго года; единовременно съ Новгородомъ моръ свирѣпствовалъ въ Смоленскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, Суздалѣ; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось ни одного человѣка; мы видѣли, что въ 1353 году моръ свирѣпствовалъ въ Москвѣ. Въ 1360 году свирѣпствовалъ второй моръ во Псковѣ съ новымъ признакомъ: у кого выложатся желѣза, тотъ скоро умиралъ; опять Псковичи послали въ Новгородъ звать къ себѣ владыку Алексѣя; тотъ пріѣхалъ, благословилъ всѣхъ отъ великаго до убогаго, обошелъ весь городъ со крестами, отслужилъ три литургіи, и моръ началъ переставать. Въ 1363 году явился моръ съ низовьевъ Волги, началъ свирѣпствовать въ Нижнемъ Новгородѣ, потомъ въ Рязани, Коломнѣ, Переяславлѣ, Москвѣ, Твери, Владимирѣ, Суздалѣ, Дмитровѣ, Можайскѣ, Волокѣ, Бѣлоозерѣ; предъ началомъ болѣзни человѣка какъ рогатиною ударитъ въ лопатку, или подъ груди противъ сердца, или между крыльцами, потомъ больной начинаетъ харкать кровью, почувствуетъ сильный жаръ, за жаромъ слѣдуетъ обильный потъ, за потомъ дрожь—и это послѣднее; болѣзнь продолжалась день, два, рѣдко три; показывались и желѣза не одинаково: у иного на шеѣ, у другаго на стегнѣ подъ пазухою, подъ скулою, за лопаткою; умирало въ день человѣкъ по пятидесяти, по сту и больше; бѣдствіе продолжалось не одинъ годъ, обходя разные города. Подъ 1373 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ о сильномъ морѣ на людей и скотскомъ падежѣ вслѣдствіе жаровъ и бездождія. Въ 1375 упоминается о морѣ въ Кіевѣ; въ 1387 былъ сильный моръ въ смоленской области: изъ самаго Смоленска вышли только пять человѣкъ живыхъ и затворили городъ: подъ 1389 годомъ упоминается сильный моръ во Псковѣ, подъ слѣдующимъ годомъ въ Новгородѣ. Подъ 1402 годомъ упоминается моръ въ Смоленскѣ, подъ 1403 во Псковѣ—желѣзою, моръ пришелъ изъ Дерпта; въ 1406 году это бѣдствіе возобновилось во Псковѣ; въ 1409 году моръ съ кровяною харкотою свирѣпствовалъ въ волостяхъ ржевскихъ, можайскихъ, дмитровскихъ, звенигородскихъ, переяславскихъ, владимірскихъ, юрьевскихъ, рязанскихъ и тарускихъ, показывался въ нѣкоторыхъ московскихъ волостяхъ: первый признакъ—у больнаго руки и ноги прикорчитъ, шею скривитъ, зубы скрежещутъ, кости хрустятъ, всѣ составы трещатъ, кричитъ, вопитъ; у иныхъ и мысль измѣнится, умъ отнимется; иные,

Digitized by Google

одинъ день поболѣвши, умирали, другіе полтора дня, нѣкоторые два дня, а иные, поболѣвши три или четыре дня, выздоравливали; въ 1414 была болѣзнь тяжкая по всей Русской землѣ—костоломъ; въ 1417 моръ съ кровохарканіемъ и желѣзою опустошилъ Новгородъ, Ладогу, Русу, Порховъ, Псковъ, Торжокъ, Дмитровъ и Тверь; въ Новгородѣ владыка Симеонъ, съ духовенствомъ всѣхъ семи соборовъ и всѣми жителями, обошелъ крестнымъ ходомъ около всего города, послѣ чего Новгородцы, одни на лошадяхъ, другіе пѣшкомъ, отправились въ лѣсъ, привезли бревенъ и поставили церковь св. Анастасіи, которую въ тотъ же день освятили и отслужили въ ней литургію, а изъ остального лѣсу поставили церковь св. Иліи; въ Торжкѣ также въ одно утро построили церковь св. Аѳанасія; подъ 1419 годомъ упоминается моръ въ Кіевѣ и другихъ югозападныхъ странахъ; въ слѣдующемъ году моръ началъ опустошать сѣверовосточную полосу—Кострому, Ярославль, Юрьевъ, Владиміръ, Суздаль, Переяславль, Галичъ, Плесо, Ростовъ: хлѣбъ стоялъ на нивахъ, жать было не кому; потомъ моръ, вмѣстѣ съ голодомъ, опустошилъ Новгородъ и Псковъ; въ 1423 году моръ съ желѣзою и кровохарканіемъ въ Новгородѣ, Корелѣ и по всей русской землѣ; въ 1425 моръ былъ въ Галичѣ, а съ Троицына дня въ Москвѣ и по другимъ областямъ продолжался въ слѣдующихъ годахъ; явился новый признакъ—прыщъ: если будетъ прыщъ синій, то человѣкъ на третій день умираетъ, если же красный, то выгнивалъ, и больной выздоравливалъ; въ декабрѣ 1441 года начался сильный моръ желѣзою во Псковѣ и продолжался все лѣто 1442 года, а по пригородамъ и волостямъ до января 1443 г. Послѣднее извѣстіе о морѣ подъ 1448 годомъ: былъ моръ на лошадей и на всякій скотъ, былъ и на людей, но не сильный.— Такимъ образомъ, въ продолженіе всего описываемаго времени, встрѣчаемъ не менѣе 23 извѣстій о морѣ въ разныхъ мѣстахъ; но если мы обратимъ вниманіе, что до второй половины XIV вѣка о морѣ упоминается не болѣе трехъ или четырехъ разъ, и всѣ остальныя извѣстія относятся къ этой несчастной половинѣ вѣка, то здѣсь придется по извѣстію на каждыя пять лѣтъ. Нельзя не замѣтить, что послѣ успокоенія отъ внѣшнихъ и внутреннихъ войнъ, которымъ наслаждалось княжество московское, владимірское и нижегородское во времена Калиты и Симеона

Гордаго, съ первыхъ же годовъ второй половины XIV вѣка начинаетъ свирѣпствовать моровая язва и скоро потомъ опять начинаются сильныя внутреннія и внѣшнія войны; возобновляется борьба Москвы съ Тверью, Рязанью, Новгородомъ, видимъ опустошительныя нашествія татарскія и литовскія. Несмотря однако на это, Димитрій Донской нашелъ средства вывести на Куликово поле войско, достаточное для побѣды надъ мамаевыми толпами; при этомъ нельзя забывать того явленія, что послѣ физическихъ бѣдствій, пагубныхъ для народонаселенія, послѣднее стремится къ увеличенію съ большею силою; такимъ образомъ на куликовскую битву явилось молодое поколѣніе, которое родилось уже послѣ страшной язвы, опустошившей Русь въ концѣ княженія Симеона Гордаго. Изъ другихъ разрушительныхъ явленій природы, лѣтописи упоминаютъ о землетрясеніи подъ 1230 годомъ, и потомъ не ранѣе, какъ подъ 1446 годомъ; о первомъ упоминаютъ лѣтописцы суздальскій и новгородскій, о второмъ московскій; суздальскому разсказывали самовидцы, какъ въ Кіевѣ, во время землетрясенія 1230 года, разступилась въ Печерскомъ монастырѣ Богородичная каменная церковь на четыре части, въ трапезницѣ снесло со столовъ все кушанье и питье; въ Переяславлѣ русскомъ церковь св. Михаила разсѣлась на двое; земля тряслась вездѣ въ одинъ день и часъ 3 мая, во время литургіи. Того же мѣсяца 10 числа солнце при своемъ восхожденіи было на три угла, какъ *коврига*, по выраженію лѣтописца, потомъ сдѣлалось мало, какъ звѣзда, и погибло; 14 числа солнце опять начало погибать и три дня являлось въ видѣ мѣсяца; того же 14 числа, какъ солнце стояло мѣсяцемъ, по обѣ его стороны явились столпы красные, зеленые, синіе, и сошелъ огонь съ небеси, какъ облако большое, надъ ручьемъ Лыбедью; всѣмъ людямъ показалось, что уже пришелъ послѣдній часъ, начали цѣловаться другъ съ другомъ, прощаться, горько плакали, но страшный огонь прошелъ чрезъ весь городъ безъ вреда, палъ въ Днѣпръ и тутъ погибъ. Въ новгородской лѣтописи встрѣчаемъ извѣстія о сильныхъ наводненіяхъ, напримѣръ въ 1421 году, въ маѣ мѣсяцѣ, вода въ Волховѣ поднялась, снесла великій мостъ и два другихъ, въ одномъ мѣстѣ снесла церковь, во многихъ церквахъ могли служить только на хорахъ (полатяхъ), потому что внизу была вода. Подъ 1399 годомъ лѣтопи-

сецъ упоминаетъ о необыкновенно ранней веснѣ, о страшныхъ грозахъ, отъ которыхъ погибло много людей; такія же грозы были и въ 1406 году,—между прочимъ подъ этимъ годомъ встрѣчаемъ въ лѣтописи слѣдующее извѣстіе: послѣ Петрова дня въ нижегородской области была такая буря, что вѣтеръ поднялъ на воздухъ человѣка вмѣстѣ съ телѣгою и лошадью; на другой день телѣгу нашли висящею на верху высокаго дерева, и то на другой сторонѣ Волги, лошадь мертвую на землѣ, а человѣка нигдѣ не нашли; о лютыхъ морозахъ зимою, о страшныхъ грозахъ и буряхъ лѣтомъ упоминается еще подъ 1442 годомъ; въ іюнѣ 1560 года, въ Москвѣ, съ запада явилась туча страшная и темная, и поднялась такая буря, что отъ пыли никому нельзя было смотрѣть, люди были въ отчаяніи; на этотъ разъ мракъ и вѣтеръ скоро прекратились, но на другой день къ вечеру взошла туча съ юга, поднялась опять страшная гроза и буря, многія и каменныя церкви поколебались, забрала на кремлевскихъ стѣнахъ были сорваны и разнесены, крыши съ церквей и верхи сметаны, по селамъ многія церкви изъ основанія вырваны и отнесены далеко въ сторону, лѣса старые, боры и дубы съ корнемъ вырваны.

Изъ явленій, вредно дѣйствовавшихъ на народное здоровье, видимъ обычай хоронить мертвыхъ внутри городовъ, около церквей; не знаемъ, какія, на оборотъ, принимались мѣры предосторожности во время моровыхъ язвъ; что же касается вообще до врачебныхъ средствъ, то объ нихъ не имѣемъ почти никакихъ извѣстій; узнаемъ только, что великій князь Василій Васильевичъ, какъ средство отъ сухотной болѣзни, приказывалъ зажигать у себя на тѣлѣ трутъ, во многихъ мѣстахъ и часто; раны разгнились и болѣзнь кончилась смертію.

Мы видѣли обстоятельства, долженствовавшія содѣйствовать умноженію народонаселенія въ нѣкоторыхъ областяхъ преимущественно передъ другими, напримѣръ въ княжествѣ московскомъ. Изъ областей, и прежде имѣвшихъ, относительно, густѣйшее народонаселеніе, вслѣдствіе выгодъ положенія, благопріятнаго для торговли, область новгородская и псковская сохраняли эти выгоды. Торговое значеніе Новгорода для восточной Европы, въ описываемое время, не могло нисколько уменьшиться,— по прежнему онъ былъ посредникомъ торговыхъ сношеній меж-

ду Азіею, восточною и сѣверною Европою; отсюда понятно накопленіе богатствъ въ Новгородѣ, увеличеніе его народонаселенія, расширеніе, украшеніе самого города, который, послѣ упадка Кіева, безспорно оставался самымъ богатымъ, самымъ значительнымъ городомъ во всей Россіи. Новгородскихъ купцовъ видимъ на отдаленномъ югозападѣ, во Владимірѣ Волынскомъ [437]; вездѣ Великій Новгородъ выговариваетъ путь чистый безъ рубежа и новыхъ мытовъ для купцовъ своихъ, торжокскихъ и пригородныхъ, для чего куплена была въ Ордѣ и ханская грамота [438]; выговариваетъ, чтобъ князья не нарушили договоровъ, заключенныхъ имъ съ городами нѣмецкими, не затворяли двора нѣмецкаго, не приставляли къ нему приставовъ и торговали на этомъ дворѣ только посредствомъ новгородцевъ. Какъ Нѣмцы дорожили Новгородомъ, видно изъ того, что когда въ 1231 году свирѣпствовалъ здѣсь голодъ, нѣмецкіе купцы пріѣхали съ хлѣбомъ изъ-за моря, и сдѣлали много добра, по словамъ лѣтописца, значитъ продали товаръ свой дешевою цѣною. Съ 1383 до 1391 года не было крѣпкаго мира у Новгорода съ Нѣмцами, и вотъ въ 1391 году съѣхались въ Изборскѣ новгородскіе послы съ нѣмецкими; въ числѣ послѣднихъ были не только послы изъ Риги, Юрьева и Ревеля, но также заморскіе, изъ Любека и Готскаго берега. Встрѣчаемъ въ лѣтописи особый отдѣлъ новгородскихъ купцовъ, производившихъ торгъ солью (прасоловъ) [439]; встрѣчаемъ упоминовеніе о торговыхъ дворахъ—готскомъ, псковскомъ [440]. Наконецъ отъ описываемаго времени до насъ дошли три договора новгородцевъ съ Любекомъ, Готскимъ берегомъ и Ригою: первый относится въ 1270 году и немногимъ отличается отъ приведеннаго прежде договора; второй относится къ концу XIII или началу XIV вѣка, ко времени княженія Андрея Александровича: въ немъ новгородцы даютъ купцамъ латинскаго (нѣмецкаго) языка три сухихъ (горныхъ) пути по своей волости, и четвертый водяный (въ рѣчкахъ), съ условіемъ, что если путь сдѣлается нечистъ (опасенъ), то князь подастъ объ этомъ вѣсть иностраннымъ купцамъ, и велитъ своимъ мужамъ проводить ихъ. Въ другой грамотѣ, относящейся ко второй половинѣ XIV вѣка, новгородцы обязываются не поминать впередъ вреда, причиненнаго ихъ купцамъ нѣмецкими разбойниками передъ Невою; изъ этого договора узнаемъ, что новгородцы ѣздили тор-

говать въ Любекъ, на Готскій берегъ и въ Стокгольмъ [441]. Любопытны нѣкоторыя подробности о нѣмецкой торговлѣ въ Новгородѣ, заключающіяся въ постановленіяхъ, или такъ называемыхъ *скрахъ*: напр. запрещалось брать у Русскихъ товаръ въ кредитъ, вступать съ ними въ торговую компанію и перевозить ихъ товары; запрещалось вывозить поддѣльный воскъ, ввозить поддѣльныя сукна; запрещалось продавать товары по мелочамъ; — розничная продажа, съ ограниченіями, дозволялась только такъ называемымъ Kindern. Никому не позволялось ввозить товаровъ на сумму, превышавшую 1.000 марокъ серебра. Право избирать олдермановъ было въ послѣдствіи предоставлено только депутатамъ Любека и Висби, и притомъ изъ ихъ же гражданъ; то же самое соблюдалось и при выборѣ священниковъ. Запрещалось испрашивать привилегіи для личныхъ выгодъ или дѣлать новыя постановленія безъ согласія Любека и Висби. Запрещалось привозить купцовъ иностранныхъ, не принадлежавшихъ къ нѣмецкому обществу, преимущественно ломбардскихъ. Главный путь иностранныхъ купцовъ шелъ, по прежнему, Невою, Ладожскимъ озеромъ, Волховомъ черезъ старую Ладогу, къ Волховскимъ порогамъ, по которымъ, за извѣстную плату проводили ихъ суда особенные лоцмана, далѣе къ Taberna piscatorum (Рыбацкая слобода на 33 верстѣ отъ Ладож. озера), потомъ къ Gestevelt (Гостинопольская пристань на 34 верстѣ отъ Ладож. озера), гдѣ платили пошлину, наконецъ пріѣзжали въ новгородскую пристань.

Смоленскъ продолжаетъ торговыя связи съ Ригою, которыя были такъ выгодны, что правительства обоихъ городовъ условились, въ 1284 году, не препятствовать взаимной торговлѣ, хотя бы между смоленскимъ княземъ и епископомъ, или магистромъ, и произошли какія-нибудь непріятности [442]; кромѣ пословъ отъ магистра и горожанъ рижскихъ, заключили этотъ договоръ двое купцовъ — одинъ изъ Брауншвейга, другой изъ Мюнстера. Отъ половины XIV вѣка до насъ дошелъ также договоръ между Смоленскомъ и Ригою, заключенный по докончанію дѣдовскому и по старымъ грамотамъ [443]; смоленскій князь называетъ магистра братомъ, обѣщается блюсти Нѣмцевъ въ своихъ владѣніяхъ, какъ и своихъ смольнянъ, а правительство Рижское обязывается поступать точно также у себя съ смольнянами.. Полоцкъ продол-

жаетъ свои торговыя связи съ Ригою и подъ литовскою зависимостію: въ 1407 году полочане заключили договоръ съ рижанами о свободной торговлѣ между обоими городами; постановлено, чтобъ полочане въ Ригѣ, а рижане въ Полоцкѣ не торговали малою торговлею, что *розницею* зовутъ; полочане могутъ мимо Риги ѣздить въ какую угодно землю сухимъ путемъ и водою, тоже право имѣютъ и рижане относительно Полоцка; если полочанинъ совершитъ какое-нибудь преступленіе въ Ригѣ, то его отсылать для суда въ Полоцкъ, и наоборотъ; соль въ Полоцкѣ должно вѣсить тѣмъ же вѣсомъ, какимъ вѣсятъ воскъ, тѣми же *колоколами*: вѣсъ полоцкій будетъ больше рижскаго полупудомъ; сперва рижане посылаютъ свои колокола и скалвы въ Полоцкъ на свой счетъ, а потомъ, когда эти колокола сотрутся, или изломаются, или пропадутъ, то уже полочане на свой счетъ посылаютъ въ Ригу для исправленія этихъ колоколовъ; серебряные вѣсы держать въ Ригѣ полузолотникомъ больше одного рубля; вѣсовщикамъ цѣловать крестъ, что будутъ вѣсить справедливо; какъ одному, такъ и другому вѣсовщику при взвѣшиваніи отойти прочь отъ скалвъ, и рукою не принимать, а вѣсчую пошлину брать въ Ригѣ на полочанахъ такую же, какую берутъ въ Полоцкѣ на рижанахъ. Если случится тяжба между полочаниномъ и рижаниномъ, то истцу знать истца, а другому никому въ ихъ дѣло не вмѣшиваться, и за это препятствій торговлѣ не дѣлать; купцамъ будетъ путь свободный и во время усобицы между магистромъ Ордена (мештеремъ Задвинскимъ) и земскими людьми. Привозимые нѣмецкими купцами товары были: хлѣбъ, соль, сельди, копченое мясо, сукно, полотно, пряжа, рукавицы, жемчугъ, сердоликъ, золото, серебро, мѣдь, олово, свинецъ, сѣра, иголки, четки, пергаментъ, вино, пиво. Вывозимые: мѣха, кожи, волосъ, щетина, сало, воскъ, лѣсъ, скотъ и произведенія востока: жемчугъ, шелкъ, драгоцѣнныя одежды, оружіе. — Во Псковъ изъ нѣмецкой земли приходили вино, хлѣбъ, овощи. Изъ вещей, носившихъ названіе *русскихъ*, встрѣчаемъ, русскія перчатки, русскія постели, русскія чашки. Мы видѣли возвышеніе цѣнъ на съѣстные припасы; о цѣнахъ же обыкновенныхъ, на сѣверѣ, можно имѣть понятіе изъ одной жалованной грамоты великаго князя Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю: «Волостелю даютъ съ двухъ плуговъ полоть мяса, мѣхъ ов-

са, возъ сѣна, десять хлѣбовъ, а нелюбъ полоть, то два алтына, не любъ овесъ — алтынъ, не любъ возъ сѣна — алтынъ, не любы хлѣбы — за коврягу по деньгѣ [444].

Если Новгородъ, Смоленскъ, Полоцкъ, старинныя русскія торжища, богатѣли по прежнему торговлею, благодаря выгодному положенію своему, то древнее средоточіе южной, греческой торговли на Руси, Кіевъ, опустошенный усобицами и Татарами, переставшій быть главнымъ городомъ Руси, презрѣнный сильнѣйшими князьями, суздальскими, галицкими, литовскими, представлялъ во второй половинѣ XIII вѣка жалкое зрѣлище: Плано-Карпини насчитываетъ въ немъ не болѣе 200 домовъ. Но природныя выгоды оставались прежнія, и купцы изъ разныхъ странъ, по старой привычкѣ, продолжали пріѣзжать въ Кіевъ: такъ вмѣстѣ съ Плано-Карпини пріѣхали туда купцы изъ Бреславля; потомъ приходило туда много купцовъ изъ Польши, Австріи, Константинополя: послѣдніе были Итальянцы: Генуезцы, Венеціане, Пизане. Купцы изъ Торна пріѣзжали на Волынь и въ Галичь: въ 1320 году здѣшній князь Андрей Юрьевичъ, который называетъ себя Dux Ladimiriae et dominus Russiae, далъ торнскимъ купцамъ грамоту, въ силу которой никто изъ его мытниковъ или служителей не смѣлъ требовать отъ нихъ суконъ или другихъ товаровъ, уступаетъ имъ всѣ права, которыми они пользовались при отцѣ его; обѣщаетъ, что если кто-нибудь изъ нихъ потерпитъ обиду, то за каждый денарій, неправедно отнятый, получитъ вдвое. Послѣ, Гедиминовичи, княжившіе на Волыни, не хотѣли пропускать купцовъ изъ Польши и Германіи черезъ свою землю на востокъ (Heidenland), дабы утвердить складку товаровъ во Владимирѣ, Луцкѣ и Львовѣ, какъ бывало изстари. О торговлѣ галичанъ и подольцевъ въ Молдавіи, Бессарабіи, Венгріи, получаемъ извѣстіе изъ уставной грамоты, данной львовскимъ и подольскимъ купцамъ господаремъ молдавскимъ въ 1407 году [445]; русскіе купцы покупали въ молдавскихъ владѣніяхъ татарскій товаръ: шелкъ, перецъ, камки, тебенки, ладанъ, греческій квасъ, потомъ покупали скотъ: свиней, овецъ, лошадей, мѣха бѣличьи и лисьи, овчины, кожи, рыбу, воскъ; продавали сукно, которое складывалось въ Сочавѣ, шапки, ногавицы, пояса, мечи, серебро жженое венгерское, куницъ венгерскихъ. Черноморская торговля производилась черезъ городъ Солдайю или Судакъ, въ Таври-

дѣ: сюда приставали всѣ купцы, идущіе изъ Россіи и странъ сѣверныхъ въ Турцію: первые привозили ткани бумажныя, шелковыя и пряные коренья, послѣдніе преимущественно дорогіе мѣха; что подъ этими мѣховыми торговцами должно разумѣть именно русскихъ купцовъ, доказываетъ разсказъ Рубруквиса о крытыхъ телѣгахъ, запряженныхъ волами, въ которыхъ русскіе купцы возятъ свои мѣха; по словамъ того же Рубруквиса, купцы изо всей Россіи пріѣзжали въ Крымъ за солью, и съ каждой нагруженной телѣги давали Татарамъ двѣ бумажныхъ ткани пошлины. Знаемъ также изъ другихъ источниковъ, что въ XIV вѣкѣ русскихъ купцовъ можно было найти въ Каѳѣ, Оцѣ, Греціи [446].

Встрѣчаемъ извѣстія и о торговлѣ приволжской, съ Татарами: такъ лѣтописецъ говоритъ, что татарскій царевичъ Арапша перебилъ много русскихъ купцовъ и богатство ихъ пограбилъ [447]; Тохтамышъ послалъ слугъ своихъ въ Болгарію захватить русскихъ купцовъ съ судами ихъ и товарами [448]. Нижній Новгородъ, благодаря положенію своему, уже и въ описываемое время производилъ значительную торговлю: такъ говорится, что новгородскіе ушкуйники пограбили въ Нижнемъ множество купцовъ, Татаръ и Армянъ, равно какъ и нижегородскихъ; пограбили товару ихъ множество, а суда ихъ разсѣкли; здѣсь перечисляются и разныя названія этихъ судовъ: паузки, карбасы, лодьи, учаны, мишаны, бафты и струги. Восточные купцы торговали въ городахъ русскихъ подъ покровительствомъ Татаръ: Тверичи, во время возстанія своего на Татаръ, истребили и купцовъ ордынскихъ, старыхъ и пришедшихъ вновь съ Шевкаломъ; подъ 1355 годомъ упоминается о приходѣ въ Москву татарскаго посла и съ нимъ гостей Сурожанъ; подъ 1389 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе объ Авраамѣ Армянинѣ, жившемъ въ Москвѣ; наконецъ видимъ, что въ Москву приходили и купцы съ запада, именно изъ Литвы [449].

Мы видѣли заботы новгородцевъ о томъ, чтобы купцамъ ихъ былъ путь чистъ по русскимъ княжествамъ; великіе князья сѣверовосточной Руси въ договорахъ между собою и въ договорахъ съ великимъ княземъ литовскимъ выговариваютъ то же самое. Видимъ, что монастыри получаютъ право безпошлинной торговли: новгородцы, въ половинѣ XV вѣка, дали на вѣчѣ Троицкому Сергіеву монастырю грамоту, въ которой запреща-

лось двинскимъ посадникамъ, холмогорскимъ и вологодскимъ, ихъ приказчикамъ и пошлинникамъ брать пошлины и судить людей Троицкаго монастыря, старцевъ или мірянъ, которые будутъ посланы монастыремъ на Двину, зимою на возахъ, а лѣтомъ на одиннадцати лодьяхъ: «А кто эту грамоту новгородскую нарушитъ, обидитъ купчину Сергіева монастыря, или его кормниковъ (кормчихъ) или осначевъ (осиастчиковъ), тотъ дастъ посаднику и тысяцкому и всему господину великому Новгороду пятьдесятъ рублей въ стѣну [450]. А вы, бояре двинскіе, и житые люди, и купцы! обороняйте купчину Сергіева монастыря, даже и тогда, когда Новгородъ Великій будетъ немиренъ съ нѣкоторыми сторонами [451]; блюдите монастырскаго купчину и людей его какъ своихъ, потому что весь господинъ Великій Новгородъ жаловалъ Сергіевъ монастырь, держитъ его своимъ, и вы, посадники, бояре, приказчики ихъ и пошлинники, сей грамоты новгородской не ослушайтесь.» Митрополитъ изъ Москвы посылалъ своихъ слугъ въ Казань съ рухлядью для торговли [452]. Великіе князья литовскіе, для поднятія своего главнаго города Вильны, даютъ ея купцамъ право безпошлинной и безпрепятственной торговли во всѣхъ литовскихъ и русскихъ областяхъ [453]. Въ Вильнѣ видимъ ярмарки два раза въ годъ [454]; въ городахъ восточной Россіи видимъ торги по воскресеньямъ [455].

Относительно монеты должно замѣтить, что въ первой половинѣ XIV вѣка счетъ гривнами замѣняется счетомъ рублями, при чемъ не трудно усмотрѣть, что старая гривна серебра и новый рубль одно и то же [456]; слово: куны, въ значеніи денегъ вообще, начинаетъ смѣняться теперь употребительнымъ татарскимъ словомъ деньги. Такъ какъ отъ описываемаго времени дошли до насъ прямыя извѣстія о кожаныхъ деньгахъ, то мы обязаны здѣсь подробнѣе разсмотрѣть этотъ давній, важный и запутанный вопросъ въ нашей исторической литтературѣ. Здѣсь должно отличать два вопроса: вопросъ о мѣхахъ, обращавшихся вмѣсто денегъ и имѣющихъ цѣнность сами по себѣ, и вопросъ собственно о кожаныхъ деньгахъ, о частицахъ шкуры извѣстнаго животнаго, не имѣющихъ никакой цѣнности сами по себѣ, и обращающихся въ видѣ денегъ условно. Относительно обоихъ вопросовъ мы встрѣчаемъ у изслѣдователей крайнія мнѣнія: одни не хотятъ допускать въ древней Россіи металлической монеты

и заставляютъ ограничиваться одними мѣхами [457]; другіе наоборотъ, подлѣ металлической монеты не допускаютъ вовсе мѣховъ [458]. Противъ перваго мнѣнія мы уже указали неопровержимыя свидѣтельства источниковъ [459]; противъ втораго существуютъ свидѣтельства также неопровержимыя, напр. въ уставной грамотѣ князя Ростислава Смоленскаго: «А се погородіе отъ Мьстиславля 6 гривенъ урока, а почестья гривна и три лисицы; а се отъ Крупля гривна урока, а пять ногатъ за лисицу.» Или: «Се заложилъ Власей св. Николѣ полсела въ 10 рублѣхъ да въ трехъ сорокѣхъ бѣлки». Здѣсь мы ясно видимъ, что подлѣ, вмѣстѣ съ гривнами и рублями, принимались въ уплату мѣха, и это самое показываетъ, что, безъ всякаго сомнѣнія, было время, когда употребленіе мѣховъ для уплатъ всякаго рода, употребленіе ихъ вмѣсто денегъ было господствующимъ; смоленскій князь или его пошлинникъ, вмѣстѣ, съ рублемъ бралъ три лисицы; частное лице, какой то Власій, вмѣстѣ съ 10 рублями занялъ и три сорока бѣлки, и обязался уплатить тожо самое; также точно первые князья брали дань съ подчиненныхъ племенъ одними черными куницами и бѣлками, потому что серебра этимъ племенамъ было взять негдѣ; такъ точно въ это время и частные люди совершали свои уплаты одними мѣхами. Явилась металлическая монета, но она не вытѣснила еще мѣховъ; выраженіе: «А пять ногатъ за лисицу»—показываетъ намъ переходъ отъ уплаты мѣхами къ уплатѣ деньгами. Если и князья, и простые люди, принимали въ уплату мѣха вмѣсто денегъ, то нѣтъ намъ нужды разсуждать о томъ, что цѣнность пушнаго товара не могла оставаться всегда одинаковою, по различію лицъ, имѣющихъ или неимѣющихъ въ немъ нужду, по различію мѣстъ, болѣе или менѣе богатыхъ этимъ товаромъ, что шкуры звѣрей — товаръ, подверженный порчѣ, что онъ теряетъ достоинство даже отъ частаго перехода изъ рукъ въ руки: ни пошлинникъ смоленскаго князя не взялъ бы въ казну трехъ истертыхъ лисьихъ мѣховъ, ни упомянутый Власій не занялъ бы трехъ сороковъ истертыхъ бѣлокъ, и ясно также, что если въ смоленской области лисица стоила пять ногатъ, то въ черниговской могла стоить больше или меньше. Труднѣе объясненіе другого явленія, именно собственныхъ кожаныхъ денегъ, имѣющихъ условную цѣнность; но въ исторіи много такихъ явленій, которыхъ

мы объяснить теперь не можемъ, и которыхъ однако отвергать не имѣемъ права, если объ нихъ существуютъ ясныя, не подлежащія сомнѣнію извѣстія. Но таковы именно свидѣтельства современниковъ и очевидцевъ—Рубруквиса и Гильберта де-Ланноа [460]; названія единицъ нашей древней монетной системы могли, положимъ, ввести въ заблужденіе новѣйшихъ изслѣдователей, могли, положимъ, ввести въ заблужденіе Герберштейна, за сто лѣтъ до котораго, по его собственному свидѣтельству, перестали уже употреблять вмѣсто денегъ мордки и ушки бѣлокъ и другихъ звѣрей; но какъ же отвергать свидѣтельства Рубруквиса и Ланноа — очевидцевъ? Одинъ старый изслѣдователь, отвергавшій кожаныя деньги, смѣялся надъ свидѣтельствомъ, что въ Ливоніи ходили бѣличьи ушки съ серебряными гвоздиками и назывались ногатами; другой, позднѣйшій изслѣдователь, находитъ это извѣстіе замѣчательнымъ: по его мнѣнію, оно можетъ указывать на обычай нашихъ предковъ мелкую серебряную монету, для сохранности, укрѣплять въ лоскутки звѣриныхъ шкуръ, откуда легко могло образоваться у иностранцевъ мнѣніе, что въ Россіи ходили бѣличьи и куньи мордки или ушки, части шкуры, негодныя для мѣха, но надежныя для храненія монетъ.—Изслѣдователи могутъ успокоиться на счетъ кожаныхъ лоскутковъ съ гвоздиками, ибо такова была именно форма древнѣйшихъ ассигнацій въ Европѣ: въ 1241 году императоръ Фридрихъ II пустилъ въ обращеніе кожаныя деньги въ Италіи; онѣ состояли изъ кожанаго лоскута, на одной сторонѣ котораго находился небольшой серебряный гвоздикъ, а на другой изображеніе государя; каждый лоскутъ имѣлъ цѣнность золотого августала. Знаемъ, что такого же рода монеты ходили во Франціи въ XIV вѣкѣ. Неужели же мы должны предположить, что Ланноа въ Новгородѣ, Рубруквисъ въ степяхъ при-Волжскихъ, итальянскіе, французскіе историки на западѣ Европы — всѣ согласились выдумать кожаныя деньги и дать имъ обращеніе—въ своихъ извѣстіяхъ только! Наконецъ, знаемъ, что у Татаръ, въ описываемое время, были бумажныя и кожаныя деньги по образцу китайскому [461].

О перемѣнахъ монеты въ Новгородѣ встрѣчаемъ слѣдующія извѣстія: подъ 1410 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что новгородцы начали употреблять во внутренней торговлѣ лобки и гроши

литовскіе и артуги нѣмецкіе, а куны отложили; подъ 1420 годомъ говорится, что новгородцы стали торговать деньгами серебряными, артуги же, которыми торговали 9 лѣтъ, продали Нѣмцамъ. Псковской лѣтописецъ, въ соотвѣтствіе новгородскому извѣстію подъ 1410, говоритъ подъ 1409, что во Псковѣ отложили куны, и стали торговать пенязями, а подъ 1422 годомъ говоритъ, что псковичи стали торговать чистымъ серебромъ; новгородскій же лѣтописецъ говоритъ, что въ это время во Псковѣ деньги сковали, и начали торговать деньгами во всей русской землѣ [462]. Но эти перемѣны не могли обойдтись безъ смутъ въ Новгородѣ: подъ 1447 годомъ лѣтописецъ разсказываетъ, что начали новгородцы хулить деньги серебряныя, встали мятежи и ссоры большія, между прочимъ посадникъ Сокира или Сѣкира, наполнивши ливца и вѣсца серебрянаго, Ѳедора Жеребца, вывелъ его на вѣче и сталъ допытываться, на кого онъ лилъ рубли? Жеребецъ оговорилъ 18 человѣкъ, и, по его рѣчамъ, народъ скинулъ съ моста нѣкоторыхъ изъ оговоренныхъ, у другихъ домы разграбили, и даже вытащили имѣніе ихъ изъ церквей, чего прежде не бывало, замѣчаетъ лѣтописецъ. Несправедливые бояре научали того же Ѳедора говорить на многихъ людей, грозя ему смертію; но когда Жеребецъ протрезвился, то сталъ говорить: «Я лилъ на всѣхъ, на всю землю, и вѣсилъ съ своею братьею, съ ливцами.» Тогда весь городъ былъ въ большой печали, одни только голодники, ябедники и посульники радовались; Жеребца казнили смертію, имѣніе его вынули изъ церкви и разграбили. Чтобъ помочь злу, посадникъ, тысяцкій и весь Новгородъ установили пять денежниковъ, и начали переливать старыя деньги, а новыя ковать въ ту же мѣру, платя за работу отъ гривны по полуденьгѣ; и была христіанамъ скорбь великая и убытокъ въ городѣ и по волостямъ.

Главные торговые города древней Руси — Новгородъ, Кіевъ, Смоленскъ, Полоцкъ — обязаны были своею торговлею и своимъ богатствомъ природному положенію, удобству водныхъ путей сообщенія. Въ описываемое время города сѣверовосточной Руси, Москва, Нижній, Вологда были обязаны своимъ относительнымъ процвѣтаніемъ тому же самому. И долго послѣ сухимъ путемъ по Россіи можно было только ѣздить зимою; лѣтомъ же оставался одинъ водный путь, который потому имѣетъ такое важное значе-

ніе въ нашей исторіи; морозъ и снѣга зимою, и рѣки лѣтомъ, нельзя не включить въ число важнѣйшихъ дѣятелей въ исторіи русской цивилизаціи. Князья ѣздили въ Орду водою: такъ извѣстно, что сынъ Димитрія Донского, Василій, отправился къ Тохтамышу въ судахъ изъ Владимира Клязьмою въ Оку, а изъ Оки внизъ по Волгѣ; Юрій Даниловичъ московскій поѣхалъ въ послѣдній разъ въ Орду изъ Заволочья по Камѣ и Волгѣ. Изъ Москвы въ города при-Окскіе и при-Волжскіе отправлялись водою: такъ отправился изъ Москвы въ Муромъ на судахъ нареченный митрополитъ Іона для переговоровъ съ князьями ряполовскими насчетъ дѣтей великаго князя Василія Темнаго. Епифаній, въ житіи св. Стефана Пермскаго, говоритъ: «Всякому хотящему шествовати въ Пермскую землю, удобственъ путь есть отъ града Уствыма рѣкою Вычегдою вверхъ, дондеже внидетъ въ самую Пермь.»

При удобствѣ путей сообщенія водою, лѣтомъ, и санымъ путемъ, зимою, перечисленныя прежде благопріятныя обстоятельства для торговли [463] имѣли силу и теперь. Касательно же препятствій для торговли мы прежде всего должны упомянуть, разумѣется, о татарскихъ опустошеніяхъ, послѣ которыхъ Кіевъ, напримѣръ, не могъ уже болѣе оправиться. Но здѣсь мы опять должны замѣтить, что Кіевъ упалъ не въ слѣдствіе одного татарскаго разгрома: упадокъ его начался гораздо прежде Татаръ въ слѣдствіе отлива жизненныхъ силъ, съ одной стороны, на сѣверовостокъ, съ другой — на западъ. Другихъ главныхъ рынковъ — Новгорода, Пскова, Смоленска, Полоцка не коснулись татарскія опустошенія. Послѣ утвержденія татарскаго господства, ханы и баскаки ихъ для собственной выгоды должны были благопріятсвовать торговлѣ русской; въ Ордѣ можно было все купить, и у новгородцевъ была ханская грамота, обезпечивавшая ихъ торговлю; притомъ же, по прошествіи перваго двадцатипятилѣтія тяжесть ига начинаетъ уменьшаться, и послѣ видимъ значительное развитіе восточной торговли и волжскаго судоходства; даже съ достовѣрностію можно положить, что утвержденіе татарскаго владычества въ Средней Азіи, также въ низовьяхъ Волги и Дона, и вступленіе Россіи въ число зависящихъ отъ Орды владѣній, очень много способствовало развитію восточной торговли; время отъ Калиты до Димитрія Донского должно считать самымъ благопріят-

нымъ для восточной торговли, ибо непосредственной тяжести ига болѣе не чувствовалось, и между тѣмъ Татары, успокоиваемые покорностію князей, ихъ данью и дарами, не пустошили русскихъ владѣній, не загораживали путей. Послѣ попытокъ порвать татарскую зависимость, послѣ куликовской битвы, или нѣсколько ранѣе, обстоятельства становятся не такъ благопріятны для восточной торговли: опять начинаются опустошительныя нашествія, отъ которыхъ особенно страдаютъ области рязанская и нижегородская, нижегородская — преимущественно жившая восточною, волжскою торговлею; теперь ханы, вооружаясь противъ Россіи, прежде всего бросаются на русскихъ купцовъ, которыхъ только могутъ достать своею рукою. Подъ 1371 годомъ встрѣчаемъ любопытное извѣстіе, изъ котораго, съ одной стороны, можно видѣть богатство купцовъ нижегородскихъ, а съ другой стороны гибельное вліяніе татарскихъ опустошеній на пограничныя русскія области: былъ, говорится, въ Нижнемъ гость Тарасъ Петровъ, первый богачъ во всемъ городѣ; откупилъ онъ полону множество всякихъ чиновъ людей своею казною, и купилъ онъ себѣ вотчину у князя, шесть селъ за Кудьмою рѣкою; а какъ запустѣлъ отъ Татаръ этотъ уѣздъ, тогда и гость переѣхалъ изъ Нижняго въ Москву. Но не всегда же Россія послѣ Мамая находилась въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Ордѣ, и давно протоптанный путь не могъ быть вдругъ покинутъ.

Въ договорѣ Димитрія Донскаго съ Олгердомъ видимъ условіе о взаимной свободной торговлѣ; но этимъ договоромъ не кончилась борьба между Москвою и Литвою, не могла не страдать отъ нея и торговля. Впрочемъ открытая вражда между московскими и литовскими князьями не была постоянною, притомъ же во время ссоръ съ Москвою, Литва находилась въ мирѣ съ Рязанью, Тверью, Новгородомъ и Псковомъ. Псковъ часто враждовалъ съ Нѣмцами, и несмотря на то, торговля заграничная дѣлала его однимъ изъ самыхъ богатыхъ и значительныхъ городовъ русскихъ — знакъ, что частая вражда съ Нѣмцами не могла много вредить этой торговлѣ. И Новгородъ не всегда былъ въ мирѣ съ Нѣмцами: мы видѣли, что съ 1383 до 1391 года не было между ними крѣпкаго мира, и когда въ послѣднемъ году миръ былъ заключенъ, то нѣмецкіе послы пріѣхали въ Новгородъ, товары свои взяли, крестъ цѣловали, и начали дворъ свой ставить снова: зна-

чить, при началѣ ссоры товары были захвачены новгородцами и дворъ нѣмецкій раззоренъ. Изъ приведенной выше грамоты узнаемъ, что новгородскіе купцы терпѣли иногда отъ нѣмецкихъ разбойниковъ передъ самою Невою: Шведы неблагопріятно смотрѣли на торговлю новгородцевъ съ Нѣмцами; король Биргеръ писалъ въ 1295 году любчанамъ, что Шведы не будутъ тревожить нѣмецкихъ купцовъ, идущихъ въ Новгородъ съ товарами, только въ угожденіе императору, ибо для него, Биргера, эта торговля невыгодна, потому что усиливаетъ враговъ его (новгородцевъ). Онъ даетъ купцамъ свободу отправляться въ Новгородъ, но подъ условіемъ, чтобъ они не возили туда оружія, желѣза, стали и проч. Много, какъ видно, терпѣла волжская торговля отъ новгородскихъ ушкуйниковъ; но и это бѣдствіе не было продолжительно. Относительно ушкуйничества должно замѣтить, что это явленіе служитъ также доказательствомъ развитія волжской торговли въ XIV вѣкѣ: значитъ было что грабить, когда образовались такія многочисленныя разбойничьи шайки.

Торговля должна была содѣйствовать распространенію ремеслъ, искусствъ, въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ она наиболѣе процвѣтала: самые богатые торговые города, Новгородъ, Псковъ, отличаются прочностію своихъ укрѣпленій, многочисленностію своихъ церквей. Церкви и каменныя, по прежнему, строились скоро: церковь Архангела Михаила въ Москвѣ была заложена, окончена и освящена въ одинъ годъ [464]; тоже говорится и о монастырской церкви Чуда Архангела Михаила [465]; нѣкоторыя деревянныя церкви, такъ называемыя *обыденныя*, начинали строить, оканчивали и освящали въ одинъ день; но соборная церковь Св. Троицы во Псковѣ строилась три года: сперва псковичи дали наймитамъ 200 рублей, чтобы разрушить стѣны старой церкви; старый матеріалъ былъ сваленъ въ рѣку Великую, ибо считалось неприличнымъ употребить его на какое-нибудь другое дѣло; на другой годъ заложили новую церковь, дали мастерамъ 400 рублей и много ихъ потчивали [466]. Въ Твери, во время стройки соборной церкви Св. Спаса, поставили внутри ея маленькую деревянную церковь и служили въ ней, пока мастера оканчивали большую [467]. И въ описываемое время иногда складывали церкви очень неискусно: въ Коломнѣ

только что окончили каменную церковь, какъ она упала [468]; въ Новгородѣ едва успѣли мастера, окончивши работы, сойти съ церкви св. Іоанна Златоуста, какъ она упала [469]. Лѣтописцы употребляютъ въ извѣстіяхъ о построеніи церквей иностранное слово: *мастера*, но нигдѣ не видно, чтобы призываемы были иностранцы для этихъ построекъ. Въ княженіе Василія Димитріевича въ Новгородѣ извѣстны были, какъ искусные строители, три мастера: Иванъ [470], Климентъ и Алексѣй. Кромѣ церквей и колоколенъ, подъ 1409 годомъ упоминается о построеніи въ Новгородѣ владыкою Іоанномъ теремца каменнаго, гдѣ святили воду каждый мѣсяцъ. Упоминается по прежнему о покрытіи церквей оловомъ; въ 1420 году псковичи наняли мастеровъ Ѳедора и дружину его обивать церковь св. Троицы свинцомъ; но не могли отыскать ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ такого мастера, который бы могъ лить свинчатыя доски; посылали и въ Нѣмцамъ въ Юрьевъ, но поганые, какъ выражается лѣтописецъ, не дали мастера; наконецъ пріѣхалъ мастеръ изъ Москвы, отъ Фотія митрополита, и научилъ Ѳедора, какъ лить доски; мастера получили 44 рубля. Новгородскій владыка Евѳимій покрылъ чешуею церковь св. Георгія въ Ладогѣ. Упоминается по прежнему о золоченіи главъ или маковицъ [471]; упоминается о позлащеніи гроба князя Владиміра Ярославича и матери его Анны въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ [472]. Говорится, что тверской епископъ Ѳедоръ сдѣлалъ у церкви св. Спаса двери мѣдныя [473]; въ нижегородской церкви св. Спаса были двери дивныя, устроенныя мѣдью золоченою [474]. Ростовскій епископъ Игнатій помостилъ краснымъ мраморомъ дно (полъ) Богородичной церкви [475]; тоже сдѣлалъ тверской владыка Ѳедоръ у себя въ церкви св. Спаса [476]. Встрѣчаемъ извѣстія объ украшеніи церквей живописью: въ 1343 году греческіе мастера *подписали* (росписали) соборную церковь Успенія Богородицы въ Москвѣ; подъ слѣдующимъ годомъ говорится о росписаніи монастырской церкви св. Спаса въ Москвѣ; мастера были родомъ русскіе, ученики Грековъ [477] — Гойтанъ, Семенъ и Иванъ, съ учениками своими и дружиною. Подъ 1395 годомъ упоминается о росписаніи церкви Рождества Богородицы и придѣла св. Лазаря въ Кремлѣ: мастера: были — Ѳеофанъ Грекъ и Семенъ Черный; тотъ же Ѳеофанъ Грекъ росписалъ церковь св. Архистратига

Михаила въ 1399 году; въ 1405 году росписывали церковь Благовѣщенія на княжомъ дворѣ Ѳеофанъ иконникъ Грекъ, Прохоръ старецъ изъ Городца, да чернецъ Андрей Рублевъ. Подъ 1409 годомъ говорится о росписаніи церкви Богородицы Владимирской мастерами: Даниломъ иконникомъ и Андреемъ Рублемъ. Они же росписали церковь Троицкую надъ гробомъ св. Сергія, церковь въ московскомъ Андрониковомъ монастырѣ. Въ Новгородѣ церковною живописью занимались также Греки: подъ 1338 годомъ упоминается Исаія Гречинъ. Упомянутый мастеръ, Грекъ Ѳеофанъ, росписалъ въ 1378 году въ Новгородѣ церковь Христа Спасителя на Ильинѣ улицѣ; подъ 1385 годомъ, при описаніи большого пожара въ Новгородѣ, говорится, что вмѣстѣ съ другими сгорѣлъ въ Павловѣ монастырѣ Ивашъ, церковный *росписникъ*, какъ видно, Русскій. Подъ 1345 годомъ находимъ извѣстіе, что въ Москвѣ слиты были три колокола большихъ и два меньшихъ, и лилъ ихъ мастеръ Борисъ Римлянинъ; но еще прежде, въ 1342 году, какъ видно, этотъ же самый Борисъ вызванъ былъ изъ Москвы въ Новгородъ и слилъ тамъ большой колоколъ къ св. Софіи. Въ 1403 году слитъ былъ колоколъ въ Твери къ соборной церкви Преображенія, но не сказано, какимъ мастеромъ. Изъ построекъ не церковныхъ упоминается подъ 1409 годомъ о построеніи въ Новгородѣ владыкою Іоанномъ пекленицы (поварни?) каменной; подъ 1433 годомъ о построеніи новгородскимъ владыкою Евѳиміемъ у себя на дворѣ палаты каменной съ 30 дверями: строили мастера нѣмецкіе изъ за моря (т.-е. не ливонскіе) вмѣстѣ съ новгородскими; въ 1439 году тотъ же владыка поставилъ ключницу хлѣбную каменную [478]; въ слѣдующемъ году поставилъ комнату каменную меньшую; въ 1441 году большая палата владыкина и сѣни прежнія были росписаны; въ 1442 году тотъ же владыка поставилъ на своемъ дворѣ поварни каменныя и комнату каменную, а въ 1444 духовницу и сторожню каменныя. Въ Москвѣ только въ 1450 году митрополитъ Іона заложилъ на своемъ дворѣ палату каменную. — Наконецъ находимъ извѣстія объ устройствѣ часовъ; подъ 1404 годомъ говорится, что поставлены были часы въ Москвѣ, на дворѣ великаго князя, за церковію Благовѣщенія, устроилъ ихъ монахъ Лазарь, пришедшій изъ Сербіи. Вотъ какъ описываются эти часы: «Сій же часникъ наречется часо-

мѣрье; на всякій же часъ ударяетъ молотомъ въ колоколъ, размѣряя и расчитая часы нощныя и дневныя; не бо человѣкъ удряше, но человѣковидно, самозвонно и самодвижно, странно-лѣпно нѣкако сотворено есть человѣческою хитростью, превзмечтано и преухищрено.» Въ Новгородѣ въ 1436 году владыка Евѳимій устроилъ у себя надъ полатою часы звонящіе, а подъ 1449 годомъ говорится, что тотъ же владыка поставилъ часозвоню.

О построеніи и украшеніи церквей въ югозападной Руси можемъ имѣть понятіе изъ разсказа волынскаго лѣтописца о построеніи церквей въ Холмѣ Даніиломъ Романовичемъ, подъ 1259 годомъ: построена была церковь св. Іоанна, красивая и великолѣпная; построена она была такъ: четверо комаръ, съ каждаго угла переводъ, а стояли они из четырехъ головахъ человѣческихъ, изваянныхъ нѣкоторымъ хитрецомъ; три окна украшены были стеклами римскими; при входѣ въ алтарь стояли два столпа изъ цѣльнаго камня, и на нихъ комара; потолокъ былъ украшенъ звѣздами золотыми на лазури; внутренній помостъ былъ слитъ изъ мѣди и олова чистаго, и блестѣлъ какъ зеркало; двое дверей украшены камнемъ галицкимъ, бѣлымъ и зеленымъ холмскимъ, тесанымъ, сработаны [479] нѣкоторымъ хитрецомъ Авдѣемъ, прилѣпы отъ всѣхъ шаровъ изъ золота, напереди ихъ изваянъ св. Спасъ, а на полунощныхъ св. Іоаннъ, на удивленіе всѣмъ смотрящимъ; иконы, принесенныя изъ Кіева, украшены были драгоцѣнными камнями, жемчугомъ и золотомъ [480]; колокола привезены были также изъ Кіева, а другіе слиты на мѣстѣ. Другая церковь была построена въ честь св. Безмездниковъ Кузьмы и Даміана: верхъ ея поддерживали четыре столпа изъ цѣльнаго камня истесанаго. Построена была и церковь св. Богородицы, величиною и красотою не хуже первыхъ, и украшена пречудными иконами: князь Даніилъ принесъ изъ Венгріи чашу мраморную багряную, изваянную чудесно, съ змѣиными головами вокругъ, и поставилъ ее передъ дверями церковными, называемыми царскими: въ этой чашѣ святили воду на Богоявленье [481]. Князь Владиміръ Васильковичъ построилъ въ Каменцѣ церковь Благовѣщенія, украсилъ ее иконами золотыми, сковалъ сосуды служебные серебряные, евангеліе далъ также окованое серебромъ, положилъ и крестъ воздвизальный. Во Владимирѣ росписалъ всю церковь св. Димитрія, сосуды служебные серебряные

сковалъ, икону св. Богородицы оковалъ серебромъ и дорогими камнями, завѣсы у иконы были золотомъ шитыя, а другія аксамитныя съ дробницею; въ каѳедральномъ соборѣ св. Богородицы образъ Спасителя оковалъ серебромъ, евангеліе также оковалъ серебромъ; сосуды служебные устроилъ изъ жженаго золота съ дорогими камнями и образъ Спасовъ оковалъ золотомъ съ дорогими камнями и поставилъ на память собѣ. Въ Перемышльскій соборъ далъ евангеліе, окованное серебромъ съ жемчугомъ; въ Черниговскій соборъ послалъ евангеліе, золотомъ писанное, окованное серебромъ и жемчугомъ, и среди его Спасъ съ финифтью; въ Луцкій соборъ далъ крестъ большой, серебряный позолоченый, съ честнымъ древомъ. Въ Любимлѣ поставилъ церковь каменную св. Георгія, украсилъ ее иконами коваными, сосудами серебряными, платцы далъ аксамитные, шитые золотомъ съ жемчугомъ, херувимъ и серафимъ, индитью золотомъ шитую всю, а другую изъ бѣлчатой наволоки, а въ малыхъ алтаряхъ обѣ индитьи изъ бѣлчатой наволоки, евангеліе окованое все золотомъ съ дорогими камнями и жемчугомъ, деисусъ на немъ скованъ изъ золота, цаты большія съ финифтью, другое евангеліе волочено оловиромъ; два кадила — одно серебряное, другое мѣдное; икона мѣстная св. Георгія была написана на золотѣ; на эту икону князь положилъ гривну золотую съ жемчугомъ; другая икона Богородицы была также написана на золотѣ, и на ней было монисто золотое съ дорогими камнями; двери въ церкви были мѣдныя; князь началъ росписывать эту церковь, и росписалъ уже всѣ три алтаря, начали было росписывать и шею, но не окончили по причинѣ княжеской болѣзни; колокола были слиты такіе удивительные на слухъ, что подобныхъ не было во всей землѣ.

Что касается ремеслъ вообще, то изъ разсказа лѣтописцева о населеніи Холма Галицкаго, мы видимъ, какія были главныя, самыя нужныя изъ нихъ — это мастерство оружейное и металлическое: начали, сказано, собираться въ Холмъ сѣдельники, лучники, тульники и кузнецы желѣза, мѣди и серебра; въ Новгородѣ встрѣчаемъ щитника и серебряника [462]; ибо что касается другихъ ремеслъ, напримѣръ сапожнаго, портнаго, то, по всѣмъ вѣроятностямъ, они отправлялись въ домахъ слугами. О мебели, удобствахъ домашней жизни, расположеніи и украшеніи жи-

лищъ, мы не имѣемъ почти никакихъ извѣстій, и должны заключить, что домашній бытъ отличался попрежнему простотою. Богатый Волынскій князь Владиміръ Васильковичъ, который построилъ столько городовъ, церквей, такъ ихъ богато украсилъ, лежалъ во время болѣзни своей на соломѣ. О богатствѣ московскихъ князей можемъ имѣть понятіе по ихъ завѣщаніямъ, гдѣ упоминается объ иконахъ, дорогихъ платьяхъ, цѣпяхъ, рѣдко о дорогомъ оружіи, о нѣсколькихъ сосудахъ столовыхъ, и все это въ такомъ небольшомъ количествѣ, что не могло занимать много мѣста, легко могло быть спрятано, собрано, увезено. Но если такъ было у князей, то чего же мы должны искать у простыхъ людей? У послѣднихъ, кромѣ самой простой и необходимой рухляди, нельзя было ничего сыскать, ибо все, что получше и подороже, хранилось въ церквахъ, какъ мѣстахъ, наименѣе подвергавшихся пожарамъ и разграбленіямъ. Жилища располагались, какъ видно, попрежнему; вотъ описаніе пожара, бывшаго въ домѣ тверскаго великаго князя Михаила Ярославича: загорѣлись сѣни и сгорѣлъ дворъ княжой весь; но Божіею милостію проснулся самъ князь Михаилъ и выбросился въ окно съ княгинею, а сѣни полны были княжатъ и боярченковъ, которые тутъ спали, и сторожей было много, но никто не слыхалъ [483]. О княжескихъ одеждахъ упомянуто было выше; относительно платья простыхъ людей встрѣчаемъ названія: охабни, опашни, шубы, вотолы [484], сарафаны, пруны, котыги; изъ украшеній: перстни, колтки, цѣпочки (золотыя враныя) [485]. О пищѣ нѣтъ подробностей; узнаемъ только, что бѣдные употребляли въ пищу овсяные хлѣбы [486]. — Обратимся къ состоянію нравственному.

Начавши описывать состояніе религіи и церкви въ предшествующій періодъ, мы должны были упомянуть о противодѣйствіи, которое христіанство встрѣтило на Финскомъ сѣверѣ отъ язычества, отъ волхвовъ; въ описываемое время мы не видимъ болѣе подобныхъ явленій; замѣчаемъ, напротивъ, успѣшное распространеніе христіанства въ финскихъ предѣлахъ. Еще подъ 1227 годомъ лѣтописецъ говоритъ о крещеніи Корѣлъ; но земля послѣднихъ скоро стала спорною между Новгородцами и Шведами; этотъ споръ давалъ Корѣлѣ возможность мѣнять зависимость отъ одного народа на зависимость отъ другаго, при чемъ

Digitized by Google

мѣнялась и вѣра. Безъ соперничества распространялось православіе на сѣверо-востокѣ: здѣсь апостоломъ Зырянъ или Пермяковъ явился св. Стефанъ, сынъ устюжскаго причетника и постриженникъ ростовскій; вѣроятно знакомый еще въ Устюгѣ съ языкомъ зырянскимъ, Стефанъ приготовился къ своему апостольскому подвигу тѣмъ, что изобрѣлъ азбуку и перевелъ нужнѣйшія богослужебныя книги на языкъ зырянскій. Несмотря на всѣ препятствія со стороны ревнителей язычества, дѣло Стефана увѣнчалось успѣхомъ: на мѣстѣ разрушенныхъ требищъ языческихъ онъ основалъ церкви, при церквахъ училища для дѣтей. Стефанъ былъ поставленъ епископомъ въ Пермь; о характерѣ его дѣятельности въ этомъ званіи можно заключить изъ слѣдующихъ словъ: «Плача земли пермской на смерть Стефана,» помѣщеннаго въ житіи его: «Теперь мы лишились добраго промышленника и ходатая, который Богу молился о спасеніи душъ нашихъ, а князю доносилъ наши жалобы, хлопоталъ о нашихъ льготахъ, о нашей пользѣ; предъ боярами и всякими властями былъ нашимъ теплымъ заступникомъ, часто избавлялъ насъ отъ насилій, работы и тіунской продажи, облегчалъ отъ тяжкой дани. Самые Новгородцы, ушкуйники, разбойники, словъ его слушались, и не воевали насъ.» Преемниками св. Стефана были епископы Исаакъ и Питиримъ; послѣдній былъ взятъ въ плѣнъ Вогулами и умерщвленъ [487]. Если въ слѣдствіе татарскаго ига мы видѣли одинъ примѣръ отступничества въ Зосимѣ или Изосимѣ, то за то встрѣчаемъ извѣстія о крещеніи Татаръ; такъ напримѣръ, подъ 1390 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что били челомъ великому князю Василію Димитріевичу въ службу три Татарина, ханскіе постельники, желая принять христіанство: митрополитъ Кипріанъ самъ крестилъ ихъ, нарекши имена: Ананія, Азарія, Мисаилъ.

Во главѣ русской церкви попрежнему находятся митрополиты; но дѣятельность ихъ въ описываемое время гораздо замѣтнѣе, чѣмъ прежде; тому двѣ главнѣйшія причины: періодъ предшествовавшій характеризуется господствомъ родовыхъ княжескихъ отношеній и происходившихъ отсюда усобицъ; духовенство могло противодѣйствовать этимъ усобицамъ, утишать ихъ, но не могло дѣйствовать открыто и съ успѣхомъ противъ причины усобицъ, противъ господствующаго обычая: мы видимъ,

какъ лѣтописецъ, лице безспорно духовное, принимаетъ сторону дядей противъ племянниковъ; таковы были господствующія представленія о правѣ княжескаго старшинства въ цѣломъ русскомъ народѣ, въ цѣломъ *русскомъ* духовенствѣ; еслибы митрополиты, приходившіе изъ Византіи, и враждебно смотрѣли на такое представленіе, то ихъ мнѣніе, какъ чужеземцевъ, не могло имѣть большого авторитета, и здѣсь, именно въ этой чуженародности митрополитовъ, заключалась вторая главная причина ихъ не очень замѣтной дѣятельности. Другого рода явленіями характеризуется описываемое время; оно характеризуется борьбою между старымъ и новымъ порядкомъ вещей, борьбою, которая должна была окончиться единовластіемъ: при этой борьбѣ духовенство не могло оставаться равнодушнымъ, оно должно было объявить себя въ пользу того изъ нихъ, который обѣщалъ землѣ успокоеніе отъ усобицъ, установленіе мира и порядка. Но, кромѣ этой знаменитой борьбы, вниманіе духовенства, митрополитовъ должны были обратить на себя другія, новыя, важныя отношенія, именно: отношенія татарскія, литовскія и отношенія къ изнемогающей Византіи, которыя должны были принять новый характеръ. Такимъ образомъ важность событій описываемаго времени, смѣнившихъ однообразіе и односторонность явленій періода предшествовавшаго, событій, имѣвшихъ тѣсную связь съ интересами церкви, должна была вызвать духовенство къ сильной дѣятельности, и сюда же присоединилось теперь то важное обстоятельство, что митрополиты начинаютъ являться русскіе родомъ; дѣйствительно нельзя не замѣтить, что самая значительная дѣятельность въ описываемое время принадлежитъ троимъ митрополитамъ изъ русскихъ: Петру, Алексію, Іонѣ.

Мы видѣли, что въ Константинополѣ не согласились на раздѣленіе русской митрополіи, на поставленіе особаго митрополита для сѣверной Руси во Владиміръ Клязменскій; но важное значеніе, съ какимъ явилась сѣверная Русь при Андреѣ Боголюбскомъ и Всеволодѣ III, заставило кіевскихъ митрополитовъ обратить на нее особенное вниманіе и отправляться во Владиміръ для умиренія тамошнихъ князей съ князьями южными, для поддержанія согласія между двумя половинами Руси, согласія, необходимаго для поддержанія единства и въ церковномъ управленіи. Послѣ 1228 года и послѣ татарскаго разгрома, когда значеніе

Кіева и южной при-Днѣпровской Руси пало окончательно, митрополиты кіевскіе и всея Руси должны были обратить еще большее вниманіе на сѣверную Русь, и вотъ подъ 1250 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о путешествіи митрополита Кирилла II (родомъ русскаго), изъ Кіева въ Черниговъ, Рязань, землю Суздальскую и наконецъ въ Новгородъ Великій. Но потомъ опять мы видимъ Кирилла во Владимирѣ въ 1255 и при похоронахъ Александра Невскаго въ 1263 году; послѣ этого онъ ѣздилъ въ Кіевъ; о возвращеніи его оттуда лѣтописецъ говоритъ подъ 1274 годомъ; въ томъ же году Кириллъ созывалъ соборъ во Владимирѣ для исправленія церковнаго; наконецъ передъ кончиною Кириллъ является опять изъ Кіева въ Суздальской землѣ и умираетъ въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, въ 1280 году, въ княженіе Димитрія Александровича, но погребенъ въ Кіевѣ. Если мы, на основаніи этихъ извѣстій, и не имѣемъ еще права сказать, что Кириллъ перенесъ каѳедру изъ Кіева во Владимиръ [488], то по крайней мѣрѣ видимъ, что онъ нѣсколько разъ является на сѣверѣ, и очень вѣроятно, что онъ жилъ здѣсь если не долѣе, то столько же, сколько и на югѣ; и если Кириллъ II не сдѣлалъ того, что обыкновенно приписывается митрополиту Максиму, не перенесъ пребыванія съ юга на сѣверъ, то по крайней мѣрѣ, приготовилъ явленіе, необходимое по всѣмъ обстоятельствамъ; любопытно также извѣстіе о кончинѣ Кирилла въ Переяславлѣ Залѣсскомъ: здѣсь мы можемъ видѣть также необходимый, по обстоятельствамъ, шагъ со стороны митрополита всея Руси, можемъ видѣть предпочтеніе города, въ которомъ живетъ сильнѣйшій князь, городу, главному только по имени.

Кириллъ не дожилъ до важнаго для сѣверной Руси событія, открытія борьбы между сыновьями Невскаго — старшимъ Димитріемъ и младшимъ Андреемъ; но онъ оказалъ участіе въ одномъ, также значительномъ событіи, именно — въ борьбѣ великаго князя Ярослава Ярославича съ Новгородомъ: вслѣдствіе его посредничества Новгородцы помирились съ княземъ. Съ другой стороны, при Кириллѣ опредѣлились отношенія ордынскія: всѣ русскіе были обложены данью, исключая духовенства; другимъ слѣдствіемъ терпимости Татаръ было то, что въ самомъ Сараѣ, столицѣ хановъ, учреждается православная епископская каѳедра въ зависимости отъ русскаго митрополита; въ 1261 году Кириллъ

поставилъ въ Сарай епископомъ Митрофана; подъ 1279 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что сарайскій епископъ Ѳеогностъ въ третій разъ возвратился изъ Царяграда, куда посылалъ его митрополитъ Кириллъ и ханъ Менгутемиръ къ патріарху и императору съ письмами и дарами, извѣстіе любопытное, показывающее значеніе русскаго сарайскаго епископа для христіанскаго востока.

Преемникомъ Кирилла былъ Максимъ, родомъ Грекъ; нѣтъ извѣстій, чтобъ Кириллъ ѣздилъ въ Орду, но Максимъ отправился туда немедленно по пріѣздѣ въ Кіевъ изъ Константинополя. Сначала Максимъ показалъ, что столицею митрополіи русской долженъ остаться Кіевъ: сюда въ 1284 году должны были явиться къ нему всѣ епископы русскіе. Въ слѣдующемъ году видимъ его на сѣверѣ, даже въ Новгородѣ и Псковѣ; но во время знаменитой усобицы на сѣверѣ между Александровичами, мы не слышимъ о митрополитѣ: онъ остается въ Кіевѣ; быть можетъ, эта усобица и удерживала его на югѣ, потому что, какъ скоро она пріутихла, Максимъ переселился совершенно изъ Кіева во Владиміръ, пришелъ съ клиросомъ и со всѣмъ житьемъ своимъ, по выраженію лѣтописца; послѣдній приводитъ и причину переселенія: митрополитъ не хотѣлъ терпѣть насилія отъ Татаръ въ Кіевѣ; но трудно предположить, чтобы насилія татарскія въ это время именно усилились противъ прежняго. Такимъ образомъ Максимъ сдѣлалъ рѣшительный, окончательный шагъ, которымъ ясно засвидѣтельствовалъ, что жизненныя силы совершенно отлили съ юга на сѣверъ, и дѣйствительно до сихъ поръ, если Кіевъ потерялъ прежнее значеніе и благосостояніе, то значеніе и благосостояніе поддерживалось еще на югозападѣ, въ Галиціи, на Волыни; но по смерти Даніила, Василька и Владиміра Васильковича и здѣсь оставалось мало надежды на что-нибудь сильное и прочное.

Максимъ не долго прожилъ на сѣверѣ: не оказавши нравственнаго вліянія, посредничества въ усобицѣ между сыновьями Невскаго, онъ хотѣлъ воспрепятствовать усобицѣ между князьями московскимъ и тверскимъ, но старанія его остались тщетны; онъ умеръ въ 1305 году и преемникомъ ему поставленъ былъ Петръ, родомъ русскій, изъ Волыни. Послѣ поставленія своего Петръ только проѣздомъ остановился въ Кіевѣ, и спѣшилъ на сѣверъ; но и здѣсь пробылъ не долго, отправился опять на югъ. Въ

Брянскѣ онъ уговаривалъ князя Святослава, чтобы тотъ подѣлился волостями съ племянникомъ, или даже оставилъ бы ему все, бѣжалъ бы изъ города, а не бился. Неизвѣстно, шелъ ли Петръ далѣе Брянска на югъ, и было ли прекращеніе брянской усобицы главною цѣлію его поѣздки туда; всего вѣроятнѣе, что святитель возвратился изъ Брянска на сѣверъ, во Владиміръ, ибо подъ слѣдующимъ годомъ встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе, что онъ не пустилъ тверского княжича Димитрія Михайловича идти войною на Новгородъ Нижній; впрочемъ за правильность порядка годовъ въ лѣтописныхъ сборникахъ ручаться нельзя: очень можетъ быть, что митрополитъ былъ въ Брянскѣ и уговаривалъ тамошняго князя, когда ѣхалъ въ первый разъ изъ Кіева во Владиміръ; послѣ мы не встрѣчаемъ извѣстій о поѣздкахъ св. Петра на югъ. Митрополитъ Кириллъ колебался между сѣверомъ и югомъ; Максимъ переѣхалъ съ клиросомъ и со всѣмъ житьемъ своимъ на сѣверъ; Петръ сдѣлалъ новый шагъ: Владиміръ, гдѣ поселился Максимъ, былъ столицею старшаго князя только по имени; каждый князь, получавшій старшинство и великое княженіе владимірское, оставался жить въ своемъ прежнемъ наслѣдственномъ городѣ, и шла борьба за то, которому изъ этихъ городовъ усилиться окончательно, собрать русскую землю, и вотъ Петръ назнаменуетъ это окончательное торжество Москвы, оставаясь здѣсь долѣе, чѣмъ въ другихъ городахъ, и выбравши Москву мѣстомъ успокоенія своего на старости и мѣстомъ погребенія своего. Любопытно видѣть, какъ во все это время митрополиты, тогдашніе представители духовнаго единства Руси, не имѣютъ постояннаго пребыванія, странствуютъ то съ юга на сѣверъ, то съ сѣвера на югъ, и на сѣверѣ не пребываютъ постоянно во Владимірѣ: св. Петръ, по словамъ автора житія его, проходилъ мѣста и города, и полюбивши московскаго князя Іоанна Даниловича, сталъ жить въ Москвѣ долѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Это движеніе митрополитовъ всего лучше выражаетъ то броженіе, то переходное состояніе, въ которомъ находилась тогда Русь, состояніе, прекратившееся съ тѣхъ поръ, какъ средоточіе государственной жизни утвердилось въ Москвѣ, чему, какъ мы видѣли, много содѣйствовало расположеніе св. Петра къ этому городу, или его князю. Во сколько этому расположенію къ Москвѣ способствовали непріязненныя отношенія

Твери и ея епископа Андрея къ св. Петру, мы опредѣлить не можемъ; но мы не должны упускать этого обстоятельства изъ вниманія.

Подобно Максиму, и Петръ долженъ былъ отправиться въ Орду: это случилось по смерти хана Тохты, когда, со вступленіемъ на престолъ Узбека, все обновилось, по выраженію лѣтописца, когда всѣ приходили въ Орду и брали новые ярлыки, и князья и епископы. Петръ былъ принятъ въ Ордѣ съ большою честію и скоро отпущенъ на Русь. Еще въ самомъ началѣ, когда опредѣлились татарскія отношенія, наложена была дань на всѣхъ, за исключеніемъ духовенства: послѣднему данъ былъ ярлыкъ, свидѣтельствующій объ этомъ освобожденіи. Въ дошедшемъ до насъ ярлыкѣ Менгу-Тимура [489] именно говорится о жалованныхъ грамотахъ духовенству первыхъ хановъ, которыхъ грамотъ Менгу-Тимуръ не хочетъ измѣнять; слѣдовательно ярлыкъ Менгу-Тимуровъ мы имѣемъ полное право считать одинаковымъ со всѣми прежними ярлыками; въ немъ ханъ обращается къ баскакамъ, князьямъ, даницикамъ и всякаго рода чиновникамъ татарскимъ съ объявленіемъ, что онъ далъ жалованныя грамоты русскимъ митрополитамъ и всему духовенству, бѣлому и черному, чтобъ они правымъ сердцемъ, безъ печали, молили Бога за него и за все его племя и благословляли ихъ: не надобна съ нихъ ни дань, ни тамга, ни поплужное, ни ямъ, ни подводы, ни война, ни кормъ; не надобна съ нихъ никакая пошлина, ни ханская, ни ханшина, ни князей, ни рядцевъ, ни *дороги* (сборщика податей), ни посла, никоторыхъ пошлинниковъ никакіе доходы; никто не смѣетъ занимать церковныхъ земель, водъ, огородовъ, виноградниковъ, мельницъ, зимовищъ и лѣтовищъ; никто не смѣетъ брать на работу или на сторожу церковныхъ людей: мастеровъ, сокольниковъ, пардусниковъ; никто не смѣетъ взять, ободрать, испортить иконъ, книгъ и никакихъ другихъ богослужебныхъ вещей, чтобы духовные не проклинали хана, но въ покоѣ за него молились; кто вѣру ихъ похулитъ, наругается надъ нею, тотъ безъ всякаго извиненія умретъ злою смертію. Братья и сыновья священниковъ, живущіе съ ними вмѣстѣ, на одномъ хлѣбѣ, освобождаются также отъ всякихъ даней и пошлинъ; но если отдѣлятся, изъ дому выйдутъ, то даютъ пошлины и дани. А кто изъ баскаковъ или другихъ чиновниковъ

возьметъ какую-либо дань или пошлину съ духовенства, тотъ, безъ всякаго извиненія, будетъ казненъ смертію. — Но съ воцареніемъ Узбека, какъ было упомянуто, надобно было брать новые ярлыки, т.-е. снова платить за нихъ, и митрополиту Петру данъ былъ новый ярлыкъ на его имя [490]. Этотъ ярлыкъ одинаковъ съ Менгу-Тимуровымъ, только многословнѣе; прибавлено то, что митрополитъ Петръ управляетъ своими людьми и судитъ ихъ во всякихъ дѣлалъ, не исключая и уголовныхъ, что всѣ церковные люди должны повиноваться ему.

Преемникъ Петра, Грекъ Ѳеогностъ, пріѣхалъ на сѣверъ, когда уже борьба между Москвою и Тверью кончилась, когда тверская область была страшно опустошена, князь ея въ изгнаніи, и московскій князь первенствовалъ безъ соперника. Новому митрополиту не оставалось ничего болѣе, какъ послѣдовать примѣру своего святаго предшественника, и Ѳеогностъ, по словамъ лѣтописца, сѣлъ на мѣстѣ св. Петра, сталъ жить на его дворѣ въ Москвѣ, что̀ другимъ князьямъ было не очень сладостно. Мы видѣли, какого важнаго союзника имѣлъ Калита въ Ѳеогностѣ, который страхомъ отлученія заставилъ Псковичей отказаться отъ покровительства Александру Тверскому. Но покончивши дѣла на сѣверѣ, Ѳеогностъ долженъ былъ спѣшить на югъ, гдѣ въ послѣднее время произошла важная перемѣна; вмѣсто многихъ отдѣльныхъ, мелкихъ, слабыхъ князей, потомковъ Рюрика, здѣсь господствовалъ теперь сильный князь литовскій Гедиминъ, язычникъ, но не гонитель христіанства. Вслѣдствіе этого событія отношенія всероссійскаго митрополита къ югозападной Руси должны были принять новый характеръ: прежде можно было оставить югъ для сѣвера, пренебрегая неудовольствіемъ многихъ, слабыхъ, раздѣленныхъ князей, еслибы они и рѣшились выразить неудовольствіе на отсутствіе митрополита; но теперь могущественными князьями литовскими пренебрегать было нельзя, и Ѳеогностъ долго живетъ на Волыни, потомъ встрѣчаемъ извѣстіе о поѣздкѣ его туда же въ другой разъ [491], и это извѣстіе нельзя не привести въ связь съ другимъ одновременнымъ извѣстіемъ о насиліяхъ Поляковъ на Волыни, о гоненіяхъ на православіе; притомъ удаленіе кіевскаго митрополита на сѣверъ уже заставляло думать на югѣ объ избраніи особаго митрополита, который, по извѣстнымъ намъ обстоятельствамъ, долженъ былъ

имѣть пребываніе въ Галицкой Руси, а не Днѣпровской. До насъ дошли письма константинопольскаго императора къ митрополиту Ѳеогносту, къ великому князю Симеону Московскому, волынскому князю Любарту, объ уничтоженіи галицкой митрополіи, установленной прежнимъ патріархомъ [402]. Въ Орду Ѳеогностъ долженъ былъ ѣздить два раза; во второй разъ его ждали тамъ большія непріятности: какіе-то русскіе люди насказали хану Чанибеку, что митрополитъ русскій получаетъ огромный доходъ, что у него множество золота, серебра и всякаго богатства, и что ему ничего не стоитъ платить ежегодную дань въ Орду. Ханъ потребовалъ этой дани отъ Ѳеогноста, но тотъ вытерпѣлъ тѣсное заключеніе, раздарилъ хану, ханшѣ и князьямъ много денегъ и остался при прежнихъ льготахъ.

Мы видѣли, что, начиная съ Кирилла II до сихъ поръ, митрополиты изъ Русскихъ и изъ Грековъ такъ-сказать чередуются: послѣ Русскаго Кирилла видимъ Грека Максима, потомъ опять Русскаго Петра, и потомъ опять Грека Ѳеогноста. Какъ избирались всѣ эти митрополиты, Русскіе и Греки, по предложенію или по согласію какихъ русскихъ князей ставились они—мы знаемъ мало. Но мы знаемъ подробности о выборѣ преемника Ѳеогностова. При князѣ Юріи Даниловичѣ выѣхалъ изъ Чернигова въ Москву бояринъ Ѳедоръ Плещеевъ; сынъ его, Елевѳерій-Симеонъ, крестникъ Іоанна Калиты, съ двѣнадцатилѣтняго возраста началъ вести себя монахомъ, и на двадцатомъ году постригся въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ подъ именемъ Алексія. Прославившись духовною жизнію, Алексій былъ взятъ митрополитомъ Ѳеогностомъ въ намѣстники, должность котораго состояла въ судѣ надъ церковными людьми; послѣ двѣнадцатилѣтняго исправленія этой должности, Ѳеогностъ поставилъ Алексія епископомъ во Владиміръ, и еще при жизни своей благословилъ его себѣ въ преемники на столѣ митрополичьемъ, и отправлены уже были отъ великаго князя и митрополита послы въ Царьградъ къ патріарху, чтобы тотъ имѣлъ въ виду Алексія и не ставилъ никого другого въ митрополиты русскіе. Когда Ѳеогностъ умеръ, Алексій отправился въ Царьградъ на поставленіе; но тамъ, не дожидаясь извѣстія изъ Москвы, уже поставили въ митрополиты Романа, и, не рѣшаясь отказать московскому князю, поставили потомъ и Алексія, и обоихъ отпустили въ Русь: сотворился

мятежъ во святительствѣ, чего прежде никогда не бывало на Руси, говоритъ лѣтописецъ; отъ обоихъ митрополитовъ начали являться послы къ областнымъ владыкамъ, и была вездѣ тяжесть большая священническому чину. Такимъ образомъ теперь въ самомъ Константинополѣ указано было на то, что прежде здѣсь же было отвергнуто, именно раздѣленіе русской митрополіи; надобно было испомѣстить двухъ митрополитовъ, и когда Алексій пришелъ въ Москву, Романъ отправился на литовскую и волынскую землю. Но Алексій, посвященный въ митрополиты кіевскіе и всея Руси, не могъ отказаться отъ Кіева; онъ поѣхалъ туда въ 1358 году; но когда черезъ годъ возвратился въ Москву, Романъ явился въ Твери; здѣшній владыка Ѳеодоръ не захотѣлъ съ нимъ видѣться и не оказалъ ему никакого почета; но князья, бояре и нѣкоторые другіе, по словамъ лѣтописца, давали ему потребное; особенно большую честь оказалъ и богатые дары далъ ему князь Всеволодъ Александровичъ Холмскій. Такое поведеніе Всеволода объясняется легко: Всеволодъ враждовалъ съ дядею Васильемъ Михайловичемъ, на сторонѣ котораго былъ московскій князь и митрополитъ Алексій; Всеволодъ же нашелъ помощь въ Литвѣ у зятя своего Олгерда, посредничеству котораго, безъ сомнѣнія, Всеволодъ былъ обязанъ тѣмъ, что дядя уступилъ ему треть отчины; Всеволодъ возвратился изъ Литвы въ Тверь въ то самое время, когда пріѣзжалъ туда и митрополитъ Романъ; очень вѣроятно слѣдовательно, что послѣдній пріѣзжалъ съ Олгердовымъ порученіемъ примирить князей и добыть Всеволоду волость; но еслибы и не такъ было, то понятно, что Всеволодъ, родственникъ и союзникъ Олгерда, долженъ былъ оказывать всякое расположеніе митрополиту, признаваемому въ землѣ литовской.

Намъ не нужно повторять здѣсь сказаннаго выше о могущественномъ содѣйствіи св. Алексія московскимъ князьямъ въ утвержденіи ихъ власти надъ другими князьями. Недаромъ великій князь Симеонъ завѣщалъ своимъ братьямъ не слушаться лихимъ людей, но слушаться владыки Алексѣя да старыхъ бояръ, которые отцу ихъ и имъ добра хотѣли: и Тверь и Нижній испытали какъ св. Алексій хотѣлъ добра сыновьямъ и внукамъ своего крестнаго отца, Іоанна Калиты. Не будучи Грекомъ, Алексій умѣлъ поддержать постоянное расположеніе къ себѣ и къ Москвѣ

двора и патріарха константинопольскаго. Патріархъ писалъ къ Донскому объ особенномъ расположеніи своемъ къ нему и брату его Владиміру, о гнѣвѣ своемъ на другихъ князей русскихъ, имъ непріязненныхъ. Въ другой грамотѣ патріархъ писалъ, что онъ не сниметъ проклятія, наложеннаго митрополитомъ Алексіемъ на нѣкоторыхъ князей русскихъ, до тѣхъ поръ, пока они не исполнятъ всѣхъ условій и пока митрополитъ не напишетъ, что они раскаялись, ибо эти князья дали великому князю страшную клятву выступить вмѣстѣ противъ враговъ вѣры. Смоленскій князь Святославъ жаловался, что митрополитъ предалъ его проклятію; патріархъ отвѣчалъ, что поступокъ митрополита справедливъ, ибо Святославъ помогалъ Олгерду противъ Москвы. Князь тверской жаловался также на митрополита и требовалъ суда съ нимъ; патріархъ отвѣчалъ, что считаетъ неприличнымъ князю судиться съ митрополитомъ предъ посломъ патріаршимъ.— Слава благочестивой жизни русскаго митрополита достигла и Орды: жена хана Чанибека, Тайдула, заболѣвши глазами, прислала въ Москву просить Алексія, чтобъ посѣтилъ ее; св. Алексій поѣхалъ въ Орду, и ханша получила исцѣленіе.

Алексій хотѣлъ видѣть и преемникомъ своимъ мужа, славнаго своею святостію, Сергія, игумена-основателя Троицкаго монастыря, но смиренный инокъ отказался отъ власти; а между тѣмъ въ Константинополѣ не хотѣли дожидаться московскаго избранника: туда съ разныхъ сторонъ приходили жалобы на то, что митрополитъ покинулъ югъ для сѣвера; польскій король Казимиръ, владѣя Галицкою Русью, требовалъ для нея особаго митрополита, грозя въ противномъ случаѣ обращать Русскихъ въ латинскую вѣру. Угроза подѣйствовала, и въ Константинополѣ поставили особаго митрополита для Галича, подчинивъ ему епархіи—холмскую, туровскую, перемышльскую и владимирскую на Волыни. Съ другой стороны Олгердъ литовскій писалъ жалобы къ патріарху, что Москва обидѣла шурина его, Михаила Тверского, зятя, Бориса Нижегородскаго, другого зятя, Ивана Новосильскаго, побрала много городовъ; жаловался, что митрополитъ благословляетъ московскаго князя на такіе поступки по благословенію патріаршему, не пріѣзжалъ ни въ Литву, ни въ Кіевъ, снимаетъ крестное цѣлованіе съ перебѣжчиковъ изъ Литвы въ Москву; Олгердъ требовалъ другого митрополита кіевскаго на

Смоленскъ, на Тверь, на Малую Россію, на Новосиль, на Нижній Новгородъ. И вотъ, по просьбамъ югозападныхъ русскихъ князей, въ Константинополѣ поставили имъ митрополита Кипріана, родомъ Серба, съ условіемъ, чтобъ по смерти митрополита Алексія онъ былъ митрополитомъ всея Россіи. Но понятно, что если въ Литвѣ хотѣли своего митрополита, то въ Москвѣ хотѣли также своего. Ни въ Москвѣ, ни въ Новгородѣ, ни во Псковѣ не признавали Кипріана, и онъ принужденъ былъ отправиться на житье въ Кіевъ: опять повторилось, слѣдовательно, прежнее явленіе, опять указывалась возможность раздѣленія русской митрополіи, ибо въ Москвѣ не хотѣли принимать Кипріана и по смерти Алексія; здѣсь былъ свой избранникъ. Былъ въ городѣ Коломнѣ священникъ Михаилъ-Митяй, человѣкъ необыкновенно видный, красивой наружности, грамотный, съ рѣчью легкою и чистою, голосомъ громкимъ и пріятнымъ, превосходилъ всѣхъ умѣньемъ толковать силу книжную; память имѣлъ необыкновенную, зналъ всѣ старинныя повѣсти, книги и притчи; во всякихъ дѣлахъ и судахъ разсуждалъ краснорѣчиво и умно. Такія достоинства обратили на него вниманіе великаго князя Димитрія, который и взялъ Митяя къ себѣ въ духовники и печатники. Митяй годъ отъ году пріобрѣталъ все болѣе славы и значенія: никто, по словамъ лѣтописца, не былъ въ такой чести и славѣ, какъ Митяй; отъ великаго князя не было ему ни въ чемъ отказу, всѣ почитали его какъ царя какого, и, что еще важнѣе, любили его всѣ.

Въ Спасскомъ монастырѣ (внутри Кремля) очистилось архимандричье мѣсто; великому князю и боярамъ непремѣнно хотѣлось, чтобъ на этомъ мѣстѣ былъ Митяй; но самъ Митяй не хотѣлъ; великій князь сталъ его уговаривать: «Видишь: Алексій митрополитъ уже старъ, и ты будешь послѣ него митрополитомъ всея Руси; постригись только теперь въ монахи, и будешь архимандритомъ въ Спасскомъ монастырѣ и моимъ отцемъ духовнымъ, попрежнему.» Митяй согласился; до обѣда постригли его въ монахи, а послѣ обѣда назначили архимандритомъ. Теперь надобно было уговорить митрополита, чтобъ благословилъ Митяя себѣ въ преемники; но св. Алексій не соглашался на это: «Митяй еще недавно въ монахахъ, говорилъ онъ: надобно ему еще по-

искуситься, облечься благими дѣлами и нравами.» Великій князь долго его упрашивалъ, то самъ приходилъ къ нему, то посылалъ брата двоюроднаго, Владиміра Андреевича, то бояръ — все напрасно: «Кому дастъ Господь Богъ, Пречистая Богородица, патріархъ и вселенскій соборъ, того и я благословлю,» — былъ отъ него отвѣтъ. Несмотря на то, когда св. Алексій преставился въ 1377 г., Митяй вошелъ на митрополичій дворъ, сталъ ходить въ митрополичьемъ одѣяніи и началъ обращаться съ духовенствомъ и властвовать какъ митрополитъ. Сперва онъ собирался ѣхать въ Константинополь на поставленіе къ патріарху, но потомъ раздумалъ и началъ говорить великому князю: «Въ правилахъ написано, что два или три епископа поставляютъ епископа; такъ пусть и теперь сойдутся епископы русскіе, пять или шесть, и посвятятъ меня въ митрополиты.» Великій князь и бояре согласились, и епископы уже собрались. Но что случилось въ XII вѣкѣ при поставленіи митрополита Климa однимъ соборомъ русскихъ епископовъ, то же самое случилось и теперь: какъ тогда Нифонтъ новгородскій возсталъ противъ неправильнаго, по его мнѣнію, поставленія Климова, такъ теперь противъ поставленія Митяева вооружился Діонисій, епископъ суздальскій. Сопротивленіе Діонисія заставило Митяя опять думать о путешествіи въ Царьградъ: туда же началъ сбираться и Діонисій, желая самъ получить митрополію. Узнавши объ этомъ, Митяй сталъ совѣтовать великому князю удержать Діонисія, который можетъ помѣшать ему въ Константинополѣ, и великій князь велѣлъ держать суздальскаго епископа подъ крѣпкою стражею. Діонисій, чтобъ избавиться изъ заключенія, далъ великому князю обѣщаніе не ѣздить въ Царьградъ безъ его позволенія, и поставилъ поручителемъ преподобнаго Сергія Радонежскаго, но не сдержалъ слова: изъ Суздаля поѣхалъ въ Нижній, отсюда Волгою въ Сарай, а изъ Сарая въ Константинополь. Митяй и прежде не соглашался на освобожденіе Діонисія; ему казалось, что св. Алексій не хотѣлъ благословить его, Митяя, по совѣту преподобнаго Сергія, который и теперь дѣйствуетъ противъ него за-одно съ Діонисіемъ; когда же онъ узналъ о бѣгствѣ Діонисія въ Константинополь, то негодованіе его достигло высшей степени, и св. Сергій говорилъ: «Молю Господа Бога сокрушеннымъ сердцемъ, да не попуститъ Митяю исполнить свою угрозу —

раззорить мѣсто это святое и изгнать насъ безъ вины.» Съ другой стороны явился новый соперникъ Митяю: Кипріанъ изъ Кіева ѣхалъ въ Москву, и былъ уже въ Любутскѣ, откуда далъ знать св. Сергію, что идетъ къ сыну своему, великому князю, съ миромъ и благословеніемъ. Но великій князь, узнавъ о прибытіи незваннаго гостя, разослалъ всюду заставы, чтобъ не пропускать его въ Москву; Кипріана схватили и съ безчестіемъ отправили назадъ [493].

Движенія Діонисія и Кипріана должны были ускорить поѣздку Митяя въ Константинополь, и онъ отправился наконецъ съ полномочіемъ отъ великаго князя дѣйствовать какъ заблагоразсудитъ, смотря по обстоятельствамъ, для чего взялъ съ собою про запасъ бѣлыя хартіи съ привѣшенною къ нимъ великокняжескою печатію, чтобъ, въ случаѣ надобности, можно было написать на нихъ кабалу или вексель: Димитрій позволилъ ему занять тысячу рублей серебра и даже больше на великокняжеское имя. Митяй отправился въ сопровожденіи трехъ архимандритовъ и многихъ другихъ духовныхъ лицъ, также большого боярина великокняжескаго, Юрія Кочевина, и митрополичьихъ бояръ. Въ степи Митяй былъ захваченъ Мамаемъ, но не надолго задержанъ; переплыто было уже благополучно и Черное море, какъ вдругъ, въ виду Константинополя, Митяй разболѣлся и умеръ. Между провожавшими его духовными и боярами встало тогда сильное смятеніе: одни хотѣли поставить въ митрополиты Іоанна, архимандрита петровскаго, изъ Москвы, а другіе Пимена, архимандрита горицкаго, изъ Переяславля; наконецъ бояре, хотѣвшіе Пимена, пересилили, и едва не умертвили Іоанна, который не соглашался съ ними. На одной изъ бѣлыхъ хартій написали отъ имени великаго князя грамоту къ императору и патріарху съ просьбою о поставленіи Пимена въ митрополиты. Сперва дѣло пошло-было дурно: императоръ и патріархъ отвѣчали, что уже давно посвященъ и отправленъ въ Россію митрополитъ Кипріанъ, и другого не слѣдуетъ ставить; тогда русскіе заняли у итальянскихъ и восточныхъ купцовъ денегъ въ ростъ, написавши кабалу на другой бѣлой хартіи, роздали повсюду богатые подарки и достигли своей цѣли въ Константинополѣ; но не достигли ея въ Москвѣ. Когда сюда пришла вѣсть, что Митяй умеръ на морѣ, и вмѣсто его поставленъ Пименъ, и когда

въ то же время, какъ обыкновенно бываетъ, стали носиться слухи, что Митяй умеръ не своею смертію, то, сильно опечаленный, великій князь сказалъ: «Я не посылалъ Пимена въ митрополиты, послалъ я его какъ слугу при Митяѣ; что сдѣлалось съ Митяемъ, я не знаю, одинъ Богъ знаетъ, одинъ Богъ и судитъ, только Пимена я не приму и видѣть его не хочу.» Еще Пименъ медлилъ въ Константинополѣ, какъ великій князь отправилъ духовника своего въ Кіевъ, звать на митрополичій столъ Кипріана, и тотъ пріѣхалъ въ Москву; когда же узнали о приходѣ Пимена, то остановили его въ Коломнѣ, сняли бѣлый клобукъ и отправили въ заточеніе.

Но Кипріанъ не долго на этотъ разъ пробылъ въ Москвѣ, и Пименъ не долго дожидался своей очереди; какъ прежде присутствіе нѣсколькихъ князей, предъявляющихъ права свои на старшинство, давало возможность выбора между ними: такъ теперь присутствіе двухъ митрополитовъ, уже поставленныхъ въ Константинополѣ, дѣлало возможнымъ выборъ и между ними. Мы видѣли, что во время Тохтамышева нашествія митрополитъ Кипріанъ уѣхалъ изъ Москвы въ Тверь; отъѣздъ ли Кипріана изъ Москвы, или отъѣздъ именно въ Тверь, которой князь немедленно послѣ Тохтамышева отступленія отправился въ Орду искать ярлыка, или наконецъ какое-нибудь другое обстоятельство было причиною нерасположенія великаго князя Димитрія къ Кипріану,—только встрѣчаемъ извѣстіе, что Димитрій не захотѣлъ видѣть Кипріана въ Москвѣ, и тотъ отправился въ Кіевъ, гдѣ сѣлъ на свое митрополичье мѣсто, принятъ былъ отъ всѣхъ съ честію и радостію, и сталъ жить здѣсь, управляя, по обычаю, дѣлами церковными, а въ Москву былъ вызванъ изъ заточенія Пименъ, который былъ также встрѣченъ здѣсь съ честію, и вступилъ въ церковное управленіе. Такимъ образомъ опять для юга и сѣвера, для Кіева и Москвы явились два отдѣльныхъ митрополита; этого мало: въ Кіевъ явился изъ Византіи еще третій митрополитъ, извѣстный уже намъ епископъ суздальскій Діонисій; но кіевскій князь Владиміръ Олгердовичъ велѣлъ схватить Діонисія и посадить въ заключеніе, гдѣ этотъ соперникъ Митяевъ и умеръ черезъ годъ; нѣсколько лѣтъ спустя умеръ и Пименъ въ Халкидонѣ, на дорогѣ въ Константинополь. Смерть Пимена соединяла снова русскую церковь подъ однимъ митро-

политомъ—Кипріаномъ, для котораго не было болѣе препятствій и въ Москвѣ: здѣсь Донской умеръ, и сынъ его Василій встрѣтилъ съ честію Кипріана.

Согласіе московскаго князя съ митрополитомъ не прерывалось послѣ этого ни разу: мы видѣли, какъ оба они дружно дѣйствовали въ дѣлахъ новгородскихъ. Союзъ Василія Димитріевича съ тестемъ Витовтомъ Литовскимъ удерживалъ и церковную связь между Русью литовскою и московскою; такъ, когда московскій князь ѣздилъ въ Смоленскъ на свиданіе съ тестемъ, то въ то же время ѣздилъ туда и митрополитъ Кипріанъ, который изъ Смоленска поѣхалъ въ Кіевъ, и жилъ тамъ полтора года; потомъ подъ 1404 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о новой поѣздкѣ Кипріана въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ: отъ Витовта и отъ Ягайла получилъ онъ большую честь и много даровъ, большую честь видѣлъ отъ всѣхъ князей, пановъ и отъ всей земли; въ Кіевѣ онъ велѣлъ схватить намѣстника своего, архимандрита Тимоѳея, и слугъ своихъ тамошнихъ, и отвезти ихъ въ Москву; въ это же путешествіе Кипріанъ долженъ былъ снять санъ и отослать въ Москву, въ Симоновъ монастырь, Антонія, епископа туровскаго, по настоянію Витовта, предъ которымъ Антоній былъ оклеветанъ въ сношеніяхъ съ Татарами; главною же причиною ненависти литовскихъ властей къ Антонію полагаютъ ревность этого епископа къ православію.

Но вскорѣ затѣмъ послѣдовалъ разрывъ между князьями московскимъ и литовскимъ, долженствовавшій повлечь за собою и раздѣленіе митрополіи. Кипріанъ не дожилъ до этого событія. Когда по его смерти московскій великій князь, не имѣя своего избранника, послалъ въ Константинополь съ просьбою выслать оттуда митрополита на Русь, Витовтъ отправилъ туда же полоцкаго епископа Ѳеодосія; литовскій князь просилъ императора и патріарха: «Поставьте Ѳеодосія намъ въ митрополиты, чтобы сидѣлъ на столѣ кіевской митрополіи по старинѣ, строилъ бы церковь Божію попрежнему, какъ нашъ, потому что, по волѣ Божіей, мы обладаемъ тѣмъ городомъ, Кіевомъ» [494]. Но въ Константинополѣ не исполнили желанія Витовтова, а прислали на всероссійскую митрополію Фотія, родомъ Грека, изъ Мореи. Нѣтъ основанія думать, чтобы Витовтъ, желая поставленія Ѳеодосія полоцкаго въ митрополиты, имѣлъ въ виду именно раздѣленіе

митрополіи, чтобъ онъ хотѣлъ поставленія особаго митрополита въ Литву [495]: онъ хотѣлъ только, чтобы митрополитъ всероссійскій жилъ, по старинѣ, въ Кіевѣ, въ областяхъ литовскихъ, и былъ бы такимъ образомъ его митрополитомъ, хотѣлъ перезвать митрополита изъ враждебной Москвы, о чемъ, безъ сомнѣнія, онъ уговорился съ своимъ избранникомъ Ѳеодосіемъ; положеніе Витовта было совершенно иное, чѣмъ положеніе Олгерда: послѣдній, жалуясь патріарху на митрополита Алексія, поборавшаго за Москву, не смѣлъ думать, чтобы патріархъ, по этой жалобѣ, снялъ санъ съ Алексія, и чтобы въ Москвѣ согласились на это, а потому и просилъ для Литвы особаго митрополита; тогда какъ теперь положеніе дѣлъ было иное: общаго для юга и сѣвера митрополита не стало, и Витовтъ спѣшилъ предложить въ этотъ санъ своего избранника, который бы, по старинѣ, остался жить въ Кіевѣ. Почему въ Константинополѣ не посвятили Ѳеодосія, неизвѣстно; очень вѣроятно, что не хотѣли, въ угоду князю иновѣрному, сдѣлать непріятность государю московскому, который незадолго передъ тѣмъ, въ 1398 году, отправилъ къ императору Мануилу богатое денежное вспоможеніе; о тогдашнихъ дружескихъ отношеніяхъ между московскимъ и константинопольскимъ дворами можно судить потому, что въ 1414 году Мануилъ женилъ сына своего Іоанна на дочери Василія Димитріевича, Аннѣ; если московскій князь оказывалъ такую учтивость, предоставляя императору и патріарху, по старинѣ, выборъ митрополита, то странно было бы на эту учтивость отвѣтить поставленіемъ человѣка, присланнаго княземъ, враждебнымъ Москвѣ; наконецъ очень можетъ быть, что Фотій былъ посвященъ прежде пріѣзда Ѳеодосіева [496]. Какъ бы то ни было, когда Фотій пріѣхалъ въ Кіевъ, то Витовтъ сначала не хотѣлъ было принимать его, но потомъ принялъ, взявши съ него обѣщаніе жить въ Кіевѣ. Но Фотій, пробывши въ Кіевѣ около семи мѣсяцевъ, отправился въ Москву и занялся здѣсь устройствомъ хозяйственныхъ дѣлъ митрополіи. «Послѣ Татаръ, говоритъ лѣтописецъ [497], и послѣ частыхъ моровыхъ повѣтрій, начало умножаться народонаселеніе въ Русской землѣ, послѣ чего и Фотій митрополитъ сталъ обновлять владѣнія и доходы церковные, отыскивать, что гдѣ пропало, что забрано князьями, боярами или другимъ кѣмъ-нибудь — доходы, пошлины, земли, воды, села

волости; иное что и прикупилъ»[498]. Эти отыскиванія захваченнаго у церкви вооружили противъ Фотія сильныхъ людей, которые стали наговаривать на него великому князю Василію Димитріевичу, и успѣли поссорить послѣдняго съ митрополитомъ. Фотій писалъ сначала великому князю, прося утвердить грамотою принесенное въ даръ церкви и устроить всѣ ея пошлины; потомъ, въ другомъ посланіи, просилъ великаго князя не уничижать церкви, обратиться къ ней съ раскаяніемъ, возстановить ея права, возвратить данное и утвержденное прародителями[499].

Чѣмъ кончились непріятности Фотія съ московскимъ княземъ, неизвѣстно; лѣтописецъ говоритъ только, что клеветники, бывшіе въ числѣ людей, близкихъ къ митрополиту, принуждены были бѣжать отъ него изъ Москвы къ черниговскому владыкѣ, и оттуда въ Литву къ Витовту; это извѣстіе можетъ показывать намъ, что Василій Дмитріевичъ взялъ наконецъ сторону митрополита, почему клеветники и принуждены были бѣжать изъ Москвы[500]. Но они бѣжали къ Витовту, сердитому уже на Фотія за предпочтеніе Москвы Кіеву; теперь враги Фотія стали внушать литовскому князю, что митрополитъ переноситъ изъ Кіева въ Москву все узорочье церковное и сосуды, пустошитъ Кіевъ и весь югъ тяжкими пошлинами и данями. Эти обвиненія были для Витовта желаннымъ предлогомъ покончить дѣло съ митрополитомъ, жившимъ въ Москвѣ, и поставить своего въ Кіевъ; онъ собралъ подручныхъ себѣ князей русскихъ и рѣшилъ съ ними свергнуть Фотія со стола кіевской митрополіи, послѣ чего послали въ Константинополь съ жалобою на Фотія, и съ просьбою поставить на Кіевъ особаго митрополита, Григорія Цамблака, родомъ Булгара. Но тѣ же самыя причины, препятствовавшія прежде исполнить желаніе Витовтово, существовали и теперь въ Константинополѣ: по прежнему здѣсь существовала тѣсная связь съ единовѣрнымъ дворомъ московскимъ, уже скрѣпленная родственнымъ союзомъ; попрежнему здѣсь не любили чужихъ избранниковъ и, при бѣдственномъ состояніи имперіи, надѣялись получить большую помощь отъ своего Фотія, чѣмъ отъ Витовтова Григорія, Болгарина. Просьба литовскаго князя была отвергнута. Тогда Витовтъ, приписывая етотъ отвѣтъ корыстолюбію константинопольскаго двора и патріарха,

которые хотятъ ставить своего митрополита, по накупу, кто имъ больше дастъ и будетъ въ ихъ волѣ, будетъ отсылать къ нимъ русскія деньги, — созвалъ владыкъ и архимандритовъ, и объявилъ имъ о необходимости поставить своего митрополита: «Жаль мнѣ смотрѣть на все это, говорилъ Витовтъ; чужіе люди станутъ толковать: «Вотъ государь не въ той вѣрѣ, такъ и церковь оскудѣла;» такъ чтобъ этихъ толковъ не было, а дѣло явное, что все нестроеніе и запущеніе церкви отъ митрополита, а не отъ меня.» Епископы отвѣчали: «Мы и сами не въ первый разъ слышимъ и видимъ, что церковь скудѣетъ, а императоръ и патріархъ строителя добраго къ нашей церкви не даютъ.» Но по другимъ [501] извѣстіямъ, епископы, по крайней мѣрѣ нѣкоторые, только по принужденію рѣшились разорвать связь съ Фотіемъ, и потомъ, изъ самой Витовтовой грамоты видно, что разрывая съ Фотіемъ, они не хотѣли разрывать съ Константинополемъ, и, подумавъ, отвѣчали своему князю: «Пошлемъ еще разъ въ Царьградъ, къ императору и патріарху.» Витовтъ отправилъ пословъ въ Константинополь въ мартѣ мѣсяцѣ 1415 года, съ угрозою, что если тамъ не исполнятъ его желаніе, то въ Кіевѣ будетъ поставленъ митрополитъ своими русскими епископами; срокъ посламъ назначенъ былъ Ильинъ день, послѣдній срокъ — Успеніе; но потомъ императорскій и патріаршій послы, возвращавшіеся изъ Москвы чрезъ литовскія владѣнія, упросили отложить до Филиппова дня. Но когда и этотъ срокъ прошелъ, то Григорій и былъ посвященъ соборомъ русскихъ епископовъ. Фотій, узнавши о замыслахъ Витовтовыхъ, поспѣшилъ отправиться въ Кіевъ, чтобъ тамъ помириться съ литовскимъ княземъ; если же это не удастся, ѣхать въ Царьградъ и тамъ препятствовать исполненію намѣренія Витовтова; но на границахъ литовскихъ владѣній митрополитъ былъ схваченъ, ограбленъ и принужденъ возвратиться въ Москву.

Чтобъ оправдать свой поступокъ, южно-русскіе епископы отправили къ Фотію посланіе, въ которомъ вообще упрекаютъ его въ какихъ-то неправильныхъ поступкахъ, замѣченныхъ ими въ самомъ началѣ его управленія, потомъ упоминаютъ о какой-то важной винѣ, признать которую предоставляютъ собственной совѣсти Фотія, сами же объявить ее не хотятъ, не желая опозорить его [502]. Въ соборной грамотѣ объ избраніи и посвященіи

Григорія, написанной отъ имени 8 епископовъ [503], говорится, что епископы, видя церковь кіевскую въ пренебреженіи отъ митрополита, который, собирая доходы съ нея, относитъ ихъ въ другое мѣсто, гдѣ живетъ, — по совѣту великаго князя, всѣхъ другихъ князей, бояръ, вельможъ, архимандритовъ, игуменовъ, иноковъ и священниковъ, поставили въ митрополиты Григорія, руководствуясь уставомъ апостольскимъ, прежнимъ примѣромъ русскихъ епископовъ, которые, при великомъ князѣ Изяславѣ, сами поставили митрополита Клима; потомъ примѣромъ единоплеменныхъ Болгаръ и Сербовъ. «Этимъ поступкомъ, говорятъ епископы, мы не отдѣляемся отъ восточной церкви, продолжаемъ почитать патріарховъ восточныхъ, митрополитовъ и епископовъ отцами и братіями, согласно съ ними держимъ исповѣданіе вѣры, хотимъ избѣжать только насилій и вмѣшательства мірского человѣка, симоніи и всѣхъ безпорядковъ, которые происходили недавно, когда Кипріанъ, Пименъ и Діонисій спорили о митрополіи.» — Епископы хотятъ избѣжать симоніи, въ которой упрекаютъ константинопольскій дворъ; но въ 1398 году луцкій епископъ Іоаннъ обязался дать королю Ягайлу двѣсти гривенъ и тридцать коней, если тотъ поможетъ ему получить галицкую митрополію [504]. Витовтъ, съ своей стороны, выдалъ окружную грамоту о поставленіи Григорія [505], въ которой выставляетъ тѣ же самыя причины событія, и описавши подробно ходъ дѣла, заключаетъ: «Пишемъ вамъ, чтобъ вы знали и вѣдали, какъ дѣло было. Кто хочетъ по старинѣ держаться подъ властію митрополита кіевскаго—хорошо, а кто не хочетъ, то какъ хочетъ, знайте одно: мы не вашей вѣры, и еслибъ мы хотѣли, чтобъ въ нашихъ владѣніяхъ вѣра ваша истреблялась и церкви ваши стояли безъ устройства, то мы бы ни о комъ и не хлопотали; но когда митрополита нѣтъ, или епископъ который умретъ, то мы бы намѣстника своего держали, а доходъ церковный, митрополичій и епископскій себѣ бы брали. Но мы, желая, чтобъ ваша вѣра не истреблялась и церквамъ вашимъ было бы строеніе, поставили соборомъ митрополита на Кіевскую митрополію, чтобъ русская честь вся стояла на своей землѣ.»

Фотій, съ своей стороны, издалъ также окружное посланіе къ православному южно-русскому народонаселенію [506]. Не упоминая о Витовтѣ, митрополитъ въ очень сильныхъ выраженіяхъ

порицаетъ поступокъ Григорія Цамблака и епископовъ, его поставившихъ. Изъ посланія узнаемъ, что Григорій ѣздилъ сперва въ Константинополь на поставленіе, но былъ тамъ лишенъ священническаго сана патріархомъ Евѳиміемъ и едва спасся бѣгствомъ отъ казни. Этотъ случай Фотій приводитъ въ доказательство безкорыстія константинопольскаго двора, ибо какъ самъ Григорій, такъ и прежде его Ѳеодосій Полоцкій обѣщали много золота и серебра за свое поставленіе, но не получили желаемаго. Фотій требуетъ отъ православныхъ, чтобъ они не сообщались съ епископами, замыслившими раздѣленіе митрополіи.

Цамблакъ, славившійся между современниками краснорѣчіемъ, остался вѣренъ правилу, выраженному въ посланіи поставившихъ его епископовъ, т. е. остался вѣренъ православію. Въ нашихъ лѣтописяхъ [507] сохранилось извѣстіе, будто бы онъ задалъ вопросъ Витовту: зачѣмъ тотъ не въ православіи? и будто бы Витовтъ отвѣчалъ, что если Григорій поѣдетъ въ Римъ и оспоритъ тамъ папу и всѣхъ мудрецовъ его, то онъ со всѣми своими подданными обратится въ православіе. Это извѣстіе можетъ указывать только на побужденія, которыя заставили Григорія отправиться вмѣстѣ съ посольствомъ Витовтовымъ на Констанцкій соборъ. Литовское посольство прибыло въ Констанцъ уже къ концу засѣданій собора, на который оно явилось 18 февраля 1418 года вмѣстѣ съ послами греческаго императора Мануила, имѣвшими порученіе начать переговоры съ папою о соединеніи церквей. Посольство греческое и литовское были приняты торжественно, получили право отправлять богослуженіе по своему обряду, но уѣхали ни съ чѣмъ, потому что соборъ разошелся, не начавши совѣщанія о соединеніи церквей [508]. Григорій жилъ недолго по возвращеніи изъ Констанца; онъ умеръ въ 1419 году. Въ это время вражда къ Москвѣ остыла въ Витовтѣ, и все вниманіе его было поглощено отношеніями польскими; вотъ почему, по смерти Цамблака, онъ не старался объ избраніи особаго митрополита для Кіева, и Фотій снова получилъ въ управленіе церковь южно-русскую. Извѣщая объ этомъ событіи православныхъ, онъ пишетъ: «Христосъ, устрояющій всю вселенную, снова древнимъ благолѣпіемъ и миромъ Свою церковь украсилъ, и смиреніе мое въ церковь Свою ввелъ, совѣтованіемъ благороднаго, славнаго, великаго князя Александра

(Витовта)» [509]. Въ 1421 году мы видимъ Фотія на югозападѣ, во Львовѣ, Владимирѣ, Вильнѣ; а въ 1430 году онъ былъ въ Трокахъ и въ Вильнѣ у Витовта вмѣстѣ съ московскимъ великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ, при чемъ литовскій князь оказалъ большую честь митрополиту; такую же честь оказалъ ему и преемникъ Витовта, Свидригайло.

Мы видѣли, какимъ важнымъ шагомъ ознаменовалъ свою политическую дѣятельность Фотій на сѣверѣ, въ Москвѣ, объявивши себя торжественно на сторонѣ племянника противъ дяди; при жизни Фотія открытой вражды не было, и Юрій признавалъ старшинство племянника, но тотчасъ по смерти митрополита князья снова заспорили и стали собираться въ Орду [510]. Усобицы между Василіемъ и Юріемъ происходили, когда митрополита не было въ Москвѣ, и мы съ увѣренностію можемъ сказать, что присутствіе митрополита дало бы иной характеръ событіямъ, ибо мы видѣли, какъ митрополитъ Іона сильно дѣйствовалъ въ пользу Василія Темнаго; мы видѣли, какъ побѣжденные князья требуютъ у побѣдителя, чтобъ онъ не призывалъ ихъ въ Москву до тѣхъ поръ, пока тамъ будетъ митрополитъ, который одинъ могъ дать имъ ручательство въ безопасности.

Московскія смуты долго мѣшали назначенію новаго митрополита; наконецъ былъ избранъ рязанскій епископъ Іона, первый митрополитъ, не только Русскій, но рожденіемъ и происхожденіемъ изъ сѣверной Руси, именно изъ солигалицкой области [511]. Но когда медлили въ Москвѣ, спѣшили въ Литвѣ, и, прежде чѣмъ Іона успѣлъ собраться ѣхать въ Константинополь, оттуда уже явился митрополитомъ смоленскій епископъ Герасимъ, который остановился въ Смоленскѣ, пережидая здѣсь, пока въ Москвѣ прекратятся усобицы. Усобицы прекратились, но Москва не видала Герасима: поссорившись съ литовскимъ княземъ Свидригайломъ, митрополитъ былъ схваченъ имъ и сожженъ [512]. На этотъ разъ Іона отправился въ Константинополь, но опять былъ предупрежденъ: здѣсь уже поставили Исидора, послѣдняго русскаго митрополита изъ Грековъ и поставленнаго въ Греціи, потому что Флорентійскій соборъ, смуты и паденіе Византіи должны были повести необходимо къ независимости русской митрополіи отъ константинопольскаго патріарха.

Исидоръ, пріѣхавши въ Москву, сталъ собираться на соборъ, созванный въ Италіи для соединенія церквей. Самое уже мѣсто собора, въ странѣ неправославной, должно было возбуждать подозрѣніе въ Москвѣ. Великому князю не хотѣлось, чтобъ Исидоръ ѣхалъ въ Италію; когда же онъ не могъ отклонить митрополита отъ этого путешествія, то сказалъ ему: «Смотри же, приноси къ намъ древнее благочестіе, какое мы приняли отъ прародителя нашего Владиміра, а новаго, чужаго не приноси; если же принесешь что-нибудь новое и чужое, то мы не примемъ.» Исидоръ обѣщался крѣпко стоять въ православіи, но уже на дорогѣ православные спутники стали замѣчать въ немъ наклонность къ латинству: такъ въ Юрьевѣ Ливонскомъ (Дерптѣ), когда русское народонаселеніе города вышло къ нему на встрѣчу съ священниками и крестами, и въ то же время вышли на встрѣчу Нѣмцы съ своими крестами, то онъ подошелъ сначала къ послѣднимъ. На соборѣ Исидоръ принялъ соединеніе: между другими побужденіями, Исидоръ могъ имѣть въ виду и большія средства къ поддержанію единства митрополіи, большія удобства въ положеніи русскаго митрополита, когда князья — московскій и литовскій не будутъ разниться въ вѣрѣ. Но въ Москвѣ не хотѣли имѣть въ виду ничего, кромѣ поддержанія древняго благочестія, и когда Исидоръ, возвратясь въ Москву, принесъ новое и чужое, когда началъ называться легатомъ папинымъ и велѣлъ носить предъ собою крыжъ латинскій и три палицы серебряныя, когда на литургіи велѣлъ поминать папу вмѣсто патріарховъ вселенскихъ, а послѣ литургіи велѣлъ на амвонѣ читать грамоту о соединеніи церквей, когда услыхали, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца и Сына, что хлѣбъ безквасный и квасной можетъ одинаково претворяться въ Тѣло Христово, и прочія новизны, — то великій князь назвалъ Исидора латинскимъ ереснымъ прелестникомъ, волкомъ, велѣлъ свести его съ митрополичьяго двора и посадить въ Чудовѣ монастырѣ подъ стражу, а самъ созвалъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, и велѣлъ имъ разсмотрѣть дѣло. Тѣ нашли, что все это папино дѣло, несогласное съ божественными правилами и преданіями; а между тѣмъ Исидоръ успѣлъ бѣжать изъ заключенія. Великій князь не велѣлъ догонять его.

Флорентійскій соборъ заставилъ наконецъ рѣшиться на то,

что хотѣлъ сдѣлать Митяй на сѣверѣ, что сдѣлали потомъ на югѣ епископы, поставившіе Цамблака. Великій князь отправилъ въ Константинополь грамоту къ патріарху [512]: «Прошло уже слишкомъ 450 лѣтъ, пишетъ Василій, какъ Россія держитъ древнее благочестіе, принятое отъ Византіи при св. Владимірѣ. По смерти митрополита Фотія, мы понудили идти къ вамъ епископа рязанскаго Іону, мужа духовнаго, отъ младенчества живущаго въ добродѣтельномъ житіи; но не знаемъ, почему вы нашего прошенія не приняли, грамотамъ и послу нашему не вняли, и вмѣсто Іоны прислали Исидора, за которымъ мы не посылали, котораго не просили и не требовали; мольба императорскаго посла, благословеніе патріарха, сокрушеніе, покореніе, челобитье самого Исидора, едва едва могли заставить насъ принять его. Намъ тогда и въ мысль не приходило, что со временемъ отъ него станется! Онъ принесъ намъ папскія новизны, пріѣхалъ легатомъ, съ латински-изваяннымъ распятіемъ, и злочестиво двоеженствовалъ, называя себя учителемъ и настоятелемъ двухъ церквей, православной и латинской. Мы собрали наше православное духовенство, и всѣмъ Исидорово поведеніе показалось чуждымъ, страннымъ и противозаконнымъ. Вслѣдствіе всего этого просимъ твое святѣйшее владычество, пошли къ намъ честнѣйшую твою грамоту, чтобъ наши епископы могли избирать и поставлять митрополита въ Русь, потому что и прежде, по нуждѣ, такъ бывало; а теперь у насъ нашествіе безбожныхъ Агарянъ, въ окрестныхъ странахъ неустройство и мятежи; притомъ же намъ надобно сноситься съ митрополитомъ о важныхъ дѣлахъ, и когда митрополитъ Грекъ, то мы должны разговаривать съ нимъ черезъ переводчиковъ, людей незначительныхъ, которые такимъ образомъ прежде другихъ будутъ знать важныя тайны.»

Эта грамота не достигла Константинополя: въ Москву пришла вѣсть, будто императоръ греческій принялъ латинство и переселился въ Римъ; тогда великій князь велѣлъ возвратить пословъ съ дороги [513]. Скоро послѣ того въ Москвѣ начались новыя бѣдствія и смуты: плѣнъ великаго князя Василія, сперва у Татаръ, потомъ у Шемяки, не далъ возможности думать о поставленіи митрополита, и здѣсь мы должны также замѣтить, что это обстоятельство — отсутствіе митрополита — имѣло важное вліяніе на ходъ событій: едва ли Шемяка и Можайскій могли бы при-

вести въ исполненіе свой замыселъ при митрополитѣ. Когда Василій утвердился опять на столѣ великокняжескомъ, то поспѣшили поставленіемъ митрополита: поставленъ былъ своими епископами давно нареченный на митрополію Іона рязанскій, уже успѣвшій оказать важныя услуги великому князю и его семейству.

Услуги, оказанныя Іоною московскому правительству послѣ поставленія его въ митрополиты, мы видѣли прежде въ своемъ мѣстѣ, здѣсь же должны обратить вниманіе на отношенія къ Византіи и литовской Руси. Послѣ Іонина поставленія великій князь отправилъ къ императору Константину Палеологу грамоту [315], въ которой писалъ: «Послѣ кончины Фотія митрополита, мы посовѣтовавшись съ своею матерью, великою княгинею, и съ нашею братьею, русскими князьями, великими и помѣстными, также и съ государемъ литовской земли, съ святителями и со всѣмъ духовенствомъ, съ боярами и со всею землею русскою, со всѣмъ православнымъ христіанствомъ, избрали и отправили съ нашимъ посломъ рязанскаго епископа Іону къ вамъ въ Константинополь для поставленія; но прежде его прихода туда императоръ и патріархъ поставили на Кіевъ, на всю Русь, митрополитомъ Исидора, Іонѣ же сказали: «ступай на свой столъ — рязанскую епископію; если же Исидоръ умретъ или что-нибудь другое съ нимъ случится, то ты будь готовъ благословенъ на митрополичій престолъ всея Руси.» Такъ какъ въ вашихъ благословенныхъ державахъ произошло разногласіе въ церкви Божіей, путешественники въ Константинополь претерпѣваютъ на дорогѣ всякаго рода затрудненія, въ нашихъ странахъ неустройство всякое, нашествіе безбожныхъ Агарянъ, междоусобныя войны, мы сами не отъ чужихъ, но отъ братьевъ своихъ претерпѣли страшное бѣдствіе,—то при такой великой нуждѣ, собравши своихъ русскихъ святителей, согласно съ правилами, поставили мы вышеупомянутаго Іону на митрополію русскую, на Кіевъ и на всю Русь. Мы поступили такъ по великой нуждѣ, а не по гордости или дерзости; до скончанія вѣка пребудемъ мы въ преданномъ намъ православіи; наша церковь всегда будетъ искать благословенія церкви цареградской и вовсемъ по древнему благочестію ей повиноваться; и отецъ нашъ, Іона митрополитъ, также проситъ благословенія и соединенія, кромѣ нынѣшнихъ новыхъ разногла-

сій, и молимъ твое святое царство, будь благосклоненъ къ отцу нашему Іонѣ митрополиту. Мы хотѣли обо всѣхъ этихъ дѣлахъ церковныхъ писать и къ святѣйшему патріарху православному, требовать его благословенія и молитвы: но не знаемъ, есть ли въ вашемъ царствующемъ градѣ патріархъ, или нѣтъ? Если же, Богъ дастъ, будетъ у васъ патріархъ по древнему благочестію, то мы будемъ извѣщать его о всѣхъ нашихъ положеніяхъ и просить благословенія.» Въ 1453 году Константинополь былъ взятъ Турками; въ Москвѣ узнали объ этомъ событіи отъ бѣжавшаго изъ плѣна Грека Димитрія; митрополитъ Іона окружнымъ посланіемъ увѣдомилъ православныхъ о паденіи Константинограда, о страшныхъ бѣдствіяхъ греческаго народа, и просилъ помочь означенному Димитрію выкупить семейство изъ турецкаго плѣна [516]. Къ патріарху Геннадію Іона писалъ, что проситъ его благословенія и посылаетъ дары, какіе нашлись у него: «Не погнѣвайся, пишетъ Іона, за наши малые поминки (подарки), потому что и наша земля отъ поганства и междоусобныхъ войнъ очень истощилась. Да покажи къ намъ, господинъ, духовную любовь, пришли къ моему сыну, великому князю честную свою грамоту къ душевной пользѣ великому нашему православію; сколько у насъ ни было грамотъ отъ прежнихъ патріарховъ, мы всѣ ихъ держали за земскую честь, къ своей душевной пользѣ; но всѣ эти грамоты погибли отъ пожаровъ во время земскихъ нестроеній [517].» Быть можетъ, грамота отъ патріарха нужна была въ Москвѣ, какъ доказательство, что поставленіе русскаго митрополита, независимо отъ Константинополя, не уничтожило единенія съ послѣднимъ, что тамъ не сердятся за эту перемѣну отношеній.

Если московскій князь и митрополитъ обязывались оставаться въ единеніи съ Византіею только подъ условіемъ, чтобъ тамъ сохранялось древнее благочестіе, если новизны Флорентійскаго собора, принесенныя Исидоромъ, нашли себѣ такой сильный отпоръ въ Москвѣ, и прежде всего со стороны самого правительства, то понятно, что иначе встрѣчена была эта новизна отъ католическихъ правителей Руси литовской: въ 1443 году польскій король Владиславъ Ягелловичъ далъ жалованную грамоту русскому духовенству, въ которой объявлялъ, что церковь восточная — греческая и русская — приведены въ давно жданное

соединеніе съ римскою, вслѣдствіе чего русское духовенство, терпѣвшее до сихъ поръ нѣкоторое утѣсненіе, какъ выражается король, жалуется всѣми тѣми правами и вольностями, которыми пользуется духовенство католическое [518]. Но Исидоръ, принужденный бѣжать изъ Москвы, не остался нигдѣ на Руси; король Владиславъ въ слѣдующемъ же 1444 году палъ подъ Варною; преемникъ его Казимиръ находился въ затруднительномъ положеніи между требованіями Польши и Литвы, что заставляло его прекратить непріязнь съ Москвою, а миръ могъ быть всего скорѣе заключенъ подъ вліяніемъ митрополита Іоны: литовскій князь, желая мира съ Москвою, долженъ былъ для этого пріобрѣсть расположеніе Іоны подчиненіемъ ему церкви литовско-русской; Іона, съ своей стороны, долженъ былъ всѣми силами стараться о мирѣ между Казимиромъ и Василіемъ, потому что только подъ условіемъ этого мира могло сохраниться единство церковное. Такъ мы видимъ, что когда, по заключеніи мира, встрѣтились вновь какія-то недоразумѣнія, то Казимиръ, отправляя своего посла въ Москву, приказалъ ему попросить митрополита постараться, чтобъ миръ не былъ нарушенъ. Іона, называя себя *общимъ* богомольцемъ, отвѣчалъ Казимиру, что онъ говорилъ великому князю Василію о мирѣ съ благословеніемъ и мольбою и что Василій хочетъ съ королемъ братства и любви: «Благодарю твое господство, пишетъ Іона, за доброе расположеніе, и благословляю тебя на любовь съ братомъ твоимъ, великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ, который желаетъ того же; я же, вашъ общій богомолецъ, по своему святительскому долгу, радъ Бога молить и стараться о мирѣ между вами; за великое ваше жалованье и поминки благодарю и благословляю [519].» Мы знаемъ, въ чемъ состояло это великое жалованье, за которое Іона благодаритъ Казимира: послѣдній обѣщалъ возстановить единство русской церкви по старинѣ и прислать Іонѣ рѣшительный отвѣтъ по возвращеніи своемъ изъ Польши въ Литву [520]. Король сдержалъ слово, и подчинилъ югозападную русскую церковь Іонѣ [521], котораго видимъ въ Литвѣ въ 1451 году [522].

Но опасныя слѣдствія Флорентійскаго собора не могли ограничиться для югозападной Руси одною попыткою Исидора: папы не любили отказываться отъ того, что разъ какимъ бы то ни было образомъ попадало въ ихъ руки, а литовскій князь, като-

ликъ, не могъ препятствовать намѣреніямъ главы католицизма. Въ 1458 году отъѣхавшій въ Римъ константинопольскій патріархъ, Григорій Мамма, поставилъ Григорія, ученика Исидора, въ митрополиты на Русь. Въ Москву дали знать объ этомъ немедленно, и еще до прихода Григорія въ Литву великій князь Василій послалъ сказать королю Казимиру, чтобъ тотъ не принималъ митрополита изъ Рима, на общаго отца, Іону, не вводилъ новизны, не нарушалъ старины: «Старина же наша (писалъ Василій), которая ведется со временъ прародителя нашего Владиміра, крестившаго русскую землю, состоитъ въ томъ, что выборъ митрополита принадлежалъ всегда нашимъ прародителямъ, великимъ князьямъ русскимъ, и теперь принадлежитъ намъ, а не великимъ князьямъ литовскимъ; кто будетъ намъ любъ, тотъ и будетъ у насъ на всей Руси, а отъ Рима митрополиту у насъ не бывать, такой мнѣ не надобенъ; и ты, братъ, ни подъ какимъ видомъ не принимай его, если же примешь, то ты церковь Божію раздѣлишь, а не мы [523].» Іона, не могшій самъ отправиться въ Литву по причинѣ старости и болѣзней, отправилъ туда двоихъ архимандритовъ съ посланіемъ къ православнымъ епископамъ, князьямъ, панамъ и боярамъ, чтобъ стояли за православную вѣру твердо, помня древнее законоположеніе, установленное на седми соборахъ [524]. Въ Москвѣ созванъ былъ соборъ изъ владыкъ сѣверной Руси, рукоположенныхъ митрополитомъ Іоною: владыки дали здѣсь обѣщаніе — отъ святой церкви соборной *московской* и отъ господина и отца своего Іоны митрополита всея Руси быть неотступными и повиноваться во всемъ ему и преемнику его, кто будетъ поставленъ по избранію Св. Духа, по правиламъ Апостоловъ и св. отцевъ, по повелѣнію господина великаго князя Василія Васильевича, русскаго самодержца, въ соборной церкви св. Богородицы, на Москвѣ у гроба св. Петра митрополита, русскаго Чудотворца; къ самозванцу же Григорію, ученику Исидорову, отъ котораго произошло раздѣленіе московской соборной церкви съ кіевскою церковію, не приступать, грамотъ отъ него никакихъ не принимать, и совѣта съ нимъ ни о чемъ не имѣть [525]. Это обѣщаніе, обнародованное въ соборной грамотѣ, важно для насъ въ томъ отношеніи, что здѣсь впервые указано на Москву, какъ на престольный городъ русской митрополіи: владыки клянутся не отступать отъ московской соборной

церкви св. Богородицы; до сихъ поръ митрополитъ назывался кіевскимъ и всея Руси, въ этой же грамотѣ онъ называется просто митрополитомъ всея Руси или русскимъ; потомъ въ этой грамотѣ опредѣленъ и на будущее время образъ поставленія митрополита русскаго: законный митрополитъ русскій отнынѣ есть тотъ, который будетъ поставленъ, безъ всякаго отношенія къ Византіи, въ Москвѣ, по повелѣнію московскаго князя. Владыки сѣверные, бывшіе на соборѣ — ростовскій, суздальскій, коломенскій, сарайскій, пермскій, отправили также грамоту къ литовскимъ — черниговскому, полоцкому, смоленскому, туровскому и луцкому, — съ увѣщаніемъ не принимать митрополита отъ латинъ [526]; Іона послалъ отъ своего имени окружное посланіе литовскимъ епископамъ въ томъ же смыслѣ, писалъ и отдѣльно епископамъ черниговскому и смоленскому [527]; увѣщевая не принимать Григорія, въ случаѣ принужденія приглашалъ ихъ въ Москву, какъ въ безопасное убѣжище отъ латинскихъ насилій; въ противномъ случаѣ грозилъ великою тягостію церковною; наконецъ писалъ и всему остальному православному народонаселенію литовско-русскихъ областей; обѣщался посѣтить свою литовскую паству, какъ только получитъ облегченіе отъ болѣзни, увѣщевалъ не принимать Григорія, не слушать его ученія, которое подобно Македоніеву, страдать за православіе даже и до смерти, потому что такимъ страдальцамъ готовъ вѣнецъ мученическій [528]. Но всѣ эти мѣры остались тщетными: Казимиръ не могъ не принять митрополита изъ Рима; онъ даже присылалъ уговаривать и великаго князя Василія признать Григорія общимъ митрополитомъ по той причинѣ, что Іона уже устарѣлъ [529]. Московскій князь, разумѣется, не согласился, и митрополія русская раздѣлилась окончательно. Іона не долго пережилъ это печальное для него событіе: онъ умеръ въ 1361 году, назначивъ себѣ преемникомъ Ѳеодосія, архіепископа ростовскаго, который и былъ поставленъ, по новому обычаю, въ Москвѣ, соборомъ сѣверныхъ русскихъ владыкъ [530].

Таковы были главныя явленія исторіи русской церковной іерархіи въ описываемое время. Мысль, естественно явившаяся впервые тогда, когда Андрей Боголюбскій задумалъ дать сѣверной Руси отдѣльное, самостоятельное существованіе и даже господство надъ южною Русью,—эта мысль осуществилась, когда

обѣ половины Руси раздѣлились подъ двѣ равно могущественныя и враждебныя одна другой династіи: вслѣдствіе этого раздѣленія раздѣлилась и митрополія, причемъ посредствующими явленіями, опять вслѣдствіе явленій политическихъ, было образованіе отдѣльной галицкой митрополіи и перенесеніе кіевскаго митрополичьяго стола на сѣверъ. Это перенесеніе, бѣдствія Византіи, смуты, Флорентинскій соборъ, наконецъ, паденіе имперіи высвободили московскую митрополію изъ непосредственной зависимости отъ константинопольскаго патріархата. Флорентійскій соборъ и поведеніе Исидора имѣютъ важное значеніе въ нашей исторіи потому, что заставили сѣверовосточную Русь окончательно и рѣзко высказаться на счетъ соединенія съ Римомъ; понятно, что рѣшительность московскаго правительства держаться отеческаго преданія, древняго благочестія, и недопускать никакихъ новизнъ въ церкви,—принадлежитъ къ числу явленій, опредѣлившихъ будущія судьбы восточной Европы. Въ поведеніи русскихъ митрополитовъ при всѣхъ этихъ важныхъ и рѣшительныхъ обстоятельствахъ, дѣйствовавшихъ въ продолженіе описаннаго періода, всего лучше можно замѣтить великое вліяніе византійскихъ отношеній, характера восточной церкви. Митрополиты русскіе не стараются получить самостоятельное, независимое отъ свѣтской власти существованіе. Пребываніе въ Кіевѣ, среди князей слабыхъ, въ отдаленіи отъ сильнѣйшихъ, отъ главныхъ сценъ политическаго дѣйствія, всего лучше могло бы дать имъ такое существованіе; но Кіевъ не становится русскимъ Римомъ: митрополиты покидаютъ его и стремятся на сѣверъ, подъ покровъ могущества гражданскаго; и на сѣверѣ не долго остаются во Владимірѣ, который, будучи покинутъ сильнѣйшими князьями, могъ бы имѣть для митрополитовъ значеніе Кіева, но переселяются въ стольный городъ одного изъ сильнѣйшихъ князей, и всѣми силами стараются помочь этому князю одолѣть противниковъ, утвердить единовластіе. Борьбами, сопровождавшими это утвержденіе, значеніемъ, которое получаютъ здѣсь митрополиты, значеніемъ, которое придаютъ имъ сами князья, митрополиты вовсе не пользуются для утвержденія своего вліянія, своего господства надъ князьями, за свою помощь не выговариваютъ себѣ особыхъ правъ, и для упроченія этихъ правъ не стараются раздорами уменьшить силу князей, не стараются для князя силь-

нѣйшаго, опаснѣйшаго для ихъ правъ, возбуждать соперниковъ, и усиливать ихъ своимъ вліяніемъ, какъ то дѣлывалось на западѣ; напротивъ стараются какъ можно скорѣе усилить одного князя на счетъ всѣхъ другихъ, вслѣдствіе чего власть церковная и гражданская должны были стать въ тѣ же отношенія, въ какихъ онѣ были въ Византіи: все, слѣдовательно, показываетъ, откуда идетъ преданіе и примѣръ.

Относительно опредѣленія отношеній власти митрополичьей ко власти великокняжеской, мы получаемъ извѣстія изъ грамоты, составленной по взаимному согласію великаго князя Василія Димитріевича и митрополита Кипріана; изъ этой грамоты видимъ, что всѣ лица, принадлежащія къ церкви, подчиняются суду митрополичьему; если человѣкъ великокняжескій ударитъ великому князю челомъ на игумена, священника и чернеца, то судъ общій, т.-е. судитъ великій князь вмѣстѣ съ митрополитомъ; если же митрополитъ будетъ въ отлучкѣ, то судитъ одинъ великій князь, а прибыткомъ дѣлится пополамъ съ митрополитомъ; если кто ударитъ челомъ великому князю на митрополичья намѣстника, десятинника или волостеля, то великій князь судитъ самъ. Въ случаѣ войны, когда самъ великій князь сядетъ на коня, тогда и митрополичьи бояре и слуги выступаютъ въ походъ подъ митрополичьимъ воеводою, но подъ стягомъ великокняжескимъ; которые изъ бояръ и слугъ не служили Алексію митрополиту, вступили въ митрополичью службу недавно (приказались ново), тѣ пойдутъ съ воеводою великокняжескимъ, смотря по мѣсту, гдѣ кто живетъ. Слугъ великокняжескихъ и людей тяглыхъ, платящихъ дань въ великокняжескую казну (данныхъ людей), митрополитъ не имѣлъ права ставить въ священники или дьяконы, ибо этимъ наносился ущербъ службѣ и казнѣ великокняжеской. Здѣсь причина, почему въ духовное званіе поступали только люди изъ того же званія. Но сынъ священника, хотя записанный въ службу великокняжескую, если захочетъ, можетъ быть поставленъ въ священники или въ дьяконы. Сынъ священника, который живетъ у отца, ѣстъ хлѣбъ отцовскій, принадлежитъ къ вѣдомству митрополичьему, а который отдѣленъ, живетъ не вмѣстѣ съ отцемъ, хлѣбъ ѣстъ свой, тотъ принадлежитъ великому князю [531]. Изъ этой грамоты мы уже видимъ, что у митрополита былъ свой дворъ, свои бояре и слуги, домъ его на-

зывается дворцомъ. Встрѣчаемъ и въ лѣтописи извѣстія о митрополичьихъ боярахъ [532], отрокахъ [533]: о Митяѣ говорится, что бояре митрополичьи служили ему, отроки предстояли, куда двинется, и тѣ и другіе шли передъ нимъ. Митрополитъ имѣлъ своихъ стольниковъ: такъ митрополитъ Кипріанъ посылалъ своего стольника Ѳедора Тимоѳеева звать новгородскаго владыку въ Москву [534]; имѣлъ своего печатника [535], своего конюшаго [536]. Изъ этихъ придворныхъ слугъ своихъ митрополитъ посылалъ для управленія волостями (въ волостели), для суда церковнаго (въ десятинники), и проч. Мы видѣли, какое важное значеніе имѣлъ митрополитъ въ отношеніяхъ княжескихъ, и потому встрѣчаемъ подписи митрополичьи и печати на грамотахъ княжескихъ, на договорахъ, духовныхъ завѣщаніяхъ. Изъ дошедшихъ до насъ грамотъ, договорная Димитрія Донского съ двоюроднымъ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ—первая, въ началѣ которой встрѣчаемъ слова: «По благословенію отца нашего Олексѣя митрополита всея Руси.» Въ концѣ духовнаго завѣщанія Димитрія Донскаго читаемъ: «А сю грамоту писалѣ есмь себѣ душевную, и явилъ есмь отцю своему Олексѣю митрополиту всея Руси, и отецъ мой Олексѣй митрополитъ всея Руси и печать свою привѣсилъ къ сей грамотѣ.» Печать митрополичья имѣетъ на одной сторонѣ изображеніе Богородицы съ младенцемъ Іисусомъ, а на другой надпись: «Божіею милостію печать (имя) митрополита всея Руси.» На духовномъ завѣщаніи Василія Димитріевича встрѣчаемъ подпись митрополита Фотія по-гречески; ту же подпись видимъ и на договорной грамотѣ Василія Васильевича съ дядею Юріемъ. Въ 1450 года грамоты пишутся по благословенію митрополита Іоны и утверждаются его подписью: «Смиренный Іона, архіепископъ кіевскій и всея Руси.» Такова же подпись и преемника Іонина, Ѳеодосія.

Въ настольныхъ грамотахъ патріаршихъ новопоставленному митрополиту говорилось, что великій князь долженъ воздавать ему честь, показывать духовную любовь съ благоговѣніемъ и послушаніемъ и благимъ повиновеніемъ, равно какъ всѣ другіе русскіе князья, сановники, духовенство и весь христоименитый народъ, и что митрополитъ долженъ во всемъ предѣлѣ своемъ ставить архіепископовъ, священниковъ, монаховъ, дьяконовъ, поддьяконовъ и чтецовъ, освящать церкви и управлять

всѣми церковными дѣлами [537]. Избраніе епископовъ, какъ видно, производилось также, какъ и въ предшествовавшемъ періодѣ: такъ подъ 1289 годомъ читаемъ въ лѣтописи, что великій князь Михаилъ Ярославичъ Тверской, вмѣстѣ съ матерью своею, послалъ игумена Андрея въ Кіевъ, къ митрополиту Максиму, и тотъ поставилъ его епископомъ въ Тверь; этотъ Андрей былъ сынъ литовскаго князя. Впрочемъ отъ конца описываемаго времени дошелъ до насъ уставъ, какъ должно избирать епископа [538]; здѣсь говорится, что по случаю избранія митрополитъ созываетъ всѣхъ епископовъ, ему подчиненныхъ; который изъ нихъ не могъ пріѣхать, присылалъ грамоту, что будетъ согласенъ на рѣшеніе остальныхъ; собравшіеся епископы избираютъ три лица, имена которыхъ въ запечатанномъ свиткѣ отсылаютъ митрополиту, и тотъ изъ троихъ выбираетъ уже одного. Такой порядокъ дѣйствительно могъ быть введенъ въ концѣ описываемаго времени, когда значеніе областныхъ князей поникло. Избранный предъ посвященіемъ давалъ обѣтъ исповѣдывать православіе, повиноваться митрополиту, не препятствовать въ своей епархіи сбору митрополичьихъ пошлинъ, не исполнять обязанностей своего званія въ чужихъ епархіяхъ, пріѣзжать къ митрополиту безпрекословно по первому зову, не позволять въ своей епархіи православнымъ вступать въ браки, кумиться и брататься съ Армянами и Латинами; тутъ же новопоставляемый объявлялъ, что не далъ ничего за поставленіе, не обѣщался дать и не дастъ; запись эту онъ писалъ собственною рукою и подписывалъ [539]. Настольныя грамоты митрополичьи епископамъ писались по приведенному образцу настольной патріаршей митрополиту [540]. Архіепископы и епископы не могли называть митрополита братомъ, но только отцемъ; въ противномъ случаѣ подвергались выговору [541].

Митрополитъ имѣлъ право отлучать епископовъ отъ службы. Въ 1280 году митрополитъ Кириллъ, обозрѣвая подвѣдомственныя ему епархіи, пріѣхалъ въ Ростовъ и узналъ, что здѣшній епископъ Игнатій велѣлъ въ полночь выкинуть изъ соборной церкви тѣло князя Глѣба Васильковича и за-просто закопать его въ монастырѣ. Митрополитъ немедленно отлучилъ за это епископа отъ службы, и простилъ его только по усерднымъ просьбамъ князя Димитрія Борисовича, при чемъ далъ такое наста-

вленіе Игнатію: «Не возносись, и не думай, что ты безъ грѣха, больше освобождай и прощай, чѣмъ запрещай и отлучай. Плачь и кайся до самой смерти въ этой дерзости, потому что осудилъ ты прежде суда Божія уже мертваго человѣка, а живаго боялся, дары отъ него принималъ, ѣлъ съ нимъ, пилъ и веселился, и когда было можно исправить его, не исправлялъ, а теперь уже мертваго хочешь исправить такимъ жестокимъ отлученіемъ. Если хочешь помочь ему на томъ свѣтѣ, то помогай милостынями и молитвами» [542]. Митрополитъ Петръ снялъ санъ съ епископа сарайскаго Измаила [543]; митрополитъ Ѳеогностъ отлучилъ и потомъ простилъ суздальскаго епископа Даніила [544]. Князь, недовольный своимъ епископомъ, ѣздилъ жаловаться на него митрополиту [545]. Тверской епископъ Евѳимій возбудилъ на себя сильное негодованіе своего князя Михаила Александровича, который въ 1390 году послалъ звать въ Тверь митрополита Кипріана. Тотъ отправился съ двумя владыками греческими и нѣсколькими русскими. За 30 верстъ отъ Твери его встрѣтилъ внукъ великаго князя, за 20 старшій сынъ, за 5 самъ великій князь. Встрѣченный передъ городскими воротами духовенствомъ со крестами, Кипріанъ отслужилъ обѣдню въ соборной церкви, послѣ чего обѣдалъ у великаго князя; получилъ дары и честь большую. Три дня князь Михаилъ угощалъ такимъ образомъ митрополита; на четвертый собралось на великокняжескомъ дворѣ духовенство и бояре, и когда пріѣхалъ туда Кипріанъ, то всѣ начали жаловаться ему на епископа Евѳимія; митрополитъ, вмѣстѣ съ другими владыками, сталъ судить: по однимъ извѣстіямъ обвиняемый не могъ оправдаться, не обрѣлась правда въ устахъ его [546]; по другимъ [547], обвиненія были клеветами. Но какъ бы то ни было, извѣстія согласны въ одномъ, что неудовольствіе на Евѳимія было страшное. и митрополитъ, не успѣвши помирить князя съ епископомъ, отослалъ послѣдняго въ Москву, а на его мѣсто поставилъ въ Тверь протодьякона своего Арсенія, который едва согласился быть здѣсь епископомъ, видя такія вражды и смуты. Въ началѣ описываемаго времени, именно подъ 1229 годомъ, находимъ любопытное извѣстіе о судѣ мѣстнаго князя надъ епископомъ, какъ владѣльцемъ частной собственности. «Пришло, говоритъ лѣтописецъ, искушеніе на ростовскаго епископа Кирилла: въ одинъ день все богатство отнялось отъ

него вслѣдствіе проигрыша тяжбы, и рѣшилъ дѣло въ пользу соперниковъ Кирилловыхъ князь Ярославъ; Кириллъ былъ очень богатъ, деньгами и селами, всякимъ товаромъ и книгами, однимъ словомъ, такого богатаго епископа еще не бывало въ суздальской землѣ.»

Встрѣчаемъ извѣстіе о жалобѣ епископа на митрополита константинопольскому патріарху. Такъ жаловался на митрополита Петра упомянутый уже прежде тверской епископъ Андрей, родомъ Литвинъ. Патріархъ для разобранія дѣла отправилъ въ Россію своего посланнаго, который когда пріѣхалъ, то созванъ былъ соборъ въ Переяславлѣ: явился обвиненный, явился и обвинитель, съ которымъ вмѣстѣ пріѣхали изъ Твери двое князей—Димитрій и Александръ Михайловичи, другіе князья, много вельможъ и духовныхъ. Обвинитель былъ уличенъ во лжи; но Петръ простилъ его и, поучивъ присутствующихъ, распустилъ соборъ. Если по приведенному выше уставу долженъ былъ созываться соборъ для избранія епископа, то встрѣчаемъ извѣстіе о созваніи собора для отрѣшенія его: такъ въ 1401 году митрополитъ Кипріанъ созвалъ въ Москвѣ соборъ, на которомъ *отписались* отъ своихъ епископій Іоаннъ новгородскій и Савва луцкій. Митрополитъ Кириллъ въ 1274 году воспользовался соборомъ, созваннымъ для поставленія владимірскаго епископа Серапіона, чтобы предложить правило для установленія церковнаго и народнаго благочинія: «Самъ видѣлъ я и отъ другихъ слышалъ о сильномъ церковномъ неустройствѣ, говоритъ Кириллъ въ своемъ правилѣ [548]: въ одномъ мѣстѣ держатся такого обычая, въ другомъ иного, много несогласій и грубости... Какую пользу получили мы отъ того, что оставили правила божественныя? не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? не взяты ли наши города? не пали ли сильные князья наши отъ острія меча? не отведены ли были въ плѣнъ дѣти наши? не запустѣли ли святыя Божіи церкви? не томятъ ли насъ каждый день безбожные и нечестивые поганы?» Прежде всего митрополитъ вооружается противъ поставленія въ духовный санъ на мздѣ, и преподаетъ правила относительно этого поставленія [549]. Въ народѣ по прежнему продолжалась страсть къ кулачнымъ и дрекольнымъ боямъ, которые мы видѣли въ такой силѣ въ предыдущемъ періодѣ; Кириллъ пишетъ: «Узналъ я, что еще держат-

ся бѣсовскаго обычая треклятыхъ Еллинъ: въ божественные праздники со свистомъ, кличемъ и воплемъ скаредные пьяницы сзываютъ другъ друга, бьются дреколіемъ до смерти и берутъ платье убитыхъ; на укоризну совершается это Божіимъ праздникамъ и на досажденіе Божіимъ церквамъ.» Кириллъ вооружается также противъ пьянства, препятствующаго совершать божественную службу отъ Вербной недѣли до дня Всѣхъ Святыхъ.—На соборахъ рѣшались иногда и другія дѣла, какъ напримѣръ споры относительно границъ епархій: митрополитъ Алексій въ грамотѣ къ красноярскимъ жителямъ пишетъ, что предѣлъ рязанской и сарайской епархіи указанъ на Костромскомъ соборѣ [550]; на соборѣ ростовскій архіепископъ Ѳеодосій былъ убѣжденъ въ неправильности своего мнѣнія относительно рода пищи, какую должно употреблять въ Богоявленское навечеріе, если оно придется въ день воскресный [551]; на соборѣ было опредѣлено о неправильности поступка Исидорова; на соборѣ владыки сѣверовосточной Руси рѣшили держаться московскаго митрополита Іоны, и не сообщаться съ кіевскимъ Григоріемъ [552]. Кромѣ общихъ соборовъ, созывавшихся митрополитомъ всея Руси изъ подвѣдомственныхъ ему владыкъ, могли быть еще частные, созывавшіеся владыкою какой-нибудь области изъ подвѣдомственнаго ему духовенства: такъ въ 1458 году ростовскій архіепископъ Ѳеодосій созвалъ соборъ въ Бѣлозерскѣ для отвращенія нѣкоторыхъ злоупотребленій, напр. позволенія вступать въ четвертый бракъ [553].

Кромѣ соборовъ, митрополиты старались уничтожить нравственные безпорядки посланіями къ духовенству и мірянамъ; таково поученіе Фотія митрополита священникамъ и монахамъ о важности ихъ сана, «каковымъ подобаетъ имъ быти, ходатаемъ, посылаемымъ къ царю царствующихъ о душахъ человѣческихъ [554];» митрополитъ обращаетъ особое вниманіе священниковъ на то, чтобъ они блюли за чистотою браковъ у своихъ прихожанъ: не позволяли бы имъ бросать законныхъ женъ и жить съ незаконными, какъ то дѣлывалось, также, чтобы не позволяли отнюдь четвертаго брака. Сохранился и прежній обычай, по которому духовныя лица обращались къ митрополиту съ разными вопросами, которыхъ сами рѣшить были не въ состояніи: такъ дошли до насъ отвѣты митрополита Кипріана на

вопросы игумена Аѳанасія [555], отвѣты того же митрополита на вопросы неизвѣстныхъ духовныхъ лицъ [556].

Особенныя отношенія Новгорода, Пскова Вятки, требовали особенной дѣятельности митрополитовъ относительно этихъ городовъ. Что касается избранія владыки новгородскаго въ описываемое время, то обыкновенно на вѣчѣ избирались три лица, имена которыхъ или жребіи клались на престолъ въ церкви св. Софіи, послѣ чего духовенство соборомъ служило обѣдню, а народъ стоялъ вѣчемъ у церкви; по окончаніи же службы протопопъ софійскій выносилъ народу по порядку жребіи, и владыкою провозглашался тотъ, чей жребій выносился послѣдній. Если и вездѣ владыки имѣли важное значеніе, то оно еще болѣе усиливалось въ Новгородѣ, при извѣстныхъ отношеніяхъ его жителей къ князю, при частыхъ распряхъ съ послѣднимъ, при частомъ между княжьи и внутреннихъ смутахъ. Архіепископъ въ Новгородѣ безъ князя былъ первымъ правительственнымъ лицемъ; его имя читается прежде всѣхъ другихъ въ грамотахъ; онъ былъ посредникомъ города въ распряхъ его съ великими князьями, укротителемъ внутреннихъ волненій; безъ его благословенія не предпринималось ничего важнаго. Но владыка новгородскій принималъ посвященіе отъ митрополита, зависѣлъ отъ него, отъ суда владычняго былъ переносъ дѣлъ на судъ митрополита, и когда послѣдній, утрердивъ свое пребываніе въ Москвѣ, началъ стараться всѣми зависѣвшими отъ него средствами содѣйствовать московскому великому князю въ пріобрѣтеніи могущества, въ утвержденіи единовластія, — при чемъ и Новгородъ долженъ былъ отказаться отъ своего особнаго и особеннаго быта, — то положеніе новгородскаго владыки стало очень затруднительно: владыка Іоаннъ благословилъ Новгородцевъ воевать съ великимъ княземъ для возвращенія двинской области, и заплатилъ за это трехлѣтнимъ заключеніемъ въ Москвѣ. Мы упоминали въ своемъ мѣстѣ о непріятной перепискѣ митрополита Іоны съ новгородскимъ владыкою по поводу Шемяки. Митрополитъ Іона счелъ также своею обязанностію дать наставленіе новгородскому владыкѣ и его паствѣ насчетъ воздержанія отъ вѣчевыхъ буйствъ: «Я слышалъ, дѣти, пишетъ митрополитъ, что по навѣтамъ дьявольскимъ творится богоненавистное дѣло у васъ, *въ отчинѣ сына моего, великаго князя*, въ Великомъ Но-

вгородѣ, не только между простыми людьми, но между честными, великими, за всякое важное и пустое дѣло, начинается гнѣвъ, отъ гнѣва ярость, свары, прекословія, съ обѣихъ враждующихъ сторонъ является многонародное собраніе, нанимаютъ *сбродней*, пьяничвыхъ и кровопролитныхъ людей, замышляютъ бой и души христіанскія губятъ» [557]. Предшественникъ Іоны, митрополитъ Фотій, также посылалъ поученіе новгородскому владыкѣ и его паствѣ [558]: митрополитъ увѣщеваетъ Новгородцевъ удерживаться отъ привычки сквернословить (за которую лѣтописецъ осуждаетъ еще до-рюриковскія славянскія племена); Фотій говоритъ, что такой привычки нѣтъ нигдѣ между христіанами. Далѣе митрополитъ увѣщеваетъ Новгородцевъ басней не слушать, лихихъ бабъ не принимать, узловъ, примолвленья, зелья, ворожбы и ничего подобнаго не употреблять; при крещеніи приказываетъ погружать въ сосудѣ, а не обливать водою, по обычаю латинскому; запрещаетъ вѣнчать дѣвочекъ ранѣе тринадцатаго года, запрещаетъ духовенству бѣлому и черному торговать или давать деньги въ ростъ; если кто предъ выходомъ на *поле* (судебный поединокъ) придетъ къ священнику за св. причастіемъ, тому причастія нѣтъ, который изъ соперниковъ убьетъ другаго, тотъ отлучается отъ церкви на 18 лѣтъ, а убитаго не хоронить.

Политическія и находившіяся въ тѣсной связи съ ними церковныя отношенія Новгорода ко Пскову также требовали вниманія митрополита. Мы видѣли, что Псковъ, разбогатѣвшій отъ торговли, давно уже началъ стремиться къ независимости отъ Новгорода, вслѣдствіе чего послѣдній сталъ обнаруживать нерасположеніе ко Пскову, высказывавшееся иногда открытою войной. Понятно, какъ затруднительно было при такихъ отношеніяхъ положеніе Пскова, зависѣвшаго въ церковныхъ дѣлахъ отъ владыки новгородскаго; отсюда — естественное желаніе Псковитянъ избавиться отъ этой зависимости, получить особаго владыку. Но мы видѣли, какъ ихъ стараніе объ этомъ осталось тщетнымъ, ибо митрополитъ Ѳеогностъ не согласился поставить имъ особаго епископа. Дѣйствительно, Псковичи выбрали дурное время: митрополитъ Ѳеогностъ, подобно своему предшественнику, утвердилъ пребываніе въ Москвѣ, и Псковъ болѣе другихъ городовъ испыталъ на себѣ слѣдствія этого утвержденія: еще недавно Ѳеогностъ грозилъ ему проклятіемъ, въ случаѣ,

если онъ не откажется отъ союза съ Александромъ Творскимъ; теперь же этотъ самый Александръ опять княжилъ у нихъ, и подъ покровительствомъ литовскимъ, тогда какъ Новгородъ еще не ссорился съ Москвою. О прямой враждѣ Псковичей съ новгородскимъ владыкою не разъ упоминаетъ лѣтописецъ; такъ онъ говоритъ о ссорѣ ихъ съ владыкой Ѳеоктистомъ въ 1307 году; въ 1337 году владыка Василій поѣхалъ во Псковъ на подъѣздъ, но Псковичи не дали ему суда, и владыка выѣхалъ изъ города, проклявши жителей; когда въ 1411 году владыка Іоаннъ прислалъ протопопа во Псковъ просить подъѣзда на тамошнемъ духовенствѣ, то Псковичи не велѣли давать и отослали протопопа съ такимъ отвѣтомъ: «Если, Богъ дастъ, будетъ самъ владыка во Псковѣ, тогда и подъѣздъ его чистъ, какъ пошло изначала, по старинѣ.» Въ 1435 году пріѣхалъ во Псковъ владыка Евѳимій, не въ свой подъѣздъ, не въ свою череду, Псковичи однако приняли его и били ему челомъ о соборованьѣ [559]; но онъ созвать соборъ не обѣщался, а сталъ просить суда, да на священникахъ своего подъѣзда. Псковичи ему этого не посулили, но стали за соборованіе и за свою старину, стали говорить владыкѣ, зачѣмъ онъ сажаетъ намѣстника и печатника изъ своей руки — Новгородцевъ, а не Псковичей; владыка за это разсердился и уѣхалъ, побывши только одну недѣлю во Псковѣ. Князь Владиміръ, посадники и бояре поѣхали за нимъ, нагнали и упросили возвратиться: Псковичи дали ему судъ на мѣсяцъ, подъѣздъ на священникахъ; о соборѣ же владыка сказалъ, что онъ отлагаетъ его до митрополита. Но владычній намѣстникъ началъ судить не по псковской пошлинѣ, началъ уничтожать разныя уговорныя грамоты (посужать рукописанья и рядницы), сталъ сажать дьяконовъ въ гридницу, все по новому, покинувши старину; псковичи были правы, говоритъ ихъ лѣтописецъ, священники за подъѣздъ и оброкъ не стояли, но, по грѣхамъ и дьявольскому навожденію, случился бой между Псковичами и владычними служилыми людьми (Софьянами). Тогда владыка опять разсердился и уѣхалъ, не взявши псковского подарка, а игуменамъ и священникамъ надѣлалъ много убытка, не бывало такъ прежде никогда, съ тѣхъ поръ какъ началъ Псковъ стоять.— Послѣ того какъ Псковичи, вмѣстѣ съ московскимъ войскомъ, опустошили новгородскія владѣнія и заключили миръ, оба го-

рода жили дружно, и дружба эта отразилась на отношеніяхъ церковныхъ: въ 1449 году владыка Евѳимій пріѣхалъ во Псковъ; духовенство съ крестами, князь, посадники, бояре вышли къ нему на встрѣчу и приняли съ великою честью. Въ самый день пріѣзда владыка служилъ обѣдню у св. Троицы, а на третій день соборовалъ въ той же церкви, и читали синодикъ: проклялли злыхъ, которые хотятъ зла Великому Новгороду и Пскову, а благовѣрнымъ князьямъ, лежащимъ въ дому св. Софіи и св. Троицы пѣли вѣчную память, также и другимъ добрымъ людямъ, которые сложили головы и кровь пролили за домы Божіи и за православное христіанство, живымъ же Новгородцамъ и Псковичамъ пѣли многая лѣта. Князь, посадники и во всѣхъ концахъ господина владыку много чтили и дарили, и проводили его изъ своей земли до границы съ великою честію. Съ такою же честію былъ принятъ и провожеиъ владыка и въ 1453 году, потому что онъ дѣлалъ все точно также, какъ и прежніе братья его — архіепископы.

Не пріязненныя отношенія Пскова къ Новгороду и его владыкѣ были причиною церковнаго неустройства и заставляли Псковичей обращаться прямо къ митрополиту за управленіемъ и наставленіемъ, а не пріязненныя отношенія Новгорода къ митрополиту благопріятствовали этимъ непосредственнымъ сообщеніямъ. Такъ Псковичи послали въ Москву къ митрополиту Кипріану нѣсколько священниковъ для поставленія и для извѣщенія о своихъ нуждахъ, что нѣтъ у нихъ церковнаго правила настоящаго [560]. Митрополитъ посвятилъ священниковъ и послалъ съ ними уставъ службы и синодикъ правый, какой читаютъ въ Константинополѣ у св. Софіи, приложилъ къ этому правило, какъ поминать православныхъ царей и князей великихъ, какъ совершать крещеніе и бракъ: велѣлъ вывести прежній обычай—держать дѣтей при крещеніи на рукахъ и сверху поливать водою; послалъ также 60 антиминсовъ съ запрещеніемъ рѣзать ихъ, по примѣру новгородскаго епископа [561].—Разрывы Псковичей со владыкою новгородскимъ и проистекавшее отъ того церковное безначаліе вело къ тому, что вѣче псковское присвоило себѣ право судить и наказывать священниковъ: митрополитъ Кипріанъ въ 1395 году писалъ Псковичамъ, что это противно христіанскому закону, что священника судитъ и

наказываетъ святитель, который его поставилъ; при этомъ митрополитъ запрещаетъ также Псковичамъ вступаться въ земли и села церковныя [562]. Близость Пскова къ литовскимъ границамъ, частыя и давнія сношенія его съ Литвою и князьями ея заставляли митрополитовъ безпокоиться о Псковѣ при раздѣленіи митрополіи: такъ митрополитъ Фотій въ 1416 году писалъ Псковичамъ, чтобъ они удалялись отъ неправедныхъ предѣловъ, отмѣтающихся Божія закона и святыхъ правилъ, также, чтобы съ радушіемъ принимали православныхъ, которые, вслѣдствіе религіознаго гоненія, будутъ искать убѣжища въ ихъ городѣ [563]. Въ другой разъ писалъ Фотій къ псковскому духовенству съ приказаніемъ не употреблять при крещеніи мура латинскаго, но только цареградское, и не обливать младенцевъ, но погружать; митрополитъ требуетъ, чтобъ Псковичи прислали къ нему одного изъ своихъ священниковъ, человѣка искуснаго, и онъ научитъ его всѣмъ церковнымъ правиламъ и муро святое съ нимъ пришлетъ. Въ другомъ посланіи Фотій пишетъ, чтобы Псковичи не позволяли людямъ, играющимъ клятвою, быть церковными старостами и вообще занимать правительственныя и судебныя должности; также, чтобъ не позволяли старостить въ церквахъ людямъ, которые, разведясь съ законными женами, вступили въ новые браки [564]. Митрополитъ Іона, стараясь вездѣ утверждать власть великаго князя московскаго, писалъ и во Псковъ, называя его отчиною великаго государя русскаго, который дѣдичъ и отчичъ во Псковѣ, по родству, по изначальству прежнихъ великихъ господарей, великихъ князей русскихъ, его праотцевъ. Митрополитъ увѣщеваетъ Псковичей жить по своему христіанству, по той доброй старинѣ, которая пошла отъ великаго князя Александра; увѣщеваетъ ихъ стоять въ томъ, что обѣщали великому князю [565]. Увѣщаніе Іоны не могло остаться безъ вліянія во Псковѣ, ибо мы знаемъ, какое важное значеніе имѣлъ здѣсь митрополитъ: такъ, будучи недовольны новою уставною грамотой, которую далъ имъ князь Константинъ Димитріевичъ и которую они поклялись соблюдать, Псковичи обратились къ митрополиту Фотію съ просьбою разрѣшить ихъ отъ этой клятвы и благословить жить постариннѣ; митрополитъ исполнилъ ихъ просьбу [566]. Наконецъ, до насъ дошли два посланія митрополита Фотія къ Псковичамъ, замѣчательныя по отношенію къ особен-

ностямъ ихъ положенія: въ одномъ посланіи, написанномъ по случаю морового повѣтрія, митрополитъ обращается къ нарочитымъ гражданамъ и увѣщеваетъ ихъ, чтобъ они были довольны своими уроками, и въ купляхъ и въ мѣрилахъ праведныхъ Божію правду соблюдали [567]; въ другой разъ Псковичи обратились къ митрополиту за разрѣшеніемъ недоумѣнія ихъ—пользоваться ли имъ хлѣбомъ, виномъ и овощами, приходящими изъ нѣмецкой земли? Митрополитъ разрѣшилъ пользоваться, очистивъ молитвою іерейскою [568].

Но кромѣ означенныхъ отношеній, еще одно явленіе заставило обратить вниманіе не только митрополитовъ русскихъ, но и патріарховъ константинопольскихъ на Псковъ и Новгородъ, преимущественно на первый. Враждебныя отношенія Пскова къ Новгороду отзывались въ отношеніяхъ Пскова ко владыкѣ новгородскому и вмѣстѣ псковскому; не разъ поведеніе владыки возбуждало сильное негодованіе Псковичей; раздраженіе, вслѣдствіе несбывшагося желанія независимости отъ Новгорода въ церковномъ отношеніи, возбудило въ нѣкоторыхъ желаніе освободиться совершенно отъ всякой іерархіи; споры о подъѣздахъ, судахъ, жалобы на убытки дали поводъ—и вотъ явилась ересь стригольниковъ въ семидесятыхъ годахъ XIV вѣка [569]. Начальниками ереси лѣтописи называютъ дьякона Никиту и Карпа простого человѣка; но въ такъ-называемомъ посланіи Антонія патріарха [570] и въ «Просвѣтителѣ» Іосифа Волоцкаго начало ереси приписывается одному Карпу, при чемъ въ первомъ источникѣ Карпъ называется дьякономъ, отлученнымъ отъ службы, стригольникомъ; во второмъ говорится, что онъ былъ художествомъ стригольникъ. Разнорѣчія эти можно согласить тѣмъ, что Карпъ, дѣйствительно бывшій прежде дьякономъ, какъ отлученный отъ службы, могъ называться и простымъ уже человѣкомъ; отъ этого отлученія, разстриженія, могло произойдти и названіе стригольника, которое, будучи послѣ не понято, превратилось въ названіе художества. Ученіе, какъ излагаютъ его источники, состояло въ томъ, что духовные недостойны своего сана, потому что поставляются на мздѣ; стараются пріобрѣтать имѣніе и неприлично ведутъ себя; что не должно принимать отъ нихъ таинствъ; что міряне могутъ учить народъ вѣрѣ; что должно каяться, обращаясь къ землѣ; что не должно ни отпѣвать умершихъ,

ни поминать ихъ, ни служить заупокойныхъ обѣденъ, ни приносовъ приносить, ни пировъ учреждать, ни милостыни раздавать по душѣ умершаго; ходили даже слухи, что стригольники отвергали будущую жизнь. Ересь началась и распространилась во Псковѣ; неизвѣстно, волею или неволею ересіархи явились въ Новгородѣ; извѣстно только то, что здѣсь въ 1375 году Карпа, Никиту и еще третьяго какого-то ихъ товарища сбросили съ мосту въ Волховъ. Но гибель ересіарховъ не искоренила ереси; стригольники прельщали народъ своимъ безкорыстіемъ, своею примѣрною нравственностію, умѣньемъ говорить отъ Писанія; указывая на нихъ, говорили: «вотъ эти не грабятъ, имѣнія не собираютъ.» Въ обличительныхъ посланіяхъ читаемъ объ нихъ: «Таковы были и всѣ еретики: постники, богомольцы, книжники, лицемѣры, передъ людьми люди чистые; еслибы видѣли, что они неблагочестиво живутъ, то никто бы имъ и не повѣрилъ; и еслибы они говорили не отъ Писанія, то никто бы ихъ и слушать не сталъ.» Изъ XIV вѣка ересь перешла въ XV; до насъ дошло три посланія митрополита Фотія къ Псковичамъ относительно стригольниковъ [571]. Митрополитъ запрещаетъ духовенству псковскому принимать приношенія отъ стригольниковъ, мірскимъ людямъ сообщаться съ ними въ ѣдѣ или питьѣ. Псковичи отвѣчали, что, исполняя приказаніе митропита, они обыскали и показнили еретиковъ, что нѣкоторые изъ нихъ убѣжали, но что другіе упорствуютъ въ своихъ мнѣніяхъ и, устремляя глаза на небо, говорятъ, что тамъ ихъ Отецъ. Митрополитъ писалъ на это, чтобы Псковичи продолжали удаляться отъ еретиковъ, могутъ и наказывать ихъ, только не смертію, а тѣлесными наказаніями и заточеніемъ. Послѣ 1427 года, когда написано послѣднее посланіе Фотія, мы не встрѣчаемъ болѣе извѣстій о стригольникахъ.

Относительно матеріальнаго благосостоянія церкви, источниками для содержанія митрополита и епископовъ служили, вопервыхъ, сборы съ церквей; эти сборы въ уставной грамотѣ великаго князя Василія Дмитріевича и митрополита Кипріана опредѣлены такъ: «Сборнаго митрополиту брать съ церкви шесть алтынъ, а заѣзда три деньги; десятнинику, на десятину насѣдши, брать за въѣздное, и за рождественское, и за петровское, пошлины шесть алтынъ; сборное брать о Рождествѣ Христовѣ, а

десятиннику брать свои пошлины о Петровѣ дни; которыя же соборныя церкви по городамъ не давали сборнаго при прежнихъ митрополитахъ, тѣмъ и нынче не давать.» Архіепископъ ростовскій Ѳеодосій, освобождая двѣ церкви Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, пишетъ въ своей грамотѣ: «Кто у тѣхъ церквей будутъ священники или игумены, не надобно давать имъ моей дани, ни даиничьихъ пошлинъ, ни десятинничьей пошлины, ни доводчичьей, ни другой какой-либо, десятинники мои ихъ не судятъ, и пристава на нихъ не даютъ.» О Митяѣ говорится, что онъ, вступивъ во всѣ права митрополита, началъ, со всѣхъ церквей въ митрополіи дань сбирать, сборы петровскіе и рождественскіе, доходы, уроки и оброки митрополичьи. Попрежнему источниками дохода для митрополита и епископовъ служили пошлины ставленныя и судныя; для суда церковнаго посылался архіереемъ особый чиновникъ, называвшійся десятинникомъ; вмѣсто того, чтобы сказать: такой-то городъ былъ подвѣдомственъ такому-то владыкѣ, говорилось: такой-то городъ былъ его десятиною [573]. Одинъ изъ десятинниковъ митрополита Іоны, Юрій копюшій, пріѣхавши въ Вышгородъ, волость князя Михаила Андреевича Верейскаго, остановился на подворьѣ у священника, который вмѣстѣ съ горожанами началъ бить десятинника и дворянъ митрополичьихъ, прибили въ *улогъ*, и двоихъ, троихъ изувѣчили. Митрополитъ, извѣщая объ этомъ происшествіи князя Михаила, пишетъ: «Ты самъ, сынъ, великій господарь: такъ посмотри и старыхъ своихъ бояръ спроси, бывала ли при твоихъ прародителяхъ и родителяхъ такая нечесть церкви Божіей и святителямъ? Тебѣ извѣстно, что князь великій Витовтъ былъ не нашей вѣры, да и теперешній король тоже, и всѣ ихъ княжата и паны; но спроси, какъ они оберегаютъ церковь и какую честь ей воздаютъ? а эти, будучи православными христіанами, ругаются и безчестятъ церковь Божію и насъ. Я за священниками своего пристава послалъ; а тебя благословляю и молю, чтобы ты, какъ истинный великій православный господарь, церковь Божію и меня, своего отца и пастыря, отъ своихъ горожанъ оборонилъ, чтобы впередъ не было ничего подобнаго; а не оборонишь меня, то поберегись воздаянья отъ Бога, а я буду отъ нихъ обороняться закономъ Божіимъ. Если же мой десятинникъ сдѣлалъ что-нибудь дурное, то ты бы, сынъ,

обыскалъ дѣло чисто, да ко мнѣ отписалъ; и я бы тебѣ безъ суда выдалъ его головою, какъ и прежде сдѣлалъ»[573]. Мы видѣли, что новгородскій архіепископъ получалъ *подъѣздъ* со псковскаго духовенства. Какъ псковское духовенство давало содержаніе новгородскому владыкѣ и дары, когда онъ пріѣзжалъ во Псковъ, такъ точно и митрополитъ получалъ содержаніе и дары, когда пріѣзжалъ въ Новгородъ или какую-нибудь другую область: подъ 1341 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что митрополитъ Ѳеогностъ пріѣхалъ въ Новгородъ въ сопровожденіи большаго числа людей, и отъ того было тяжко владыкѣ и монастырямъ, обязаннымъ давать кормъ и дары. Подъ 1352 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что новгородскій архіепископъ Моисей отправлялъ пословъ къ византійскому патріарху съ жалобою на обиды людей, приходившихъ въ Новгородъ отъ митрополита. Наконецъ важный доходъ доставляли недвижимыя имущества. Подъ 1286 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Литовцы воевали церковную волость тверского владыки; городъ Алексинъ называется городомъ Петра митрополита[574]; въ новгородской области упоминается городокъ Молвотичи, принадлежавшій владыкѣ[575]; князья завѣщевали села свои митрополитамъ[576]; встрѣчаемъ извѣстіе о мѣнѣ селъ между княземъ и митрополитомъ[577]. Касательно этихъ волостей отношенія великаго князя и митрополита были опредѣлены такъ: даньщику и бѣльщику великокняжескому на митрополичьихъ селахъ не быть, дань брать съ нихъ въ выходъ по оброку, по оброчной грамотѣ великокняжеской; ямъ по старинѣ шестой день, и даютъ его митрополичьи села тогда, когда даютъ великокняжескія; на людяхъ митрополичьихъ, которые живутъ въ городѣ, а тянутъ ко дворцу, положенъ оброкъ, какъ на дворянахъ великокняжескихъ. Митрополичьи церковные люди тамги не даютъ при продажѣ своихъ домашнихъ произведеній, но даютъ тамгу, когда станутъ торговать прикупомъ; оброкъ даютъ церковные люди тогда только, когда придется платить дань Татарамъ[578]. Касательно содержанія низшаго духовенства мы видимъ, что князья въ завѣщаніяхъ своихъ назначаютъ доходы въ пользу духовенства нѣкоторыхъ церквей, въ *руту*: такъ великій князь Іоаннъ II отказалъ четвертую часть коломенской тамги въ церковь Св. Богородицы на Крутицахъ, костки московскія въ Успенскій и Архангельскій соборы, въ память по отцѣ, братьяхъ и себѣ: *то*

цмъ руга, говоритъ завѣщатель[579]. Княгини: Елена, жена Владиміра Андреевича, и Софья, жена Василія Дмитріевича, отказали села московскому Архангельскому собору[580]; видимъ, что князья въ своихъ завѣщаніяхъ приказываютъ раздавать пояса свои и платья по священникамъ, деньги по церквамъ[581]. Должно замѣтить, что во Псковѣ, въ описываемое время, священники распредѣлялись не по приходамъ, а по соборамъ, и вѣдались поповскими старостами[582]. Объ употребленіи митрополитами своихъ доходовъ лѣтописецъ говоритъ, что митрополитъ Фотій закрѣплялъ за собою доходы, пошлины, земли, воды, села и волости на прокормленіе убогихъ и нищихъ, потому что церковное богатство — нищихъ богатство[583]; въ житіи Іоны митрополита нанаходимъ извѣстіе, какъ одна вдова приходила на митрополичій погребъ пить медъ для облегченія въ болѣзни[584].

Касательно южной Россіи до насъ дошла запись о денежныхъ и медовыхъ даняхъ, получавшихся съ кіевской софійской митрополичьей отчины[585]; видимъ село у епископа перемышльскаго[586]; видимъ, что князья даютъ села церквамъ[587].

И въ новой сѣверовосточной Руси монастырь не теряетъ своего прежняго важнаго значенія; чѣмъ былъ Печерскій монастырь Антонія и Ѳеодосія для древняго средоточія русской жизни — Кіева, тѣмъ былъ Троицкій монастырь Сергіевъ для новаго ея средоточія — Москвы. Мы видѣли, какъ сюда, въ это новое средоточіе, стекались выходцы изъ разныхъ странъ — бояре и простые люди, отыскивая убѣжище отъ смутъ внутреннихъ, отъ непокоевъ татарскихъ и наконецъ отъ насилій самой Москвы, и принося на службу послѣдней, на службу новому порядку вещей, ею представляемому, и силы матеріяльныя, и силы духовныя. Въ одно почти время явились въ московскую область два выходца съ концевъ противоположныхъ: изъ южной Руси, изъ Чернигова, бояринъ Ѳедоръ Плещеевъ, убѣгая отъ разореній татарскихъ; съ сѣвера, изъ самаго древняго и знаменитаго здѣсь города, Ростова, бояринъ Кириллъ, разорившійся и принужденный оставить свой родной городъ вслѣдствіе насилій московскихъ. Сыновья этихъ пришельцевъ, одинъ — въ санѣ митрополита всея Руси, другой — въ званіи смиреннаго инока, но отвергнувшаго санъ митрополичій, заключили тѣсный союзъ для того, чтобы соединенными врав-

ственными силами содѣйствовать возвеличенію своего новаго отечества. Ростовскій выходецъ Кириллъ поселился въ Радонежѣ; средній сынъ его, Варѳоломей, съ малолѣтства обнаружилъ стремленіе къ иночеству, и какъ только похоронилъ своихъ родителей, такъ немедленно удалился въ пустыню — лѣсъ великій, и долго жилъ здѣсь одинъ, не видя лица человѣческаго; одинъ медвѣдь приходилъ къ пустыннику дѣлить съ нимъ его скудную пищу. Но какъ встарину Антоній не могъ скрыть своихъ подвиговъ въ пещерѣ, такъ теперь Варѳоломей, принявшій при постриженіи имя Сергія, не могъ утаиться въ дремучемъ лѣсу; иноки стали собираться къ нему, несмотря на суровый привѣтъ, которымъ встрѣчалъ ихъ пустынникъ: «Знайте прежде всего, что мѣсто это трудно, голодно и бѣдно; готовьтесь не къ пищѣ сытной, не къ питью, не къ покою и веселію, но къ трудамъ, поту, печалямъ, напастямъ.» Явилось нѣсколько бѣдныхъ келлій, огороженныхъ тыномъ; самъ Сергій своими руками построилъ три или четыре кельи, самъ носилъ дрова изъ лѣсу и кололъ ихъ, носилъ воду изъ колодезя и ставилъ ведра у каждой кельи, самъ готовилъ кушанье на всю братію, шилъ платье и сапоги, однимъ словомъ, служилъ всѣмъ какъ рабъ купленный. И это-то смиренное служеніе прославило Сергія по всѣмъ областямъ русскимъ и дало ему ту великую нравственную силу, то значеніе, съ какимъ мы уже встрѣчали его въ политическихъ событіяхъ княженія Димитрія Донского; здѣсь мы видѣли Сергія грознымъ посломъ для Нижняго Новгорода, не повинующагося волѣ московскаго князя, тихимъ примирителемъ послѣдняго съ озлобленнымъ Олегомъ Рязанскимъ, твердымъ увѣщателемъ къ битвѣ съ полками Мамаевыми. Изъ монастыря Сергіева, прославленнаго святостію своего основателя, выведено было много колоній, много другихъ монастырей въ разныя стороны, сподвижниками, учениками и учениками учениковъ Сергіевыхъ [588]. Изъ этихъ монастырей болѣе другихъ значенія въ гражданской исторіи нашей имѣетъ монастырь Бѣлозерскій, основанный св. Кирилломъ, постриженникомъ симоновскаго архимандрита Ѳеодора, ученика и племянника св. Сергія. Мы видѣли, что въ свидѣтели клятвъ княжескихъ въ послѣднія усобицы, вмѣстѣ съ св. Сергіемъ, призывался и св. Кириллъ, какъ одинъ изъ покровителей сѣверовосточной Руси. Отъ Сер-

гія осталась намъ память о дѣлахъ, память о тихихъ и кроткихъ рѣчахъ, которыми онъ исправлялъ братію и умилялъ озлобленныхъ князей; отъ Кирилла дошли до насъ посланія къ князьямъ; такъ дошло его посланіе къ великому князю Василію Димитріевичу [589]: «Чѣмъ болѣе святые приближаются къ Богу любовію, тѣмъ болѣе видятъ себя грѣшными, пишетъ Кириллъ: ты, господинъ, пріобрѣтаешь себѣ великое спасеніе и пользу душевную этимъ смиреніемъ своимъ, что посылаешь ко мнѣ грѣшному, нищему, страстному и недостойному съ просьбою о молитвахъ... Я, грѣшный, съ братіею своею радъ, сколько силы будетъ, молить Бога о тебѣ, нашемъ господинѣ; ты же самъ, Бога ради, будь внимателенъ къ себѣ и ко всему княженію твоему. Если въ кораблѣ гребецъ ошибется, то малый вредъ причинитъ плавающимъ; если же ошибется кормчій, то всему кораблю причиняетъ пагубу: такъ если кто отъ бояръ согрѣшитъ, повредитъ этимъ одному себѣ; если же самъ князь, то причиняетъ вредъ всѣмъ людямъ. Возненавидь, господинъ, все что влечетъ тебя на грѣхъ, бойся Бога, истиннаго Царя, и будешь блаженъ. Слышалъ я, господинъ князь великій, что большая смута между тобою и сродниками твоими, князьями суздальскими. Ты, господинъ, свою правду сказываешь. а они свою, а христіанамъ чрезъ это кровопролитіе великое происходитъ. Такъ посмотри, господинъ, повнимательнѣе, въ чемъ будетъ ихъ правда передъ тобою, и по своему смиренію уступи имъ, въ чемъ же будетъ твоя правда передъ ними, такъ ты за себя стой по правдѣ. Если же они станутъ тебѣ бить челомъ, то, Бога ради, пожалуй ихъ, по ихъ мѣрѣ, ибо слышалъ я, что они до сихъ поръ были у тебя въ нуждѣ, и отъ того начали враждовать. Такъ, Бога ради, господинъ, покажи къ нимъ свою любовь и жалованье, чтобы не погибли, скитаясь, въ татарскихъ странахъ» [590]. Кириллъ переписывался и съ братьями великокняжескими — Андреемъ, въ въ удѣлѣ котораго находился его монастырь, и Юріемъ. Къ Андрею св. Кириллъ писалъ: «Ты властелинъ въ отчинѣ своей, отъ Бога поставленный унимать людей своихъ отъ лихого обычая: пусть судятъ судъ праведный, поклеповъ, подметовъ бы не было, судьи посуловъ бы не брали, были бы довольны уроками своими; чтобы корчмы въ твоей отчинѣ не было, ибо это великая пагуба душамъ: христіане пропиваются, а души гибнутъ;

чтобы мытовъ не было, ибо это деньги неправедныя, а гдѣ перевозъ, тамъ надобно дать за трудъ; чтобы разбоя и воровства въ твоей вотчинѣ не было, и если не уймутся отъ злаго дѣла, то вели наказывать; также, господинъ, унимай отъ скверныхъ словъ и брани» [591]. Къ Юрію Димитріевичу св. Кириллъ писалъ посланіе утѣшительное, по случаю болѣзни жены его [592]; здѣсь любопытны слѣдующія слова: «А что, господинъ князь Юрій, писалъ ты, что давно желаешь видѣться со мною, то, ради Бога, не пріѣзжай ко мнѣ: если поѣдешь ко мнѣ, то на меня придетъ искушеніе, и покинувъ монастырь, уйду, куда Богъ укажетъ. Вы думаете, что я здѣсь добръ и святъ, а на дѣлѣ выходитъ, что я всѣхъ людей окаяннѣе и грѣшнѣе. Ты, господинъ князь Юрій, не осердись на меня за это: слышу, что божественное писаніе самъ въ конецъ разумѣешь, читаешь и знаешь, какой намъ вредъ приходитъ отъ похвалы человѣческой, особенно намъ страстнымъ. Да и то, господинъ, разсуди: твоей вотчины въ нашей сторонѣ нѣтъ, и если ты поѣдешь сюда, то всѣ станутъ говорить: «Только для Кирилла поѣхалъ.» Былъ здѣсь братъ твой князь Андрей, но здѣсь его вотчина, и намъ нельзя было ему, нашему господину, челомъ не ударить.»

Князь Юрій Дмитріевичъ и сынъ его Димитрій Шемяка нашли болѣе строгаго увѣщателя въ другомъ святомъ игуменѣ, Григоріи Вологодскомъ (на Пелшмѣ). Когда Юрій, вытѣснивъ племянника Василія, утвердился въ Москвѣ, Григорій явился къ нему сюда съ увѣщаніями удалиться съ неправедно пріобрѣтеннаго стола; потомъ, когда Шемяка овладѣлъ Вологдою и надѣлалъ много зла жителямъ, Григорій немедленно явился и къ нему съ обличеніями, угрожая гибелью за злодѣйства надъ христіанами: Шемяка, не терпя обличеній, велѣлъ сбросить съ помосту святого старца, такъ что тотъ едва живой возвратился въ монастырь свой [593].

Монастыри имѣютъ еще другое значеніе въ исторіи русской гражданственности: по разнымъ направленіямъ въ дремучихъ лѣсахъ и болотахъ сѣвера пробирались пустынники, ища уединенія и безмолвія, но между тѣмъ приносили съ собою начала новой жизни. Сперва поселится пустынникъ въ дуплѣ большаго дерева [594], но потомъ скоро собирается братія и являются отъ нея послы въ Москву къ великому князю съ просьбою, чтобъ

пожаловалъ, велѣлъ богомолье свое, монастырь, строить, на пустомъ мѣстѣ, въ дикомъ лѣсу, братію собирать и пашню пахать. Св. Димитрій Прилуцкій поставилъ обитель свою на многихъ путяхъ, которыми шли отъ Вологды до Сѣвернаго Океана, всѣхъ странниковъ принимали въ монастырь и кормили; однажды пришелъ къ преподобному обнищавшій купецъ просить благословенія идти торговать съ погаными народами, которые слывутъ Югрою и Печорою; въ другой разъ какой-то богатый человѣкъ принесъ преподобному въ подарокъ съѣстные припасы, но святой велѣлъ ему отнести эти припасы назадъ домой и роздать ихъ рабамъ и рабынямъ, которые у него голодали. Клопскій монастырь кормилъ странниковъ и людей, стекавшихся въ него за пищею во время голода. Кромѣ препятствій со стороны дикой природы, иноки основатели монастырей терпѣли много и отъ язвъ юнаго, неустроеннаго общества, много терпѣли отъ разбойниковъ и отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, которые не боялись самоуправствовать. Обычай отдавать ближайшія земли новопостроеннымъ монастырямъ велъ иногда къ тому, что окрестные жители старались разорить новую обитель изъ страха, чтобы монахи не овладѣли ихъ землями [595].

Преподобный Сергій, говорится въ житіи его, принималъ всякаго къ себѣ въ монастырь, и старыхъ, и молодыхъ, и богатыхъ, и бѣдныхъ, и всѣхъ постригалъ съ радостію; племянника своего Іоанна (Ѳеодора) преподобный постригъ, когда тому было 12 лѣтъ. Сначала въ монастыряхъ каждый инокъ имѣлъ свое особое хозяйство; но съ конца XIV вѣка замѣчаемъ старанія ввести общее житіе; такъ оно было введено въ Троицкій Сергіевъ монастырь еще при жизни самого основателя: распредѣлили братію по службамъ: одного назначили келаремъ, другаго подкеларникомъ, иного казначеемъ, уставщикомъ, нѣкоторыхъ назначили трапезниками, поварами, хлѣбниками, больничными служителями; все богатство и имущество монастырское сдѣлали общимъ, запретили инокамъ имѣть отдѣльную собственность; нѣкоторымъ не понравилась эта перемѣна, и они ушли тайно изъ монастыря Сергіева [596]. Основателемъ общаго житія въ собственно московскихъ монастыряхъ называется Іоаннъ, архимандритъ петровскій, сопровождавшій Митяя въ Константинополь [597]; въ женскихъ монастыряхъ — игуменья Алексѣевскаго монастыря Улья-

на [598]; въ уставѣ общаго житія, данномъ Снѣтогорскому монастырю, читаемъ: ни игуменъ, ни братія не должны имѣть ничего своего; не могутъ ни ѣсть, ни пить у себя по кольямъ, ѣсть и пить должны въ трапезѣ всѣ вмѣстѣ; одежду необходимую должны брать у игумена изъ обыкновенныхъ, а не изъ нѣмецкихъ суконъ, шубы бараньи носить безъ пуху, обувь, даже онучи брать у игумена, и лишняго платья не держать [599]. Изъ посланій митрополита Фотія въ Кіевопечерскій монастырь видна забота его о приведеніи въ лучшій порядокъ монастырской жизни [600]. Тотъ же митрополитъ писалъ въ Новгородъ, чтобъ игумены, священники и чернецы не торговали и не давали денегъ въ ростъ, чтобъ въ однихъ и тѣхъ же монастыряхъ не жили монахи и монахини вмѣстѣ, чтобы при женскихъ монастыряхъ были священники бѣлые, не вдовые [601]. Эти же заботы наслѣдовалъ отъ Фотія и митрополитъ Іона [602]. Объ избраніи игуменовъ до насъ дошли слѣдующія извѣстія: въ 1433 году братія нижегородскаго Печерскаго монастыря прислали къ великому князю Василію Васильевичу и матери его съ просьбою о назначеніи къ нимъ въ архимандриты избраннаго ими старца. Великій князь и княгиня исполнили просьбу, велѣли митрополиту поставить избраннаго иноками старца въ архимандриты [603]; въ 1448 году иноки Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, выбравши себѣ въ игумены старца Кассіана, послали просить о поставленіи его къ ростовскому архіепископу, и тотъ, для ихъ прошенія и моленія, благословилъ Кассіана, съ тѣмъ однако, чтобы послѣдній пріѣхалъ къ нему для духовной бесѣды [604]. — Новгородскій архіепископъ Симеонъ писалъ въ Снѣтогорскій монастырь: «Велѣлъ я игумену и всѣмъ старцамъ крѣпость монастырскую держать: чернецамъ быть у игумена и у старцевъ въ послушаніи и духовнаго отца держать, а кто будетъ противиться, такихъ изъ обители отстроивать, при чемъ вклада ихъ не возвращать имъ. Если чернецъ умретъ, то все оставшееся послѣ него имущество составляетъ собственность обители и братскую, а мірскіе люди къ нему не должны прикасаться. Если чернецъ, вышедши изъ монастыря, станетъ поднимать на игумена и на старцевъ мірскихъ людей или судей, такой будетъ подъ тягостію церковною, равно какъ и тѣ міряне, которые вступятся въ монастырскія дѣла. Если же произойдетъ ссора между братіями, то судитъ ихъ игуменъ съ

старцами, причетниками и старостами св. Богородицы, а міряне не вступаются» [605]. Но мы знаемъ, что монастыри, основанные иждивеніемъ князей или другихъ лицъ, находились въ завѣдываніи этихъ лицъ и наслѣдниковъ ихъ: такъ волынскій князь Владиміръ Васильковичъ завѣщалъ основанный имъ монастырь Апостольскій женѣ своей [606]; московскій князь Петръ Константиновичъ далъ митрополиту Іонѣ монастырь св. Саввы въ Москвѣ; этимъ объясняется, почему братія Печерскаго нижегородскаго монастыря присылали въ Москву къ великому князю испрашивать утвержденія избранному ими игумену.

Монастыри владѣютъ большою недвижимою собственностію: князья продаютъ имъ свои села, покупаютъ села у игуменовъ, позволяютъ покупать земли у частныхъ лицъ, дарятъ, завѣщеваютъ по душѣ, монастыри берутъ села въ закладъ, частныя лица даютъ монастырямъ села по душѣ. Отъ описываемаго времени дошло до насъ множество грамотъ княжескихъ монастырямъ съ пожалованіемъ разныхъ льготъ монастырскимъ людямъ и крестьянамъ: давались селища монастырю, и люди, которыхъ игуменъ перезоветъ сюда, освобождались отъ всѣхъ повинностей на извѣстное число лѣтъ; давались населенныя земли съ освобожденіемъ старожилцевъ и новопризываемыхъ крестьянъ отъ всякихъ даней, пошлинъ и повинностей на вѣчныя времена, съ тѣмъ однако, что когда придетъ татарская дань, то игуменъ за монастырскихъ людей платитъ по силѣ; крестьяне освобождались отъ даней, пошлинъ и повинностей, но если придетъ изъ Орды посолъ сильный, и нельзя будетъ его *опровадить*, то архимандритъ съ крестьянъ своихъ помогаетъ въ ту тягость, однако и тутъ князь не посылаетъ къ монастырскимъ людямъ ни за чѣмъ; освобождались отъ всѣхъ даней и пошлинъ, съ условіемъ платежа денежнаго оброка въ казну княжескую одинъ разъ въ годъ; освобождались отъ всѣхъ даней и пошлинъ съ тѣмъ, чтобы давали сотнику оброкъ на Юрьевъ день вешній и осенній по три четверти; наконецъ освобождались отъ всякихъ даней, пошлинъ и повинностей на вѣчныя времена безо всякихъ условій; иногда игуменъ получалъ право держать въ монастырѣ свое пятно: монастырскій крестьянинъ, купившій или вымѣнявшій лошадь, пятналъ ее въ монастырѣ, за что платилъ игумену извѣстную пошлину; монастырскій крестьянинъ, продавшій что-нибудь

на торгу или на селѣ, платилъ тамгу также игумену въ монастырѣ; если онъ пропятнится или протамжится (утаить пятно или тамгу), то за вину платилъ опять въ монастырь; намѣстничьимъ, боярскимъ и всякимъ другимъ людямъ запрещалось ѣздить незванымъ на пиры къ монастырскимъ людямъ; послѣдніе освобождались отъ обязанности ставить у себя ѣздоковъ, или гонцовъ, посылаемыхъ для правительственныхъ нуждъ, давать имъ кормы, подводы и проводниковъ, кромѣ того случая, когда гонцы ѣхали съ военнымъ извѣстіемъ; монастырскія люди освобождались отъ мыта даже и въ чужихъ областяхъ князьями послѣднихъ; торговой монастырской лодьѣ позволялась ходить со всякими товарами во всякое время, будоть ли тишина въ землѣ, или нѣтъ; дозволялось возить монастырское сѣно по рѣкѣ, когда другимъ заповѣдано было ѣздить по ней; монастырскіе люди, посланные на ватагу или какую-нибудь другую службу, освобождались отъ поватажной и отъ всякихъ другихъ пошлинъ; монастыри освобождались отъ военнаго постоя: посланнымъ княжескимъ запрещалось даже ставиться подъ извѣстнымъ монастыремъ, дѣлать себѣ тутъ перевозъ и брать себѣ на перевозъ людей и суда монастырскіе. Крестьяне монастырскіе освобождались отъ суда намѣстниковъ, волостелей княжескихъ и тіуновъ ихъ: игуменъ вѣдалъ самъ своихъ людей во всѣхъ дѣлахъ и судилъ ихъ самъ или тотъ, кому приказывалъ; иногда право суда давалось вполнѣ, во всѣхъ дѣлахъ, гражданскихъ и уголовныхъ, иногда съ ограниченіями: иногда исключалось душегубство, иногда вмѣстѣ съ душегубствомъ и разбой, иногда, вмѣстѣ съ душегубствомъ и разбоемъ, татьба съ поличнымъ; въ нѣкоторыхъ грамотахъ крестьяне монастырскіе освобождались отъ княжескаго суда съ тѣмъ условіемъ, чтобы давали волостелю два корма на годъ: на Рождество Христово и на Петровъ день; кормы эти опредѣляются такъ: на Рождество Христово съ двухъ плуговъ полоть мяса, мѣхъ овса, возъ сѣна, десять хлѣбовъ; не любъ полоть, такъ вмѣсто его два алтына, не любъ мѣхъ овса—вмѣсто его алтынъ, не любъ возъ сѣна — алтынъ, но любы хлѣбы —за ковригу по деньгѣ; — на Петровъ день съ двухъ плуговъ барана и 10 хлѣбовъ, не любъ баранъ — десять денегъ. Когда игуменъ имѣлъ право суда, то въ случаѣ суда смѣснаго, т.-е. при тяжбѣ монастырскихъ людей съ городскими и волостными,

намѣстникъ или тіунъ его судилъ вмѣстѣ съ игуменомъ или его приказчикомъ. Иногда игумену давалось право назначать срокъ для смѣсныхъ судовъ; когда игуменъ не имѣетъ права уголовнаго суда, то встрѣчаемъ въ грамотахъ распоряженіе, что намѣстникъ или тіунъ долженъ отдать душегубца на поруку и за тою порукою поставить передъ княземъ; встрѣчается также распоряженіе, что намѣстникъ и тіунъ не беретъ съ монастырскихъ крестьянъ за мертвое тѣло, если человѣкъ съ дерева убьется или на водѣ утонетъ; слуги монастырскіе освобождаются отъ обязанности цѣловать крестъ: сироты ихъ стоятъ у креста. Въ случаѣ иска на игуменовѣ приказчикѣ, судитъ его самъ князь или бояринъ введенный; если пріѣдетъ приставъ княжескій по людей монастырскихъ, то даетъ имъ извѣстное число сроковъ для явки къ суду — два, три; иногда позволяется монастырскимъ людямъ самимъ мстать между собою сроки вольные. Встрѣчаемъ грамоты, которыми даются монастырямъ села со всѣмъ къ нимъ принадлежащимъ, кромѣ людей страдныхъ и кромѣ суда. Иногда даются монастырю село съ условіемъ, чтобъ его не продавать и не мѣнять; крестьяне освобождаются отъ даней и пошлинъ съ условіемъ, чтобы не принимать на монастырскія земли тяглыхъ людей княжескихъ. Встрѣчаемъ извѣстія, что у монастырей во владѣніи находились соляныя варницы, относительно которыхъ давались также особенныя льготы; князья приказывали посельскимъ или управителямъ своимъ давать въ извѣстные монастыри на храмовые праздники рожь, сыры, масло, рыбу; встрѣчаемъ жалованныя грамоты монастырямъ на рыбныя ловли и бобровые гоны; Соловецкій монастырь, по новгородской вѣчевой грамотѣ, получалъ десятину отъ всѣхъ промысловъ, производимыхъ на принадлежащихъ ему островахъ; нѣкоторые монастыри получали десятину съ извѣстныхъ селъ.— Что касается женскихъ монастырей, то имъ давались такія же льготы, какъ и мужескимъ; иногда игуменья получала право не только гражданскаго, но и уголовнаго суда надъ крестьянами своего монастыря; встрѣчаемъ впрочемъ распоряженія, по которымъ управленіе селами поручалось священникамъ, доходы же дѣлились пополамъ между священниками и игуменьею съ черницами. Частныя лица давали села въ монастырь съ условіемъ, чтобъ игуменъ держалъ общее житіе, чтобы чернецовъ держалъ

какъ его силы позволятъ, и держалъ такихъ, которые ему любы; чтобъ игуменъ и чернецы *собинъ* (отдѣльной собственности) не имѣли; если игуменъ пойдетъ прочь изъ монастыря, то пусть дастъ отчетъ (уцетъ) чернецамъ; выговаривалось условіе, чтобъ игуменъ не принималъ на монастырскія земли половниковъ и отхожихъ людей съ земель отчинника, давшаго села въ монастырь.

Что монастырскіе крестьяне обязаны были давать монастырю и дѣлать для него въ описываемое время, объ этомъ можемъ получить свѣдѣнія изъ уставной грамоты митрополита Кипріана Константиновскому монастырю: *большіе люди* изъ монастырскихъ селъ, т.-е. имѣвшіе лошадей, церковь наряжали, монастырь и дворъ обводили тыномъ (тынили), хоромы ставили, игуменскую часть пашни орали взгономъ, сѣяли, жали и свозили, сѣно косили десятинами и во дворъ ввозили, ѣзъ били вешній и зимній, сады оплетали, на неводъ ходили, пруды прудили, на бобровъ осенью ходили, истоки забивали; на Великъ день и на Петровъ день приходили къ игумену съ припасами (приходили что у кого въ рукахъ); *пѣшеходцы* (не имѣвшіе лошадей) изъ селъ къ празднику рожь молотили, хлѣбъ пекли, солодъ молотили, пиво варили, на сѣмя рожь молотили, ленъ дастъ игуменъ въ село — и они прядутъ, сѣжи и дѣли неводныя наряжаютъ; на праздникъ даютъ всѣ люди яловицу; а въ которое село пріѣдетъ игуменъ на братчину, даютъ овесъ коиямъ его [607].

Несмотря однако на богатое надѣленіе монастырей недвижимымъ имуществомъ, въ описываемое время существовало сомнѣніе, слѣдуетъ ли монастырямъ владѣть селами? Митрополитъ Кипріанъ писалъ къ игумену Аѳанасію: «Святыми отцами не предано, чтобъ инокамъ держать села и людей. Какъ можно человѣку, разъ отрекшемуся отъ міра и всего мірскаго, обязываться опять дѣлами мірскими и снова созидать раззоренное? Древніе отцы селъ не пріобрѣтали и богатства не копили. Ты спрашиваешь меня о селѣ, которое тебѣ князь въ монастырь далъ, что съ нимъ дѣлать? Вотъ мой отвѣтъ: если уповаешь съ братіею на Бога, что до сихъ поръ пропиталъ васъ безъ села и впередъ пропитаетъ, то за чѣмъ обязываться мірскими попеченіями, и вмѣсто того, чтобы памятовать о Богѣ и Ему единому служить, памятовать о селахъ и мірскихъ заботахъ? Подумай и о томъ, что когда чернецъ не заботится ни о чемъ мірскомъ, то отъ

всѣхъ людей любимъ и почитаемъ; когда же начнетъ хлопотать о селахъ, тогда нужно ему и къ князьямъ ходить, и къ властелямъ, суда искать, защищать обиженныхъ, ссориться, мириться, подымать большой трудъ и оставлять свое правило. Если чернецъ станетъ селами владѣть, мужчинъ и женщинъ судить, часто ходить къ нимъ и объ нихъ заботиться, то чѣмъ онъ отличится отъ міряниа? а съ женщинами сообщаться и разговаривать съ ними — чернецу хуже всего. Еслибы можно было такъ сдѣлать: пусть село будетъ подъ монастыремъ, но чтобы чернецъ никогда не бывалъ въ немъ, а поручить его какому-нибудь міряниу богобоязненному, который бы хлопоталъ объ немъ, а въ монастырь привозилъ готовое житомъ и другими припасами: потому что пагуба чернецамъ селами владѣть и туда часто ходить» [608].

Въ Руси югозападной продолжался также обычай надѣлять монастыри недвижимыми имуществами и селами: князь Волынскій Владимиръ Васильковичъ купилъ село и далъ его въ Апостольскій монастырь [609]. Тому же обычаю слѣдовали и православные потомки Гедиминовы [610]. Здѣсь, на югозападѣ, встрѣчаемъ жалованныя грамоты княжескія монастырямъ, по которымъ люди послѣднихъ освобождались отъ суда намѣстничьяго и тіунскаго и отъ всѣхъ даней и повинностей: если митрополитъ поѣдетъ мимо монастыря, то архимандрита не судитъ, и подводъ у монастырскихъ людей не беретъ, равно какъ и мѣстный епископъ: судитъ архимандрита самъ князь; если же владыкѣ будетъ до архимандрита дѣло духовное, то судитъ князь съ владыкою; владычніе десятинники и городскіе людей монастырскихъ также не судятъ [611].

Таково было состояніе церкви. Отъ описываемаго времени дошло до насъ нѣсколько законодательныхъ памятниковъ, изъ которыхъ также можно получить понятіе о нравственномъ состояніи общества. Такъ дошла до насъ уставная Двинская грамота великаго князя Василія Дмитріевича, данная во время непродолжительнаго присоединенія Двинской области къ Москвѣ. Эта уставная грамота раздѣляется на двѣ половины: въ первой заключаются правила, какъ должны поступать намѣстники великокняжескіе относительно суда, во второй торговыя льготы Двинянамъ. Въ первой, судной половинѣ грамоты изглагаются пра-

вила, какъ поступать въ случаѣ душегубства и нанесенія ранъ, побоевъ и брани боярину и слугѣ, драки на пиру, переоранія или перекошенія межи, въ случаѣ воровства, самосуда, неявленія обвиненнаго къ суду, убійства холопа господиномъ. Если случится душегубство, то преступника должны отыскать жители того мѣста, гдѣ совершено было преступленіе; если же не найдутъ, то должны заплатить извѣстную сумму денегъ намѣстникамъ. Если кто выбранитъ или прибьетъ боярина или слугу, то намѣстники присуждаютъ плату за безчестье, смотря по отечеству обезчещеннаго; но, къ сожалѣнію, мы не знаемъ здѣсь самаго любопытнаго, именно — чѣмъ руководились намѣстники при опредѣленіи этого отечества. Впрочемъ очень важно уже, что въ двинской грамотѣ полагаются взысканія за обиды словесныя, тогда какъ въ «Русской Правдѣ» о нихъ не упоминается. Случится драка на пиру, и поссорившіеся помирятся, не выходя съ пиру, то намѣстники и дворяне не берутъ за это съ нихъ ничего; если же помирятся, вышедши съ пиру, то должны дать намѣстникамъ по куницѣ. При переораніи или перекошеніи межи различается, нарушена ли межа на одномъ полѣ, или между селами, или наконецъ нарушена будетъ межа княжая. Если кто у кого узнаетъ покраденную вещь, то владѣлецъ ея сводитъ съ себя обвиненіе до десяти изводовъ; съ уличеннаго вора въ первый разъ берется столько же, сколько стоитъ украденная вещь; во второй разъ берутъ съ него безъ милости, въ третій вѣшаютъ; но всякій разъ его пятнаютъ. За самосудъ платится четыре рубля: самосудомъ называется тотъ случай, когда кто-нибудь, поймавъ вора съ поличнымъ, отпуститъ его, а себѣ посулъ возьметъ. Обвиненнаго куютъ только тогда, когда нѣтъ поруки. Обвиненный, не явившійся къ суду, тѣмъ самымъ проигрываетъ свое дѣло: намѣстники даютъ на него грамоту правую безсудную. Если господинъ, ударивши холопа или рабу, ненарокомъ причинитъ смерть (огрѣшится — а случится смерть), то намѣстники не судятъ, и за вину ничего не берутъ [612].

Уже выше упомянуто было о судныхъ грамотахъ, данныхъ Пскову князьями Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ и Константиномъ Димитріевичемъ Московскимъ; до насъ дошелъ сборникъ судныхъ правилъ, составленный изъ этихъ двухъ грамотъ, равно какъ изъ приписковъ къ нимъ всѣхъ другихъ

псковскихъ судныхъ обычаевъ (пошлинъ) [613]. Здѣсь относительно убійства встрѣчаемъ слѣдующее постановленіе: гдѣ учинится головщина и уличатъ головника, то князь на головникахъ возьметъ рубль продажи; убьетъ сынъ отца или братъ брата, то князю продажа. Относительно воровства встрѣчаемъ постановленіе, сходное съ постановленіемъ, заключающимся въ двинской грамотѣ: дважды воръ отпускается, берется съ него только денежная пеня, равная цѣнѣ украденнаго, но въ третій разъ онъ казнится смертію; это правило имѣетъ силу впрочемъ тогда только, когда покража произойдетъ на посадѣ; воръ же, покравшій въ кромномъ городѣ, также воръ коневый, вмѣстѣ съ перевѣтникомъ и зажигальщикомъ, подвергаются смертной казни за первое преступленіе [614]. Касательно споровъ о землевладѣніи четырехъ или пятилѣтняя давность рѣшаетъ дѣло. Довольно подробно говорится о займахъ, о дачѣ денегъ или вещей на сохраненіе; заемныя записи, какъ въ Новгородѣ, такъ и во Псковѣ назывались *досками*; чтобъ эти доски имѣли силу, нужно, чтобы копіи съ нихъ хранились въ *ларѣ*, находившемся въ соборной церкви Св. Троицы; позволялось давать взаймы безъ заклада и безъ записи только до рубля; ручаться позволялось также въ суммѣ не болѣе рубля. Касательно семейныхъ отношеній встрѣчаемъ постановленіе, что если сынъ откажется кормить отца или мать до смерти, и пойдетъ изъ дому, то онъ лишается своей части въ наслѣдствѣ. Относительно наслѣдства говорится, что если умретъ жена безъ завѣщанія (рукописанія), оставивъ отчину, то мужъ ея владѣетъ этою отчиною до своей смерти, если только не женится въ другой разъ; то же тамое и относительно жены; встрѣчаемъ указаніе на случай, когда старшій братъ съ младшимъ живутъ на одномъ хлѣбѣ. Довольно подробно говорится о спорахъ между домовладѣльцемъ и землевладѣльцемъ (государями) и ихъ наймитами, между мастерами и учениками: эти подробности впрочемъ касаются преимущественно случаевъ неисполненія обязательствъ и назначенія срока, когда одинъ могъ отказывать, а другой отказываться. Срокъ этотъ былъ—Филиппово заговѣнье, т.-е. 14 ноября; при поселеніи посельникъ получалъ отъ хозяина *покруту*, т.-е. подмогу или ссуду на обзаведеніе хозяйствомъ; она могла состоять изъ денегъ, изъ разныхъ орудій домашнихъ, земледѣльческихъ, рыболовныхъ, изъ хлѣба ози-

маго и ярового. Судебныя доказательства: свидѣтельство или послушничество, клятва и *поле*, или судебный поединокъ; въ случаѣ, если одно изъ тяжущихся лицъ будетъ женщина, ребенокъ, старикъ больной, увѣчный или монахъ, то ему дозволялось нанимать вмѣсто себя бойца для поля, и тогда соперникъ его могъ или самъ выходить противъ наемника, или также выставить своего наемника; но если будутъ тягаться двѣ женщины, то онѣ должны выходить сами на поединокъ, а не могутъ выставить наймитовъ. Мѣстомъ суда назначены сѣни княжескія, и именно сказано, чтобъ князь и посадникъ на вѣчѣ суда не судили. Когда на кого дойдетъ жалоба, то *позовникъ* отправлялся на мѣсто жительства позываемаго и требовалъ, чтобъ тотъ шелъ къ церкви слушать позывную грамоту (позывницу); если же онъ не пойдетъ, то позовникъ читалъ грамоту на погостѣ предъ священникомъ, и если тогда, не прося отсрочки, позываемый не являлся на судъ, то сопернику его давалась грамота, по которой онъ могъ схватить его, при чемъ тотъ, кто имѣлъ такую грамоту (ограмочій), схвативши противника, не могъ ни бить его, ни мучить, но только поставить предъ судей; а тотъ, на кого дана была грамота (ограмочный) не могъ ни биться, ни колоться противъ своего противника. Тяжущіеся (сутяжники) могли входить въ судную комнату (судебницу) только вдвоемъ, а не могли брать помощниковъ; помощникъ допускался только тогда, когда одно изъ тяжущихся лицъ была женщина, ребенокъ, монахъ, монахиня, старикъ или глухой; если же въ обыкновенномъ случаѣ кто вздумаетъ помогать тяжущимся, или силою взойдетъ въ судебницу, или ударитъ придверника (подверника), то посадить его въ дыбу и взять пеню въ пользу князя и подверниковъ, которыхъ было двое: одинъ отъ князя, а другой отъ Пскова. Посадникъ и всякое другое правительственное лицо (властель) не могъ тягаться за друга, могъ тягаться только по своему собственному дѣлуили за церковь, когда былъ церковнымъ старостою. Въ случаѣ тяжбы за церковную землю на судъ ходили одни старосты, сосѣди не могли идти на помощь.

Какъ въ двинской, такъ и въ псковской грамотѣ назначается прямо смертная казнь за извѣстныя преступленія, напримѣръ, за троекратное воровство, зажигательство и проч.; но въ обѣихъ грамотахъ умалчивается о душегубствѣ; казнили ли въ опи-

сываемое время за смертоубійство смертію, или слѣдовали уставу сыновей Ярославовыхъ?—этого вопроса мы не можемъ рѣшить; въ жалованной грамотѣ Кириллову монастырю князь Михаилъ Андреевичъ Верейскій говоритъ, что въ случаѣ душегубства въ селахъ монастырскихъ должно отдавать душегубца на поруку, и за тою порукою поставить его передъ нимъ, княземъ, а онъ самъ исправу учинитъ: если же убійцы не будетъ налицо, то брать виры за голову рубль новгородскій; но какъ чинилъ исправу князь, мы не знаемъ [615]; знаемъ только, что попрежнему люди, уличенные въ извѣстныхъ преступленіяхъ, становились собственностію князя: мы видѣли, что князья упоминаютъ о людяхъ, которые имъ въ винѣ достались. Что князья предавали смерти лицъ себѣ противныхъ и въ описываемое время, и прежде, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія; если Мономахъ и совѣтуетъ своимъ дѣтямъ не убивать ни праваго, ни виноватаго, то это уже самое показываетъ, что убіеніе случалось; притомъ же число князей не ограничивалось дѣтьми Мономаха; Андрей Боголюбскій казнилъ Кучковича, Всеволодъ III предалъ смерти враждебнаго ему новгородскаго боярина; говорятъ, что казнь Ивана Вельяминова, по приказанію Димитрія Донскаго совершенная, была первою публичною смертною казнію; но мы не знаемъ, какъ преданъ былъ смерти Кучковичъ при Андреѣ Боголюбскомъ; форма здѣсь не главное.

Въ Новгородѣ Великомъ въ 1385 году установлено было слѣдующее: посадникъ и тысяцкій судятъ свои суды по русскому обычаю, по цѣлованью крестному, при чемъ обѣ тяжущіяся стороны берутъ на судъ по два боярина и по два мужа житейскихъ. Судъ иногда отдавался на откупъ: такъ въ первой, дошедшей до насъ, договорной грамотѣ Новгородцевъ съ княземъ Ярославомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что князь Димитрій съ Новгородцами отдалъ судъ бѣжичанамъ и обонѣжанамъ на три года; въ 1434 году великокняжескій намѣстникъ въ Новгородѣ продалъ обонѣжскій судъ двумъ лицамъ—Якиму Гурѣеву и Матвѣю Петрову.—Мы видѣли, что въ псковской судной грамотѣ при спорахъ о землевладѣніи четырехъ или пятилѣтняя давность рѣшала дѣло; но въ одной грамотѣ Іоанна III, 1483 года, есть указаніе на законъ великаго князя Василія Димитріевича, которымъ давность опредѣлена въ 15 лѣтъ [616].

Вотъ картина гражданскаго суда, какъ онъ производился въ описываемое время: предъ судью являются двое тяжущихся— одинъ монахъ, Игнатій, митрополичій посельскій, другой міряннъ, землевладѣлецъ, Семенъ Терпиловъ. Игнатій началъ: «Жалоба мнѣ, господинъ, на этого Сеньку Терпилова: косилъ онъ у насъ силою другой годъ лугъ митрополичій, а на лугу ставится 200 копенъ сѣна, и лугъ тотъ митрополичій изстарины, Спасскаго села.» Судья сказалъ Сенькѣ Терпилову: «Отвѣчай!» Сенька началъ говорить: «Тотъ лугъ, господинъ, на рѣкѣ на Шекснѣ—земля великаго князя, а тянетъ изстари къ моей деревнѣ Дороѳеевской, а кошу тотъ лугъ я и сѣно вожу.» Судья спросилъ старца Игнатія: «Почему ты называешь этотъ лугъ митрополичьимъ изстари, Спасскаго села?» Игнатій отвѣчалъ: «Лугъ митрополичій изстари: однажды перекосилъ его у насъ Леонтій Васильевъ, и нашъ посельскій съ нимъ судился и вышелъ правъ; и грамота правая у насъ на тотъ лугъ есть, а вотъ, господинъ, съ нея списокъ передъ тобою, подлинная же въ казнѣ митрополичьей, и я положу ее предъ великимъ княземъ.» Судья велѣлъ читать списокъ съ правой грамоты, и читали слѣдующее: судилъ судъ судья великой княгини Марфы, Василій Ушаковъ, по грамотѣ своей государыни, великой княгини. Ставши на землѣ, на лугу на рѣкѣ Шекснѣ, передъ Василіемъ Ушаковымъ, митрополичій посельскій Данило такъ сказалъ: «Жалоба мнѣ, господинъ, на Леонтія Васильева сына; перекосилъ онъ пожню митрополичью, ту, на которой стоимъ.» Судья сказалъ Леонтію: «Отвѣчай!» Леонтій началъ: «Я, господинъ, эту пожню косилъ, а межи не вѣдаю; эту пожню заложилъ мнѣ въ деньгахъ Сысой Савеловъ; а вотъ, господинъ, тотъ Сысой передъ тобою.» Сысой сталъ говорить: «Эта пожня, господинъ, моя; заложилъ ее Леонтію я, и указалъ я ему косить по тѣ мѣста, которыя Данило называетъ своими; до сихъ поръ моей пожнѣ была межа по эти мѣста. А теперь, господинъ, вели Даниловымъ знахарямъ указать межу; какъ укажутъ, такъ и будетъ; душа ихъ подниметъ, а у меня этой пожнѣ разводныхъ знахарей нѣтъ.» Судья спросилъ митрополичьяго посельскаго Данила: «Кто у тебя знахари на эту пожню, на разводныя межи!» Данило отвѣчалъ: «Есть у меня, господинъ, старожильцы, люди добрые, Уваръ да Гавшукъ, да Игнатъ; а вотъ, господинъ, эти знахари

стоятъ передъ тобою.» Судья обратился къ Увару, да къ Гавшуку да къ Игнату: «Скажите, братцы, по правдѣ, знаете ли, гдѣ митрополичьей пожнѣ съ Сысоевою межа? поведите насъ по межѣ!» Уваръ, Гавшукъ и Игнатъ отвѣчали: «Знаемъ, господинъ; ступай за нами, мы тебя по межѣ поведемъ.» И повели они изъ подлѣсья отъ березы да насередь пожни къ тремъ дубкамъ, да на берегъ по ветлу по виловатую, по самыя разсохи, и тутъ сказали: «По сихъ поръ знаемъ: эта межа митрополичьей пожнѣ съ Сысоевою.» Судья спросилъ Сысоя: «А у тебя есть ли знахари?» Сысой отвѣчалъ: «Знахарей у меня нѣтъ: ихъ душа подниметъ.» Тогда обоимъ истцамъ назначенъ былъ срокъ стать передъ великою княгинею у доклада; посельскій Данило сталъ на срокъ, но Сысой не явился, вслѣдствіе чего Данилку оправили и пожню присудили къ митрополичьей землѣ; а на судѣ были мужи: староста Арбужевскій Костя, Іевъ Софроновъ, Костя Савинъ Дарьина, Лева Якимовъ, *Сенька Терпиловъ.*

Когда прочли правую грамоту, судья спросилъ у Сеньки Терпилова: «Ты написанъ въ этой грамотѣ суднымъ мужемъ; былъ ли такой судъ Леонтію Васильеву съ митрополичьимъ посельскимъ Данилкою объ этомъ лугу, и ты былъ ли на судѣ?» Сенька отвѣчалъ: «Былъ такой судъ и я былъ на немъ въ мужахъ, а все же изстари этотъ лугъ — земля великаго князя моей деревни Дороѳеевской.» Судья спросилъ у старца Игнатья: «Кромѣ вашей правой грамоты есть ли у тебя на этотъ лугъ иной доводъ? Кто знаетъ, что этотъ лугъ митрополичій изстарины, и Сенька Терпиловъ косилъ его два года?» Игнатій отвѣчалъ: «Вѣдомо это людямъ добрымъ, старожильцамъ: Ивану Харламову, да Олферу Уварову, да Малашу Ѳранику, да Лукѣ Давидову, а вотъ эти старожильцы, господинъ, передъ тобою.» На вопросъ судьи, старожильцы подтвердили показаніе Игнатія, и сказали: «Поѣзжай, господинъ судья, за нами, и мы отведемъ межу этому лугу съ великокняжеской землею.» И повели Игнатьевы старожильцы съ верхняго конца, съ ивоваго куста изъ подлѣсья на голонастый дубъ, на вислый сукъ, къ рѣкѣ Шекснѣ на берегъ, и сказали: «Съ правой стороны земля великокняжеская, а съ лѣвой лугъ митрополичій.» Тогда судья спросилъ у Сеньки Терпилова: «А ты почему зовешь этотъ лугъ великокняжескимъ, кому это у тебя вѣдомо?» Сенька отвѣчалъ: «Вѣдомо добрымъ людямъ,

старожильцамъ трехъ волостей, и вотъ, господинъ, эти старожильцы передъ тобою.» На вопросъ судьи, старожильцы подтвердили показаніе Сеньки, и повели судью также показывать настоящія межи. Но Игнатьевы старожильцы сказали судьѣ: «Эти Сенькины старожильцы свидѣтельствуютъ лживо, и отводятъ лугъ митрополичій безмежно. Дай намъ, господинъ, съ ними цѣлованье: мы цѣлуемъ животворящій крестъ на томъ, что лугъ этотъ изстари митрополичій.» Сенькины старожильцы также сказали: «Цѣлуемъ животворящій крестъ на томъ, что лугъ этотъ великокняжескій изстари.» Тогда судья сказалъ, что доложитъ государю, великому князю всея Русіи, передъ которымъ велѣлъ старцу Игнатію положить свою правую грамоту "[17].

Отъ описываемаго же времени дошли до насъ разнаго рода юридическіе акты: записи купчія, мѣновыя, данныя, отводныя, возныя, заемныя и закладныя, раздѣльныя, духовныя. Въ купчихъ означается прежде всего лице покупающее и лице продающее: «Се купи» такой-то у такого-то. Иногда покупка производится цѣлымъ *племенемъ*, нѣсколькими братьями, у цѣлаго же племени, которое владѣетъ землею нераздѣльно; такіе братья совладѣльцы называются *братениками*, *сябрами*. Иногда покупали землю двое, какъ видно, чужихъ другъ другу людей, и вносили въ купчую условіе, что если одинъ изъ покупателей или дѣти его захотятъ отказаться отъ своей покупки, то не должны продавать своего участка никому мимо другого покупателя и дѣтей его. Между покупателями видимъ лица духовныя, священниковъ, монаховъ; игумены покупаютъ земли для монастыря и собственно для себя. Между продавцами встрѣчаемъ женщинъ замужнихъ, которыя продаютъ землю, полученную ими въ приданое, но къ ихъ имени присоединяется и мужнее имя: «Се купи такой-то у такой-то и у ея мужа.» Иногда мужъ покупалъ землю у своей жены, у ея зятя и у его жены. Послѣ именъ покупателя и продающаго подробно означается предметъ купли и цѣна, за него заплаченная, при чемъ обыкновенно къ суммѣ денегъ прибавляется *пополнокъ*, большею частію какое-нибудь животное, напримѣръ: «И далъ за ту землю три рубля, а свинью пополика.» Далѣе означается, произведена ли купля на извѣстное число лѣтъ, или на вѣки; послѣднее условіе выражается словомъ: *одерень:* «А купи собѣ одерень и своей братьи,» или:

«И своимъ дѣтемъ.» Означается, что земля продана вмѣстѣ съ грамотами на нее, или означается, у кого эти грамоты находятся. Если покупаютъ нѣсколько братьевъ, то означается, какому брату владѣть сколькими частями купленной земли. При покупкѣ земли означаются ея межи, или говорится просто: «По старымъ межамъ.» Вносится условіе, что если кто-нибудь станетъ предъявлять свои права на купленую землю, то очищать ее обязанъ продавецъ и его дѣти: въ нѣкоторыхъ грамотахъ встрѣчаемъ условіе, чтобъ покупатель не продовалъ земли никому кромѣ земца. На каждой грамотѣ видимъ имена нѣсколькихъ свидѣтелей или послуховъ, которые иногда называются просто *людьми*, бывшими *на заводи*, т. е. при опредѣленіи границъ продаваемой земли. Говорится обыкновенно, что у печати стоялъ и землю завелъ самъ продавецъ; но иногда встрѣчаются и другія лица при обоихъ дѣйствіяхъ. Означается также имя писавшаго грамоту — священника, дьякона, дьяка, церковнаго дьяка [618]. Въ началѣ купчей Кирилла Бѣлозерскаго сказано, что она совершена съ вѣдома тіуна княжескаго [619]. — Въ приданныхъ записяхъ означались имена обоихъ родителей, равно какъ имена зятя и дочери; въ концѣ грамоты писались также имена послуховъ и прикладывалась печать, при которой стоялъ отецъ [620]. Въ раздѣльныхъ грамотахъ дѣлившіеся родственники, напримѣръ дядя съ племянникомъ, уговаривались, что если у одного изъ нихъ не будетъ дѣтей (отрода), или захочетъ онъ свой участокъ промѣнять, продать, приказать кому-нибудь, то онъ не долженъ этого дѣлать мимо другого отдѣлившагося родственника. При раздѣлѣ, свидѣтелями съ обѣихъ сторонъ были люди добрые; за нарушеніе условій нарушитель въ Новгородѣ обязанъ былъ дать князю и владыкѣ извѣстную сумму денегъ [621]. Въ духовныхъ грамотахъ завѣщатели, имѣя жену, приказываютъ имущество матери своей и сыновьямъ, отчину и дѣдину, землю и воду, по отцовской грамотѣ и по владѣнью; распоряжаются челядью дерноватою; въ другихъ завѣщаніяхъ имѣніе приказывается женѣ и сыновьямъ; жена, если оставшись вдовою, станетъ сидѣть въ имѣніи мужа, то будетъ господарынею въ этомъ имѣніи; если же выйдетъ замужъ, то беретъ въ надѣлокъ извѣстную сумму денегъ; также беретъ назадъ все свое приданое; въ нѣкоторыхъ же завѣщаніяхъ говорится, что въ такомъ случаѣ нѣтъ ей уча-

стка ни въ чемъ. Если по смерти завѣщателя родится у него сынъ, то ему равная доля съ старшими братьями, если дочь, то братья выдаютъ ее замужъ по силѣ: при распоряженіи имуществомъ, иныя земли завѣщатель дѣлитъ между сыновьями, другія оставляетъ имъ въ общее владѣніе. Если завѣщатель оставляетъ малолѣтныхъ сыновей, то до ихъ возраста родственникъ, напримѣръ братъ, ѣздитъ по селамъ и владѣетъ людьми, а хлѣбъ, деньги и дары идутъ матери и сыновьямъ. Въ случаѣ смерти сыновей, завѣщатель отдаетъ половину своего имѣнія брату, а другую половину велитъ продать и вырученное роздать по церквамъ на поминовеніе, челядь дерноватую отпустить на волю. Въ заключеніе завѣщатель поручаетъ оставляемую семью извѣстнымъ лицамъ, иногда цѣлой улицѣ въ Новгородѣ [622]. Въ затруднительныхъ обстоятельствахъ относительно наслѣдства обращались ко власти церковной; такъ одна вдова обратилась къ митрополиту Кипріану съ вопросомъ: что ей дѣлать? мужъ ея умеръ насильственною смертію, завѣщанія не оставилъ, дѣтей нѣтъ, но есть пріемыцъ (пріимачекъ). Митрополитъ рѣшилъ, что она имѣетъ право владѣть землею, людьми и всѣмъ имуществомъ мужа своего, поминать душу послѣдняго, дитя свое пріемное кормить, и распорядиться мужнимъ имѣніемъ въ завѣщаніи какъ хочетъ [623]. Наконецъ отъ описываемаго времени дошли до насъ записи мировыя [624].

Изъ приведенныхъ памятниковъ мы видимъ, что имущество жены было отдѣльно отъ имущества мужа; жена не могла продать своего приданаго безъ согласія мужа, продавали они его вмѣстѣ, при чемъ имя жены стоитъ прежде имени мужа. Видимъ, что жена продаетъ свое имѣніе мужу. Мы видѣли, что по «Русской Правдѣ» за извѣстныя преступленія преступниковъ выдавали князю на *потокъ* со всѣмъ семействомъ; безъ сомнѣнія это правило имѣло силу и въ описываемое время. Но отвѣчала ли жена за долги мужа, за нарушеніе имъ частныхъ правъ? Въ первомъ договорѣ Новгородцевъ съ Нѣмцами положено было, что должникъ неплательщикъ отдается заимодавцу въ рабство со всѣмъ семействомъ; во второмъ договорѣ эта статья измѣнена такъ: если жена поручалась за мужа, то въ случаѣ неплатежа отдавалась въ рабство; если же не поручалась, то оставалась свободною. Но изъ этой статьи договора съ Нѣмцами слѣдуетъ

ли заключить, что подобное же правило соблюдалось и внутри Россіи? Не имѣя другихъ доказательствъ, мы считаемъ себя въ правѣ сомнѣваться, ибо въ договорѣ съ Нѣмцами затрогивались особаго рода интересы: важно было ограничить выводъ людей изъ новгородской области въ чужую сторону, православныхъ къ иновѣрцамъ. Въ «Русской Правдѣ» наприм. было положено, что жена и дѣти холопа не выдаются за преступленіе мужа и отца, если они не участвовали въ этомъ преступленіи; но здѣсь дѣло не въ томъ, что они не отвѣчаютъ за преступленіе, ибо въ переходѣ отъ одного господина къ другому для нихъ нѣтъ еще наказанія; здѣсь дѣло въ томъ, что господинъ за преступленіе одного изъ своихъ холопей не долженъ лишаться нѣсколькихъ, слѣд. здѣсь правило устанавливается вслѣдствіе вліянія особаго интереса.

Что касается юридическихъ понятій въ югозападной, литовской Руси, то земскою привилегіею великаго князя Казимира Ягайловича 1457 года постановлено, что никто изъ князей, пановъ и мѣщанъ не казнится смертію и не наказывается по чьему-либо доносу, явному или тайному, или по подозрѣнію, прежде нежели будетъ уличенъ на явномъ судѣ, въ присутствіи обвинителя и обвиненнаго. За чужое преступленіе никто другой кромѣ преступника не наказывается, ни жена за преступленіе мужа, ни отецъ за преступленіе сына, и наоборотъ, также никакой другой родственникъ, ни слуга. Иностранцы не могутъ получать должностей и земель въ Литвѣ. — Относительно положенія жены по смерти мужа находимъ такое же распоряженіе, какое мы видѣли въ псковской судной грамотѣ и въ новгородскихъ духовныхъ: вдова остается въ имѣніи мужа, пока не выйдетъ замужъ; въ этомъ случаѣ имѣніе переходитъ къ дѣтямъ или родственникамъ покойнаго; если же послѣдній назначилъ женѣ изъ своего имѣнія какое-нибудь вѣно, то оно остается при ней и въ томъ случаѣ, когда она вступитъ во второй бракъ [625].

Изъ правыхъ грамотъ видимъ, что и на югозападѣ споры о границахъ владѣній рѣшилась такъ же, какъ и на сѣверовостокѣ: свидѣтельство *старцевъ* общихъ въ литовской Руси имѣетъ такое же значеніе, какъ свидѣтельство знахарей, старожильцевъ въ Руси московской [626]. Галицкая купчая 1351 года по формѣ сходна съ купчими въ сѣверовосточной Руси [627].

Digitized by Google

Относительно народнаго права мы видимъ, что война ведется съ такимъ же характеромъ, какъ и прежде, если еще не съ большею жестокостію. Нижегородцы, взявши плѣнныхъ у Мордвы, затравили ихъ собаками [628]. Смольняне, во время похода своего на Литву, младенцевъ сажали на копья, другихъ вѣшали стремглавъ на жердяхъ, взрослыхъ давили между бревнами и проч. [629]; ругательства Псковичей надъ плѣнными ратниками Витовтовыми мы отказываемся сообщить нашимъ читателямъ [630]; во время похода московскихъ войскъ на Улу-Махмета, ратники по дорогѣ грабили и мучили своихъ [631] русскихъ; митрополитъ Іона говоритъ о Вятчанахъ, что они, во время походовъ своихъ съ Шемякою, много православныхъ перемучили, переморили, иныхъ въ воду пометали, другихъ въ избахъ пожгли, инымъ глаза выжигали, младенцевъ на колъ сажали [632], взяли плѣнниковъ болѣе полуторы тысячи и продавали Татарамъ. Военныя жестокости слѣдовательно могли доходить до ужасныхъ крайностей; но всегда ли доходили — это вопросъ; можно думать, что приведенные случаи были исключеніями, которыя условливались особенными обстоятельствами, особеннымъ ожесточеніемъ, и потому заслужили быть упомянутыми въ источникахъ, хотя, съ другой стороны, не имѣемъ права предполагать вообще мягкости въ поступкахъ ратныхъ людей въ землѣ непріятельской.

При заключеніи мира, князья сѣверовосточной Руси договариваются возвратить всѣхъ плѣнныхъ и все пограбленное во время войны, съ поручителей свести поруку, съ давшихъ присягу свести крестное цѣлованіе, все пограбленное отдается по исправѣ; если же не будетъ исправы, то требующіе возьмутъ по крестному цѣлованью; не возвращается съѣстное и то, что взято у непріятеля во время боя. Если, въ продолженіе войны, въ отнятой у непріятеля землѣ отнявшій князь сажалъ своихъ волостелей, то по заключеніи мира обязывался изслѣдовать ихъ поведеніе—и что взято право, то взять, а что взято криво, то по исправѣ отдать. Иногда встрѣчаемъ условіе, что князья обязываются отыскать, выкупить и возвратить даже тѣхъ плѣнныхъ, которые были запроданы за границу; иногда князья уговариваются не требовать другъ съ друга ничего взятого во время войны, кромѣ людей; и тѣхъ безъ взятого у нихъ имущества:

«Что взято въ наше размирье, тому всему *погребъ*,» или: «Тому всему *дерть* на обѣ стороны.» Въ случаяхъ столкновенія между подданными двухъ княжествъ былъ общій судъ: «Между нами судить судъ общій людямъ старѣйшимъ;» если общіе судьи не смогутъ рѣшить дѣла, то должны передать его на рѣшеніе *третьяго*: на кого третій помолвитъ, виноватый передъ правымъ поклонится и взятое отдастъ; чьи же судьи на *третій* не поѣдутъ, или обвиненный третьимъ не захочетъ исполнить приговора, то правый можетъ силою отнять свое, и это не должно считаться нарушеніемъ мира; объ общемъ и третейскомъ судѣ обычное выраженіе: «Обидному судъ безъ перевода, а судьямъ нашимъ третій вольный; въ судъ общій намъ (князьямъ) не вступаться; судьямъ садиться судить, поцѣловавши крестъ, что имъ судить въ правду, по присягѣ.» Иногда впрочемъ третій обозначается именно на лице; иногда условливаются: «Кто хочетъ, тотъ назоветъ три князя христіанскихъ, и изъ этихъ трехъ одного выбираетъ тотъ, на комъ ищутъ;» или: «Если судьи наши не смогутъ рѣшить дѣла, то зовутся *на третій*; берутъ себѣ третьяго изъ моихъ бояръ великокняжескихъ, двухъ бояръ, и изъ троихъ большаго боярина одного; третьяго назоветъ тотъ, кто ищетъ, а тотъ беретъ, на комъ ищутъ; если же не выберутъ себѣ третьяго изъ этихъ троихъ бояръ, то я имъ третій, князь великій: пусть придутъ передъ меня, я имъ велю выбирать изъ тѣхъ же троихъ бояръ, и если не захочетъ тотъ, на комъ ищутъ, то я его обвиню.» Относительно суда встрѣчаемъ еще слѣдующій уговоръ: «Если случится разбой, или наѣздъ, или воровство изъ твоей отчины на моихъ людей великокняжескихъ, то суда общаго не ждать, отослать намъ своихъ судей и велѣть дать управу безъ перевода; если же ты не дашь мнѣ управы, или судьи твои судомъ переведутъ, то я свое отниму, и это не будетъ считаться нарушеніемъ мира.» Понятно, что условія измѣнялись въ слѣдствіе обстоятельствъ, при которыхъ заключался договоръ, въ слѣдствіе того, между какими князьями онъ заключался.

Князья условливались вывода и рубежа не замышлять, а кто замыслитъ рубежъ, то рубежника выдавать по изслѣдованіи дѣла; выдавать также по изслѣдованіи дѣла холопа, рабу, поручника, должника, вора, разбойника, душегубца; кто пріѣдетъ изъ одного княжества въ другое за холопомъ или должникомъ, поймаетъ

его самъ безъ пристава, но поставитъ передъ княземъ, намѣстникомъ или волостелемъ, тотъ не виноватъ; но если выведетъ изъ волости и передъ волостелемъ не поставитъ, будетъ виноватъ; если холопъ станетъ съ кѣмъ тягаться, но поруки по себѣ не представитъ, то холопа обвинить и выдать господарю, при чемъ обыкновенно опредѣляется, сколько платить пошлины за одного холопа и за цѣлую семью; опредѣляются также и всѣ другія судныя издержки, которыя обязанъ платить истецъ; если же холопъ или раба не станутъ тягаться, то пошлинъ нѣтъ. Если по должникѣ не будетъ поруки, то его обвинить. Вора, разбойника, грабежника, душегубца судить тамъ, гдѣ поймаютъ; если же станетъ проситься на изводъ, то пускать. Новгородцы договорились съ Тверью, что если изъ новгородскихъ волостей явится обвиненіе на тверскаго вора или разбойника, и Тверичи скажутъ, что такого у нихъ нѣтъ, то пусть его не будетъ и послѣ въ тверскихъ волостяхъ; если же явится въ нихъ, то выдать его безъ суда [633].

На сѣверовостокѣ мы разъ встрѣчаемъ извѣстіе объ убіеніи посла, отправленнаго отъ одного князя къ другому [634]. Встрѣчаемъ извѣстіе объ убійствѣ татарскихъ пословъ въ Нижнемъ; въ 1414 году Нѣмцы убили псковскаго посла въ Нейгаузенѣ, Псковичи убили дерптскаго. Мы видѣли, что въ войнахъ Псковичей съ Литовцами былъ обычай отдавать плѣнныхъ на поруки.

На югозападѣ, подъ 1229 годомъ встрѣчаемъ замѣчательное извѣстіе объ условіи, заключенномъ между Кондратомъ Мазовецкимъ и Даніиломъ Галицкимъ: если когда-нибудь начнется между ними война, то Полякамъ не воевать русской челяди, а Русскимъ польской. Потомъ и здѣсь встрѣчаемъ также извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ послѣ войны [635]. Въ договорѣ Василія Темнаго съ королемъ Казимиромъ находимъ условіе: «А которые люди съ которыхъ мѣстъ вышли добровольно, ино тымъ людемъ вольнымъ воля, гдѣ хотятъ, тутъ живутъ.» Въ договорахъ великихъ князей литовскихъ съ Новгородомъ и Псковомъ встрѣчаемъ условіе: если великій князь захочетъ начать войну съ Новгородомъ или Псковомъ, то обязанъ прислать разметныя грамоты, и можетъ начать войну только спустя мѣсяцъ послѣ этой присылки. Витовтъ, котораго по справедливости русскій лѣтописецъ называетъ *невѣрникомъ правдѣ*, чтобъ напасть врасплохъ

на Псковичей, послалъ въ 1406 году разметную грамоту не во Псковъ, а въ Новгородъ, подъ предлогомъ старой зависимости перваго отъ послѣдняго, а самъ вступилъ въ псковскую область. Для предотвращенія впредь подобнаго коварства, Псковичи, заключая договоръ съ Казимиромъ, обязали его, въ случаѣ разрыва, отсылать разметную грамоту не въ Москву и не въ Новгородъ, но положить ее во Псковѣ. Новгородцы, заключая договоръ съ тѣмъ же Казамиромъ, условились, чтобы литовскіе послы по новгородской волости подводъ не брали, а новгородскіе по литовской [636]. Но, какъ видно, между Москвою и Литвою не было условій относительно подданныхъ одного государства, находившихся въ областяхъ другаго во время разрыва между ними, ибо подъ 1406 годомъ находимъ извѣстіе, что при разрывѣ Витовта съ Василіемъ Димитріевичемъ въ Литвѣ перебили Москвичей.

Что касается нравственнаго состоянія вообще на Руси въ описываемое время, то мы уже замѣтили и въ предыдущемъ періодѣ, что чѣмъ далѣе на востокъ, тѣмъ нравы становятся жестче. Понятно, что удаленіе славянскихъ переселенцевъ въ пустыни сѣверовосточной Европы, удаленіе отъ другихъ народовъ христіанскихъ, стоявшихъ съ ними на одинакой степени гражданственности, и вступленіе въ постоянное сообщество только съ народами, стоявшими на низшей степени, не могли дѣйствовать благопріятно на нравы этихъ переселенцевъ; понятно, если послѣдніе не только остановились въ этомъ отношеніи, но даже пошли назадъ; не забудемъ здѣсь и вліянія самой природы, о которомъ была уже рѣчь прежде. Но кромѣ этихъ, собственно географическихъ причинъ, были еще другія, историческія, которыя не могли способствовать смягченію нравовъ. Одна географическая отдаленность главной сцены дѣйствія не могла надолго отнять у русскихъ людей возможность сообщенія съ другими христіанскими народами: мы видимъ, что когда сѣверовосточная Русь образовалось въ одно сильное государство, то, начиная съ второй половины XV вѣка, уже является стремленіе къ сообщенію съ другими христіанскими державами; въ продолженіе XVI и XVII вѣка, несмотря на всѣ препятствія, это стремленіе становится все сильнѣе и сильнѣе, и наконецъ въ XVIII вѣкѣ видимъ вступленіе Россіи въ систему европейскихъ государствъ. Слѣ-

довательно полное уединеніе Руси въ XIII, XIV и XV вѣкахъ условливалось не географическимъ только отдаленіемъ, но преимущественно тѣмъ, что все вниманіе ея было поглощено внутреннимъ, тяжскимъ, болѣзненнымъ переходомъ отъ одного порядка вещей къ другому. Этотъ-то болѣзненный переходъ и дѣйствовалъ неблагопріятно на нравы. На югѣ мы видѣли сильныя усобицы; но усобицы эти шли вслѣдствіе споровъ за родовыя права: тотъ или другой князь становился старшимъ, занималъ Кіевъ вслѣдствіе своего торжества, — отношенія къ нему младшихъ оставались прежнія; но и тутъ мы замѣчаемъ большую жесткость, большую неразборчивость средствъ у тѣхъ князей, которые, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, были доводимы до крайности, лишались волостей, и принуждены были потомъ пріобрѣтать ихъ и сохранять мечемъ. На сѣверѣ же, какъ мы видѣли, измѣнилась цѣль усобицъ, долженъ былъ измѣниться и характеръ ихъ: князья показали ясно, что они борются не за старшинство, какъ прежде, но за силу; хотятъ увеличить свои волости, пріобрѣсть могущество, и, вслѣдствіе этого могущества, подчинить себѣ всѣхъ остальныхъ князей, лишить ихъ владѣній. При такомъ характерѣ борьбы нѣтъ рѣчи о правахъ и обязанностяхъ, каждый дѣйствуетъ по инстинкту самосохраненія, а гдѣ человѣкъ дѣйствуетъ только по инстинкту самосохраненія, тамъ не можетъ быть выбора средствъ: сильный пользуется первымъ удобнымъ случаемъ употребить свою силу; слабый прибѣгаетъ къ хитрости, коварству, взаимное довѣріе рушится, сильные начинаютъ прибѣгать къ страшнымъ нравственнымъ обязательнымъ средствамъ въ отношеніи къ слабымъ, но и эти средства оказываются недѣйствительными, страшныя *проклятыя* грамоты нарушаются также легко, какъ и обыкновенные договоры; хитрость, двоедушіе слабаго получаетъ похвалу, какъ дѣло мудрости: лѣтописецъ хвалитъ князя тверского, который, будучи слабымъ среди борьбы двухъ сильныхъ, умѣлъ извернуться, не прогнѣвалъ ни князя московскаго, ни Эдигея. Борьба, доведенная до крайности, условливала и средства крайнія: сперва губили соперниковъ въ Ордѣ; но здѣсь могли видѣть еще только слѣдствія судебнаго приговора, произнесеннаго высшею властію; когда же князья стали управляться другъ съ другомъ независимо отъ всякаго чуждаго вліянія и когда борьба, приходя къ кон-

цу, достигла крайняго ожесточенія, является сперва ослѣпленіе, а потомъ и смерть насильственная. Обычай, по которому дружинники свободно переходили отъ одного князя къ другому, обычай, много облегчившій объединеніе сѣверовосточной Руси, съ другой стороны, вредилъ нравственности; поступокъ Румянца и товарищей его въ Нижнемъ-Новгородѣ конечно не можетъ быть причисленъ къ поступкамъ нравственнымъ. Насилія со стороны сильныхъ, хитрость, коварство со стороны слабыхъ, недовѣрчивость, ослабленіе общественныхъ узъ среди всѣхъ—вотъ необходимыя слѣдствія такого порядка вещей. Нравы грубѣли, привычка руководствоваться инстинктомъ самосохраненія вела къ господству всякаго рода матеріальныхъ побужденій надъ нравственными; грубость нравовъ должна была отражаться на дѣлѣ, на словѣ, на всѣхъ движеніяхъ человѣка. Въ это время имущества гражданъ прятались въ церквахъ и монастыряхъ, какъ мѣстахъ наиболѣе, хотя не всегда безопасныхъ; сокровища нравственныя имѣли нужду также въ безопасныхъ убѣжищахъ—въ пустыняхъ, монастыряхъ, теремахъ; женщина спѣшила удалиться, или ее спѣшили удалить отъ общества мужчинъ, чтобъ волею или неволею удержать въ чистотѣ нравственность, чистоту семейную; не вслѣдствіе византійскаго, или татарскаго, или какого-нибудь другого вліянія явилось затворничество женщинъ въ высшихъ сословіяхъ, но вслѣдствіе извѣстной нравственной экономіи въ народномъ тѣлѣ; подтвержденіе здѣсь сказанному нами найдемъ мы послѣ въ прямыхъ извѣстіяхъ современниковъ-очевидцевъ. Историкъ не рѣшится отвѣчать на вопросъ: что бы сталось съ нами въ XIV вѣкѣ безъ церкви, монастыря и терема? Но понятно, что удаленіе женщинъ, бывшее слѣдствіемъ огрубѣнія нравовъ, само, въ свою очередь, могло производить еще большее огрубѣніе.

Но хотя это большее огрубѣніе въ нравахъ очень замѣтно въ описываемое время, однако историкъ не имѣетъ права дѣлать уже слишкомъ рѣзкаго различія между нравами описываемаго времени и нравами предшествовавшей эпохи въ пользу послѣдней. Мы уже имѣли случай замѣтить, что увѣщаніе Мономаха дѣтямъ — не убивать ни праваго, ни виноватаго, нисколько не служитъ доказательствомъ, чтобъ подобныхъ убійствъ не было въ его время; мы сомнѣваемся, чтобъ торжественная смертная

казнь была установлена Димитріемъ Донскимъ, ибо не знаемъ, какъ Андрей Боголюбскій казнилъ Кучковича. Говорятъ, что отъ временъ Василія Ярославича до Іоанна Калиты отечество наше походило болѣе на темный лѣсъ, нежели на государство: сила казалась правомъ; кто могъ, грабилъ, не только чужіе, но и свои; не было безопасности ни въ пути, ни дома; татьба сдѣлалась общею язвою собственности. Въ доказательство этихъ словъ приводятъ одно извѣстіе лѣтописи, что Іоаннъ Калита прославился уменьшеніемъ разбойниковъ и воровъ. Хотя въ источникахъ можно отыскать и болѣе указаній относительно разбоевъ, однако, съ одной стороны, мы не скажемъ, чтобъ въ приведенной картинѣ краски не были слишкомъ ярки, а съ другой стороны, нѣтъ основанія предполагать, чтобъ прежде было много лучше и чтобъ въ другихъ сосѣднихъ христіанскихъ странахъ въ описываемое время было также много лучше; въ послѣднемъ усомнится всякій, кто напримѣръ сравнитъ извѣстія о разбояхъ въ польскихъ владѣніяхъ во время Казимира Ягайловича. Говорятъ: легкія денежныя пени могли нѣкогда удерживать нашихъ предковъ отъ воровства; но въ XIV вѣкѣ воровъ клеймили и вѣшали, при чемъ спрашиваютъ: былъ ли дѣйствителенъ стыдъ гражданскій тамъ, гдѣ человѣкъ съ клеймомъ вора оставался въ обществѣ? Но мы, въ свою очередь, спросимъ: былъ ли дѣйствителенъ стыдъ гражданскій тамъ, гдѣ воръ, отдѣлавшись легкою пенею, безъ клейма оставался въ обществѣ? Къ описываемому же времени относятъ появленіе тѣлесныхъ наказаній; но мы уже въ «Русской Правдѣ» встрѣтили извѣстіе о мукахъ или тѣлесныхъ истязаніяхъ, которымъ виновный подвергался по приказанію княжескому; тѣлесныя наказанія существовали вездѣ въ средніе вѣка, но были ограничены извѣстными отношеніями сословными: у насъ же, вслѣдствіе извѣстныхъ причинъ, такія сословныя отношенія не выработались, откуда и произошло безразличіе касательно тѣлесныхъ наказаній. Но если мы не можемъ допустить излишней яркости нѣкоторыхъ красокъ въ картинѣ нравовъ и рѣзкости въ противоположеніи нравовъ описываемаго времени нравамъ предшествовавшей эпохи, то, съ другой стороны, мы видѣли въ описываемое время причины, которыя должны были вредно дѣйствовать на нравственность народную, измѣнять ее не къ лучшему.

Въ примѣрахъ жестокости наказаній нѣтъ недостатка въ источникахъ: совѣтники молодого князя Василія Александровича подверглись жестокимъ наказаніямъ: у однихъ носъ и уши обрѣзали, у другихъ глаза выкололи, руки отсѣкли[627]. Подъ 1442 годомъ лѣтописецъ упоминаетъ, что какихъ-то Колударова и Рѣжскаго кнутомъ били; это извѣстіе вставлено въ разсказъ о войнѣ великаго князя Василія съ Шемякою, и потому можно думать что преступленіе этихъ людей состояло въ доброжелательствѣ послѣднему. Подъ 1444 годомъ говорится, что князь Иванъ Андреевичъ Можайскій схватилъ Андрея Димитріевича Мамона и вмѣстѣ съ женою сжегъ въ Можайскѣ; послѣ мы узнаемъ, что эти люди были обвинены въ еретичествѣ. Старое суевѣріе, привычка обвинять вѣдьмъ въ общественныхъ бѣдствіяхъ сохранялась: Псковичи во время язвы сожгли 12 вѣдьмъ. Когда, въ 1462 году, схвачены были дружинники серпуховского князя Василія Ярославича, задумавшіе-было освободить своего господаря, то Василій Темный велѣлъ ихъ казнить — бить кнутомъ, отсѣкать руки, рѣзать носы, а нѣкоторымъ отсѣчь головы.—Относительно нравовъ служебныхъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Вятка не была взята по винѣ воеводы Перфушкова, который благопріятствовалъ Вятчанамъ за посулы[628]. Соблазнительная исторія о поясѣ, который былъ подмѣненъ на княжеской свадьбѣ первымъ вельможею, не можетъ дать выгоднаго понятія о тогдашней нравственности.—Вспомнимъ о страшномъ поступкѣ послѣдняго смоленскаго князя Юрія. Лишенный волости, онъ жилъ въ Торжкѣ въ качествѣ намѣстника великокняжескаго. Здѣсь же нашелъ пріютъ изгнанный съ нимъ вмѣстѣ князь Семенъ Мстиславичъ Вяземскій. Юрій влюбился въ жену Вяземскаго, Ульяну, и, не находя въ ней взаимности, убилъ ея мужа, чтобъ воспользоваться беззащитнымъ состояніемъ жены; но Ульяна схватила ножъ; не попавши въ горло насильнику, ранила его въ руку и бросилась бѣжать; но Юрій догналъ ее на дворѣ, изрубилъ мечемъ и велѣлъ бросить въ рѣку. Но къ чести тогдашняго общества мы должны привести слова лѣтописца: «И бысть ему въ грѣхъ и въ студъ великъ, и съ того побѣже къ Ордѣ, не терпя горькаго своего безвременья, срама и безчестія.» Юрій умеръ въ рязанской землѣ, гдѣ жилъ у пустынника Петра, плачась о грѣхахъ своихъ.—Мы видѣли, что митрополиты обратили вниманіе

на нравственную порчу въ Новгородѣ и Псковѣ, вооружились противъ буйства, сквернословія, разводовъ, суевѣрій, клятвопреступленій. Лѣтописецъ новгородскій особенно упрекаетъ своихъ согражданъ за грабежи на пожарахъ: отъ лютаго пожара, бывшаго въ 1267 году, многіе разбогатѣли; описывая пожаръ 1293 года, лѣтописецъ говоритъ: «злые люди пали на грабежъ; что было въ церквахъ, все разграбили, у св. Іоанна сторожа убили надъ имѣніемъ;» подобное же извѣстіе встрѣчаемъ подъ 1311 годомъ, потомъ подъ 1340 и 1342. Лѣтописецъ сильно жалуются также на дурное состояніе правосудія въ Новгородѣ подъ 1446 годомъ: «Въ то время, говоритъ онъ, не было въ Новгородѣ правды и праваго суда, встали ябедники, изнарядили *четы*, обѣты и крестныя цѣлованія на неправду, начали грабить по селамъ, волостямъ и по городу, и были мы въ поруганіи сосѣдямъ нашимъ, сущимъ окрестъ нашъ; были по волости изъѣзды великіе и боры частые, крикъ, рыданіе, вопль и клятва отъ всѣхъ людей на старѣйшинъ нашихъ и на городъ нашъ, потому что не было въ насъ милости и суда праваго.»

Страсть къ вину въ сильной степени выказываются въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ, какъ напримѣръ, въ извѣстіи объ осадѣ Москвы Тохтамышевъ; въ описаніи похода Василія Темнаго противъ дяди Юрія сказано, что великій князь взялъ съ собою изъ Москвы купцовъ и другихъ людей, которые были пьяны и везли съ собою медъ, чтобъ еще пить. Ссоры, драки, убійства и всякаго рода преступленія, попрежнему, всего чаще происходили на пьяныхъ пирахъ; въ 1453 году великій князь Василій Васильевичъ писалъ своимъ посельскимъ и приказникамъ: «Говорилъ мнѣ отецъ мой Іона митрополитъ, что ваши люди ѣздятъ въ митрополичьи села по праздникамъ, по пирамъ и по братчинамъ, незваныо, и на этихъ пирахъ происходятъ душегубства, воровства и другихъ лихихъ дѣлъ много. И я, князь великій, далъ митрополиту грамоту, что въ его села по праздникамъ, пирамъ и братчинамъ никому незваным не ѣздить.» Чѣмъ далѣе къ сѣверовостоку, тѣмъ нравы были грубѣе: изъ посланія митрополита Іоны къ вятскому духовенству узнаемъ, что въ Вяткѣ нѣкоторые брали по пяти, шести, семи и даже до десяти женъ, а священники ихъ благословляли и приношенія отъ нихъ принимали въ церковь; нѣкоторые жили съ женами вовсе безъ

вѣнчанія, иные постригшись въ монахи, разстригались и женились [639].

Мы видѣли, что митрополитъ уговаривалъ Новгородцевъ воздерживаться отъ суевѣрій; въ 1357 году они утвердились между собою крестнымъ цѣлованіемъ, чтобъ игранія бѣсовскаго не любить, и бочекъ не бить. Но борьбы, кончавшіяся иногда убійствомъ, продолжались повсюду: такъ въ 1390 году въ Коломнѣ на *игрушкѣ* убитъ былъ Оссей, сынъ кормильца или дядьки великаго князя Василія Димитріевича.

Невыгодное мнѣніе о безопасности общественной мы получаемъ изъ лѣтописныхъ извѣстій объ ушкуйничествѣ; извѣстій о разбояхъ, производимыхъ не въ столь обширныхъ размѣрахъ, мы не находимъ въ лѣтописяхъ, но находимъ въ житіяхъ святыхъ. Относительно состоянія общества любопытны приведенныя нами выше извѣстія—о судьбѣ митрополичьяго десятильника, погибшаго въ Вышгородѣ, и о Лукѣ Можайскомъ, который, разбогатѣвъ, не сдерживался уже ничѣмъ при удовлетвореніи своихъ желаній.

Грубость нравовъ и приведенныя причины этой грубости должны были задержать также и литературное развитіе. Мы не встрѣчаемъ нигдѣ извѣстій объ образованности князей и вельможъ; о Димитріи Донскомъ прямо говорится, что онъ не былъ хорошо изученъ книгамъ; о Василіи Темномъ говорится, что онъ былъ ни книженъ, ни грамотенъ [640]; учились попрежнему у лицъ духовнаго званія: такъ въ житіи св. Іоны новгородскаго говорится, что его учили у дьякона со множествомъ другихъ дѣтей. Хотя Исидоръ и отзывался о русскихъ епископахъ, что они некнижны, однако мы должны принимать этотъ отзывъ относительно: грамотность сохранялась въ сословіи духовномъ; книги не могли утратить своего значенія, какъ вмѣстилища религіозныхъ сокровищъ; ученіе книжное не могло не оставаться желанною цѣлію для лучшихъ людей, какъ сообщавшее имъ познаніе вещей божественныхъ, дававшее средства къ религіозному совершенствованію. Книга слѣдовательно продолжала считаться сокровищемъ; во время Тохтамышевой осады, въ Москву со всѣхъ сторонъ снесено было множество книгъ; книги усердно переписывались иноками, переводились съ греческаго, составлялись сборники; вмѣстѣ съ книгами духовнаго содержанія пере-

писывались и лѣтописи; не одно врожденное человѣку любопытство и уваженіе къ дѣламъ предковъ давали значеніе лѣтописямъ; они употреблялись какъ доказательства въ княжескихъ спорахъ: мы видѣли, что князь Юрій Димитріевичъ доказывалъ права свои на старшинство лѣтописями. Обычай записывать современныя событія также не прекратился; извѣстія о событіяхъ важныхъ, возбуждавшихъ особенное вниманіе и сочувствіе, записывались съ разными прибавками молвы стоустой, украшались по мѣрѣ силъ и знаній.

Епископы продолжали говорить поученія народу въ церкви: о Кириллѣ, епископѣ ростовскомъ, говорится, что народъ изъ окрестныхъ городовъ стекался слушать его ученіе отъ св. книгъ, и авторъ этого извѣстія говоритъ о себѣ, что онъ стоя въ церкви въ нѣкоторомъ узкомъ и уединенномъ мѣстѣ, записывалъ слова проповѣдника. О владимірскомъ епископѣ Серапіонѣ и тверскомъ Симеонѣ говорится, что они были учительны и сильны въ книгахъ Божественнаго Писанія [641]. Подъ 1382 годомъ лѣтописецъ говоритъ о кончинѣ нижегородскаго инока Павла Высокаго, который былъ очень книженъ и большой философъ; слово его было солью божественною растворено. До насъ дошло нѣсколько словъ и поученій отъ описываемаго времени. Дошло слово на соборъ Архистратига Михаила, приписываемое митрополиту Кириллу: проповѣдникъ говоритъ о сотвореніи небесныхъ силъ, ихъ занятіи, о паденіи сатаны, о сущности души человѣческой, о паденіи перваго человѣка, излагаются кратко исторія Ветхаго и Новаго Завѣта: послѣ чего проповѣдникъ обращается опять къ ангеламъ, описываетъ служеніе ангеловъ-хранителей, говоритъ о томъ, что ожидаетъ душу человѣка по разлученіи съ тѣломъ, описываются такъ-называемыя мытарства, въ числѣ которыхъ помѣщены: срамословіе и иныя безстыдныя слова, пляски на пирахъ, свадьбахъ, вечеряхъ, игрищахъ, на улицахъ, *басни*, всякія позорныя игры, плесканіе ручное, скаканіе ногами, вѣра во встрѣчу, чохъ, полазъ и птичій грай, ворожбу. Затѣмъ слѣдуетъ наставленіе духовенству: «Если вы сохраните всѣ эти завѣщанія, говоритъ проповѣдникъ, то Бога возвеселите, ангеловъ удивите, молитва ваша услышана будетъ отъ Бога, земля наша облегчится отъ иновѣрнаго ига бесерменскаго, милость Божія на всѣ страны русской земли ум-

ножится, пагубы и порчи плодамъ и скотамъ перестанутъ, гнѣвъ Божій утолится, народы всей русской земли въ тишинѣ и безмолвіи поживутъ, и милость Божію получатъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ, особенно же въ будущемъ.» Въ концѣ поученія замѣчательны для насъ слѣдующія слова: «Уже видимо кончина міра приблизилась, и урокъ житію нашему приспѣлъ, и лѣта сокращаются, сбылось уже все сказанное Господомъ: возстанетъ бо языкъ на языкъ... Говорятъ, что по прошествіи семи тысячъ лѣтъ пришествіе Христово будетъ [642].»

Современникомъ Кирилла былъ Серапіонъ, епископъ владимірскій, отзывъ о которомъ мы привели уже выше. Серапіонъ былъ поставленъ въ епископы митрополитомъ Кирилломъ изъ архимандритовъ кіевскаго Печерскаго монастыря, слѣдовательно происходилъ изъ южной Руси. Серапіонъ въ своихъ словахъ также призываетъ къ покаянію, указывая на страшныя бѣдствія, тяготѣющія надъ Русью и возвѣщающія послѣднее время. Особенно замѣчательно изъ словъ его то, гдѣ онъ вооружается противъ упомянутой выше привычки приписывать общественныя бѣдствія вѣдьмамъ и губить ихъ за это: «Я было короткое время порадовался, дѣти, видя вашу любовь и послушаніе къ нашей худости; я сталъ было думать, что вы уже утвердились и съ радостію принимаете Божественное писаніе. Но вы все еще держитесь поганскаго обычая, волхованію вѣруете, и сожигаете невинныхъ людей. Если кто изъ васъ и самъ не билъ ихъ, но былъ въ совмѣ съ другими въ одной мысли, и тотъ такой же убійца: ибо если кто могъ помочь, да не помогъ, все равно, что самъ велѣлъ убивать. Въ какихъ книгахъ, въ какихъ писаніяхъ вы слышали, что голода бываютъ на землѣ отъ волхованія, и на оборотъ, волхованіемъ же хлѣбъ умножается? Если вы этому вѣрите, то зачѣмъ же вы сожигаете волхвовъ? Умоляйте, почитайте ихъ, дары имъ приносите, чтобъ устроивали миръ, дождь ниспускали, тепло приводили, землѣ велѣли быть плодоносною. Теперь вотъ уже три года хлѣбъ не родится, не только на Руси, но и въ латинскихъ земляхъ; что жь? все эти волхвы надѣлали! Чародѣи и чародѣйки дѣйствуютъ силою бѣсовскою надъ тѣми, кто ихъ боится, а кто вѣру твердую держитъ къ Богу, надъ тѣмъ они не имѣютъ власти. Скорблю о вашемъ безуміи; умоляю васъ: отступите отъ дѣлъ поганскихъ. Если хотите очистить городъ отъ беззаконныхъ людей, то очи-

Digitized by Google

щайте какъ царь Давидъ очищалъ Іерусалимъ: онъ страхомъ Божіимъ судилъ, Духомъ Святымъ прозрѣвалъ. А вы какъ осуждаете на смерть, будучи сами исполнены страстей?—одинъ губитъ по враждѣ, другой хочетъ прибытка, а иному безумному хочется только побить да пограбить, а за что бьетъ и грабитъ, того самъ не знаетъ. Правила божественныя повелѣваютъ осуждать человѣка на смерть по выслушаніи многихъ свидѣтелей; а вы въ свидѣтели поставили воду, говорите: если начнетъ тонуть, невинна, если же поплыветъ, то вѣдьма. Но развѣ дьяволъ, видя ваше маловѣріе, не можетъ поддержать ее, чтобы не тонула, и тѣмъ ввести васъ въ душегубство? Свидѣтельство человѣка отвергаете, а идете къ бездушному естеству, къ водѣ, за свидѣтельствомъ!» [643].

Дошли до насъ поученія митрополитовъ: Петра, Алексія, Фотія [644]. Литовско-русскій митрополитъ Григорій Цамблакъ, изученый, по словамъ лѣтописей, книжной мудрости, оставилъ много проповѣдей. Мы должны обратить вниманіе на поученіе новгородскаго владыки Симеона Псковичамъ, ибо въ немъ высказываются отношенія новгородскихъ владыкъ къ ихъ паствѣ. «Благородные и христолюбивые честные мужи Псковичи! сами знаете, что кто честь воздаетъ своему святителю, то честь эта самому Христу приходитъ и воздающій принимаетъ отъ Него мзду сторицею. И вы, дѣти, честь воздавайте своему святителю и отцамъ своимъ духовнымъ, со всякимъ покореніемъ и любовію, не пытая отъ нихъ ничего и не говоря вопреки ничего; но смотрите сами на себя, укоряйте и судите сами себя, плачьтесь о грѣхахъ своихъ, не похищайте чужаго, не радуйтесь бѣдамъ братіи своей, не мудрствуйте о себѣ и не гордитесь, но со смиреніемъ повинуйтесь отцамъ своимъ духовнымъ. Церковь Божію не обижайте, въ дѣла церковныя не вступайтесь, не вступайтесь въ земли и воды, въ суды и печать, и во всѣ пошлины церковныя, потому что всякому надобно гнѣва Божія бояться, милость Его призывать, о грѣхахъ своихъ плакаться и чужаго не брать» [645]. Къ описываемому времени можно отнести окончательное составленіе краткаго домостроя, который въ нѣкоторыхъ сборникахъ называется: «Поученіе владыки Матѳея сарайскаго къ дѣтямъ моимъ.» Это сочиненіе замѣчательно тѣмъ, что въ немъ три раза преподается наставленіе хорошо обращаться съ прислугою. Сначала говорится: «Не морите ихъ го-

лодомъ и паче того, ибо это домашніе нищіе: нищій выпросить себѣ въ другомъ мѣстѣ, а прислуга въ одни твои руки смотритъ.» Потомъ снова наставленіе: «Челядь свою милуйте и учите, старыхъ на свободу отпускайте, молодыхъ на добро учите.» Въ заключеніи опять наставленіе: «Челядь свою кормите. Холопа или рабу твою убьютъ на воровствѣ—тебѣ отвѣчать за ихъ кровь.» Тутъ же совѣтуется не щадить жезла на непослушныхъ рабовъ, но не давать однако болѣе 30 ранъ [646].

Отъ митрополитовъ Кипріана и Фотія дошли до насъ *прощальныя* грамоты. За четыре дня до преставленія своего митрополитъ Кипріанъ написалъ грамоту, по выраженію лѣтописца, *незнаему* и *страннольпну*, въ которой всѣхъ прощалъ и благословлялъ, и самъ требовалъ отъ всѣхъ прощенія и благословенія, съ приказаніемъ — прочесть эту грамоту во всеуслышаніе, когда тѣло его будутъ класть во гробъ, что и было исполнено. Фотіева грамота подобна Кипріановой, только болѣе распространена въ началѣ, тамъ, гдѣ митрополитъ говоритъ о своихъ трудахъ и печаляхъ, и въ концѣ, гдѣ говорится о церковныхъ имуществахъ [647].

Митрополитъ Кипріанъ написалъ житіе предшественника своего, св. Петра [648]. Вотъ образецъ слога Кипріанова: «Праведницы во вѣки живутъ, и отъ Господа мзда ихъ, и строеніе ихъ отъ Вышняго, и праведникъ аще постигнетъ скончатися, въ покоѣ будетъ, и похваляему праведнику возвеселятся людіе занеже праведнымъ подобаетъ похвала. Отъ сихъ убо единъ есть, иже и нынѣ нами похваляемый священноначальникъ, и аще убо никтоже доволенъ нынѣ есть похвалити достойно его по достоинству, но паки неправедно разсудихъ, таковаго святителя вѣнецъ не украшенъ нѣкако оставити, аще и прежде насъ бывшіи самохотіемъ преминуша, смотрѣніе и се нѣкое Божіе мню и святаго дарованія, яко да и мы малу мзду пріимемъ, яко же вдовица она, принесшая двѣ мѣдницы, тако и азъ убо многими деньми томимъ и привлачимъ любовію къ истинному пастуху, и хотящю ми убо малоенѣкое похваленіе святителю принести, но свою немощь смотряющу недостижну ко онаго величествію и удерживахся, паки же до конца оставити и облѣнитись тяжчайше вмѣнихъ.» Митрополитъ Ѳеодосій описалъ чудо, бывшее у гроба св. Алексія; онъ начинаетъ свой трудъ такъ: «Свѣтло намъ днесь позорище и чюдно торжество, и просвѣщено и собрано.

днесь радостенъ праздникъ и чудеси исполненъ, праздникъ душевному спасенію потреба есть, иже всякаго ума и слова превосходитъ.... Како ли кто можетъ по достоянію доблести твоя похвалити и многа чюдеса, ими же тя Богъ прославилъ? слышана же бысть чюдесъ твоихъ пучина, отвсюду къ тебѣ различныхъ родовъ человѣци вѣрою влекоми течаху, якоже елени на источники водныя во время распаленія, насладитися твоихъ дарованій; ты бо душевная и тѣлесная чувства свѣтло просвѣщаеши, имѣютъ бо въ душахъ своихъ слово, отъ сущія къ тебѣ благодати даемое любезнѣ. Азъ смиренный, видя таковая, велми удивихся, надѣющу же ми ся помощи святаго, и еже ми къ нему вѣры и любви боязни, дерзнухъ простерти смиреного ми тѣлесе руку и омочихъ мою трость въ свѣтящееся смиреніе, и дерзнулъ положити начало, еже написати великое и преславное чудо.» — Встрѣчается слово похвальное св. верховнымъ апостоламъ Петру и Павлу — твореніе Ѳеодосія архіепископа всея Руси [644].

Изъ другихъ писателей житій святыхъ извѣстенъ троицкій монахъ Епифаній Премудрый, написавшій службу, житіе и чудеса св. Сергія и Никона Радонежскихъ, также житіе Стефана Пермскаго. «Былъ ли Епифаній на Аѳонѣ и въ другихъ православныхъ центрахъ просвѣщенія или нѣтъ, — но онъ былъ хорошо знакомъ съ современной ему русской книжностью и въ совершенствѣ усвоилъ пріемы образцовыхъ произведеній церковнаго витійства на славянскомъ языкѣ, переводныхъ или оригинальныхъ, которыя стали размножаться въ русской письменности съ его времени. По житію Стефана можно составить значительный лексиконъ тѣхъ искусственныхъ, чуждыхъ русскому языку по своему грамматическому образованію словъ, которыя вносила въ книжный языкъ древней Руси южно-славянская письменность. Реторическія фигуры и всевозможныя амплификаціи разсѣяны въ житіи съ утомительнымъ изобиліемъ; авторъ не любитъ разсказывать и размышлять просто, но облекаетъ часто одну и ту же мысль въ нѣсколько тавтологическихъ оборотовъ; для характеристики святаго онъ набираетъ въ одномъ мѣстѣ 20, въ другомъ 25 эпитетовъ, и почти всѣ они разные... Вообще Епифаній въ своемъ твореніи больше проповѣдникъ, чѣмъ біографъ, и въ смѣшеніи житія съ церковнымъ панегирикомъ идетъ гораз-

до дальше Кипріана. Историческій разсказъ о Стефанѣ въ потокѣ авторскаго витійства является скудными отрывками» [650]. — Чтобъ объяснить себѣ такой характеръ житій, надобно вникнуть въ ихъ происхожденіе, въ побужденія, которыя заставляли писать ихъ. Религіозное чувство требовало отнестись къ святому съ молитвою и прославленіемъ, что выражалось въ службѣ святому; изъ жизни святого выбирались именно такія черты, которыя особенно возбуждали умиленіе, религіозное чувство, служили къ прославленію угодника Божія. Церковная пѣснь, канонъ, похвальное слово, вотъ первоначальная, естественная и необходимая форма извѣстій о жизни святого, и позднѣйшія житія должны были слагаться подъ вліяніемъ этой формы, тѣмъ болѣе, что и въ ихъ составителяхъ дѣйствовало тоже побужденіе, тоже желаніе прославить святого, принести ему «малое нѣкое похваленіе.» По этому въ житіяхъ святыхъ мы и не можемъ найти много чертъ быта и важныхъ теперь для насъ указаній историческихъ. Тѣмъ менѣе можемъ мы искать этого въ сочиненіяхъ писателя пришлаго, для котораго обстановка тогдашней русской жизни была чуждою, въ сочиненіяхъ знаменитаго книжника, Пахомія Логоѳета, родомъ Серба, который, живя то въ Троицкомъ монастырѣ, то въ Новгородѣ, писалъ житія святыхъ, похвальныя слова и каноны, по порученію начальства. Искусствомъ въ книжномъ сложеніи славился также митрополичій дьякъ Родіонъ Кожухъ, изъ сочиненій котораго дошло до насъ сказаніе о чудѣ св. Варлаама и сказаніе о трусѣ, бывшемъ въ 1460 году. Вотъ образецъ Родіонова искусства: «Прежде взыде подъ небесы туча на облацѣхъ и всѣмъ зрѣти, яко обычнѣ шествоваше воздухѣ носимо, и тако поиде отъ юга совокупляяся облакы по аеру воздуха парящаго, по пророческому словеси: сбирая яко въ мѣхъ воды морскія и полагая во скровищахъ бездны: и тако поиде къ востоку солнечному на облацѣхъ, и яко уже совокупивъ свое величество, исполнены водоточнаго естества, и такъ распространися надо многими мѣсты, и бысть видѣніемъ туча грозна и велика велми» [651].

И въ описываемое время сохранялся обычай странствовать ко св. мѣстамъ цареградскимъ, аѳонскимъ, палестинскимъ. Такъ дошло до насъ описаніе Цареграда, сочиненное Стефаномъ новгородцемъ въ половинѣ XIV вѣка [652]. Вотъ цѣль путешествія

Стефанова, какъ онъ самъ ее опредѣляетъ въ началѣ своего описанія: «Азъ грѣшный Стефанъ изъ Великаго Новгорода съ своими други осмью пріидохомъ въ Царьградъ поклонитися святымъ мѣстамъ, и цѣловати тѣлоса святыхъ, и помиловани быхомъ отъ св. Софіи премудрости Божіей.» Любопытно видѣть, какъ чудеса искусства и прочность камня поражали русскихъ людей, привыкшихъ къ своимъ бѣднымъ и непрочнымъ зданіямъ: статуя Юстиніанова показалась нашему новгородцу вельми чудна, «аки живъ, грозно видѣти его... Суть же много и иніихъ столповъ по граду стоятъ, отъ камени мрамора, много же на нихъ писанія отъ верха и до долу, писано рытіею великою. Много бо ость дивитися и умъ сказати не можетъ: како бо толико лѣтъ камня того ничто не иметъ?» Видимъ, что русскіе путешественники пользовались въ Константинополѣ особеннымъ вниманіемъ со стороны правительства, гражданскаго и церковнаго: такъ царевъ боярпнъ, видя, что новгородцы стиснуты въ толпѣ и не могутъ пробраться къ страстямъ Господнимъ, очистилъ имъ дорогу; патріархъ, увидѣвши русскихъ странниковъ, подозвалъ ихъ къ себѣ, благословилъ и разговаривалъ съ ними, «понеже бо вельми любитъ Русь. О великое чудо! Колико смиреніе бысть ему, ижъ бесѣдова съ страники ны грѣшніи; не нашъ бо обычай имѣетъ.» Описывая монастырь Студійскій, Стефанъ говоритъ, что изъ этого монастыря въ Русь посылали много книгъ: уставы, тріоди. Обходя другіе монастыри, Стефанъ встрѣтилъ двоихъ своихъ новгородцевъ, Ивана и Добрилу, которые жили въ Константинополѣ, занимаясь списываніемъ церковныхъ книгъ въ Студійскомъ монастырѣ.

Троицкій монахъ Зосима, странствовавшій по святымъ мѣстамъ въ 1420 году, такъ говоритъ о побужденіяхъ, заставившихъ его описать свое хожденіе: «Понежо глаголетъ писаніе: тайну бо цареву хранити добро есть, а дѣла Божія проповѣдати преславно есть: да еже бо не хранити царевы тайны неправедно и блазнено есть, а еже бо молчати дѣла Божія, ино бѣду наносить душѣ своей. Убо и азъ боюся дѣла Божія таити, воспоминая муку раба онаго, иже пріимше талантъ Господень и въ землѣ скрывый.... Буди же се написаніе всѣмъ намъ причащающимся благословеніе отъ Бога и святаго гроба, и отъ святыхъ мѣстъ сихъ; мзду бо многу равну пріимутъ съ ходящими до св. града Іерусалима и

видѣвшими святыя сіи мѣста. Блажени бо видѣвше и вѣровавше; треблаженіи бо не видѣвше и не вѣровавше... Но Бога ради, братіе и отцы и господіе мои, сынове Рустіи! Не зазрите моему худоумію и грубости моей; да не будетъ ми въ похуленіе написаніе се. Не меня для, грѣшнаго человѣка, но святыхъ для мѣстъ прочитайте съ любовію и вѣрою, да мзду пріимете отъ Бога нашего Іисуса Христа.»

Стефанъ новгородецъ говоритъ, что войдешь въ Царьградъ какъ въ дубраву какую, и безъ добраго провожатаго ходить нельзя. Наши странники записывали безъ разбора все, что имъ говорили эти провожатые, записывали и о жабѣ, которая, по улицамъ ходя, смертію людей пожирала, а метлы сами мели: встанутъ люди рано — улицы чисты, и многое тому подобное.

Одинъ изъ спутниковъ митрополита Исидора описалъ путешествіе во Флоренцію. И здѣсь любопытны впечатлѣнія, произведенныя на русскаго человѣка западными городами и западною природою: «Городъ Юрьевъ (Дерптъ) великъ, каменный, такихъ нѣтъ у насъ; палаты въ немъ чудныя, мы такихъ не видывали и дивились. Городъ Любекъ очень дивенъ, поля, горы вокругъ великія, сады прекрасные, палаты чудныя съ позолоченными верхами; товара въ немъ много всякаго; воды проведены въ него, текутъ по всѣмъ улицамъ, по трубамъ, а иныя изъ столповъ, студены и сладки.» Въ монастырѣ любскомъ путешественники видѣли мудрость недоуменную и несказанную: какъ живая стоитъ Пречистая и Спаса держитъ на рукахъ; зазвенитъ колокольчикъ — слетаетъ ангелъ сверху и сноситъ вѣнецъ, кладетъ его на Пречистую; потомъ пойдетъ звѣзда какъ по небу, и, глядя на нее, идутъ три волхва, передъ ними человѣкъ съ мечомъ, за ними другой съ дарами. — Въ Любекѣ же нашъ путешественникъ видѣлъ колесо на рѣкѣ, воду беретъ изъ рѣки и пускаетъ во всѣ стороны, другое колесо тутъ же, небольшое, мелетъ и сукна тчетъ. Въ Люнебургѣ поразилъ его фонтанъ: среди города столпы устроены изъ мѣди позолоченой, чудесные! У каждаго столпа люди приряжены тоже мѣдные, текутъ изъ нихъ всѣхъ воды сладкія и холодныя — у инаго изо рту, у другаго изъ уха, у третьяго изъ глаза, текутъ шибко, точно изъ бочекъ; люди эти поятъ водою весь городъ и скотъ, проведенье водъ этихъ очень хитро и стеканіе несказанное. Въ

Брауншвейгѣ удивили его крыши домовъ: крыты домы досками, изъ камня мудренаго, который много лѣтъ не рушится. Нюренбергъ показался хитрѣе всѣхъ прежде видѣнныхъ городовъ: сказать нельзя и недомысленно. Но Флоренція лучше еще Нюренберга: въ ней дѣлаютъ камки и аксамиты съ золотомъ, сукна скарлатныя, товару всякаго множество и садовъ масличныхъ, гдѣ дѣлаютъ деревянное масло; о колокольницѣ Флорентійской недоумѣваетъ умъ. Въ Венеціи по всѣмъ улицамъ воды и ѣздятъ на баркахъ; церковь св. Марка каменная, столпы въ ней чудные, Гречинъ писалъ мусіею. О Хорватахъ путешественникъ замѣтилъ, что языкъ у нихъ съ Руси, а вѣра латинская. Другой спутникъ Исидора, инокъ Симеонъ Суздалецъ, составилъ описаніе Флорентійскаго собора: «Повѣсть инока Симеона іерея Суздальца, како Римскій папа Евгеній составлялъ осьмый соборъ съ своими единомысленники.» Симеонъ не былъ доволенъ поведеніемъ Исидора во Флоренціи; вотъ что онъ говоритъ о своемъ сопротивленіи митрополиту и гоненіяхъ, которыя онъ за то потерпѣлъ отъ послѣдняго: «Исидоръ митрополитъ остался въ Венеціи и пересылался съ папою, да ходя по божницамъ, *приклякалъ* (присѣдалъ) по-фряжски, и намъ приказывалъ тоже дѣлать; но я много разъ съ нимъ за это спорилъ, и онъ меня держалъ въ большой крѣпости. Тогда я, видя такую неправду и великую ересь, побѣжалъ въ Новгородъ, изъ Новгорода въ Смоленскъ.» — Смоленскій князь выдалъ Симеона Исидору, который посадилъ его въ темницу, въ желѣза, и сидѣлъ онъ всю зиму въ одной свиткѣ, на босу ногу, потомъ повезли его изъ Смоленска въ Москву [653].

Продолжали переводить съ греческаго: митрополитъ Кипріанъ перевелъ «Лѣствицу» св. Іоанна и толкованіе на нее; переводили Андрея Критскаго, Златоуста, преп. Нила, св. Исаака Сирина, преп. Максима. Впрочемъ большая часть переводовъ совершена была не въ Россіи, а на Аѳонѣ, въ русскомъ Пантелеймоновомъ и сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, переводились и сочиненія позднѣйшія, иногда ничтожныя по содержанію [654]. Подъ 1384 годомъ читаемъ въ лѣтописи: того же года передано было слово святаго и премудраго Георгія Писида—Похвала Богу о сотвореніи всякой твари. Это поэма «*Міротвореніе*» Георгія Писида, митрополита никомидійскаго, писателя VII

вѣка: переводчикомъ былъ Димитрій Зографъ [655]. Отъ XIV вѣка дошелъ до насъ списокъ Пчелы, сборника или антологіи, составленной по извѣстнымъ греческимъ антологіямъ Максима Исповѣдника и Антонія Мелиссы (Пчелы); антологіи эти обыкновенно начинаются выписками изъ Евангелія, Апостола, Твореній св. отцевъ и вслѣдъ за ними идутъ выдержки изъ писателей языческихъ—Исократа, Демокрита, Ксенофонта, Платона и др. [656]. Изъ Болгаріи и Сербіи перешли въ Русь и сочиненія апокрифическія, разнаго рода повѣсти, особенно привлекательныя для людей, стоящихъ на той степени образованія, на какой стояли русскіе люди въ описываемое время [657]. Разсказы новгородскихъ путешественниковъ подали поводъ и къ русскому оригинальному сочиненію подобнаго рода; многіе Новгородцы разсказывали, что видѣли на дышущемъ морѣ червь неусыпающій, слышали скрежетъ зубный, видѣли рѣку молненную Моргъ, видѣли, какъ вода входитъ въ преисподнюю и опять выходитъ трижды въ день. Судно Новгородца Мойслава прибило бурею къ высокимъ горамъ, и вотъ путешественники увидали на горѣ денсусъ, написанъ лазоремъ чуднымъ, и свѣтъ былъ на томъ мѣстѣ самосіянный, такой, что человѣку и разсказать нельзя, солнца не видать, а между тѣмъ свѣтло, свѣтлѣе солнца, на горахъ слышались ликованія, веселые голоса; одинъ Новгородецъ взбѣжалъ на гору, всплеснулъ руками, засмѣялся и скрылся отъ товарищей, то же сдѣлалъ и другой; третьему привязали веревку къ ногѣ, и когда стащили его насильно съ горы, то онъ оказался мертвъ. Эти разсказы, вмѣстѣ съ извѣстіями, почерпнутыми изъ другихъ, также мутныхъ источниковъ, заставили новгородскаго архіепископа Василія писать къ тверскому епископу Ѳеодору посланіе о раѣ [658].

Сказанія о *Китоврасѣ* и т. п. переписывались, а въ богослужебныхъ книгахъ ощущался недостатокъ; въ житіи св. Димитрія Прилуцкаго говорится, что братія жаловались ему на недостатокъ книгъ; во Псковѣ не было настоящаго церковнаго правила, митрополитъ Кипріанъ посылалъ туда уставъ службы Златоустаго и Василія, чинъ крещенія и вѣнчанія; въ списки вкрадывались разности, искаженія: тотъ же митрополитъ Кипріанъ писалъ, что въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ много ложнаго, посѣяннаго еретиками на соблазнъ невѣждамъ, наприм. молитвы о трясавицахъ [659].

Что касается литературы свѣтской, то до насъ дошли отъ описываемаго времени историческія пѣсни, сказанія и лѣтописи. Изъ первыхъ дошла пѣсня о Щелканѣ Дудентьевичѣ, замѣчательная по взгляду на Татаръ, и на поведеніе ханскихъ баскаковъ въ Руси. Ханъ Узбекъ, творящій судъ и расправу, изображается такъ: «Сидитъ тутъ Азвякъ—суды разсуживаютъ, и ряды разряживаетъ, костылемъ размахиваетъ по бритымъ тѣмъ усамъ, по татарскимъ тѣмъ головамъ.» Узбекъ жалуетъ своихъ родственниковъ русскими городами, не жалуетъ одного Щелкана, потому что тотъ находится въ отсутствіи, въ землѣ литовской, гдѣ «бралъ онъ дани, невыходы, царскіе невыплаты, съ князей бралъ по сту рублевъ, съ бояръ по пятидесяти, съ крестьянъ по пяти рублевъ,—у котораго денегъ нѣтъ, у того дитя возьметъ, у котораго дитя нѣтъ, у того жену возьметъ, у котораго жены-то нѣтъ, того самого головой возьметъ.» Возвратившись въ Орду, Щелканъ проситъ Узбека пожаловать его Тверью старою, Тверью богатою; Узбекъ соглашается, но съ условіемъ, чтобъ Щелканъ прежде закололъ любимаго своего сына, нацѣдилъ чашу горячей крови и выпилъ бы ее. Щелканъ исполняетъ условіе, и пріѣзжаетъ въ Тверь судьею: «А немного онъ судьею сидѣлъ: и вдовы то безчестити, красны дѣвицы позорити, надо всѣми наругатися, надъ домами насмѣхатися.» Тверичи принесли жалобу своимъ князьямъ, которые называются братьями Борисовичами, и потомъ пошли съ поклономъ и подарками къ Щелкану, тотъ загордился, повздорилъ съ Тверичами, которые и растерзали его [660].

Содержаніе украшенныхъ сказаній составляютъ подвиги самыхъ знаменитыхъ князей, самыя важныя событія въ жизни народной, счастливыя или бѣдственныя, наконецъ событія, особенно поразившія воображеніе современниковъ какими-нибудь чудесными обстоятельствами. Если прежде содержаніемъ историческихъ пѣсенъ и словъ служили подвиги князей и богатырей противъ Печенѣговъ и Половцевъ, то мы должны ожидать, что въ описываемое время это содержаніе будетъ заимствовано изъ борьбы съ Татарами, смѣнившими Половцевъ; на западѣ, для Новгорода и Пскова шла также опасная борьба со Шведами, ливонскими Нѣмцами и Литвою; въ этой борьбѣ прославились два князя—Александръ Новгородскій и Довмонтъ Псковской, и

вотъ мы видимъ, что подвиги ихъ служатъ предметомъ особенныхъ украшенныхъ сказаній.

Сочинитель сказанія о великомъ князѣ Александрѣ былъ современникъ и приближенный человѣкъ къ своему герою: самъ Александръ разсказывалъ ему о подробностяхъ Невской битвы. Мы уже воспользовались прежде этими подробностями; теперь же приведемъ начало сказанія въ образецъ слога: «О велицѣмъ князѣ нашемъ Александрѣ Ярославичѣ, о умномъ и кроткомъ и смысленомъ, о храбромъ, тезоименитомъ царя Александра Македоньскаго, подобникѣ царю Алевхысу (Ахиллесу) крѣпкому и храброму, сице бысть повѣсть о немъ. О Господѣ Бозѣ нашемъ, азъ худый и грѣшный и малосмысленный покушаюся написати житіе святаго и великаго князя Александра Ярославича, внука великаго князя Всеволода. Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ, и самовидецъ есмь възраста его, и радъ быхъ исповѣдалъ святое и честное житіе его славное; но яко же Приточникъ рече; въ злохитру душю не внидеть мудрость... Аще грубъ есмь умомъ, но молитвою св. Богородице и поспѣшеніемъ св. великаго князя Александра начатокъ положю. Сей бѣ князь Великый Александръ Богомъ роженъ отъ отца боголюбива и мужелюбца, паче и кротка, великаго князя Ярослава Всеволодовича и отъ матери святыя великіе княгини Ѳеодосіи. Яко же рече Исаія пророкъ: тако глаголеть Господь: князи азъ учиняю, священи бо суть, азъ вожу я въ истину; безъ Божія повелѣнія не бѣ княженіе его. И възрастъ его паче инѣхъ человѣкъ, гласъ его яко труба въ народѣ, лице же его бѣ яко Іосифа Прекраснаго, сила же его бѣ вторая часть отъ силъ Самсоня; и далъ ему бѣ Богъ премудрость Соломоню, храбрость же яко царя римскаго Еуспасьяна.»—Сказаніе о благовѣрномъ князѣ Домонтѣ и о храбрости его отличается большею простотою.

Къ борьбѣ Новгорода со Шведами относится также любопытный литературный памятникъ—*рукописаніе Магнуша, короля свѣйскаго.* Мы видѣли, что шведскій король, Магнусъ Ерихсонъ, предпринималъ крестовый походъ противъ Новгорода; походъ этотъ, грозившій сначала большою опасностію Новгородцамъ, не удался; въ отечествѣ Магнуса ждали бѣдствія: сначала онъ долженъ былъ вести войну съ родными сыновьями, потомъ былъ свергнутъ съ престола вельможами, которые провозгласили королемъ

племянника его отъ сестры, Албрехта Мекленбургскаго; Магнусъ былъ взятъ въ плѣнъ, освободился только черезъ пять лѣтъ, и кончилъ жизнь въ Норвегіи, въ 1374 году. Эти извѣстія о плачевной судьбѣ короля, который грозилъ такою опасностію православію, были причиною появленія въ Новгородѣ «Магнушева рукописанія,» которое начинается обычною формою русскихъ завѣщаній: «Я, Магнусъ, король шведскій, нареченный во св. крещеніи Григорій, отходя отъ свѣта сего, пишу рукописанье при своемъ животѣ, и приказываю своимъ дѣтямъ, своей братьѣ и всей землѣ шведской: не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи, потому что намъ не удается.» Слѣдуетъ исчисленіе неудачныхъ шведскихъ походовъ на Русь, отъ Биргерова до Магнусова. «Послѣ похода моего, продолжаетъ Магнусъ, нашла на нашу землю шведскую погибель, потопъ, моръ, голодъ и междоусобная брань. У меня самого отнялъ Богъ умъ, и сидѣлъ я цѣлый годъ задѣланъ въ полатѣ, прикованъ на цѣпи; потомъ пріѣхалъ сынъ мой изъ мурманской (норвежской) земли, вынулъ меня изъ палаты и повезъ въ свою землю мурманскую. Но на дорогѣ опять поднялась буря, потопила корабли и людей моихъ, самого меня вѣтеръ носилъ три дня и три ночи, наконецъ принесъ подъ монастырь св. Спаса въ Полную рѣку; здѣсь монахи сняли меня съ доски, внесли въ монастырь, постригли въ чернецы и схиму, послѣ чего живу я три дня и три ночи: а все это меня Богъ казнилъ за мое высокоуміе, что наступалъ на Русь вопреки крестному цѣлованію. Теперь приказываю своимъ дѣтямъ и братьямъ: не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи; а кто наступитъ, на того Богъ, и огонь, и вода, которыми я были казненъ; а все это сотворилъ мнѣ Богъ къ моему спасенію» [661].

Сказанія, относящіяся къ борьбѣ съ Татарами, начинаются рязанскимъ сказаніемъ о Батыевѣ нашествіи. Заслышавъ приходъ безбожнаго царя Батыя, великій князь рязанскій Юрій Игоревичъ послалъ за своими родственниками, за княземъ Олегомъ Игоревичемъ Краснымъ, Давыдомъ Игоревичемъ Муромскимъ, за сыномъ своимъ, княземъ Ѳедоромъ Юрьевичемъ, за проискимъ княземъ Всеволодомъ и за прочими князьями мѣстными, боярами и воеводами. Князья рѣшили на совѣтѣ послать князя Ѳеодора Юрьевича съ дарами къ Батыю, чтобы не воевалъ рязанской

земли. Князь Ѳедоръ отправился и былъ принятъ ласково Батыемъ; но тутъ одинъ вельможа рязанскій шепнулъ хану, что у Ѳедора жена красавица; Татаринъ сталъ добиваться, чтобъ Ѳедоръ показалъ ему жену свою; но тотъ отвѣчалъ: «Когда насъ одолѣешь, то и женами нашими владѣть будешь.» Батый велѣлъ убить Ѳедора; жена его Евпраксія стояла вмѣстѣ съ сыномъ Иваномъ на превысокихъ хоромахъ, когда одинъ изъ дядекъ Ѳедоровыхъ явился къ ней съ вѣстію о гибели мужа; услыхавъ эту вѣсть, княгиня вмѣстѣ съ сыномъ бросились съ хоромъ на землю, и убились до смерти. Тогда князь Юрій выступилъ съ братьею противъ Татаръ, и произошла сѣча злая и ужасная: одинъ бился съ тысячами, двое со тьмами. Первый палъ князь Давидъ Игоревичъ; тогда князь Юрій вскричалъ въ горести души своей: «Братія моя милая, дружина ласковая, узорочье и воспитаніе рязанское! мужайтесь и крѣпитесь!» Удальцы и рѣзвецы рязанскіе бились крѣпко и нещадно, такъ что земля стонала, наконецъ сильные полки татарскіе одолѣли, князья были всѣ перебиты, кромѣ одного Олега Игоревича, который попался въ плѣнъ, бранью отвѣчалъ на убѣжденія Батыя отатариться, и былъ разсѣченъ на части; Рязань взята, вся земля рязанская опустошена. Тогда является вельможа рязанскій, Ипатій Коловратъ, бывшій все это время въ Черниговѣ, гдѣ бралъ дань на великаго князя рязанскаго (?). Ипатій собралъ 1700 человѣкъ дружины и нечаянно ударилъ на Татаръ, которыхъ началъ сѣчь безъ милости. Батый испугался; когда привели къ нему пятерыхъ плѣнныхъ, то онъ спросилъ ихъ: «Какой вы вѣры, изъ какой земли? зачѣмъ мнѣ такъ много зла надѣлали?» Плѣнники отвѣчали: «Мы вѣры христіанской, рабы великаго князя Георгія Игоревича, изъ полку Ипатія Коловрата, посланы отъ князя Игоря Игоревича Рязанскаго тебя, сильнаго царя, почтить и честно проводить; не сердись, государь, что не успѣваемъ чашъ наливать на великую силу татарскую.» Батый подивился отвѣту ихъ мудрому, и послалъ шурина своего Таврула на Ипатія съ полками сильными. Таврулъ похвалился, что приведетъ Ипатія живаго, но вмѣсто того самъ былъ разсѣченъ по поламъ Ипатіемъ. Тогда Татары навели на этого крѣпкаго исполина множество саней съ нарядомъ (?), и тутъ едва одолѣли. Когда трупъ Ипатія принесли къ Батыю, то ханъ сказалъ: «Ну, братъ

Инатій! гораздо ты меня потчивалъ, съ малой дружиною многихъ богатырей побилъ; еслибы ты у меня такую службу служилъ, то держалъ бы я тебя противъ своего сердца.» Князь Игорь Игоревичъ былъ въ это время въ Черниговѣ, у тамошняго князя Михаила Всеволодовича. Возвратясь въ родную землю, онъ началъ хоронить трупы, и такъ плакалъ надъ побитою братьею: «Возопи горькимъ гласомъ, вельми ревыи, слезы отъ очію изпущающи яко струю силну, утробою располающи, въ перси рукама бьющи и гласомъ же яко труба рати повѣдающимъ; яко органъ сладко вѣщающе. И рече сице: почто не промолвыте ко мнѣ цвѣте мои, и прекраснiи виногради мои многоплоднiи уже не подасте сладость души моея; кому приказываете мя, солнце мое драгое рано заходящiа, мѣсяцъ мои краснои скороногибшiи, звѣзды восточны почто рано зашли есте» и проч. [662].

Составилось сказанiе и о смерти Батыя. Батый вошелъ въ Венгрiю, и осадилъ городъ Варадинъ, стоящiй среди земли венгерской; около этого города мало простыхъ деревьевъ, но все деревья виноградныя. Среди города стоялъ столпъ высокiй каменный, на столпѣ укрывался король Власлав или Владиславъ, король Венграмъ, Чехамъ и Нѣмцамъ и всему поморью. Были Венгры прежде въ православiи, потому что приняли крещенiе отъ Грековъ; но не успѣли на своемъ языкѣ грамоты сложить, и сосѣднiе Римляне присоединили ихъ къ своей ереси. И король Владиславъ повиновался римской церкви до тѣхъ поръ, пока не пришелъ къ нему св. Савва, архiепископъ сербскiй, который обратилъ его къ греческому закону; но Владиславъ исповѣдывалъ этотъ законъ тайно, боясь возстанiя отъ Венгровъ. И вотъ когда Батый осадилъ Варадинъ, Владиславъ не пилъ, не ѣлъ, все молилъ Христа Бога. да преложитъ гнѣвъ на милость. Однажды онъ увидѣлъ со столпа, что сестра его бѣжала къ нему въ городъ, но была перехвачена Татарами и отведена къ Батыю. Съ тѣхъ поръ Владиславъ началъ еще усерднѣе молиться: слезы текли изъ глазъ его какъ быстрины рѣчныя, и гдѣ падали на мраморъ, проходили насквозь, такъ что и теперь видны скважины на мраморахъ. И вотъ является къ нему какой-то человѣкъ, свѣтлый и страшный, и говоритъ ему: «ради слезъ твоихъ даетъ тебѣ Богъ побѣду надъ Батыемъ; ступай сейчасъ же

на него.» Вѣстникъ исчезъ; но у башни стоялъ конь осѣдланный, ни кѣмъ не держимый, и на конѣ сѣкира. Владиславъ немедленно сѣлъ на коня, взялъ сѣкиру въ руки, и повелъ дружину свою на станъ Батыевъ, а у Батыя тогда было мало войска, потому что всѣ Татары его разошлись въ загоны. Находившіеся въ станѣ Татары побѣжали предъ Владиславомъ; побѣжалъ и самъ Батый съ сестрою королевскою; но былъ настигнутъ Владиславомъ, который самъ сразился съ нимъ. Королевна стала помогать Батыю; тогда Владиславъ возопилъ къ Богу о помощи, одолѣлъ Батыя, и убилъ его вмѣстѣ съ сестрою своею. Венгры расположились въ станѣ Батыевомъ и хватали Татаръ, возвращавшихся изъ загоновъ: добычу отнимали, самихъ предавали смерти, но кто хотѣлъ креститься, тѣхъ оставляли въ живыхъ. И на память послѣднему роду воздвигнуто было на городовомъ столпѣ изваяніе: сидитъ король Владиславъ на конѣ, въ рукѣ держитъ сѣкиру, которою убилъ Батыя и сестру свою[663]. Въ основѣ сказанія лежитъ истинное происшествіе—пораженіе Татаръ при осадѣ Ольмюца чешскимъ воеводою, Ярославомъ Штернбергскимъ; и по чешскому поэтическому преданію отъ руки Ярослава погибъ въ битвѣ сынъ хана Кублая. Нѣтъ сомнѣнія, что сказаніе это составилось на югѣ и принесено къ намъ на сѣверъ извѣстнымъ Сербомъ, Пахоміемъ Логоѳетомъ[664].

Великое событіе, которымъ началось освобожденіе сѣверовосточной Руси отъ Татаръ,—куликовская битва не могла остаться безъ особеннаго описанія. И дѣйствительно составилось первоначальное сказаніе, вполнѣ сходное по характеру своему съ сказаніемъ объ Александрѣ Невскомъ, проникнутое религіознымъ чувствомъ, вслѣдствіе чего приводятся въ полнотѣ молитвы, которыя произноситъ главное дѣйствующее лицо, помѣщены благочестивыя разсужденія и восклицанія самого писателя; при описаніи самаго дѣла нѣтъ подозрительныхъ подробностей. Въ такомъ видѣ первоначальное сказаніе внесено въ нѣкоторыя лѣтописи[665]; оно начинается такъ: «Пріиде ордынскій князь Мамай съ единомышленники своими, и съ всѣми прочими князьми ордынскими, и съ всею силою татарьскою и половецкою, и еще къ тому рати понаимовавъ, Бесермены, и Армены, и Фрязи, Черкасы, и Ясы, и Буртасы; также съ Мамаемъ вкупѣ въ единомыслии въ единой думѣ и литовьскій Ягайло со всею силою ли-

товьскою и лятскою, съ нимъ жо въ одиначествѣ Олегъ Иваноичъ, князь рязанскій, съ всѣми своими съвѣтники поиде на великаго князя Дмитрея Ивановича и на брата его Володимера Андреевича. Но хотя чоловѣколюбивый Богъ спасти и свободити родъ крестьянскій, молитвами Пречистыя Его Матере, отъ работы измаилтескія, отъ поганаго Мамая, и отъ сонма нечестиваго Ягайла, и отъ велерѣчиваго и худаго Олга Рязаньскаго, не снабдѣвшаго своего крестьянства; и пріидетъ ему день великый Господень въ судъ аду. Окаянный же Мамай разгордѣвся мнѣвъ собе аки царя, начатъ злый съвѣтъ творити, темныя своя князи поганыя звати; и рече имъ: поидемъ на русскаго князя и на всю силу русскую, якожо при Батыи было, крестьянство потеряемъ, и церкви Божіи попалимъ, и кровь ихъ прольемъ, и законы ихъ погубимъ, сего ради нечестивый лютѣ гнѣвашеся о своихъ друзѣхъ и любовницѣхъ о князѣхъ избьеныхъ на рѣцѣ на Вожѣ.» Вотъ описаніе самой битвы: «Съступишася обои силы великыя на долгъ часъ вмѣстѣ, и покрыша поле полкы, яко на десяти верстъ отъ множества вой: и бысть сѣча велика и брань крѣпка, и трусъ великъ зѣло, яко отъ начала міру не бывала сѣча такова великымъ княземъ русьскымъ. Біющимъ же ся имъ отъ шестаго часа до девятаго, и проліяся кровь акы дождевая туча обоихъ, и крестьянъ и Татаръ, и множество много безчислено падоша трупія мертвыхъ обоихъ... И рече къ себѣ Мамай: власи наши растерзаются, очи наши не могутъ огненныхъ слезъ испущати, языци наши связуются, гортани пересыхаютъ, сердце раставаетъ, и чресла ми протерзаются» и проч.

Но событіе было такъ велико, такъ сильно всѣхъ занимало, что однимъ сказаніемъ не могли ограничиться. О подобныхъ событіяхъ обыкновенно обращается въ народѣ много разныхъ подробностей, вѣрныхъ и невѣрныхъ; подробности вѣрныя, съ теченіемъ времени, переходя изъ устъ въ уста, искажаются, перемѣшиваются имена лицъ, порядокъ событій; но такъ какъ важность событія не уменьшается, то является потребность собрать всѣ эти подробности и составить изъ нихъ новое украшенное сказаніе; при переписываніи его вносятся новыя подробности. Это втораго рода сказаніе отличается отъ перваго преимущественно большими подробностями, вѣроятными, подозрительными, явно невѣрными. Но до насъ дошелъ еще третій родъ сказа-

нія о куликовской битвѣ, слово о великомъ князѣ Дмитреѣ Ивановичѣ и о братѣ его князѣ Владимерѣ Андреевичѣ, яко побѣдили супостата своего царя Мамая [666], написанное явно по подражанію древнему южно-русскому произведенію, слову о Полку Игоревѣ [667]. Авторъ этого «Слова о Димитріи» говоритъ, что онъ написалъ *жалость и похвалу* великому князю Димитрію Іоанновичу и брату его, чѣмъ выражаетъ взглядъ современниковъ на куликовскую битву, представлявшуюся имъ съ одной стороны событіемъ славнымъ, съ другой—бѣдственнымъ, вслѣдствіе страшнаго урона убитыми съ русской стороны. Въ краткомъ сказаніи вовсе не говорится о пораженіи русскихъ полковъ въ началѣ; по его словамъ, битва происходила съ одинакимъ успѣхомъ для той и другой стороны: «Много Руси біено отъ Татаръ, и отъ Руси Татаръ, и паде трупъ на трупѣ, а нидѣ видѣти Русинъ за Татариномъ гонится, а Татаринъ Русина състигаше. Мнози же небывальцы Москвичи устрашишася и живота отчаяшася, а иные сыны Агарины на побѣгъ возвратишася отъ клича великаго и зря злаго убійства.» Послѣ этого авторъ извѣщаетъ о пораженіи Татаръ, не приводя никакой земной причины, склонившей побѣду на сторону Русскихъ, указывая только на одну небесную помощь: «По сихъ же въ 9 часъ дни, призрѣ Господь милостивыма очима на великаго князя Димитрія Ивановича и на всѣ князи Руськыя, и на крѣпкія воеводы и на всѣ христіяны, и не устрашишася христіяне, дерзнуша яко велиціи ратници. Видѣша вѣрніи, яко въ 9 часъ біющеся, ангели помогающе христіяномъ, и свв. мученикъ полкы, и воина великаго Христова Георгія, и славнаго Димитрія, и великыхъ князей тезоимениитыхъ Бориса и Глѣба, въ нихъ же бѣ воевода свершеннаго полка небесныхъ силъ великый Архистратигъ Михаилъ: видѣша поганіи полци двои воеводы, тресолнечныя полкы и пламенныя ихъ стрѣлы, яже идуть на нихъ; безбожніи же Татарове отъ страха Божія и отъ оружія христіаньскаго падаху. Взнесе Богъ десницею великаго князя Димитрія Ивановича на побѣду иноплеменникъ. Безбожный же Мамай со страхомъ встрепетавъ» и проч. Въ пространномъ сказаніи говорится, что Татары вездѣ одолѣли; но что тутъ внезапный ударъ изъ засады свѣжихъ силъ, подъ начальствомъ князя Владиміра Андреевича и воеводы Волынскаго, рѣшилъ дѣло въ пользу Русскихъ. Наконецъ въ третьемъ, по

преимуществу поэтическомъ словѣ, говорится также о пораженіи русскихъ въ началѣ, почему и первая часть сочиненія является какъ *жалость*: «На томъ полѣ сильныи тучи ступишася, а изъ нихъ часто сіяли молыньи и загремѣли громы велицыи; то ти ступишася русскіе удальцы съ погаными Татарами за свою великую обиду, а въ нихъ сіяли сильные доспѣхи злаченые, а гремѣли князи русскіе мечьми булатными о шеломы хиновскіе. А билися изъ утра до полудни въ суботу на Рожество св. Богородицы. Не тури возгремѣли у Дунаю великаго на полѣ Куликовѣ. и не тури побѣждени у Дунаю великаго; но посѣчеии князя рускіе и бояры и воеводы великаго князя Димитрея Ивановича, побѣждены князи Бѣлозерстіи отъ поганыхъ Татаръ, Ѳедоръ Семеновичъ, да Семенъ Михайловичъ, да Тимоѳей Валуевичъ, да Андрей Серкизовичъ, да Михайло Ивановичъ и иная многая дружина Пересвѣта черица. брянскаго боярина, на сужеиое мѣсто привели. Восплакашася всѣ княгини и боярыни и вси воеводскіе жены о избіенныхъ....» Послѣ этого плача женъ авторъ переходитъ къ *похвалѣ*, къ побѣдѣ, и здѣсь, полусогласно съ пространнымъ сказаніемъ, выставляетъ князя Владиміра Андреевича, который увѣщеваетъ брата, великаго князя, наступить на Татаръ; тотъ двигается и побѣда одержана: «Того же дни въ суботу на Рожество св. Богородицы иссѣкша христіана поганые полки на полѣ Куликовѣ, на рѣкѣ Напрядѣ; и нюкиувъ князь великій Владимеръ Андреевичъ гораздо, и скакане въ полцѣхъ поганыхъ въ татарскихъ, а злаченымъ тымъ шеломомъ посвѣчиваетъ, а скакане со всѣмъ своимъ войскимъ, и загремѣли мечьми булатными о шеломы хиновскіе. И восхвалитъ брата своего великаго князя Димитрея Ивановича: свои полки поиужай... уже бо поганые Татары поля поступаютъ, а храбрую дружину у насъ истеряли, а въ трупи человѣчьи борзи кони не могутъ скочити, а въ крови по колѣна бродятъ, а уже бо, брате, жалостно видѣти кровь крестьянская. И кн. вел. Димитрей Ивановичъ рече своимъ боярамъ: братія бояра и воеводы и дѣти боярскіе, то ти ваши московскіе сладкіе меды и *великіе мѣста* [688], туто добудете себѣ мѣста и своимъ женамъ, туто, брате, стару помолодѣть, а молодому чести добыть. И рече кн. вел. Димитрей Ивановичъ: Господи Боже мой! на Тя уповахъ да не постыжуся въ вѣкъ, ни да посмѣютмися враги моя; и по-

молися Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ святымъ Его, и прослезися горько, и утеръ слезы. И тогда аки соколы борзо полетѣли. И поскакиваетъ князь вел. Димитрей Ивановичъ» и проч.

Таковы источники, которыми долженъ пользоваться историкъ при описаніи Куликовской битвы. Въ какое время составились эти сказанія, мы не знаемъ; на одномъ спискѣ пространаго сказанія означено, что оно составленно Рязанцемъ, іереемъ Софроніемъ [669]; въ одной лѣтописи [670] онъ названъ Софоніемъ Рязанцемъ, брянскимъ бояриномъ; авторъ поэтическаго слова поминаетъ Рязанца Софонія, какъ своего предшественника въ сочиненіи похвалъ великаго князя Димитрія.

Нашествіе Тохтамыша на Москву послужило также предметомъ особаго сказанія: «О Московскомъ взятіи отъ царя Тактамыша и о плѣненіи земля русьскыя» [671]. Это сказаніе носитъ такой же характеръ, какъ и краткое сказаніе о Куликовской битвѣ, но отличается отъ него большею простотою и обстоятельностію разказа. Извѣстія о Тамерлановомъ нашествіи вошли въ «Повѣсть преславнаго чудеси отъ иконы Пречистыя Богородицы, еже нарицается Владимірская» [672]. Здѣсь говорится о Тамерланѣ, что онъ родился между заяицкими Татарами, въ Самаркандской странѣ, былъ простой, бѣдный человѣкъ, ремесломъ кузнецъ, нравомъ хищникъ, ябедникъ и воръ. Въ молодости укралъ онъ овцу, хозяинъ которой переломилъ ему за это ногу и бедру; но Тамерланъ оковалъ себѣ ногу желѣзомъ, отъ чего и былъ прозванъ желѣзнымъ хромцемъ, Темиръ-Аксакомъ. Къ выходу изъ русскихъ владѣній побудилъ его сонъ, въ которомъ явилась ему на воздухѣ жена въ багряныхъ ризахъ, воспрещавшая ему идти далѣе на русскую землю. Особое сказаніе о битвѣ Русскихъ подъ Рязанью съ Татарами внесено въ лѣтопись подъ заглавіемъ Повѣсти о Мустафѣ царевичѣ [673]. Битва на Ворсклѣ послужила предметомъ также особаго сказанія [674].

Если столкновенія съ Татарами вообще, и битва Куликовская въ особенности, возбуждали сильное вниманіе народа, вслѣдствіе чего являлись разнаго рода сказанія объ нихъ, то не удивительно, что жизнь того князя, который впервые вывелъ русскіе полки противъ Татаръ и побѣдилъ, стала предметомъ украшеннаго сказанія. Въ этомъ сказаніи. О *житіи и преставленіи великаго*

Digitized by Google

князя Димитрія Ивановича Царя русьскаю [675], мы не должны искать подробныхъ извѣстій о подвигахъ Донского; сказаніе это есть не иное что, какъ похвальное слово, касающееся почти исключительно нравственной стороны. Авторъ начинаетъ съ происхожденія своего героя, потомъ говоритъ о его душевныхъ качествахъ, которыми онъ отличался въ молодости, когда принялъ правленіе: «Еще же младъ сый возрастомъ, и о духовныхъ прилежа дѣлосѣхъ, и пустошныхъ бесѣдъ не творяше, и срамныхъ глаголъ не любляше, злонравныхъ человѣкъ отвращашеся, а съ благыми всегда бесѣдоваше, божественныхъ писаній всегда со умиленіемъ послушаше, о церквахъ Божіихъ велми печашеся, а стражбу земли русьскыя мужествомъ своимъ держаше, злобою отроча обрѣташеся, а умомъ совершенъ всегда бываше, ратнымъ же всегда въ бранехъ страшенъ бываше, и многы враги, встающая на ны, побѣди, и славный градъ свой Москву стѣнами чюдными огради, и во всемъ мірѣ славенъ бысть, яко кедръ въ Ливанѣ умножися и яко финикъ въ древесѣхъ процвѣте.» — Далѣе говорится о женитьбѣ Димитрія, послѣ чего слѣдуютъ извѣстія о двухъ побѣдахъ надъ Татарами, при Вожѣ и на Куликовѣ полѣ. Походъ Мамая авторъ приписываетъ зависти людей, окрестъ живущихъ, къ Димитрію; говоритъ, что лукавые совѣтники, которые христіанскую вѣру держатъ, а поганскія дѣла творятъ, начали внушать Мамаю: «Великій князь Димитрій Московскій называетъ себя царемъ Русской земли, онъ честнѣе тебя славою, и противится твоему царству.» Мамай объявилъ своимъ вельможамъ, что идетъ на Русь съ тѣмъ, чтобъ ввести туда магометанскую вѣру вмѣсто христіанской. Куликовская битва описывается кратко въ общихъ выраженіяхъ. Упомянувши о побѣдахъ вожской и куликовской, авторъ обращается опять къ нравственнымъ достоинствамъ Димитрія, которыя выставляетъ съ тою цѣлію, чтобъ цари и князья научились подражать ему. Описавши цѣломудріе, воздержаніе, благочестіе Димитрія, авторъ переходитъ къ описанію его кончины, говоритъ объ увѣщаніяхъ его сыновьямъ, боярамъ, о распредѣленіи волостей между сыновьями. Описывается плачъ великой княгини Евдокіи, которая такъ причитала: «Почто не промолвиши ко мнѣ, цвѣте мой прекрасный? что рано увядаеши? винограде многоплодный, уже не подаси плода сердцу моему и сладости души моей; солнце мое, рано захо-

диши; мѣсяцъ мой прекрасный, рано погыбаеши; звѣздо восточная, почто къ западу грядеши?» и проч. Описавши погребеніе великаго князя, авторъ продолжаетъ: «О страшно чюдо, братіе, и дива исполнено; о трепетное видѣніе и ужасъ обдержаше! Слыши небо и внуши земло! Како въспишу или како възглаголю о преставленіи сего великаго князя? отъ горести души языкъ связается, уста загражаются, гортань премолкаетъ, смыслъ измѣняется, зракъ опуспѣваетъ, крѣпость изнѣмогаетъ; аще ли премолчю нудить мя языкъ яснѣе рещи.» Слово оканчивается обычнымъ прославленіемъ героя, въ видѣ уподобленія его другимъ знаменитымъ лицамъ священной и гражданской исторіи; это прославленіе оканчивается также извѣстнымъ образомъ: «Похваляеть бо царя Коньстантина гречьская земля, Володимера кіевская со окрестными грады; тебѣ же, великый князь Димитрій Ивановичъ, вся русьская земля.» — Надобно замѣтить, что это похвальное слово есть самое блестящее литтературное произведеніе, какое только дошло до насъ отъ описываемаго времени.

По образцу похвальнаго слова Димитрію Донскому составлена повѣсть о житіи соперника его, Михаила Александровича Тверского; только написана эта повѣсть гораздо проще. Въ одной лѣтописи сказано, что она составлена по приказанію князя Бориса тверского [676].

Уже выше было сказано о характерѣ лѣтописи сѣверной, и собственно сѣверовосточной, о различіи ея отъ лѣтописи южной. Тяжекъ становится для историка его трудъ въ XIII и XIV вѣкѣ, когда онъ остается съ одною сѣверною лѣтописью; появленіе грамотъ, число которыхъ все болѣе и болѣе увеличивается, даетъ ему новый, богатый матеріалъ, но все не восполняетъ того, о чемъ молчатъ лѣтописи, а лѣтописи молчатъ о самомъ главномъ, о причинахъ событій, не даютъ видѣть связи явленій. Нѣтъ болѣе живой, драмматической формы разсказа, къ какой историкъ привыкъ въ южной лѣтописи; въ сѣверной лѣтописи дѣйствующія лица дѣйствуютъ молча; воюютъ, мирятся: но ни сами не скажутъ, ни лѣтописецъ отъ себя не прибавитъ, за что они воюютъ, вслѣдствіе чего мирятся; въ городѣ, на дворѣ княжескомъ ни чего не слышно, все тихо; всѣ сидятъ запершись и думаютъ думу про себя; отворяются двери, выходятъ люди на сцену, дѣлаютъ что-нибудь, но дѣлаютъ молча. Конечно, здѣсь выражает-

Digitized by Google

ся характеръ эпохи, характеръ цѣлаго народонаселенія, котораго дѣйствующія лица являются представителями: лѣтописецъ не могъ выдумывать рѣчей, которыхъ онъ не слыхалъ; но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что самъ лѣтописецъ не разговорчивъ, ибо въ его характерѣ отражается также характеръ эпохи, характеръ цѣлаго народонаселенія; какъ современникъ, онъ зналъ подробности любопытнаго явленія, и однако записалъ только, что «много нѣчто нестроеніе бысть.»

До сихъ поръ, называя сѣверную лѣтопись общимъ именемъ суздальской, мы разсматривали ее въ противоположности съ южною лѣтописью вообще. Но разсматривая южную лѣтопись, мы замѣтили, что, въ позднѣйшихъ сборникахъ, она слагается изъ разныхъ мѣстныхъ лѣтописей — кіевской, волынской, черниговской или сѣверской. Теперь, приступая къ подробнѣйшему разсмотрѣнію сѣверной лѣтописи, мы должны рѣшить вопросъ: не повторяется ли и здѣсь то же самое явленіе? Взглянемъ на извѣстія о сѣверныхъ событіяхъ по Лаврентьевскому списку лѣтописи. Мы уже видѣли, что въ разсказѣ о убіеніи Андрея Боголюбскаго находится ясное свидѣтельство, что разсказъ этотъ написанъ при Всеволодѣ III и въ его владѣніяхъ; въ разсказѣ о событіяхъ по смерти Боголюбскаго, въ словахъ: «Не хотящихъ намъ добра, завистью граду сему,» обозначается лѣтописецъ именно владимірскій; подъ 1180 и 1185 годами находимъ тѣ же признаки. Потомъ мы замѣчаемъ особенную привязанность лѣтописца къ старшему сыну Всеволода III, Константину; эта особенная привязанность видна изъ разсказа о томъ, какъ этотъ князь отправился въ Новгородъ, о томъ, какъ онъ возвратился изъ Новгорода, о встрѣчѣ его съ отцемъ въ Москвѣ; видна изъ умолчанія о поведеніи Константина передъ смертію отцовскою. Въ дальнѣйшемъ разсказѣ изумляетъ сперва умолчаніе о подробностяхъ вражды между Всеволодовичами, о липецкой битвѣ; но если предположить, что лѣтопись составлена приверженцемъ Константина, но послѣ его смерти, когда вслѣдствіе новыхъ отношеній, въ интересахъ самихъ дѣтей Константиновыхъ, не нужно было напоминать дядѣ ихъ Юрію о липецкой битвѣ, то мы поймемъ смыслъ этого краткаго извѣстія о враждѣ Всеволодовичей, этого старанія указать преимущественно на *великую любовь*, которая послѣ того начала господствовать между братьями.

Digitized by Google

Подробности о предсмертныхъ распоряженіяхъ Константина, пространная похвала ему, упоминовеніе, что въ 1221 году погорѣлъ городъ Ярославль, но дворъ княжій остался цѣлъ *молитвою добраго Константина* — утверждаютъ насъ именно въ томъ предположеніи, что лѣтопись продолжала писаться и по смерти Константина его приверженцемъ, который поселился теперь въ Ростовѣ, у старшаго сына Константинова; самое выраженіе, подъ 1227 годомъ, въ разсказѣ о посвященіи епископа владимірскаго Митрофана, «*приключися* мнѣ грѣшному ту быти» — это выраженіе, указывающее на случайное въ то время пребываніе лѣтописца во Владимирѣ, заставляетъ насъ также думать, что постоянно онъ жилъ въ Ростовѣ. Описаніе посвященія ростовскаго епископа Кирилла, вѣрѣчи ему въ Ростовѣ, похвала ему, наконецъ свидѣтельство, что авторъ разсказа самъ записывалъ проповѣди Кирилловы, убѣждаютъ насъ окончательно въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ ростовскимъ лѣтописцемъ, т.-е. живущимъ въ Ростовѣ. Въ извѣстіи о нашествіи Батыя ростовскаго же лѣтописца обличаютъ подробности о кончинѣ ростовскаго князя Василька Константиновича, похвала этому князю, особенно же слова, что бояре, служившіе доброму Васильку, не могли уже послѣ служить никакому другому князю: такъ онъ былъ добръ до своихъ слугъ. Признакъ ростовскаго лѣтописца можно видѣть и подъ 1260 годомъ, въ извѣстіи о пріѣздѣ Александра Невскаго въ Ростовъ; также подъ 1261 годомъ въ извѣстіи объ епископѣ Кириллѣ и объ архимандритѣ Игнатіи. Какъ извѣстія этого лѣтописца относятся къ указаннымъ прежде извѣстіямъ владимірскаго лѣтописца, опредѣлить съ точностію нельзя; очень быть можетъ, что одинъ и тотъ же лѣтописецъ, который жилъ сперва во Владимирѣ при Всеволодѣ III, былъ въ числѣ приближенныхъ людей къ старшему сыну его Константину, и переселился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ.

Но въ то же самое время, какъ мы замѣчаемъ слѣды этого ростовскаго, или владимірско-ростовскаго лѣтописца, приверженца Константинова, въ лѣтописномъ сборникѣ, носящемъ названіе Лаврентьевской лѣтописи. — въ другомъ сборникѣ, при описаніи тѣхъ же самыхъ событій, замѣчаемъ явственные слѣды переяславскаго лѣтописца [676]. Въ сказаніи о смерти Андрея Боголюбскаго, тамъ, гдѣ упомянутый выше лѣтописецъ проситъ

Андрея, чтобы тотъ молился за брата своего Всеволода, лѣтописецъ переяславскій говоритъ: «Молися помиловати князя нашего и господина Ярослава, своего же присного и благороднаго сыновца и дай же ему на противные (побѣду), и многа лѣта съ княгинею, и прижитіе дѣтій благородныхъ.» Послѣднія слова о дѣтяхъ повели къ правильному заключенію, что они написаны въ то время, когда Ярославъ Всеволодовичъ былъ еще молодъ и княжилъ въ Переяславлѣ. Потомъ, при описаніи событій, послѣдовавшихъ на сѣверѣ за смертію Андрея, вездѣ тамъ, гдѣ владимирскій лѣтописецъ говоритъ объ однихъ Владимирцахъ, переяславскій прибавляетъ Переяславцевъ. Важное значеніе получаютъ для насъ извѣстія переяславскаго лѣтописца съ 1213 года, когда онъ начинаетъ излагать подробности борьбы между Константиномъ Ростовскимъ и его младшими братьями, подробности, намѣрено умолчанныя лѣтописцемъ владимирско-ростовскимъ. Къ сожалѣнію, мы недолго пользуемся этими подробными извѣстіями, ибо они прекращаются на 1214 году. Такимъ образомъ мы лишены описанія липецкой битвы, которое было бы составлено приверженцемъ Ярослава Всеволодовича, и слѣдовательно, союзника его Юрія; мы видѣли, что приверженецъ Константина намѣренно смолчалъ о ней; то же описаніе липецкой битвы, которое находимъ въ извѣстныхъ лѣтописяхъ, отзывается новгородскимъ составленіемъ.

Мы видѣли важнѣйшія прибавки, которыя находятся у переяславскаго лѣтописца противъ владимирско-ростовскаго въ Лаврентьевскомъ сборникѣ. Большая часть извѣстій буквально сходны; но есть разности и даже противорѣчія. Рѣзкое противорѣчіе находится въ разсказѣ о борьбѣ Всеволода III съ Рязанью подъ 1208 годомъ: въ Лаврентьевскомъ и другихъ спискахъ говорится, что Всеволодъ, взявши Пронскъ, посадилъ здѣсь княземъ Олега Владиміровича, одного изъ рязанскихъ князей; а у переяславскаго лѣтописца говорится, что Всеволодъ посадилъ въ Пронскѣ Давида, муромскаго князя, и что въ слѣдующемъ году Олегъ, Глѣбъ, Изяславъ Владиміровичи, и князь Михаилъ Всеволодовичъ, рязанскіе, приходили къ Пронску на Давида, говоря: «Развѣ ему отчина Пронскъ, а не намъ?» Давидъ послалъ имъ сказать: «Братья! я бы самъ не набился на Пронскъ, посадилъ меня въ немъ Всеволодъ, а теперь городъ вашъ, я иду въ

свою волость.» Въ Пронскѣ сѣлъ Киръ Михаилъ, Олегъ же Владиміровичъ умеръ въ Бѣлгородѣ въ томъ же году. Изъ двухъ противорѣчивыхъ извѣстій въ нашемъ разсказѣ [677] помѣщено то, которое находится въ большемъ числѣ списковъ; но не знаемъ, едвали не справедливѣе будетъ предпочесть извѣстіе переяславскаго лѣтописца, ибо трудно предположить, чтобъ извѣстіе о приходѣ рязанскихъ князей къ Пронску на Давида было выдумано. Подъ тѣмъ же 1208 годомъ у переяславскаго лѣтописца находится новое любопытное извѣстіе, что Всеволодъ III посылалъ воеводу своего Степана Здиловича къ Серенску, и городъ былъ пожженъ. Посылка эта очень вѣроятна, какъ месть Всеволода черниговскимъ князьямъ за изгнаніе сына его Ярослава изъ Переяславля южнаго.

Мы сказали, что въ большей части извѣстій лѣтописцы владимирско-ростовскій и переяславскій буквально сходны. Но трудно предположить, чтобъ они не были современниками, чтобъ не составляли своихъ лѣтописей одновременно, и потому трудно предположить, чтобъ одинъ списывалъ у другого, прибавляя кой-что свое. Гораздо легче предположить, что такъ-называемая переяславская лѣтопись, по самому составу своему, есть позднѣйшій сборникъ, составитель котораго, относительно событій конца XII и начала XIII вѣка, пользовался обѣими лѣтописями, и переяславскою, и владимирско-ростовскою, написанными первоначально безо всякаго отношенія другъ къ другу. Можно даже найти слѣдъ, какъ позднѣйшій составитель, черпая извѣстія изъ двухъ различныхъ лѣтописей, сбивался иногда ихъ показаніями: такъ послѣ описанія торжества князя Михаила Юрьевича и Владимирцевъ надъ Ростиславичами и Ростовцами, лѣтописецъ владимирскій говоритъ: «И бысть радость велика въ Володимерѣ градѣ, видяще у себе великаго князя всея ростовьскыя земли.» Въ лѣтописи переяславской безъ сомнѣнія въ томъ же самомъ мѣстѣ говорилось о посаженіи Михаилова брата Всеволода въ Переяславлѣ и о радости Переяславцевъ по этому случаю, и вотъ позднѣйшій составитель, смѣшавшись въ этихъ двухъ извѣстіяхъ, захотѣлъ къ извѣстію владимирскаго лѣтописца прибавить собственное имя князя, находившееся въ переяславской лѣтописи, и написалъ: «Бысть радость велика въ градѣ Володимири, видяще у себе великаго Всеволода всея ростовскыя земля.» И такъ

мы думаемъ, что въ «лѣтописцѣ русскихъ царей,» который въ печати названъ «лѣтописцемъ Переяславля суздальскаго,» находятся извѣстія, взятыя изъ переяславской лѣтописи XIII вѣка; но отсюда еще ни какъ не слѣдуетъ, чтобъ весь этотъ сборникъ, въ томъ видѣ, въ какомъ дошелъ до насъ, былъ составленъ переяславскимъ лѣтописцемъ, жившимъ въ XIII вѣкѣ.

Съ 1285 года, по Лаврентьевскому списку, нельзя не замѣтить слѣдовъ тверскаго лѣтописца: тверскія событія на первомъ планѣ, о тверскомъ князѣ Михаилѣ разсказывается въ подробности. 1305 годомъ оканчивается Лаврентьевскій списокъ, такъ важный для насъ по своей относительной древности; любопытенъ онъ и по точному указанію — когда, кѣмъ и для кого онъ написанъ. Указанія эти находятся въ слѣдующей приписи: «Радуется купецъ прикупъ створивъ, и кормьчій въ отишье приставъ, и странникъ въ отечьство свое пришедъ; такоже радуется и книжный списатель, дошедъ конца книгамъ, такоже и азъ худый, недостойный и многогрѣшный рабъ Божій Лаврентей мнихъ. Началъ есмъ писати книги сія, глаголемый лѣтописецъ, мѣсяца генваря въ 14, на память святыхъ отецъ нашихъ аввадъ, въ Синаи и въ Ранфѣ избьеныхъ, князю великому Димитрію Константиновичю, а по благословенью священьнаго епископа Діонисья, и кончалъ есмь мѣсяца марта въ 20, на память святыхъ отецъ нашихъ, иже въ монастыри святаго Савы избьеныхъ отъ Срацинъ, въ лѣто 6885 (1377), при благовѣрнемъ и христолюбивѣмъ князѣ великомъ Димитріи Константиновичи, и при епископѣ нашемъ христолюбивомъ священномъ Діонисьѣ суждальскомъ и новгородьскомъ и городьскомъ. И нынѣ, господа отци и братья, оже ся гдѣ буду описалъ, или переписалъ, или не дописалъ, чтите исправливая Бога дѣля, а не клените, занеже книгы ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ; слышите Павла апостола глаголюща: не клените, но благословите. А со всѣми нами хрестьяны Христосъ Богъ нашъ, Сынъ Бога живаго, Емуже слава и держава и честь и поклонянье со Отцемъ и съ Пресвятымъ Духомъ, и ныня и присно въ вѣкы, аминь.» Такимъ образомъ Лаврентій, составляя лѣтопись свою въ 1377 году, долженъ былъ окончить ее 1305 годомъ: значитъ при всѣхъ средствахъ своихъ, пиша для князя, не нашелъ описанія любопытныхъ событій отъ начала борьбы между Москвою и Тверью.

Digitized by Google

Въ Никоновскомъ сборникѣ и во второй половинѣ XIII вѣка видны слѣды ростовскаго лѣтописца, который подробнѣе всего разсказываетъ о князьяхъ ростовскихъ, ихъ поѣздкахъ въ Орду, женитьбахъ, характерахъ, усобицахъ. Съ девяностыхъ годовъ XIII вѣка замѣтны и здѣсь слѣды тверского лѣтописца. Въ извѣстіяхъ о первой борьбѣ между Москвою и Тверью трудно распознать, какому мѣстному лѣтописцу принадлежатъ они; но съ 1345 года, подлѣ московскаго лѣтописца мы видимъ опять явственные слѣды тверскаго въ подробностяхъ усобицъ между потомками Михаила Ярославича, и эти подробности продолжаются до двадцатыхъ годовъ XV вѣка. Но когда подробныя извѣстія о тверскихъ событіяхъ прекращаются въ Никоновскомъ сборникѣ, любопытныя извѣстія объ отношеніяхъ тверскихъ князей къ московскимъ, въ княженіе Ивана Михаиловича, находимъ въ такъ называемой тверской лѣтописи, хранящейся теперь въ императорской публичной библіотекѣ. Этотъ чрезвычайно любопытный лѣтописный сборникъ, составленный какимъ-то Ростовцемъ во второй четверти XVI вѣка [678], конечно не можетъ быть названъ тверскою лѣтописью потому только, что его составитель для нѣкотораго времени пользовался тверскою лѣтописью. Относительно тверскихъ событій сборникъ этотъ важенъ для насъ не только по извѣстіямъ позднѣйшимъ, начиная съ княженія Ивана Михайловича, но особенно по извѣстію о возстаніи на Шевкала въ Твери. Давно уже мы выразили сильное сомнѣніе относительно справедливости извѣстія, будто бы Шевкалъ хотѣлъ обращать Русскихъ въ магометанскую вѣру [679], и вотъ въ упомянутомъ сборникѣ Шевкалово дѣло разсказано подробнѣе, естественнѣе, чѣмъ въ другихъ лѣтописяхъ, и безъ упоминовенія о намѣреніи Шевкала относительно вѣры. Шевкалъ, по обычаю всѣхъ пословъ татарскихъ, сильно притѣснялъ Тверичей, согналъ князя Александра съ двора его и самъ сталъ жить на немъ; Тверичи просили князя Александра объ оборонѣ, но князь приказывалъ имъ терпѣть. Несмотря на то, ожесточеніе Тверичей дошло до такой степени, что они ждали только перваго случая возстать противъ притѣснителей; этотъ случай представился 15 августа; дьяконъ Дюдко повелъ кобылу молодую и тучную на ноило; Татары стали ее у него отнимать, дьяконъ началъ вопить о помощи, и сбѣжавшіеся Тверичи напали на Татаръ [680].

Что существовало нѣсколько лѣтописей, въ которыхъ описывались событія конца первой половины XV вѣка, видно ясно изъ Никоновскаго сборника подъ 1445 годомъ: приведши краткое извѣстіе о приходѣ Литовцевъ на Калугу, составитель вслѣдъ за этимъ помѣщаетъ два другихъ пространнѣйшихъ извѣстія о томъ же самомъ событіи, прямо говоря: «Отъ инаго лѣтописца о томъ же.»

Что касается до современныхъ понятій религіозныхъ, нравственныхъ, политическихъ и научныхъ, высказываемыхъ въ лѣтописи, то въ описываемое время въ сѣверовосточной лѣтописи голосъ лѣтописца слышится гораздо рѣже, чѣмъ прежде. Описавши мученическую кончину князя Романа Рязанскаго въ Ордѣ, лѣтописецъ обращаотся къ князьямъ съ такимъ наставленіемъ: «Возлюбленные князья русскіе! не прельщайтесь суетною и маловременною прелестною славою свѣта сего, которая хуже паутины, какъ тѣнь проходитъ, какъ дымъ исчезаетъ; не принесли вы на этотъ свѣтъ съ собою ничего, ничего и не относете; не обижайте другъ друга, не лукавствуйте между собою, не похищайте чужаго, не обижайте меньшихъ родственниковъ своихъ.» Тверской лѣтописецъ, сказавши о примиреніи своихъ князей, прибавляетъ: «И радовахусь бояре ихъ, и вси вельможи ихъ, тако же гости и купцы и вси работники, людіе роды и племена Адамова; вси бо сіи единъ родъ и племя Адамова, и цари, и князи, и бояре, и вельможи, и гости, и купцы, и ремественницы, и работніи людіе, единъ родъ и племя Адамово; и забывшося другъ на друга враждуютъ, и ненавидятъ, и грызутъ, и кусаютъ, отстоящи отъ заповѣдей Божиихъ, еже любити искренняго своего яко самъ себе [681].» Особенно сильно раздается голосъ московскаго лѣтописца при описаніи Едигеева нашествія, бѣдствіе котораго онъ приписываетъ неблагоразумной политикѣ молодыхъ бояръ: «Подобаетъ намъ разумѣть, говоритъ онъ, вслѣдствіе чего Агаряне такъ возстали на насъ; не явно ли, что за наши грѣхи наводитъ ихъ Господь Богъ, да обратимся и покаемся?... Быть можетъ, нѣкоторымъ покажется непріятно написанное нами; быть можетъ, найдутъ неприличнымъ, что мы разсказали событія, не очень для насъ лестныя; но все сказанное нами клонится къ тому, чтобъ удержать отъ зла, направить къ добру. Мы написали это не въ досаду, не въ поношеніе чье-либо, не изъ за-

висти къ чести честныхъ; мы пишемъ по примѣру начальнаго лѣтословца кіевскаго, который всѣ событія земскія необинуясь показываетъ; да и первые наши властодержцы безъ гнѣва повелѣвали описывать все, что ни случится добраго или недобраго въ землѣ; хочешь, прочти прилежно того великаго Сильвестра Выдубицкаго, безъ украшеній писавшаго при Владимірѣ Мономахѣ. Блага временныя и вѣчныя пріобрѣтаются не гнѣвомъ и гордостію, но простотою, умиленіемъ и смиреніемъ. Отцы наши безгнѣвіемъ, простотою и смиреніемъ обрѣли блага настоящаго и будущаго вѣка и намъ предали; мы же, поучаясь ихъ примѣромъ, не преминули описать все приключившееся во дни наши, да властодержцы наши прилежно внимаютъ, избирая лучшее; юноши да почитаютъ старцевъ, и сами одни безъ опытнѣйшихъ старцевъ да не самочинствуютъ въ земскомъ правленіи.» Сѣверный, теперь, какъ видно, московскій лѣтописецъ продолжаетъ непріязненно смотрѣть на Новгородъ и его бытъ, очень неблагосклонно отзывается о Новгородцахъ, называя ихъ людьми суровыми, непокорными, упрямыми и вмѣстѣ непостоянными, вѣчниками, крамольниками [682]. Изъ научныхъ понятій лѣтописца можемъ привести только слѣдующее объясненіе случаевъ, когда молнія убиваетъ, и когда нѣтъ: «Если молнія происходитъ только отъ столкновенія облаковъ, то не вредитъ, проходитъ мимо и угасаетъ; если же, при столкновеніи облаковъ, къ нимъ сойдетъ небесный свѣтъ огненный, пламевидный, и соединится съ молніею, то послѣдняя спускается внизъ къ землѣ и сожигаетъ все, къ чему приразится» [683].

Новгородская лѣтопись отличается тѣмъ же самымъ характеромъ, какой показанъ былъ и прежде. Примѣту лѣтописца находимъ въ ней подъ 1230 годомъ: сказавши о смерти юрьевскаго игумена Саввы, лѣтописецъ прибавляетъ: «А дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимоѳею пономарю;» въ другихъ же спискахъ вмѣсто этого имени читаемъ: «И мнѣ грѣшному Іоанну попови.» Подъ 1399 годомъ высказывается лѣтописецъ-современникъ, принимавшій теплое участіе въ церкви Покрова на Звѣринцѣ. Въ такъ-называемой новгородской четвертой лѣтописи, подъ 1384 годомъ, при описаніи вѣчевой смуты въ Новгородѣ, лѣтописецъ говоритъ: «И стояху Славлянѣ по князѣ, и звониша вѣче на Ярославли дворѣ по двѣ

недѣли, *а здѣсе, на сей сторонѣ*, три князи другое вѣче ставиша.» Подъ 1418 годомъ опять видѣнъ лѣтописецъ современникъ описаннаго событія. — При описаніи событія 1255 года лѣтописецъ прямо даетъ знать, что онъ принадлежитъ къ сторонѣ меньшихъ: «И побѣжа Михалко изъ города къ св. Георгію, како было ему своимъ полкомъ уразити *нашю сторону*.» Если московскій лѣтописецъ неблагосклонно отзывается о Новгородцахъ, то и новгородскій пользуется случаемъ сказать дурное о Москвичахъ, упрекнуть ихъ въ трусости; такъ при описаніи Батыева нашествія читаемъ: «Москвичи же побѣгоша, ничего же не видѣвше.»

Мы упомянули о такъ-называемой новгородской четвертой лѣтописи. Всякому съ перваго же взгляда на нее будетъ ясно, что это названіе неправильно, ибо означенная лѣтопись есть довольно полный сборникъ разныхъ лѣтописей, въ томъ числѣ и новгородской; но конечно онъ не можетъ получить названія отъ одной только составной части своей. Здѣсь, подъ 1352 годомъ, встрѣчаемъ мы лѣтописца псковскаго, распространяющагося о моровой язвѣ въ его городѣ; подъ 1371 годомъ встрѣчаемъ лѣтописца московскаго, который, разсказывая о сраженіи Москвичей съ Рязанцами, называетъ первыхъ *нашими*; видимъ явныя сшивки изъ разныхъ лѣтописей; такъ напримѣръ подъ 1386 годомъ два раза разсказано объ одномъ и томъ же событіи, именно о походѣ смоленскихъ князей подъ Мстиславль, сначала короче, а потомъ пространнѣе; а подъ 1404 годомъ два раза разсказано о взятіи Смоленска Витовтомъ.

Мы видѣли, что въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка распространилось мнѣніе о близкомъ концѣ міра; мы видѣли, что новгородскій владыка Іоаннъ въ 1397 году уговаривалъ Новгородцевъ помириться съ Псковичами, представляя имъ, что уже приходитъ послѣднее время. Въ этомъ отношеніи замѣчательно слѣдующее мѣсто въ сборникѣ, носящемъ названіе новгородской четвертой лѣтописи, подъ 1402 годомъ: «Въ великій постъ, въ мартѣ мѣсяцѣ являлось знаменіе на небеси: въ вечернюю зарю, на западѣ, звѣзда не малая въ видѣ копья, а на верху у нея какъ лучъ сіялъ. Это является ради нашихъ грѣховъ, прообразуетъ и претитъ и велитъ намъ покаяться; смѣю сказать, сбывается слово евангельское: знаменія на небеси являются; встали и язы-

ки другъ на друга: Татары, Турки, Фряги, Ляхи, Нѣмцы, Литва. Но что мнѣ говорить о Татарахъ и Туркахъ, и прочихъ языкахъ невѣрныхъ и некрещеныхъ? Мы сами, называемые христіане, правовѣрные и православные, ведемъ между собою брани и рати. Случается такъ: встаетъ правовѣрный князь на правовѣрнаго князя, на брата своего роднаго или на дядю, и отъ вражды, непокоренія и гнѣва доходитъ дѣло до кровопролитія. Воины, съ обѣихъ сторонъ православные христіане, ратуютъ, каждый по своемъ князѣ, волею и неволею; въ схваткѣ сѣкутся безъ милости: поднимаетъ руку христіанинъ на христіанина, куетъ копье братъ на брата, остритъ мечъ пріятель на пріятеля, стрѣлами стрѣляетъ ближній ближняго, сулицею прободаетъ сродникъ сродника, племенникъ своего племенника низлагаетъ, и правовѣрный единовѣрнаго разсѣкаетъ, юноша сѣдинъ старческихъ не стыдится, и рабъ Божій раба Божіяго не пощадитъ» [684].

Начало псковскихъ лѣтописей можно отнести ко второй четверти XIII вѣка. Относительно состава списковъ ихъ, до насъ дошедшихъ, встрѣчаемъ любопытное указаніе въ такъ называемой второй псковской лѣтописи, подъ 1352 годомъ: «Бысть моръ золъ во Псковѣ, и по селамъ, и по всей волости, хракотный: о семъ пространнѣ обрящеши написано въ русскомъ лѣтописци.» Это пространное извѣстіе о морѣ, написанное, какъ по всему видно, Псковичемъ и современникомъ, находится во псковской первой и въ новгородской четвертой лѣтописи; но какая лѣтопись разумѣется здѣсь подъ именемъ русскаго лѣтописца? Мы думаемъ только, что здѣсь не можетъ разумѣться мѣстная псковская. Что касается характера псковскихъ лѣтописей, то разсказъ ихъ отличается особеннымъ простодушіемъ; при этомъ замѣчаемъ въ псковскихъ лѣтописцахъ сильную привязанность къ однимъ и тѣмъ же обычнымъ выраженіямъ при описаніи извѣстныхъ событій. Легко замѣтить, на какихъ отношеніяхъ сосредоточивается преимущественно участіе лѣтописца — это на отношеніяхъ къ Нѣмцамъ ливонскимъ и къ Новгороду; мы замѣтили, что жалоба на непособіе отъ Новгородцевъ служитъ постояннымъ припѣвомъ псковскаго лѣтописца.

Въ сѣверовосточной лѣтописи вообще въ описываемое время, именно съ конца XIV вѣка, замѣчаемъ важную перемѣну: годы

міроздания перестаютъ считаться съ марта и начинаютъ считаться съ сентября. Замѣтимъ и перемѣну въ веществѣ рукописей; съ XIV вѣка вмѣсто пергамена стали употреблять бумагу, сдѣланную изъ хлончатой и тряпичную.

На югозападѣ во второй четверти XIII вѣка славился пѣвецъ Митуса, котораго лѣтописецъ называетъ словутнымъ, и говоритъ, что онъ по гордости не хотѣлъ служить князю Даніилу; Митуса находился, какъ видно, въ службѣ владыки перемышльскаго, ибо взятъ былъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ слугами послѣдняго [685]. До литовскаго владычества, югозападные русскіе князья— Рюриковичи въ любви къ книгамъ подражали, какъ видно, своимъ предшественникамъ: о Владимірѣ Васильковичѣ Волынскомъ читаемъ, что онъ говорилъ ясно отъ книгъ, потому что былъ философъ великій [686]. Этотъ князь самъ трудился надъ переписываніемъ книгъ: такъ говорится, что онъ самъ списалъ евангеліе и Апостолъ, другія священныя и богослужебныя книги велѣлъ переписывать и раздавалъ по церквамъ [687]; молитвенникъ купилъ за 8 гривенъ кунъ.

Что касается югозападной, т. е. волынской лѣтописи, то къ сказанному прежде мы должны прибавить теперь, что эта лѣтопись любопытна отсутствіемъ хронологіи, ибо годы, выставленные въ дошедшихъ до насъ спискахъ, выставлены позднѣйшими переписчиками [688]; первоначально же лѣтопись составляла сплошной разсказъ, какъ это напримѣръ ясно видно между годами 1259 и 1260. Для объясненія этого служитъ слѣдующее мѣсто лѣтописи, находящееся подъ 1254 годомъ: «Въ та же лѣта, времени минувшу, хронографу же нужа есть писати все и вся бывшая, овогда же писати въ передняя, овогда же возступати въ задняя: чьтый мудрый разумѣетъ; число же лѣтомъ здѣ не писахомъ, въ задняя вишемъ по Антиохыйскымъ соромъ алумпіядамъ, Грьцкыми же численицами, Римьскы же високостомъ, якоже Евсевій и Памьфилъ, иніи хронографи списаша отъ Адама до Хрѣстоса; вся жо лѣта сишемъ росчетъше во задньяя.» Здѣсь слова: «Овогда же (нужа) писати въ передняя, овогда же возступати въ задняя» — показываютъ намъ, что лѣтописецъ тяготился хронологическимъ порядкомъ, который заставляетъ прерывать нить однородныхъ извѣстій, понималъ, что иногда нужно вести разсказъ сплошь въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, и по-

томъ опять возвращаться назадъ къ другого рода событіямъ. Должно прибавить также, что разсказъ о кончинѣ князя Владиміра Васильковича обличаетъ современника, очевидца, писавшаго въ княженіе преемника Владимірова, Мстислава Даниловича; на это указываютъ слѣдующія слова въ обращеніи къ Владиміру: «Возстани, видь брата твоего, красящаго столъ земли твоея: ксему же вижь и благовѣрную свою княгиню, како благовѣрье держитъ по преданью твоему.» Касательно образованности волынскаго лѣтописца мы должны замѣтить, что онъ знаетъ Гомера; такъ подъ 1232 годомъ читаемъ: «Олесть зла есть! якоже Омиръ пишетъ, до обличенья сладка есть, обличена же зла есть.» Русскій языкъ остался господствующимъ, письменнымъ и правительственнымъ, и послѣ утвержденія власти князей литовскихъ въ западной Руси. На русскомъ же языкѣ продолжались писаться и лѣтописи, слѣды которыхъ можно отыскать въ XIV вѣкѣ: до насъ дошла лѣтопись отъ первой половины XV вѣка, въ которой говорится, что она есть сокращеніе древнѣйшихъ; разсказъ ея отличается особенною наивностію [68].

Мы окончили тотъ отдѣлъ Русской исторіи, который по преимуществу носитъ названіе *древней* исторіи: мы не можемъ разстаться съ нимъ, не показавши его общаго значенія, не показавши отношеній его къ слѣдующему отдѣлу, тѣмъ болѣе, что теперь каждое слово наше будетъ находить подтвержденіе въ преждесказанномъ, читателю уже извѣстномъ.

На великой сѣверовосточной равнинѣ, на перекрестномъ открытомъ пути между Европою и Азіею и между Сѣверною Европою и Южною, т. е. между новою Европою и старою, на пути изъ Варягъ въ Греки, основалось государство русское. «Земля наша велика и обильна»—сказали племена призываемымъ князьямъ; но они не могли сказать, что великая и обильная страна ихъ хорошо населена. То была обширная, дѣвственная страна, ожидавшая населенія, ожидавшая исторіи: отсюда древняя русская исторія есть исторія страны, которая колонизуется. Отсюда постоянное сильное движеніе народонаселенія на огромныхъ пространствахъ: лѣса горятъ, готовится богатая почва, но поселенецъ недолго на ней останется; чуть трудъ станетъ тяже-

Digitized by Google

лѣе, онъ идетъ искать новаго мѣста, ибо вездѣ просторъ, вездѣ готовы принять его; земельная собственность не имѣетъ цѣны, ибо главное дѣло въ населеніи. Населить какъ можно скорѣе, перезвать отовсюду людей на пустыя мѣста, приманить всякаго рода льготами; уйти на новыя, лучшія мѣста, на выгоднѣйшія условія, въ болѣе мирный, спокойный край; съ другой стороны удержать населеніе, возвратить, заставить другихъ не принимать его — вотъ важные вопросы колонизующейся страны, вопросы, которые мы встрѣчаемъ въ древней русской исторіи. Народонаселеніе движется; славянскій колонистъ, кочевникъ-земледѣлецъ, съ топоромъ, косою и плугомъ идетъ впередъ все къ сѣверовостоку, сквозь финскихъ звѣролововъ. Отъ такой расходчивости, расплывчивости, привычки уходить при первомъ неудобствѣ, — происходила полуосѣдлость, отсутствіе привязанности къ одному мѣсту, что ослабляло нравственную сосредоточенность, пріучало къ исканію легкаго труда, къ безрасчетливости, къ какой-то междоумочной жизни, къ жизни день за день. Но разсматриваемая нами страна не была колонія, удаленная океанами отъ митрополіи: въ ней самой находилось средоточіе государственной жизни; государственныя потребности увеличивались; государственныя отправленія осложнялись все болѣе и болѣе, а между тѣмъ страна не лишилась характера страны колонизующейся: легко понять, какія трудности должно было встрѣтить государство при подчиненіи своимъ интересамъ интересовъ частныхъ; легко понять происхожденіе этихъ разнаго рода льготныхъ грамотъ, жалуемыхъ землевладѣльцамъ, населителямъ земель.

Если колонизація имѣетъ такое важное значеніе въ нашей исторіи, то понятно, какъ должно быть важно для историка направленіе колонизаціи, ибо это направленіе будетъ вмѣстѣ и направленіемъ общаго историческаго движенія. Направленіе колонизаціи мы узнаемъ изъ первыхъ строкъ лѣтописца, который говоритъ о движеніи славянскихъ племенъ съ югозапада къ сѣверовостоку, съ береговъ Дуная къ берегамъ Днѣпра и далѣе на сѣверъ и востокъ. Такимъ образомъ два племени, которымъ принадлежитъ новая исторія Европы, славянское и германское, при раздѣленіи между собою европейской почвы, будущей исторической сцены, движутся путями противоположными: германское отъ сѣверовостока къ югозападу, славянское, наоборотъ,

Digitized by Google

отъ югозапада къ сѣверовостоку. Судьба этихъ племенъ опредѣлилась означеннымъ движеніемъ, опредѣлилась природою странъ, занятыхъ въ слѣдствіе движенія, прежнимъ бытомъ этихъ странъ, ихъ прежними отношеніями. Здѣсь прежде всего намъ представляется вопросъ: почему въ древней исторіи главнаго славянскаго государства, представителя славянскихъ государствъ по могуществу и самостоятельности, мы замѣчаемъ движеніе именно на сѣверовостокъ? Если германскія племена, при своемъ западномъ движеніи, разрушили Западную Римскую имперію, поселились въ ея областяхъ, основали здѣсь отдѣльныя государства, — то почему же славянскія племена, при восточномъ движеніи, не разрушили Восточной Римской имперіи и не основали на ея развалинахъ новыхъ государствъ? Почему, вмѣсто юго-восточнаго направленія, они приняли сѣверовосточное? Причинъ тому много.

При движеніи своемъ къ юговостоку Славяне должны были сталкиваться съ стремительнымъ движеніемъ азіатскихъ племенъ, прорывавшихся чрезъ Каспійскія ворота, по нынѣшней южной Россіи къ западу. Извѣстны движенія Гунновъ, Аваровъ, и судьба народовъ, которые подпадали ихъ натиску. Отъ средняго Днѣпра славянскимъ племенамъ нельзя было двигаться къ югу и юговостоку; оставалось только направленіе сѣверовосточное, и мы видимъ, что племена отъ средняго Днѣпра двигаются въ этомъ направленіи къ Деснѣ, къ Окѣ; но и здѣсь даже они не безопасны отъ Азіатцевъ—и здѣсь они принуждены были платить дань Козарамъ.—Съ другой стороны однако мы видимъ славянскія племена на Нижнемъ Дунаѣ, видимъ славянское народонаселеніе и гораздо южнѣе, на Балканскомъ полуостровѣ, но Славяне здѣсь не господствуютъ, восточная имперія держится, на что есть также свои причины: вопервыхъ, здѣсь имперія была еще крѣпка, здѣсь были собраны всѣ остальныя жизненныя силы ея, благодаря которымъ она и просуществовала до половины XV вѣка; раньше этого времени ее не могли разрушить ни Готѳы, ни Аравитяне; Славяне были ближе, но у нихъ не было достаточныхъ силъ. Азіатскіе народы, стремившіеся съ востока на западъ, постоянно разрѣзывали Славянъ; мы видѣли, какъ Азіатцы оттолкнули русскихъ Славянъ отъ юга и заставили ихъ взять для своего движенія сѣверовосточное на-

правленіе; западныхъ Славянъ задерживали Нѣмцы; такимъ образомъ къ Нижнему Дунаю, на Балканскій полуостровъ не приходили постоянно новыя массы славянскихъ племенъ, которыя бы тѣснили одни другихъ, заставляя прежде пришедшихъ двигаться впередъ, какъ это было на западѣ у германскихъ племенъ. Мы видѣли, какъ Мадьяры окончательно разрѣзали чехоморавскихъ Славянъ отъ иллирійскихъ инжнедунайскихъ, порвали связь между ними, начинавшуюся было посредствомъ народной славянской церкви. Основаніе русскаго государства на великомъ восточномъ пути изъ Балтійскаго моря въ Черное, соединеніе подъ одною властію славянскихъ племенъ, жившихъ по этому пути и около, могло, повидимому, перемѣнить дѣла на востокѣ: лодки Олега являются подъ Константинополемъ, Святославъ поселяется на Дунаѣ. Но судьба Святослава показала ясно, что первые русскіе князья не могли имѣть для восточной имперіи того значенія, какое Одоакры и Кловисы имѣли для западной: славянскія племена, вошедшія въ составъ русскаго государства, раскинулись широко и привольно по огромной сѣверовосточной равнинѣ Европы; они не получали никакого толчка съ сѣвера и сѣверовостока; ничто не побуждало ихъ покидать землю великую и обильную и отправляться искать новыхъ земель, какъ то дѣлывали германскія племена на западѣ; ничто не побуждало ихъ предпринимать стремительнаго движенія цѣлыми массами съ сѣвера на югъ, и Святославъ вовсе не былъ предводителемъ подобныхъ массъ: онъ оставилъ назади громадное владѣніе, рѣдкое населеніе котораго вовсе не хотѣло переселяться на югъ, хотѣло, чтобъ князь жилъ среди него и защищалъ его отъ дикихъ степныхъ ордъ: «Ты, князь, чужой земли ищешь; а насъ здѣсь чуть не взяли Печенѣги,» говорятъ Кіевляне въ преданіи,—знакъ, что у Кіевлянъ была *своя* земля, а *чужой* искать они не хотѣли. Святославъ былъ предводителемъ только небольшой дружины, которая, несмотря на всю свою храбрость, не могла произвести никакого важнаго переворота на Балканскомъ полуостровѣ. Вытѣсненный Цимисхіемъ съ береговъ Дуная, Святославъ погибъ въ степи отъ Печенѣговъ: знакъ, что, съ одной стороны, имперія имѣла еще довольно силъ, чтобъ отбиться отъ князей новорожденной Руси, а съ другой стороны, степные варвары попрежнему отрѣзывали сѣ-

веровосточныхъ Славянъ отъ имперіи; и дѣйствительно мы знаемъ, съ какими трудностями и опасностями въ началѣ и послѣ сопряжено было сообщеніе Руси съ Византіею вслѣдствіе того, что Печенѣги, Половцы, Татары стояли между ними. Слѣдствіемъ столкновенія первыхъ русскихъ князей съ Византіею было не разрушеніе имперіи, но принятіе христіанства Русью изъ Византіи: мы видѣли, какое великое вліяніе при образованіи русскаго государства имѣло церковное преданіе, заимствованное изъ Византіи.

Такимъ образомъ и послѣ основанія Русскаго государства, т.-е. послѣ соединенія восточныхъ славянскихъ племенъ, главное направленіе движенія оставалось прежнее, т.-е. съ югозапада на сѣверовостокъ, потому что юговосточная часть великой равнины попрежнему занята кочевыми азіатскими ордами, на которыя новорожденная Русь не въ силахъ предпринимать наступательное движеніе. Правда, въ началѣ, когда средоточіе правительственной дѣятельности утвердилось въ днѣпровской области, мы замѣчаемъ въ князьяхъ стремленіе переводить народонаселеніе съ сѣвера на югъ, населять людьми сѣвера южные украинскіе города, долженствовавшіе защищать Русь отъ степныхъ варваровъ. Но скоро господствующія обстоятельства взяли свое: степная украйна, область днѣпровская, подвергается постояннымъ сильнымъ опустошеніямъ отъ кочевниковъ; ея города пусты: въ нихъ живутъ псари да Половцы, по отзыву самихъ князей; куда же было удалиться русскимъ людямъ отъ плѣна и раззоренія? Конечно не на юговостокъ, прямо въ руки къ Половцамъ; конечно не на западъ, къ иновѣрнымъ Ляхамъ и Венграмъ; свободный путь оставался одинъ—на сѣверовостокъ: такъ ростовская изначала финская область, получила свое славянское населеніе. Мы видѣли, какъ сѣверные князья воспользовались приплывомъ народонаселенія въ свою область; мы видѣли, какое значеніе въ Русской исторіи имѣла колонизація сѣвера, совершившаяся въ историческое уже время, подъ вліяніемъ, подъ распоряженіемъ князей.

Такъ было въ XII вѣкѣ; въ XIII и послѣдующихъ вѣкахъ побужденія, заставлявшія народонаселенія двигаться отъ югозапада къ сѣверовостоку, становятся еще сильнѣе: съ юговостока Татары, съ запада Литва; крайній сѣверовостокъ, еще не под-

Digitized by Google

властный русскимъ князьямъ, населенный Зырянами и Вогуличами, не привлекателенъ и опасенъ для поселенцевъ невоинственныхъ, идущихъ небольшими массами: такимъ образомъ теперь съ востока, юга и запада населеніе, такъ сказать, стоняется въ средину страны, гдѣ на берегахъ Москвы-рѣки завязывается крѣпкій государственный узелъ. Мы видѣли, какъ московскіе князья воспользовались средствами, полученными отъ увеличившагося населенія ихъ области, какъ умѣли доставить этой области безопасность и тѣмъ болѣе привлечь въ нее насельниковъ, какъ Москва собрала около себя сѣверовосточную Русь.

Таковъ былъ, въ общихъ чертахъ, ходъ древней Русской исторіи. Уже давно, какъ только начали заниматься Русскою исторіею съ научной цѣлію, подмѣчены были главныя, особенно выдающіяся въ ней событія, событія поворотныя, отъ которыхъ исторія замѣтно начинаетъ новый путь. На этихъ событіяхъ начали останавливаться историки, дѣлить по нимъ исторію на части, періоды; начали останавливаться на смерти Ярослава I, на дѣятельности Андрея Боголюбскаго, на сороковыхъ годахъ XIII вѣка, на времени вступленія на московскій престолъ Іоанна Калиты, на смерти Василія Темнаго и вступленіи на престолъ Іоанна III, на прекращеніи старой династіи и восшествіи новой, на вступленіи на престолъ Петра Великаго, на вступленіи на престолъ Екатерины II. Нѣкоторые писатели изъ этихъ важныхъ событій начали выбирать наиболѣе, по ихъ мнѣнію, важныя; такъ явилось дѣленіе Русской исторіи на три большіе отдѣла: древнюю—отъ Рюрика до Іоанна III, среднюю отъ Іоанна III до Петра Великаго, новую отъ Петра Великаго до позднѣйшихъ временъ; нѣкоторые были недовольны этимъ дѣленіемъ, и объявили, что въ Русской исторіи можетъ быть только два большихъ отдѣла—исторія древняя до Петра Великаго и новая послѣ него. Обыкновенно каждый новый писатель старался показать неправильность дѣленія своего предшественника, обыкновенно старался показать, что и послѣ того событія, при которомъ предшествующій писатель положилъ свою грань, продолжался прежній порядокъ вещей, что, наоборотъ, передъ этою гранью мы видимъ явленія, которыми писатель характеризовалъ новый періодъ и т. д. Споры безконечные! ибо въ исторіи ни-

что не оканчивается вдругъ и ничто не начинается вдругъ; новое начинается въ то время, когда старое продолжается.

Но мы не будемъ продолжать этихъ споровъ, мы не станемъ доказывать неправильности дѣленія предшествовавшихъ писателей и придумывать свое дѣленіе, болѣе правильное. Мы начнемъ съ того, что объявимъ всѣ эти дѣленія правильными; мы начнемъ съ того, что признаемъ заслугу каждаго изъ предшествовавшихъ писателей, ибо каждый, въ свою очередь, указывалъ на новую сторону предмета, и тѣмъ способствовалъ лучшему пониманію его. Всѣ эти дѣленія и споры о правильности того или другого изъ нихъ были необходимы въ свое время, въ первое время занятія исторіею: тутъ необходимо, чтобы легче осмотрѣться, поскорѣе раздѣлить предметъ, поставить грани поболѣе виднымъ, по болѣе громкимъ событіямъ; тутъ необходимъ сначала внѣшній взглядъ, по которому эти самыя видныя, громкія событія и являются исключительными опредѣлителями историческаго хода, уничтожающими вдругъ все старое и начинающими новое. Но съ теченіемъ времени наука мужаетъ, и является потребность соединить то, что прежде было раздѣлено, показать связь между событіями, показать, какъ новое проистекло изъ стараго, соединить разрозненныя части въ одно органическое цѣлое, является потребность замѣнить анатомическое изученіе предмета физіологическимъ.

Впервые обыкновенно останавливаются на половинѣ XI вѣка, на смерти Ярослава I; здѣсь полагаютъ грань между первымъ и вторымъ періодомъ Русской исторіи. Грань поставлена совершенно правильно; но какая же непосредственная связь между первымъ и вторымъ періодомъ, какъ второй произошелъ изъ перваго? Въ XVIII вѣкѣ, въ первомъ періодѣ видѣли Русь раждающуюся, во второмъ раздѣленную; связи между періодами не было показано, но удачныя названія, по крайней мѣрѣ, указывали на естественную связь между рожденіемъ и раздѣленіемъ. Позднѣйшіе писатели однако не воспользовались этими удачными названіями: они старались уничтожить всякую мысль о связи, естественномъ переходѣ, мысль, случайно выразившуюся въ названіяхъ, опровергая послѣднія какъ неправильныя: «Вѣкъ св. Владиміра былъ уже вѣкомъ могущества и славы, а не *рожденія*,» объявили они.—«Государство (въ первый періодъ), шаг-

нувъ въ одинъ вѣкъ отъ колыбели своей до величія, слабѣло и разрушалось болѣе трехъ сотъ лѣтъ (во второй періодъ).» Читая эти слова, мы невольно начинаемъ думать, что имѣемъ дѣло съ Ассиріею, Вавилоніею, Мидіею, тѣми восточными государствами, которыя, шагнувъ внезапно отъ колыбели до величія, начинали потомъ разрушаться; и каково же должно быть наше удивленіе, когда послѣ узнаемъ, что государство, о которомъ идетъ рѣчь, послѣ трехсотлѣтняго разрушенія вдругъ опять обновилось и явилось могущественнѣе прежняго!—Потомъ первому періоду дали названіе Норманскаго, второму Удѣльнаго; въ первомъ выставили на главный планъ Норманновъ, всѣ явленія приписали ихъ дѣятельности; во второмъ—раздѣленіе Россіи на части, борьбу между князьями, владѣльцами этихъ частей. Но мы спросимъ: какая же связь между норманскимъ и удѣльнымъ періодами? какъ второй произошелъ изъ перваго? Нѣкоторые писатели попытались было указать на связь между норманизмомъ и удѣлизмомъ, объявивъ, что удѣльная система, тѣ княжескія отношенія, какія мы видимъ во время ея господства, были заимствованы отъ Норманновъ:—попытка похвальная, но вполнѣ неудачная, потому что ни у Скандинавовъ, ни вообще у всѣхъ германскихъ племенъ не найдемъ ничего похожаго на отношенія, какія видимъ между русскими князьями, нигдѣ не видимъ, чтобы послѣ князя наслѣдовалъ братъ, а не сынъ, нигдѣ не видимъ, чтобы главный столъ принадлежилъ старшему въ цѣломъ родѣ; подобныя отношенія видимъ только въ славянскихъ государствахъ, и потому должны заключить, что явленіе это есть чисто, исключительно славянское. Теперь спрашивается: какимъ же образомъ случилось, что въ продолженіе цѣлаго перваго періода, до самой смерти Ярославовой, на первомъ планѣ дѣйствуютъ Норманны, дѣйствуютъ по нормански, отсюда все норманское, и вдругъ, при переходѣ въ слѣдующій періодъ, встрѣчаемъ господствующее явленіе — отношенія между князьями, потомками Норманновъ, и это явленіе есть чисто, исключительно славянское? ищемъ Норманновъ всюду, и нигдѣ не находимъ.

Это самое отсутствіе связи между первымъ и вторымъ періодомъ, если первый обозначимъ именемъ норманскаго, всего лучше показываетъ намъ невѣрность послѣдняго названія. Норман-

Digitized by Google

ны основали государство, Норманны дѣйствуютъ преимущественно, даже исключительно въ продолженіе двухъ сотъ лѣтъ,— и вдругъ исчезаютъ. и вдругъ государство является славянскимъ! Дѣло въ томъ, что основалось государство славянское; въ основаніи его участвуютъ и Финны, и Норманны; но потомъ сцена дѣйствія немедленно же переносится на югъ, въ область днѣпровскую, въ сторону Славянъ исключительно, утверждается здѣсь, и потому славянское начало господствуетъ вполнѣ; въ первыхъ князьяхъ мы не должны видѣть Варяговъ, предводителей варяжскихъ дружинъ, морскихъ королей; мы должны видѣть въ нихъ князей извѣстнаго владѣнія, имѣющаго свои особенности, свои условія, которыя и опредѣляютъ характеръ дѣятельности историческихъ лицъ. Два раза является по нѣскольку князей въ новомъ владѣніи, но немедленно исчезаютъ въ пользу одного; въ третій разъ является опять нѣсколько князей, которые начинаютъ владѣть въ разныхъ областяхъ, и такой порядокъ вещей утверждается надолго; говорятъ, Россія раздѣлилась. Посмотримъ же теперь, что это за явленіе, какое отношеніе его къ явленіямъ предыдущимъ, къ первому, начальному періоду?

Исторія знаетъ различные виды образованія государствъ: или государство, начавшись незамѣтною точкой, въ короткое время достигаетъ громадныхъ размѣровъ, въ короткое время покоряетъ себѣ многіе различные народы, къ одной небольшой области, въ короткое время, силою завоеванія, привязываются многія другія государства, связь между которыми не условливается природою. Обыкновенно такія государства, какъ скоро возрасли, также скоро и падаютъ: такова, напримѣръ, судьба азіатскихъ громадныхъ государствъ. Въ другомъ мѣстѣ видимъ, что государство начинается на ничтожномъ пространствѣ, и потомъ, въ слѣдствіе постоянной напряженности силъ отъ внутренняго движенія, въ продолженіе довольно долгаго времени, распространяетъ свои владѣнія на счетъ сосѣднихъ странъ и народовъ, образуетъ громадное тѣло, и наконецъ распадается на части, въ слѣдствіе самой громадности своей и въ слѣдствіе отсутствія внутренняго движенія, исчезновенія внутреннихъ живительныхъ соковъ: таково было образованіе государства Римскаго. Образованіе всѣхъ этихъ древнихъ громадныхъ государствъ, какова бы ни была въ

Digitized by Google

другихъ отношеніяхъ разница между ними, можно назвать образованіемъ неорганическимъ, ибо они обыкновенно составляются наростаніемъ извнѣ, внѣшнимъ присоединеніемъ частей посредствомъ завоеванія. Иной характеръ представляется намъ въ образованіи новыхъ, европейскихъ, христіанскихъ государствъ: здѣсь государства при самомъ рожденіи своемъ, въ слѣдствіе племенныхъ и преимущественно географическихъ условій, являются уже въ тѣхъ же почти границахъ, въ какихъ имъ предназначено дѣйствовать въ послѣдствіи; потомъ наступаетъ для всѣхъ государствъ долгій, тяжкій, болѣзненный процессъ внутренняго возрастанія и укрѣпленія, въ началѣ котораго государства эти являются обыкновенно въ видимомъ раздѣленіи, потомъ это раздѣленіе мало-по-малу исчезаетъ, уступая мѣсто единству: государство образуется. Такое образованіе мы имѣемъ право назвать высшимъ, органическимъ.

Какое же образованіе нашего государства?

Громадность русской государственной области можетъ привести нѣкоторыхъ въ заблужденіе, заставить подумать, что Россія — колоссальное государство въ родѣ древнихъ — ассирійскаго, персидскаго, римскаго; но стоитъ только внимательнѣе вглядѣться въ явленія начальной русской исторіи, чтобъ увидѣть, какъ невѣрно подбное мнѣніе. Мы видѣли, какъ прежніе историки обозначали древнюю русскую исторію: «Государство, шагнувъ, такъ сказать, въ одинъ вѣкъ отъ колыбели своей до величія, слабѣло и разрушалось болѣе трехъ сотъ лѣтъ.» Такъ должны были смотрѣть прежде, при внѣшности взгляда; для насъ же теперь это явленіе имѣетъ совершенно обратный смыслъ. Что значитъ: «государство шагнуло въ одинъ вѣкъ отъ колыбели своей до величія?» Это значитъ, что государство при самомъ рожденіи своемъ является уже въ громадныхъ размѣрахъ, и что эти громадные размѣры условливаются природою: для области новаго государства была опредѣлена обширная восточная европейская равнина, которая, какъ обширная равнина, орошаемая въ разныхъ направленіяхъ бѣгущими великими рѣками, но берущими начало въ одномъ общемъ узлѣ, необходимо долженствовала быть областью единаго государства. Страна была громадна, но пустынна; племена рѣдко разбросались на огромныхъ пространствахъ, по рѣкамъ; новое государство, пользуясь этимъ удобствомъ во-

дяныхъ путей во всѣхъ направленіяхъ, быстро обхватило племена, быстро намѣтило громадную для себя область; но эта область по прежнему оставалась пустынною; даннаго, кромѣ почвы, большею частію не было ничего, нужно было все населить, все устроить, все создать: «земля была велика и обильна, но наряду въ ней не было,» — и вотъ Русское государство, подобно другимъ, органически образованнымъ государствамъ, вступаетъ въ долгій, тяжкій, болѣзненный періодъ внутренняго возрастанія, окрѣпленія.

Въ этотъ періодъ мы видимъ и у насъ, какъ въ другихъ органически образованныхъ государствахъ, что страна какъ будто бы раздѣлилась на части, находящіяся подъ властію разныхъ владѣтелей. Всматриваясь внимательнѣе однако, мы видимъ, что при этомъ наружномъ раздѣленіи, государство сохраняетъ единство, ибо владѣльцы частей находятся въ связи другъ съ другомъ и въ общей зависимости отъ одного главнаго изъ нихъ. Эти-то отношенія владѣльцевъ, характеръ ихъ зависимости отъ владѣльца верховнаго и должны стать на первомъ планѣ для историка, ибо они держатъ отъ себя въ зависимости всѣ прочія отношенія, опредѣляютъ ходъ событій не только въ то время, въ которое господствуютъ, но и на долго впередъ. Касательно этихъ внутреннихъ владѣльческихъ отношеній новыя европейскія государства раздѣляются на двѣ группы, на группу государствъ германскихъ и на группу государствъ славянскихъ: въ первыхъ мы видимъ господство такъ называемыхъ феодальныхъ отношеній, во вторыхъ, и преимущественно въ Россіи, сохранившей въ большой чистотѣ славянскій характеръ, видимъ господство родовыхъ княжескихъ отношеній. Тамъ, на западѣ, связью между частями государства служила зависимость владѣльца каждой изъ этихъ частей отъ своего высшаго (вассала отъ сюзерена), зависимость, развивавшаяся изъ первоначальной зависимости членовъ дружины къ вождю; здѣсь, на востокѣ, связью между частями государства служило родовое отношеніе владѣльца каждой части къ владѣльцамъ другихъ частей и къ самому старшему изъ нихъ, отношеніе, основанное не только на происхожденіи всѣхъ владѣльцевъ отъ одного общаго родоначальника, но и на особенномъ способѣ владѣнія, которымъ поддерживалось единство рода княжескаго: этотъ особенный способъ состоялъ въ томъ, что

главный, старшій столъ переходилъ постоянно во владѣніе къ старшему въ цѣломъ родѣ княжескомъ. Явленія въ высокой степени любопытныя представляютъ намъ феодализмъ на западѣ, родовыя княжескія отношенія на востокѣ: единство государства по видимому расторгнуто, на сценѣ множество владѣльцевъ, изъ которыхъ каждый преслѣдуетъ свои личныя цѣли съ презрѣніемъ чужихъ правъ и своихъ обязанностей: тамъ вассалъ воюетъ противъ своего государя, здѣсь младшій князь вооружается противъ старшаго; феодальная цѣпь на западѣ и родовая связь на востокѣ кажутся такъ слабы, такъ ничтожны при страшной борьбѣ матеріальныхъ силъ, и не смотря на то, благодаря извѣстной экономіи человѣческихъ обществъ, эти двѣ нравственныя связи, нравственныя силы такъ могущественны, что въ состояніи охранить государственное единство; не смотря на частныя нарушенія обязанностей — феодальныхъ на западѣ, родовыхъ на востокѣ, вообще эти обязанности признаются безусловно, юныя государства крѣпко держатся за нихъ, какъ за основы своего единства; феодализму на западѣ и родовымъ княжескимъ отношеніямъ на востокѣ безспорно принадлежала опека надъ новорожденными европейскими обществами въ опасный періодъ ихъ младенчества.

Но этотъ періодъ началъ проходитъ для Руси: стало замѣтно образовываться крѣпкое государственное средоточіе; родовыя княжескія отношенія должны уступить мѣсто единовластію. Мы видѣли, гдѣ и какъ, при какихъ условіяхъ образовалось это государственное средоточіе; какъ нанесенъ былъ первый ударъ господствующимъ отношеніямъ, какъ началась, продолжалась и окончилась борьба между старымъ и новымъ порядкомъ вещей. Мы видѣли, какъ первоначальная сцена Русской исторіи, знаменитая водная дорога изъ Варягъ въ Греки, въ концѣ XII вѣка оказалась неспособною развить изъ себя крѣпкія основы государственнаго быта. Жизненныя силы, слѣдуя изначала опредѣленному направленію, отливаютъ отъ югозапада къ сѣверовостоку; народонаселеніе движется въ этомъ направленіи и вмѣстѣ съ нимъ идетъ исторія. Область верхней Волги колонизуется; мы видѣли, подъ вліяніемъ какого начала произошла эта колонизація, какой характеръ въ слѣдствіе этого приняли здѣсь отношенія новаго народонаселенія ко власти, его призвавшей, новыхъ городовъ къ князьямъ, ихъ построившимъ, отношенія, опредѣлившія

характеръ новаго государства. Мы видѣли, какъ эти отношенія немедленно же обнаруживаютъ свое дѣйствіе, какъ, основываясь на нихъ, начинается борьба новаго порядка вещей съ старымъ, государственныхъ отношеній съ родовыми, и оканчивается торжествомъ первыхъ надъ послѣдними, въ слѣдствіе чего сѣверовосточная Русь собирается въ одно цѣлое; мы видѣли причины, почему она собирается около Москвы; видѣли, какъ московскіе князья пользуются выгоднымъ положеніемъ своей срединной области, наибольшимъ стеченіемъ въ нее народонаселенія, богатѣютъ, усиливаются, подчиняютъ себѣ остальныхъ князей, отбиваютъ и Татаръ, и Литву.

Препятствій имъ при этомъ мало, пособій много. Способствовало имъ отсутствіе сильныхъ областныхъ привязаностей, что условливалось природою страны, передвижкою народонаселенія, привычкою переходить изъ одного княжества въ другое при первыхъ затруднительныхъ обстоятелествахъ и вездѣ находить одинакія удобства, одинакій бытъ; неразвитость самостоятельной жизни въ городахъ сѣверовосточной Руси, въ слѣдствіе чего голоса ихъ при важныхъ событіяхъ, при важныхъ борьбахъ не слышно; характеръ сѣвернаго народонаселенія вообще, изначала неохотно принимавшаго участіе въ усобицахъ, склоннаго къ мирнымъ занятіямъ, не легко увлекающагося, разсудительнаго: народонаселенію съ такимъ характеромъ скорѣе чѣмъ какому-либо другому должны были наскучить усобицы, сопряженныя съ ними безпокойства, бѣдствія, такое народонаселеніе должно было скорѣе другого понять, что единственнымъ выходомъ изъ этого положенія было единовластіе, подчиненіе всѣхъ князей одному сильнѣйшему, при чемъ, какъ видно, народонаселеніе присоединяемыхъ къ Москвѣ княжествъ ничего не теряло, не имѣло повода жалѣть о своей прежней особности. Не могло быть сильныхъ препятствій со стороны дружинъ, ибо дружинники, какъ мы знаемъ, не были тѣсно связаны съ извѣстнымъ княземъ, съ извѣстнымъ княжествомъ, имѣли право перехода отъ слабѣйшихъ князей къ сильнѣйшему, служба которому была выгоднѣе. Наконецъ, сословіе пользовавшееся могущественнымъ нравственнымъ вліяніемъ, сословіе духовное изначала дѣйствовало въ пользу единовластія.

Извнѣ Литва не могла мѣшать Москвѣ усиливаться, сильно и

долго защищать отъ нея слабѣйшія княжества; сначала Тевтонскій Орденъ, еще могущественный, постоянно отвлекалъ вниманіе литовскихъ князей на западъ; потомъ, послѣ брака Ягайлова на Ядвигѣ, вниманіе ихъ было поглощено отношеніями къ Польшѣ, къ которымъ присоединились еще отношенія къ падающему и распадающемуся Ордену, къ Богеміи, Венгріи. Натиски Швеціи и Ордена Ливонскаго были таковы, что отдѣльныхъ силъ Новгорода и Пскова было достаточно для противоборства имъ. Продаваемая за деньги помощь татарская была постоянно готова для каждаго сильнаго и богатаго князя.

Между тѣмъ въ Европѣ происходятъ великія явленія: если на сѣверъ отъ Чернаго моря владычеству Азіатцевъ наесенъ сильный ударъ отъ новорожденнаго Московскаго государства; если Куликовская битва предвозвѣстила конецъ давняго господства кочевыхъ варваровъ на великой восточной равнинѣ въ слѣдствіе начавшагося здѣсь сосредоточенія и усиленія европейскаго государства, то на югѣ одряхлѣвшая окончательно Византія пала предъ Турками. Европейскіе христіанскіе народы не поддержали Греческой имперіи: подобныхъ государствъ нельзя поддержать при всемъ желаніи и при всѣхъ средствахъ; кромѣ того европейскіе народы въ описываемое время были сильно заняты у себя: то былъ знаменитый XV вѣкъ, когда юныя европейскія государства, послѣ тяжелаго внутренняго процесса, знаменующаго такъ называемую Среднюю исторію, стремились къ окончательному сосредоточенію, какъ на западѣ, такъ и на востокѣ. На востокѣ единовременно видимъ сосредоточеніе сѣверныхъ русскихъ областей около Москвы, сосредоточеніе Польши, и образованіе литовскаго государства преимущественно изъ областей Руси югозападной. Польша соединяется съ Литвою подъ одною династіею, но соединяется внѣшнимъ соединеніемъ, ибо внутреннему препятствуетъ разность вѣроисповѣданій. И вотъ Римъ, пользуясь бѣдствіемъ Византіи, устраиваетъ дѣло соединенія церквей; Исидоръ, въ званіи митрополита всея Руси, подписываетъ во Флоренціи актъ соединенія; но въ Москвѣ этотъ актъ отвергнутъ, здѣсь рѣшили остаться при древнемъ благочестіи: одно изъ тѣхъ великихъ рѣшеній, которыя на многіе вѣка впередъ опредѣляютъ судьбы народовъ! Если борьба между католицизмомъ и протестантизмомъ, борьба предвозвѣщенная

Digitized by Google

въ описываемое время Гуссомъ, опредѣлила на долго судьбы западной Европы, то борьба между католицизмомъ и православіемъ, борьба, условленная отринутіемъ Флорентійскаго соединенія въ Москвѣ, опредѣлила судьбы Европы восточной; вѣрность древнему благочестію, провозглашенная великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ, поддержала самостоятельность сѣверовосточной Руси въ 1612 году, сдѣлала невозможнымъ вступленіе на московскій престолъ польскаго королевича, повела къ борьбѣ за вѣру въ польскихъ владѣніяхъ, произвела соединеніе Малой Россіи съ Великою, условила паденіе Польши, могущество Россіи и связь послѣдней съ единовѣрными народами Балканскаго полуострова.

При такихъ обстоятельствахъ образовалось Московское государство. Формы, въ которыхъ оно образовалось, условливались отношеніями къ духовенству, дружинѣ и остальному народонаселенію: отношенія духовенства условливались византійскими преданіями; дружина не была дружиною завоевателей; сначала, на югѣ, при многочисленности членовъ княжескаго рода, члены дружины не могли пріобрѣсть значенія постоянныхъ областныхъ правителей; при господствѣ родовыхъ княжескихъ отношеній, при переходѣ князей изъ одной области въ другую, члены дружины не могли пріобрѣсть въ областяхъ значенія постоянныхъ знатнѣйшихъ землевладѣльцевъ; на сѣверѣ, при осѣдлости князей, члены дружины получили возможность пріобрѣсть послѣднее значеніе; здѣсь видимъ богатыя и могущественныя фамиліи; но съ начала уже замѣчаемъ, что при самыхъ богатыхъ и могущественныхъ изъ нихъ богатство и могущество не остаются долго: Алексѣй Петровичъ Хвостъ гибнетъ, какъ видно, отъ соперниковъ своихъ, отъ Вельяминовыхъ; значеніе послѣднихъ никнетъ при Димитріи Донскомъ; при Василіи Дмитріевичѣ поднимаются Кошки, но не сохраняютъ своего первенствующаго положенія при Василіи Темномъ; Всеволожскій, поднявшійся было въ малолѣтство послѣдняго, скоро падаетъ, имѣніе его также переходитъ къ великому князю, равно какъ имѣнія Свибловыхъ и Константиновичей. Соперничество фамилій безспорно много помогло и при уничтоженіи сана тысяцкаго и вообще помогало князьямъ управляться съ отдѣльными членами дружины, опасными или почему бы то ни было неугодными,

тѣмъ болѣе, что вообще, очень важное значеніе дружины не затрогивалось. Съ другой стороны значеніе старыхъ фамилій постоянно ослаблялось приплывомъ знатныхъ выходцевъ, искавшихъ службы при дворѣ сильныхъ князей московскихъ; особенно въ послѣднее время пріѣзжаетъ много князей, Рюриковичей и Гедиминовичей, которые, въ описываемый періодъ, сохраняютъ свое первенствующее положеніе, именуются прежде бояръ; пришельцы *заѣзжаютъ*, оттѣсняютъ членовъ старыхъ фамилій; неудовольствіе послѣднихъ не можетъ вести ни къ чему: безъ нихъ обойдутся другихъ слугъ много; невыгодно промѣнять службу въ сильной, богатой Москвѣ на службу въ другомъ княжествѣ; если же недовольный и отъѣдетъ, начнетъ крамолить, поджигать усобицы, то всѣ эти усобицы оканчивались торжествомъ князя московскаго, при чемъ извѣстна участь Вельяминова, Всеволожскаго, Константиновичей. При постоянномъ движеніи, пріѣздѣ отовсюду новыхъ слугъ, трудно было образоваться какимъ-нибудь постояннымъ отношеніямъ и положеніямъ, и потому видимъ смѣны, перемѣщенія; въ концѣ описываемаго времени видимъ на первомъ планѣ или князей или членовъ такихъ родовъ, которыхъ не видимъ прежде на первомъ мѣстѣ. — Касательно отношеній остального народонаселенія намъ не нужно ничего прибавлять къ тому, что было прежде сказано о значеніи городовъ сѣверовосточной Руси.

Такъ образовалось Московское государство.

Digitized by Google

ПРИМѢЧАНІЯ.

1. Никон. IV. 239: И умзди князей царевыхъ, чтобъ печаловались о немъ царю Тахтамышу. Они же взяша много злато и сребро и великіе дары, такоже и царь Тахтамышъ взя многое злато и сребро и великіе дары.

2. Мещера была куплена еще Донскимъ; Таруса имѣла особыхъ князей. См. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 32.

3. Арцыбашевъ догадывается, что Цыбирца можетъ быть испорченное Симбирскъ; но въ такомъ случаѣ не скорѣе ли Цывильскъ. — См. Акты истор. I, № 12.

4. Село Нижегородской губерніи Макарьевскаго уѣзда.

5. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 35.

6. Тамъ же, № 38.

7. Тамъ же, № 40.

8. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 37; Акты Арх. Эксп. I, № 10.

9. По Никонов. лѣтоп. (IV, 253), Новгородцы заплатили 350 рублей митрополичьему послу за то, что привезъ имъ благословеніе, а потомъ послали митрополиту еще 600 рублей. Въ Новгор. IV-й (П. С. Р. Л. IV, 100) подъ 1394 г.: „а отъ митрополита Кипріана бояринъ Дмитрокъ пріѣхалъ прошать сребра получетверстаста рублевъ, что ѣздилъ Кюръ Созоновъ да Василай Щечкинъ въ Царьградъ къ Патріарху посломъ отъ Новагорода о благословеніи, и скопилъ долгу, а Новгородцы даша Дмитроку то сребро.“ Архангел. стр. 114: „и послаша Новгородцы и владыка Іоаннъ въ Ростовъ къ Ѳедору архіепископу Ростовскому, чтобъ ѣхалъ къ Москвѣ да билъ челомъ в. к. Вас. Дм. о миру. А митрополиту послаша грамоту цѣловалную... и арх. Ѳедоръ в. к. челомъ и даша Новгородцы в. князю 10.000 рублей, а владыка далъ в. князю 1000 рублей.“

10. Татищ. IV, 388. Что подобныя сношенія съ Витовтомъ дѣйствительно были, о томъ прямо говоритъ Новгородская лѣтопись. См. ниже.

11. Любопытенъ разсказъ Архангел. лѣтописи (стр. 116): „И пришедше на Устюгъ (Новгородцы) въ соймахъ, и повоеваша, посады пож-

гоша, и волости многія повоеваша, а города Гледѣна не могоша взяти, и стояша подъ городомъ три недѣли.... а у Устюжанъ съ города и съ церквей копейщины просиша и они имъ не дали. И воеводы Новгородскія на Устюжанъ разгнѣвашася, да и церковь соборную Пречистыя пограбиша, а иконы чудотворныя Одигитріе взяша въ полонъ, а иные многи, и несше въ насадъ поставиша, и насадъ отъ берегу не пойде. Единъ Ляпунъ старъ вскочи въ насадъ, и связа икону убрусомъ, и глагола тако: Никой полонянинъ не связанъ на чужую землю нейдетъ. И пондоша прочь, а церковь соборную зажгоша.... И бысть на нихъ гнѣвъ Божій и Пречистые Его Матери, и бысть на нихъ на пути коркота, начало имъ корчити руки и ноги, хребты имъ ломати, и мало ихъ пріидоша здоровыхъ въ Новгородъ, и тамъ на нихъ слѣпота бысть.... Владыка же повелѣ имъ, обѣщався поставити церковь соборную на Устюзѣ и чюдотворныя иконы отвезти со всею крутою и съ полономъ назадъ. И сотвориша обѣтъ, иконы поставиша во св. Софѣи, и пѣвше молебны. И бысть имъ милость отъ Бога. Въ лѣто 6907, владыка Иванъ и Новгородцы послаша мастеровъ церковныхъ на Устюгъ, и съ ними гостей своихъ, людей добрыхъ, и проводи владыка и весь Новгородъ иконы чудотворныя до Ладоги; а гости многія проводиша до Устюга. И поставиша церковь на Устюзѣ древяну велику единаго лѣта, соборную Успеніе Пресвятыя Богородицы."

12. И потому онъ называется въ лѣтописи разстригою.

13. Никон. IV, 300: „Иванъ владыка архіепископъ Новгородскій пріиде изъ Новагорода на Москву къ Кипріану митрополиту, позванъ о святительскихъ дѣлахъ, и пребысть у Кипріана митрополита въ наказаніи и смиреніи. Тогоже лѣта бысть соборъ на Москвѣ... отписася архіепископъ Иванъ Новгородцкій свое епископьи. — Архангел. (121): „Пріѣха владыка Иванъ Новгородскій на Москву бити челомъ в. князю о Торжку, и Кипріанъ, по в. князя слову, владыку поймалъ, да посадилъ въ Чудовскомъ монастырѣ, за мѣсячной судъ, что не дали. — Татищ. IV. 404: в. князь Василій, увѣдавъ, яко Новгородцевъ владыка Іоаннъ на нихъ зло поучаетъ и въ волости Заволоцкой ропта возстаетъ, рекъ митрополиту Кипріану: „отче! не добрѣ творитъ владыка Іоаннъ съ Новгородцы: посылая на Волокѣ дани емлютъ и людей отчины моея пужаютъ и сольщаютъ къ себѣ; а вы поставлены къ миру и любве учити, мне же имѣніе собирати и возноситися. И митрополитъ вскорѣ посла въ Новгородъ стольника своего Новосильца, повели ему развѣдати добрѣ и владыку звати о святительскихъ дѣлахъ."

14. Ниже устья рѣки Ямцы 50 верстъ градъ Колмогоры; есть и село Емецкое — Арцыб. II, прим. 699.

15. Арханг. лѣтоп. прямо говоритъ, что в. князь велѣлъ брату своему Юрію воевать Двинскую землю.

16. Мы видѣли, что въ 1388 году свергнутъ былъ посадникъ Осипъ Захаровичъ, и на его мѣсто возведенъ Василій Ивановичъ; подъ 1391 годомъ встрѣчаемъ имена старыхъ посадниковъ — Василія Ѳедоровича, Богдана Обакумовича, Ѳедора Тимоѳеевича; подъ слѣдующимъ годомъ упоминается о смерти двоихъ посадниковъ — Василія Ѳедоровича и Михаила Даниловича; но не извѣстно, какъ лишился своей должности Василій Ивановичъ, и когда возведенъ опять въ степенные посадники свергнутый прежде Осипъ Захаровичъ; а въ 1394 году прямо говорится о вторичномъ сверженіи Осипа Захаровича и возведеніи на его мѣсто одного изъ старыхъ посадниковъ, Богдана Обакумовича. Подъ 1397 годомъ видимъ въ посадникахъ уже Тимоѳея Юрьевича, вѣроятно сына прежняго посадника Юрія Ивановича. Этотъ-то Тимоѳей Юрьевичъ, вмѣстѣ съ старымъ посадникомъ Юрьемъ Дмитріевичемъ и другимъ бояриномъ, Василіемъ Борисовичемъ, возвратилъ Новгороду заволоцкія его владѣнія, захваченныя московскимъ княземъ, посломъ къ которому, для заключенія мира, отправлялся старый посадникъ Осипъ Захаровичъ. Въ 1404 году степеннымъ посадникомъ былъ Александръ Ѳоминичъ. Подъ 1405 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о смерти посадника Василія Ивановича, возведеннаго, какъ мы видѣли, въ 1388 году; но умеръ ли онъ снова степеннымъ посадникомъ, или только старымъ — неизвѣстно. Въ 1409 г. умерли двое извѣстныхъ намъ посадниковъ — Тимоѳей Юрьевичъ и Осипъ Захаровичъ; въ слѣдующемъ году умеръ неизвѣстный намъ посадникъ Кириллъ Адріановичъ: степеннымъ же въ то время былъ Григорій Богдановичъ, какъ видно, сынъ стараго, Богдана Обакумовича. Подъ слѣдующимъ годомъ встрѣчаемъ имена посадниковъ: Юрія Онцифоровича, Ѳомы Есиповича (вѣроятно сына Осипа Захаровича) и Александра Ѳомича. Подъ 1414 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе о смерти неизвѣстнаго намъ посадника Кирилла Дмитріевича (который былъ тысяцкимъ въ 1404 году), подъ слѣдующимъ годомъ — Ѳеодосія Обакумовича, какъ видно, брата Богдана Обакумовича. Въ 1416 году степеннымъ посадникомъ является Иванъ Богдановичъ, какъ видно, другой сынъ Богдана Обакумовича: въ 1417 году Семенъ Васильевичъ; въ томъ же году умерли посадники: Юрій Онцифоровичъ, Иванъ Александровичъ, Борисъ Васильевичъ; въ 1418 году степеннымъ былъ Василій Осиповичъ, быть можетъ, сынъ Осипа Захаровича. Иванъ Богдановичъ умеръ въ 1419 году. Подъ 1420 встрѣчаемъ имя стараго посадника Аѳанасія Ѳедоровича; въ слѣдующій годъ умерли двое посадниковъ — Ѳедоръ Тимоѳеевичъ и Александръ Ѳоминичъ. Степеннымъ посадникомъ въ этомъ году былъ Андрей Ивановичъ; два конца — Неревскій и Славенскій встали на этого Андрея за землю какого-то Клеметія Артемьина: жители ихъ вооружились, пограбили дворъ посадника и другихъ бояръ, убили 20 человѣкъ помощниковъ Андреевыхъ, и, потерявши съ своей стороны двухъ человѣкъ, утихли.

Digitized by Google

17. Такъ въ Новгор. перв., въ четвертой же: Ѳеонаса Есифовича.

18. Посадъ Селца при р. Шелонѣ, въ Порховскомъ уѣздѣ.

19. С. г. г. и д. т. I, № 36. Но еще въ 1392 году Василій взалъ у хана ярлыкъ на Торусу: значитъ онъ оставилъ тамъ прежнихъ князей въ качествѣ подручниковъ.

20. Рѣка Смедва, впад. съ Тульской стороны въ Оку.

21. Акты арх. эксп. I, № 14.

22. П. С. Р. Л. V, 232.

23. Объ этомъ Иванѣ Всеволодовичѣ подъ 1397 годомъ встрѣчаемъ слѣдующія извѣстія: „Князь Иванъ Всеволодичъ отъѣха со Твери на Москву къ в. к. Василью Дмитріевичу, а дядѣ своему в. к. Мих. Алек. Тверскому посла цѣлованіе крестное сложи.... Женися князь Ив. Всеволодичъ Тверскій на Москвѣ. у вел. княгини Евдокѣи поятъ дщерь в. кн. Дмитрія Ивановича Настасію. — Московскій князь далъ Ивану въ кормленіе Торжокъ". — Въ Псков. лѣтоп. подъ 1399 годомъ: „Псковичи послаша ко кн. вел. Василью Дмитреевичу, и испросиша себѣ князя Ивана Всеволодовича, Александрова внука тверскаго, и пріѣха Иванъ Всеволодовичъ во Псковъ. Того же лѣта. въ осень, преставися князь Михаилъ Тферскій. Тоя же осени выѣха изо Пскова князь Иванъ."

24. У Карамз., прим. 213, вставлено неизвѣстно къ какому году относящееся извѣстіе изъ Троицкой лѣтописи: князь Юрьи Всев. приде изъ Орды, добиваяся Кашина, да *третьей* части Твери.

25. Такъ наз. Тверская лѣтопись, рукоп. въ Импер. Публич. Библ.

26. Собр. гос. гр. и дог. II, № 15.

27. Витовтъ въ письмѣ къ в. магистру Ордена наз. хана Chudandach. Моск. Арх. Мин. Ин. Д. копіи съ Кенигсбергскихъ актовъ, Lief. VII, № 147.

28. Кромѣ Нѣмцевъ и Свидригайла, Витовтъ, ставши в. княземъ литовскимъ, долженъ былъ вести войну съ Димитріемъ Корибутомъ, княземъ сѣверскимъ, и Ѳедоромъ Коріатовичемъ, княземъ подольскимъ. Во время владычества Рюриковичей надъ южною Русью, Подолія была мало заселена. Послѣ Батыя утвердились здѣсь Татары. Олгердъ разбилъ трехъ братьевъ, князей татарскихъ — князя Хочебоя, Кутлубуга и Дмитрія, которые были, по выраженію лѣтописца (Данилов. стр. 49), отчичи и дѣдичи Подольской земли. Олгердъ отдалъ эту землю сыновьямъ князя Коріата, которые населили страну и настроили въ ней городовъ. Три старшіе Коріатовича умерли безъ наслѣдниковъ; младшій, Ѳедоръ, остался одинъ господиномъ Подоліи и не хотѣлъ признавать власти Витовта; тогда послѣдній выгналъ Ѳедора изъ Подоліи и взялъ ее себѣ; потомъ продалъ половину Польшѣ, опять выкупилъ и держалъ за собой до самой смерти своей, послѣ чего Поляки насильственно отторгнули ее отъ

Литвы. — Отъ Александра Коріатовича дошла до насъ грамота, данная имъ Смотрицкому доминиканскому монастырю на мельницу. Здѣсь упоминается о дани Татарамъ; слѣд. Подолія еще не совсѣмъ была освобождена отъ ихъ зависимости. См. Акты, относящ. къ Исторіи Запад. Россіи, т. I, № 4.

29. Акты относящ. къ Истор. Западн. Россіи, т. I, № 10.

30. Этихъ 20 слишкомъ князей лѣтописецъ высчитываетъ по именамъ; а потомъ говоритъ, что всѣхъ князей убито 74; но откуда же взялось 74, когда всѣхъ князей было 50? Касательно окупа съ Кіева въ однихъ лѣтописяхъ находимъ 3000, въ другихъ только 500 рублей.

31. Супрасльская рукопись, стр. 136: „князь же Василій обѣща ему дати силу свою и удержа его на тые срокы, а норовя тьсти своему Витовту".

32. Лѣтоп. содерж. Русс. ист. отъ 852—1598 г., стр. 123, 124.

33. Русу, Ладогу, Орѣховъ, Тиверьскій, Корѣльскый, Копорью, Торжокъ, Волокъ Ламьскій, Порховъ, Вышегородъ, Высокое, Кошкинъ, Городець. П. С. Р. Л. IV, 107.

34. Съ перваго раза кажется, что Псковичи повоевали волости литовскія, и слѣд. Ржева (село Подржевка, къ югу отъ города Новоржева, Псковской губерніи, см. Сѣвер. Арх. 1822, № 23) и великія Луки принадлежали уже Витовту. Но въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ сказано слѣдующее: „Псковичи же отъслали ихъ (полки новгородскіе) къ Новугороду, а сами ѣхавше на крестномъ цѣлованіи повоевавша села новогородьская, Лукы и Ржеву (П. С. Р. Л. V, стр. 254). Псковичи дѣйствительно воевали и литовскія и новгородскія волости вмѣстѣ, ибо Ржева съ Великими Луками принадлежали Литвѣ и Новгороду пополамъ, какъ принадлежали прежде Новгороду и смоленскимъ князьямъ пополамъ; когда же Витовтъ овладѣлъ Смоленскомъ, то съ этимъ пріобрѣлъ право и на всю смоленскую волость.

35. Серпейскъ, заштатный городъ калужской губерніи, мещовскаго уѣзда.

36. Плава впадаетъ въ Упу близь Крапивны, тульской губерніи; Дмитровецъ теперь деревня въ калужской губерніи на рѣкѣ Протвѣ.

37. Моск. Арх. Мин. Ин. Д., копіи съ Кенигсберг. актовъ, Liefer VI, № 144. За возможность пользоваться этими любопытными актами изъявляю глубочайшую благодарность князю Михаилу Андреевичу Оболенскому.

38. Никон. V, 109. Касательно другаго выходца, Нелюба, въ Кенигсберг. тайномъ архивѣ находится донесеніе в. магистру Ордена о томъ, что Витовтъ помирился съ Свидригайломъ, намѣренъ помириться и съ московскимъ княземъ, если тотъ выдастъ ему князя Александра Ивановича и Юрія смоленскаго — Москов. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, копіи съ актовъ Кенигсберг. архива. Lieferung II, № 26.

39. Шла молва, будто Скиргайло былъ отравленъ, и подозрѣвали въ преступленіи Ѳому, митрополичьяго намѣстника, послѣ обѣда у котораго великій князь заболѣлъ и на седьмой день умеръ. Витовтъ, узнавъ о смерти Скиргайла, прислалъ въ Кіевъ князя Ивана Ольгимантовича Ольшанскаго, въ качествѣ своего намѣстника. Этотъ князь палъ въ битвѣ при Ворсклѣ. Преемникомъ его былъ, какъ видно, сынъ прежняго князя Владиміра Олгердовича, Александръ или Олелько Владиміровичъ; отъ него имѣемъ мы двѣ грамоты: одну, данную въ 1411 году Кіевскому доминиканскому монастырю — въ ней Александръ подтверждаетъ пожалованіе отца своего (описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 99); другая дана имъ, вмѣстѣ съ женою, Лаврешевскому монастырю на десятину (акты, относящ. къ Истор. Запад. Россіи, т. I, № 28); въ этой грамотѣ говорится: „Се язъ князь Олександро Володимеровичъ, и съ своею княгинею Московъкою и своими дѣтми, далъ есмъ десятину св. Богородицѣ и проч.“ Эта княгиня Московка была Анастасія, дочь московскаго вел. князя Василія Дмитровича. Преемникомъ Александра въ Кіевѣ былъ сынъ его Семенъ. Кромѣ преемства князей, лѣтописи упоминаютъ еще объ опустошеніи Кіева и всей русской земли Татарами подъ предводительствомъ Эдигея въ 1416 году (Густин. лѣтоп. стр. 354. — Постановленіе сеймовъ — Виленскаго и Городельскаго см. въ Zbior praw Litewskich—Dzialynskiego, стр. 3, 7, 20.

40. Полное собр. рус. лѣтоп. IV, 197: „Пріиде местеръ Рижскій со всею силою своею, и Юрьевичя, и изъ Курска (и Курци, т. е. жит. Курляндіи), и подъ Островомъ, и подъ Котелномъ были, а на устьи Сини стояли по обѣ стороны рѣки“. Рѣка Синя впадаетъ въ опочкинскомъ уѣздѣ въ рѣку Великую.

41. Мѣстечко Велья, при рѣкѣ того же имени, псковск. губерн. опочкинскаго уѣзда.

42. Село Логозовичи, псковскаго уѣзда, на дорогѣ къ Изборску.

43. Карамз. V, прим. 202. — Приводимая Карамз. грамота въ примѣч. 218 не можетъ относиться къ 1420 году, по сличенія именъ пословъ съ именами, какъ они читаются въ лѣтописи.

44. П. Р. Л. С. III, 104: „И взяша пригородъ Тверскій“; въ другихъ спискахъ — Корѣльскій.

45. И повоеваша въ Варзугѣ (рѣка Варзуха кольскаго уѣзда, архангел. губер.) погостъ Корѣлскый, и въ землѣ Заволочской погосты: въ Неноксѣ (архангел. уѣзда), въ Козѣльскомъ монастырѣ св. Николы, Конечный погостъ, Яковлю, Курью, Ондреановъ берегъ, Кигъ островъ, Кярь островъ, Михаиловъ монастырь, Чиглопимъ, Хѣчиима.

46. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 39.

47. Тамъ же, № 41.

48. Тамъ же, № 42.

Digitized by Google

49. Что же касается извѣстія, сообщаемаго Герберштейномъ (Rerum Moscovit. Auctores varii, Francof. p. 6), будто Василій Дмитріевичъ, подозрѣвая жену свою Анастасію (Софью) въ невѣрности, отказалъ великое княженіе не сыну Василію, но брату Юрію, то это сказка, выдуманная и разсказанная Герберштейну людьми, озлобленными на потомство Василія Темнаго.

50. Собр. Гос. гр. и дог. т. II, № 15.

51. Θедоръ Ив. подписался подъ 2-ю и 3-ю духовною. Вас. Дмитр.

52. Никон. IV, 251; здѣсь ошибкою — Θедоровичъ см. Θеофановичъ.

53. Москов. Сборн. 1847 года, стр. 280.

54. Карамз. V, примѣч. 257.

55. Собр. Гос. гр. и дог. I, № 43 и 44.

56. Тамъ же на оборотѣ написано: „А сю грамоту кн. великому прислалъ съкладною вмѣстѣ князь Юрьи, къ Ордѣ ида.“

57. Никон. V, 112; иначе говорится въ другихъ лѣтописяхъ, напр. П. С. Р. Л. V, 264: „И на той свадбѣ Захарья Ивановычъ Кошкынъ имался за поясъ у князя Василья Юрьевича у Косого“. Въ Архангел. (стр. 138 прибавлено: „и ркучи тотъ поясъ пропалъ у меня, коли крали казну мою“. По родословнымъ, у Ивана Θедоровича Кошки дѣйствительно значится сынъ Захарія.

58. Никон. V, 114: А отъ Москвычъ не бысь никоея же помощи, мнози бо отъ нихъ пияни бяху, а и съ собою медъ везяху, чтобъ пити еще.

59. Акты Истор. I, № 40.

60. Собр. Гос. гр. и дог. т. I, № 49 и 50. Такъ наз. Тверская лѣтопись въ Импер. Публич. Библіот.

61. Оставленная Юріемъ духовная написана прежде, а именно тотчасъ по приходѣ изъ Орды, когда еще онъ владѣлъ Дмитровомъ. Сл. С. г. г. и т. д. I, № 51.

62. С. г. г. и д. I, № 52 и слѣд.

63. Акты арх. эксп. т. I, № 29.

64. Никон. V, 120; Акты Истор. I, № 40.

65. Арханг. стр. 147.

66. С. г. г. и д. I, № 56 и 57.

67. Тамъ же, № 60.

68. Никон. V, 157.

69. См. посланіе духовенства къ Шемякѣ — Акты Истор. I, № 40. „Егда приходилъ къ Москвѣ безбожный царь Махметъ, и кн. вел. Вас: Вас. колькое пословъ своихъ по тебѣ посылалъ такоже и грамотъ, зовучи тобе къ собѣ на помощь? и ты къ нему не пошелъ.

70. С. г. г и д. I, № 46.

71. Тамъ же, № 47.

Digitized by Google

72. Тамъ же, № 48.

73. Тамъ же, № 45.

74. Неподобная и скверная дѣяху.

75. Акты Истор. I, № 40.

76. П. С. Р. Л. IV, 125; тамъ же, стр. 213, показано 2700 сгорѣвшихъ.

77. Тамъ же, стр. 125; стр. 213: „Посуливъ на собѣ (в. князь) отъ злата и сребра и отъ портища всякого и отъ коней, и отъ доспѣховъ пол-30 тысящь, а съ нимъ придоша 500 татаръ".

78. Собр. гос. гр. и дог. I, № 61. Эта договорная грамота в. князя съ Андреевичами написана 17 іюля 445 года, слѣд. когда в. князь съ Михаиломъ Андреевичемъ находились въ плѣну татарскомъ, и Михаилъ дѣйствовалъ именемъ отсутствующаго старшаго брата.

79. Троицкіе — П. С. Р. Л. V, 268.

80. Городокъ Радонежъ близь Троицы упоминается Никон. IV, 205; VI, 130, село Радонежское С. г. г. и д. I, №№ 21, 22.

81. П. С. Р. Л. IV, 125; такъ наз. Тверская лѣтопись въ Импер. Публич. Библіот.

82. Арханг. лѣт., стр. 153: здѣсь сказано, что Шемяка выпустилъ Василія 15 сентября.

83. Неволею, какъ сказано въ Львовской лѣтописи, III, 342. Въ одной лѣтописи рукоп. Импер. Публ. Библ. XVII вѣка читаемъ: „князь же великій пойде ко Твери, и обручалъ тогды князь великій за большого сына своего за князя Ивана Горбатаго, тако бо зва его отецъ". Въ такъ наз. Тверской лѣтописи сказано, что Василій отдалъ тверскому князю Ржеву; но Ржевичи сдались Борису Александровичу только тогда, когда онъ пришелъ на нихъ съ пушками. Но въ договорѣ съ Казимиромъ и въ завѣщаніи Василія Темнаго Ржева въ Московской сторонѣ; развѣ предположить, что Василій взялъ себѣ назадъ этотъ городъ при болѣе благопріятныхъ для себя обстоятельствахъ.

84. Духовная Іоанна III (С. г. г. и д. I, № 144): „Да сыну же своему Юрію даю городъ Брянскъ съ волостьми и погосты, изъ селы и со всѣми пошлинами, со всѣмъ, что къ Брянску потягло; да волости Соловьевичи, Прикладки, Пацынъ.

85. С. г. г. и д. I, № 67: „Да что есмя взяли казну князя вел., и матере его вел. княгини, и его вел. княгини, и бояръ его и Марьину Голтяевы." — Родосл.: „А у пятаго сына Андреева у Кобылина у Ѳедора у Кошки четыре сына; большой Иванъ, другой Ѳедоръ Голтяй; а у Ѳедора у Голтяя дѣти: Иванъ да Гаврило, да Ондрей бездѣтны, да дочь его была за княземъ Ярославомъ Володимеровичемъ Боровскимъ".

86. Тамъ же, № 62.

87. С. г. г. и д. I, № 63.

Digitized by Google

88. Тамъ же, № 66.

89. Тамъ же, № 64.

90. Тамъ же, № 71 и слѣд.

91. Акты Истор. I, № 40.

92. Тамъ же, № 43.

93. Акты, относящ. къ исторіи западн. Россіи, т. I, № 49.

94. Рѣка Вологодской губерніи, вельскаго уѣзда, впад. въ Вагу. — О смерти Шемякиной находимъ любопытное извѣстіе въ житіи св. Пафнутія Боровскаго (соч. Вассіаномъ Рыло, см. Макарьевскія минеи): „Нѣкій человѣкъ, именемъ Ивавъ, сь бяше по ваучснію нѣконхъ въ великомъ Новгородѣ, служа у нѣкоего князя благочестива, и господина своего отравою умори, послѣди же зазрѣвъ себѣ облечеся въ иноческій образъ и пріиде въ обитель святаго; онъ же видѣвъ его грядуща, рече къ ученикомъ: зрите ли человѣка сего, яко ни иноческаго ради образа очистися отъ крови!.. Послѣди же повѣда блаженвый единому ученику: сь человѣкъ квязя Димитрія Шемяку отравою уби.“

95. Акты Истор. I, № 56.

96. С. г. г. и д. I, №№ 84 и 85. Я ставлю этотъ договоръ прежде, потому что въ немъ не упоминается еще объ изгнаніи Ивана Можайскаго.

97. Тамъ же, №№ 78 и 79.

98. Акты арх. эксп. I, № 70.

99. С. г. г. и д. I, № 80.

100. Акты арх. экс. I, № 25 Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Кенигсбер. акты, Lief. VII, № 161: in unser Vormundshaft vorwesunge und beschutzunge genczlich hat befulen (В. К. Московская).

101. Тамъ же, № 26.

102. Акты относящ. къ истор. запад. Россіи, I, № 33. Такъ наз. Тверская лѣтопись въ Импер. Публ. Библ. Здѣсь сказано, что Тверскіе полки были съ воеводою Захаріею Ивановичемъ.

103. Акты арх. эксп. I, № 33. Съ Тверской стороны договоръ написанъ отъ имени в. князя Бориса и удѣльныхъ: Ѳедора Ѳедоровича, Ивана Юрьевича и Андрея Ивановича.

104. Акты, относящ. къ исторіи запад. Росс. I, № 51.

105. Тамъ же, № 50. Здѣсь мы видимъ даже, что относительно смѣснаго суда между тверскими и новгородскими подданными дѣло идетъ непосредственно между в. князьями московскимъ и литовскимъ, какъ будто бы Новгородъ принадлежалъ совершенно Москвѣ, а Тверь Литвѣ: „А съ новгородцы в. к. Борысу жити по старынѣ; а всимъ обиднымъ дѣломъ давати имъ межи собою судъ и расправа, на обѣ сторонѣ, безъ перевода: а о чемъ ся сопрутъ, и они сложатъ на митрополита, кто будетъ обѣйма нама любъ; и митрополитъ на кого помолвитъ, помол-

Digitized by Google

вить ли на новгородца, а не исправитца; а ему послати ко мнѣ, къ в. к Василью и мнѣ то справити; а помолвить ли на Тферытина, а не исправитца, и ему послати до тебе, короля и в. к. Казимира, и тобѣ то исправити".

106. Собр. гос. гр. и дог. I, № 76.

107. Акты Истор. I, № 51.

108. П. С. Р. Л. III, 111: „Пріѣха кн. вел. Васил. Васил. въ Новъгородъ, на Святой недѣли, апрѣля въ 1. Тогда же на Святой недѣли апрѣли въ 5, выѣха весь великій Новъгородъ ратію на поле, на Зарѣцкую сторону, къ Жилотогу, а квязь Василей былъ тогда на Городищѣ; и не бысть Новгородцемъ ничтоже". — Значитъ новгородцы хотѣли защищаться отъ Василія.

109. П. С. Р. Л. III, 112; Акты арх. эксп. I, № 32.

110. Акты Истор. I, № 258. — О Тверской помощи см. такъ наз. Тверскую лѣтопись въ Импер. Публич. Библіот., гдѣ названы воеводы: Александръ Романовичъ и Карпъ Ѳедоровичъ.

111. Останокъ людей. Должно быть, здѣсь разумѣются жители Торжка въ Московской великокняжеской сторонѣ, ибо Новгородскую сторону тверичи взяли еще прежде.

112. Акты Истор. I, № 53.

113. Акты арх. эксп. I, № 372.

114. Яжолбицкій ямъ во 120 верстахъ отъ Новгорода.

115. Акты арх. эксп. I, № 58.

116. Соф. Врем. II, 66. П. С. Р. Л. IV, 127: „Пріѣха въ Новгородъ к. в. Московьскый Василей Васильевичь, на миру, къ св. Софѣи на поклонъ; а Новгородци въ сторожѣ жиша".

117. Что это значитъ? не должно ли читать на оборотъ.

118. Dlugossi XI, p. 497; Narbutt, VI, 488.

119. Dlugossi, XI, p. 508.

120. Тамъ же, p. 155. Scandalizavit hic sermo Ruthenos populos, viventes ritu Graecorum, et in suis confirmavit erroribus. Propter quod Sigismundum regem sanctum vocabant, deducentem fidem Graecorum esse praestantiorem quam Latinorum. Eratque in ore omnium ac sermone Ruthenorum Sigismundus rex, summis laudibus illum efferentium, quod Graecorum ritum propensiorem quam Romanum judicasset.

121. Я здѣсь перевожу только слово въ слово Польскаго лѣтописца: Callidus tamen ipse polonicaeque avaritiae peritus plerosque Polonorum primores auro et argento implevit. Dlugossi, I, XI, p. 520.

122. Narbutt, VI, 518.

123. Dlugossi, XI, p. 548.

124. Ibid. p. 553.

125. Моск. Арх. Мин. Ин. Д. Кёнигсбер. акты. Licf. III, № 78 и 81; IV, № 96.

Digitized by Google

126. Вышегородское село псковской губерніи, Порховскаго уѣзда.

127. Dlugossi, XI, p. 566. In Withaudi ducis morte, etsi nonnulli vultu simularent in prospectu tristitiam, multi tamen et praesertim Ruthenii, laetabantur nimium, sperant s sibi et sectae suae schismaticae meliora, rerum permutatione, et Switrigelli successione, proventura.

128. Ibid. XI, p. 573. Quia tamen difficile visum est, illum de possessione ducatus magni detrahere, cum quod Wladislaus Poloniae rex occulto et intenso ardore sciebatur sibi favere, tum quod a Ruthenis miro diligebatur affectu.

129. Ibid. p. 582.

130. Ibid. p. 645, 724; П. С. Р. Л. III, 113: „Сей же князь лютъ и немилостивъ и сребролюбивъ, паче (всѣхъ) человѣкъ, и много князей Литовскихъ погубп, иныа истоши, иныа погубп мечемъ, а пановъ и земскихъ людей не мало безъ милосердія изгубп.“

131. Dlugossi, XI, p. 723: Dux Iwan Czartoryiski ritus et generis Ruthenici.

132. Рѣка Суходровъ вытекаетъ изъ Калужскаго уѣзда и впадаетъ въ Медынскомъ, въ рѣку Шаню.

133. Никон. V, 195: „Приходиша х Колузѣ Литва, панъ Судивой, панъ Родивилъ Осесовичь, Андрюшка Мостиловичь, Ябу Браловичь, Авдрей Исаковичь, Николай Немировичь, Захарья Ивановичь Кошкинъ, а рати съ ними 7000... Слышавъ же то Можанчи княжъ Ивановы Андрѣевича, а князя Ивана Андрѣевича тогда въ Можайскѣ не было, и собрася Можанчевъ сто человѣкъ, а воевода у нихъ князь Андрей Васильевичь Лугвица Суздальскихъ князей; такоже слышавше, и брата его князя Михаила Андрѣевича люди, и собрася ихъ сто же, а князя Михаила Андрѣевича у себя тогда въ Версѣ не было, а воевода у нихъ Судокъ; такоже слышавше и княжа Васильевы Ярославича люди, и собрася ихъ 60 человѣкъ, а князя Василья Ярославича тогда убо въ Боровцѣ не было, а воевода у нихъ Жиневъ; и сретошася съ Литвою въ Суходровѣ, и бысть имъ бой, и убиша ту воеводу князя Ив. Андр. Можайск., князя Андрея Вас. Лугвицу, да Корачарова, да иныхъ четыре человѣка, а Яропка да Семена Ржевскаго поимали княжа Ивановыхъ Андр. Можайскаго воеводъ, а брата его поимали воеводъ Судока да Филипа Щокина до Конінскаго да пять человѣкъ молодыхъ.“

134. Никон. V, 215: „панъ Семенъ Едиголдовъ.“

135. Акты, относящ. къ истор. зап. Рос. I, № 50.

136. Тамъ же, № 52, 139.

137. Акты арх. эксп. I, № 49.

138. Акты относ. къ истор. запад. Рос. № 58.

139. Тамъ же, № 52.

140. Тамъ же, № 41, 48, 57, 63.

141. Никон. V, 218: „Бывшу же ему близь Брашевы, и пріиде вѣсть ему.

142. Карам. V, пр. 316.

143. П. С. Р. Л. IV, 213: „князь Александръ Васил. съ мужи новгородци поиде противу князя Ризскаго мастера, и противъ короля Прусскаго, и противъ короля Свейского Карла.“

144. Здѣсь варіантъ: въ однихъ спискахъ: „Послаша Псковичи своихъ пословъ на съѣздъ, на Норову рѣку, подлѣ новгородскихъ пословъ“;— а въ другихъ: „подлѣ Новый городецъ“.

145. На Озолицу и на Желачкѣ.

146. Въ Псковской лѣтоп. сказано: „Того же лѣта (1459), въ великій постъ“; но ясно, что Псковичи не могли косить сѣно, и потомъ Нѣмцы придти въ великій постъ въ одномъ и томъ же году.

147. Съ пущичами; въ др. сп. съ пушками.

148. Житіе св. Іоны, архіепископа новгородскаго; рукоп. Румянц. Муз. № 154.

149. Никон. V, 285.

150. Тамъ же, 127.

151. Тамъ же, 117.

152. Тамъ же, 285.

153. Отъ единородія къ единоличію, еслибъ позволено было такъ выразиться.

154. Исторія Россіи, т. I, гл. 1.

155. Никон. IV, 55.

156. Тамъ же, 205.

157. С. г. г. и д. I, №№ 21, 22. Въ Твери то же самое явленіе, см. Карам. V, прим. 213.

158. Городна, такъ С. г. г. и д. № 25. Теперь Городня, село въ Коломен. уѣздѣ, въ 22 верстахъ отъ Коломны.

159. Песочна, сельце, въ 35 верстахъ отъ Коломны.

160. Похряны въ Бронницк. уѣздѣ на гран. съ Коломенск. — Устьмерска, теперь Усмерскій погостъ, бронницкаго уѣзда, въ 30 вер. отъ уѣздн. города.

161. Боршева въ бронниц. уѣзд. на Колом. дор. Погостъ Иванъ тамъ же. Есть деревня Левычено, въ бронницкомъ уѣздѣ въ 28 вер. отъ уѣзднаго города. — Въ томъ же уѣздѣ село Гжель, въ 25 вер. отъ уѣзднаго города. — Есть село Горы въ коломенск. уѣздѣ, въ 22 вер. отъ уѣздн. гор. Коневъ боръ тамъ же.

162. Астафьевское на Клязьмѣ, С. г. г. и д. I, № 24. Село Сѣверское въ коломенск. уѣздѣ, въ 8 верст. отъ уѣздн. города. Въ бронницкомъ уѣздѣ село Константиновское. Въ томъ же уѣздѣ есть сельце Остров-

цы и деревня Островецъ. Въ томъ же уѣздѣ есть два села Малахова. Микульское въ коломен. уѣз., Арининское въ подол. уѣздѣ.

163. Кремиченскій погостъ, въ рузскомъ уѣздѣ, въ 18 верстахъ отъ уѣзднаго города. Въ томъ же уѣздѣ есть деревня Ѳомкино, въ 16 вер. отъ уѣздн. гор.; деревня Ростовцева въ звенигород. уѣздѣ, въ 39 вер. отъ уѣздн. гор.; деревня Акатово рузскаго уѣзда, въ 12 вер. отъ гор. Въ томъ же уѣздѣ деревня Скирманово, въ 28 вер. отъ уѣзд. гор. Въ рузскомъ уѣздѣ есть село Каменки, въ 24 вер. Въ звенигородск. уѣздѣ, есть деревня Рузино въ 30 вер. Въ томъ же уѣздѣ деревня Максимовка, въ 26 вер. Андреевскихъ два села и три деревни въ звенигородск. уѣздѣ. Тамъ же село Вяземское, въ 15 вер.; село Рюховское волоколам. уѣзда, въ 10 вер. отъ гор.; село Лопасня серпухов. уѣзда, въ 24 вер. деревня Северова въ подольск. уѣздѣ, въ 4 вер. Въ томъ же уѣздѣ сельцо Голичино, въ 26 вер. деревня Растовка серпух. уѣзда, въ 32 вер. Тамъ же село Талижи, 29 вер. село Битягово въ подол. уѣздѣ, въ 18 вер. деревня Нагатино, москов. уѣзда, въ 5 вер. Суходолъ дер. въ боровскомъ уѣздѣ; Тросна въ калуж. губ.

164. Село Лучинское въ подол. уѣздѣ, въ 15 вер. отъ гор.

165. Мы видѣли, что оно входило въ участокъ вдовы Калитиной.

166. С. г. г. и д. I, № 24. Самарово въ переясл, уѣз. къ югу отъ Переясл. недалеко отъ границъ алекс. уѣзда; Романовское въ александр. уѣз.

167. Тамъ же, № 25.

168. Въ звенигород. уѣздѣ есть три деревни Михайловскихъ и одно село Михайловское, есть деревня Михайлова; есть сельце Мельтихино, въ 25 вер. отъ уѣзд. гор. Иславское въ 11 вер. Каринское въ 10. Козьмина деревня 7. Деревня юрьева въ 15. Деревня Клановка въ 4 вер.

169. Мы видѣли (Т. III. примѣч. 468), что эта княгиня Ульяна не могла быть невѣсткою Калиты, какъ думалъ Карамзинъ; теперь же изъ распоряженія о волостяхъ видимъ ясно, что она была жена Калиты, мачиха Симеона и Іоанна.

170. Село Камарево въ колом. уѣздѣ, въ 33 вер. отъ гор. Въ волоколам. уѣздѣ есть село Бѣли, въ 16 вер. отъ города Дмитровское въ 20 вер. отъ Звенигорода, Добрятинское въ подол. уѣзд. угожская волость на границѣ между звенигородскими и вышгородскими (дмитровскими) землями, у рѣки Локонки; тамъ же рѣка Плѣсень, отъ которой получила названіе и волость. См. С. г. г. и д. I, № 139. Село Дамантовское и волость Сурожикъ на границахъ между московскимъ и звенигородскимъ уѣздами. См. тамъ же, № 140.

171. Деревня Тушково, въ можайскомъ уѣздѣ, въ 25 вер. отъ гор.

Въ верейскомъ уѣздѣ есть деревни: Глинки и Глиницы. Тамъ же село Руднино, въ 57 вер. деревня Гремячево, моск. уѣзда, въ 16 в. село Дегунино, тамъ же, въ 9 вер.

172. Т. е. слобода, заведенная княземъ Иваномъ, братомъ Димитріевымъ; волость Инобашь или Инобажь получила свое названіе отъ рѣки. Волость Ижва граничила съ Сурожикомъ, ея положеніе и границы съ Сурожикомъ опредѣляются рѣкою Малогощею. Мушкова гора или Мушково, волость, двѣ трети которой принадлежали къ Дмитрову и треть въ Москвѣ; ея положеніе опредѣляется рѣками Малогощею, Истрою и Каменкою (С. г. г. и д. I, № 140). Упоминается еще Мошкова гора въ числѣ смоленскихъ волостей (Дѣла польск. № I, годъ 1494).

173. Красное теперь къ СЗ. отъ Юрьева; Васильевское въ СВ. отъ Ростова; Козмодемьянское къ Ю. отъ Юрьева; Богородское къ Ю. отъ Ростова; Богородское на ЮВ. отъ Юрьева; къ З. отъ нихъ Фроловское, Елохъ, къ ЮЗ. Петровское. Роща въ тарусскомъ уѣздѣ, къ СЗ. отъ гор. переяславская волость Юлка между верховьямъ рѣкъ Дубны и Нерли (С. г. г. и д. I, № 138). Здѣсь видно отношеніе между волостью и станомъ: Юлка называется волостью, и въ ней станы: Большой, Бортный; но въ другихъ актахъ волость является въ иныхъ отношеніяхъ къ стану: если она не есть подраздѣленіе стана, то, по крайней мѣрѣ, является сораздѣленіемъ, напр. „Въ Шенкурьи на посадѣ, и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, которые станы и волости приписаны къ Шенкурьѣ къ посаду (Акты арх. экс. I, № 234).

174. С. г. г. и д. I, № 39.

175. Весково къ З. отъ Переяславля. Алексино къ С. отъ Юрьева.

176. „Крилатское, што было за Татаромъ, а княгиня моя дастъ съ того села черницѣ Софьѣ 50 руб. долгу ее.“ Село Крылатское, въ моск. уѣздѣ, въ 12 вер. отъ гор.; тутъ же и Татарово. — Захарово въ колом. уѣздѣ, въ 22 вер. отъ гор.

177. „Что было княжа Васильева Семеновича.

178. Есть два села Косина въ моск. уѣздѣ, оба въ 12 вер. отъ города. Лисинъ, быть можетъ, нынѣшній Лихвинъ. И теперь къ югу отъ Юрьева Польскаго есть село Богоявленское, къ ЮВ. Варварино и Ѳедоровское. Въ серпухов. уѣздѣ Хотунь на СВ. отъ гор. Въ подольск. уѣзд. Гастунова. Рѣка Лужа впад. въ Угру.

179. С. г. г. и д. I, 33.

180. Тамъ же, № 35: „Волокъ съ волостьми, а волости издѣтемле, вопничи“.

181. И теперь къ С. отъ Углича есть село Золоторучье.

182. „А что сынъ князь Иванъ купилъ село у Ортема въ Ростуновѣ слободкѣ, въ удѣлѣ брата своего, князя Ярослава, и то село сыну кня-

зю Ярославу, а на то мѣсто далъ есмь сыну Ивану Сесипетрово село да Струпиково".

183. С. г. г. и д. I, №№ 43 и 44. Верстахъ въ 25 отъ города Буя (костром. губер.), на востокъ два села называются Ликургами-Ликурги-Троица и Ликурги Рождество (Труды Общ. Истор. и Древ. ч. VI).

184. Тамъ же, № 62.

185. Тамъ же, № 71.

186. Неизвѣстно, тутъ ли князь Константинъ Дмитріевичъ, заключавшій договоръ за одно съ племянникомъ, уступилъ опять брату эти двѣ волости, или еще прежде уступилъ ихъ племяннику. С. г. г. и д. I, № 49.

187. Замошье, дер. волоколам. уѣзда, въ 31 вер. отъ гор. — Селино сельце дмитр. уѣз. 26 вер. отъ гор. Тамъ же есть деревня Рогова въ 9 вер. отъ гор. Тамъ же деревня Кунищникова въ 4 вер. Тамъ же село Раменье въ 37 вер., деревня Лотосова въ 21 вер., село Куликово въ 25 вер.

188. С. г. г. и д. I, №№ 52, 60 село Осташково моск. уѣзд. въ 24 вер., деревня Щукина тамъ же въ 8 вер.

189. Акты арх. эксп. т. I, № 29.

190. С. г. г. и д. I, № 67.

191. Тамъ же, № 71.

192. Тамъ же, № 78. — Село Ершово въ звенигород. уѣздѣ. въ 3 вер. отъ города.

193. Тамъ же, № 84.

194. Тамъ же, № 64.

195. Тамъ же, № 82. Село Вороново дмитр. уѣзда, въ 10 верс. отъ гор.

196. Тамъ же, № 83 — Колычево, село колом. уѣзда, въ 7 вер. отъ гор. Никульское, тамъ же, въ 8 вер. Липатино, въ 22 вер. Малино, въ 35 вер. Велино-село бронницкаго уѣзда, въ 3 вер. отъ гор. Кривцы, въ 6 вер. Марчюги, въ 17 вер. Головина во владимірскомъ уѣздѣ, къ З. отъ города. Турабьева къ СВ. отъ Юрьева; Кучки къ Ю. Деревенька къ СЗ. Качалово, Ушаково въ костром. уѣздѣ, къ ЮВ. отъ города.

197. Тамъ же, № 40.

198. См. примѣч. 85.

199. С. г. г. и д. I, № 86: „Романовъ княжо Михайлово Дѣева, и княжихъ Львовыхъ дѣтей, и княже Давыдово Засѣкина".

200. Мячково, село колом. уѣзда, въ 12 вер. отъ г. Чертаново, дерев. можайскаго уѣзда, въ полверстѣ отъ города. Черкизово въ колом. уѣздѣ къ С. отъ города; Лысково къ ЮЗ. Козмодемьянское къ Ю. отъ Юрьева Польскаго; Добрынское, Волостиново къ СЗ; Матвѣйщево и Ворогово къ СЗ. отъ послѣднихъ. Ельцы къ ЮВ. отъ Юрьева Польскаго. Симизино

Digitized by Google

къ ЮЗ. отъ Владиміра на границахъ владимірскаго и юрьевскаго уѣздовъ. Сарогужино къ СЗ. отъ Юрьева. Шокшова и Давыдовское къ СЗ. отъ Переяславля.

201. С. г. г. и д. I, № 32; въ договорѣ съ Василіемъ Дмитріевичемъ: „А въ Тулци и въ Берести не вступатися мнѣ в. князю Вас. Дм. (№ 36)"; въ договорѣ съ в. к. Юріемъ Дмитровичемъ: „въ Тулу и въ Берести) (№ 48."

202. Акты арх. эксп. I, № 25.

203. С. г. г. и д. I, № 60.

204. Акты Ист. I, № 1 и 3.

205. Сахарова — Сказ. Русск. Нар. т. II; кн. VIII, стр. 97. — Москов. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Дѣла Польскія № 1. — Буткова: три древніе договора Русскихъ съ Норвежцами и Шведами, въ Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1837 г. ч. 23. — Неволина: О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, въ Записк. Геогр. Общ. кн. VIII. — Autiquités Russes, t. II — О двинскихъ волостяхъ см. Акты арх. эксп. I, № 13. Ср. книгу Большой чертежъ, стр. 195, 197, 201, 284. — Границы между Ржевою (Московскою) и литовскими владѣніями означены такъ въ договорѣ Василія Темнаго съ Казимиромъ (Акты зап. Рос. № 50): „По озерѣ по Орлинце на полы, по озеро по Плотинце, по Красный борокъ, по Баранью рѣчку на верхъ Бѣлейки, по Бѣлейкѣ, на Поникль, съ Поникля на верхъ Сижьки, съ березы на мохъ, со мху на верхъ Осухи".

206. С. г. г. и д. I, № 21.

207. Тамъ же, № 34.

208. Тамъ же, № 86.

209. Тамъ же, № 40, 51.

210. Тамъ же, № 23.

211. Тамъ же, № 27.

212. Тамъ же, № 33; „А которые боярѣ умолвятъ, то подойметъ князь, котораго умолвятъ, а бояромъ вины нѣтъ."

213. Тамъ же, № 35.

214. Тамъ же, № 38.

215. Тамъ же, № 40.

216. Тамъ же, № 37.

217. Акты арх. эксп. I, № 10.

218. С. г. г. и д. I, №№ 43 и 44.

219. Тамъ же, №№ 49 и 55.

220. Тамъ же, №№ 45 и 46.

221. Тамъ же, № 47.

222. Тамъ же, №№ 28, 48, 65.

223. Акты арх. эксп. I, № 14.

224. С. г. г. и д. I, № 25: „А что волости за княгинею за Ульяною-

исъ тыхъ волостей по ее животѣ дѣти мои дадуть дчери ее Сурожикъ, село Лучинское".

225. Дополн. къ акт. Истор. I, № 11.

226. Акты, относящ. къ истор. западной Россіи, I, № 48.

227. Тамъ же, № 57.

228. Тамъ же, № 63.

229. Тамъ же, № 46.

230. Акты истор. I, № 32: „Предаю монастырь, трудъ свой и своее братьи, Богу и Пречистѣй Богородицѣ, и господину князю великому, сыну своему Андрею Дмитріевичю".

231. Тамъ же, № 39: „И благодатію Божіею, земля наша и сущихъ окрестъ насъ братій нашихъ, великихъ князей дрьжавы и помѣстныхъ князей и начялниковъ, елико кто подъ собою имѣетъ, вси суть къ благочестію".

232. Акты арх. эксп. I, № 3.

233, Пол. собр. рус. лѣт. IV, 61: „Егда бо впидяше (болѣзнь) гдѣ въ который родъ, или въ осподу". — Варіантъ къ осподу: въ семью.

234. Акты истор. I, № 32.

235. С. г. г. и д. I, № 52.

286. Акты истор. I, № 57.

237. Тамъ же, № 60.

238. Тамъ же, № 75; тамъ же, стр. 109.

239. Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, I. № 50.

240. Никон. III, 78: „И тѣми даньми многу тяжесть творяше княземъ и черным людемъ".

241. Тамъ же, стр. 34.

242. Тамъ же, т. IV, стр. 192.

243. Тамъ же, V, стр. 111.

244. Тамъ же, т. III, стр. 78: „И сіи велицы бяху".

245. Тамъ же, стр. 20.

246. Тамъ же, стр. 37.

247. Тамъ же, стр. 41.

248. П. С. Р. Л. III, 61.

249. Никон. III, 57.

250. Тамъ же, стр. 59.

251. П. С. Р. Л. I, 227.

252. Акты арх. эксп. I, № 13.

253. Акты истор. I, № 10 и 23.

254. С. г. г. и д. I, № 33.

255. Исторія Россіи, т. III, стр. 270.

256. С. г. г. и д. I, № 33: „А хто иметъ жити моихъ бояръ въ твоемъ удѣлѣ, блюсти ти ихъ какъ и своихъ, дань взяти какъ и на своихъ.

Digitized by Google

А коли ми взяти дань ва своихъ боярѣхъ на болшихъ и ва путныхъ, тогды ти взяти на своихъ такъ же по кормленью и по путемъ, да дати ти мнѣ, а то опроче того урока трехъ сотъ рублевъ и дватцати.

257. А коли прядетъ дань или ямъ. — С. г. г. и д. I, № 39. Въ жалованныхъ грамотахъ говорится: „Тѣмъ ихъ людемъ не надобѣ ямъ, опричь татарьсково яму.“ Акты относ. до юридич. быта I, стр. 107.

258. Тамъ же, № 35, догов. Василія Дм. съ Владим. Андр. „А выидетъ Юрьи съ посломъ, и намъ то подняти по розачту“.

259. С. г. г. и д. I, № 76, договоръ съ Тверью. — Въ другомъ договорѣ съ Тверью (Акты арх. эксп. I, № 14): „Съ воза по морткѣ обѣушной, а костки съ человѣка мортъка; поѣдетъ ва версѣ съ тортовлею — морткаже, промыта съ воза по штидесятъ, а заповѣди шестьдесятъ одна“. — Въ договорѣ съ Рязанью (С. г. г. и д. I, № 36): „Съ лодьи съ доски по алтыву, а съ струга съ набои два алтына, а безъ набои деньга; а князей великихъ ладьи пошлинъ нѣтъ“.

260. С. г. г. и д. I, № 40.

261. Акты истор. I, № 2. Шестьдесятъ должнъ быть тоже самое, что промытъ, см. пр. 259.

262. Тамъ же, № 15.

263 Тамъ же, № 49. Акты арх. эксп. I, № 52. Акты, относ. до юрид. быта, I, стр. 107.

264. Акты арх. эксп. I, № 5.

265. Тамъ же, № 18.

266. Тамъ же, № 39.

267. Тамъ же: „А куды архимандритъ пошлетъ на мовастырскую службу старцевъ своихъ или бѣлцовъ на ватагу или ва иную службу, а пошлинники мои и поватажники, поватажнаго у насъ не емлютъ“.

268. Тамъ же, №№ 46 и 53.

269. Акты истор. I, № 2.

270 Тамъ же, № 14: „Съ виною и съ поличнымъ и съ безатшинамв“. Срав. Акты арх. эксп. I, № 4: „А коли розмирье князю великому съ Новымгородомъ, а тогды ихъ (людей Юрьева мовастыря на Волокѣ) въ безадщину не ставити, ни обидѣти ихъ въ то время, но живутъ оприсно въ брезѣ князя великого“.

271. Акты истор. I, № 36.

272. С. г. г. и д. I, № 40.

273. Акты арх. эксп. I, № 15.

274. С. г. г. и д. I, № 36.

275. Акты истор. 1, № 25.

276. Акты Арх. эксп. I, № 19.

277. С. г. г. в д. I, № 21: „А оброкомъ медовымъ городскимъ Василцева вѣдавья подѣлятся сынове мои“ № 23: „все ва трое: и бортни-

ци, и добрятиньская борть". № 25: „И что медъ оброчный Васильцева стану, и что отца моего купленные бортници подъ вѣчные варяхъ, то имъ все на трое". № 40: „А благословилъ есмь сына князя Ивана, далъ есмь ему Серпоховъ съ тамгою и съ мыты, и съ селы и зъ бортью и со всѣми пошлинами".

278. С. г. г. и д. № 34: Дмитрій Донской отказываетъ княгинѣ своей изъ Галича—Соль; князь Юрій Дмитріевичь отказываетъ сыну Димитрію Красному—Галичь съ солью, варницами. Тамъ же, № 51.

279. С. г. г. и д. I, № 86. Акты, относ. до юридич. быта, I, стр. 88.

280. Тамъ же, № 40. = Подробности о солевареньѣ находимъ въ жалованной грамотѣ великой княгини Маріи Ярославовны Чухломскому Покровскому монастырю (Акты истор. I, № 49): „Что ихъ варница монастырская у Соли съ Супленскою варницею, и кто у нихъ будетъ заказщикъ монастырской, и онъ въ той варницѣ варитъ на монастырь, какъ и на меня на великую княгиню варятъ въ моей варницѣ, безъ черсду и безъ стоялицъ. Да что тутожъ у нихъ Соли монастырская же ихъ полварницы, на великомъ колодязѣ, да и въ иныхъ варницахъ три четвертины, ино не надобѣ съ нихъ ни противень, ни площьки, ни тамга, ни домытницы, ни иные имъ никоторые пошлины не надобѣ, ни явленое; а волости мои усольскіе, и ихъ тіуни и доводчики, у игумеповыхъ варницъ дровъ не емлютъ. См. также Акты арх. эксп. I, № 52. Акты, относ. до юридич. быта, I, стр. 445.

281. Акты истор. I, № 2.

282. Акты арх. эксп. I, №№ 1, 2, 3. „Отъ великаго князя отъ Ондрея къ посадникомъ и къ скотникомъ (т.-е. сотникомъ) и къ старостамъ. Како есмь докончилъ съ новымгородомъ ходити трсмъ ватагамъ моимъ на море, а ватамманъ Ондрей Критцкый, отьдають съ погостовъ кормъ и подводы по пошлинѣ."

283. „Икона св. Александръ, икона золотомъ кована Парамшина дѣла, икона Благовѣщенье.

284. „Чѣпь золотну врапу съ крестомъ золотымъ, чѣпь золоту колчату, чѣпь огнивчату.

285. Между прочимъ: „поясъ золотъ сточный."

286. Между названіемъ вещей одно полустерто:.... „ца золота съ каменьемъ."

287. Между прочимъ: „поясъ золотъ съ калитою, да съ тузлуки поясъ золотъ татауръ."

288. П. Р. С. Л. II, 219.

289. Никон. IV, 40. П. С. Р. Л. IV, 66.

290. Тамъ же, стр. 299.

291. Тамъ же, V, 153.

292. Тамъ же, IV, 40.

293. Тамъ же, III, 99. „Бысть постригъ у князя Михаила Ярославича тверскаго сыну его Димитрею.“

294. Никон. III, 175.

295. Акты истор. I, № 2.

296. См. Родословныя таблицы.

297. Ник. III, 65.

298. П. С. Р. Л. III, 52: „Оженися князь Олександръ, сынъ Ярославль, въ Новѣгородѣ, поя въ Полотьскѣ у Брячьслава дчерь, и вѣнчался въ Торопчи, ту кашю чини, а въ Новѣгородѣ другую.“

299. См. выше прим. 298.

300. Никон. III, 45.

301. Исторія Россіи, III, 9.

302. С. г. г. и д. I, № 56.

303. Никон. V, 41.

304. Тамъ же, стр. 79 и 112.

305. Тамъ же, стр. 8.

306. Тамъ же, IV, 202.

307. См. прим. 85.

308. Никон. III, 183.

309. Тамъ же, стр. 198.

310. Тамъ же, стр. 88, 93.

311. Тамъ же, стр. 61.

312. Тамъ же, стр. 63.

313. Тамъ же, стр. 66.

314. Тамъ же.

315. П. С. Р. Л. II, 192.

316. Тамъ же.

317. Ник. V, 50: „И медвѣди и съ ларми взимаша къ себѣ.“

318. Это сказаніе о Лукѣ Колоцкомъ замѣчательно во многихъ отношеніяхъ: Лука былъ простой поселянинъ, жившій въ 15 верстахъ отъ Можайска, на рѣкѣ Колочѣ; онъ нашелъ на деревѣ икону Богородицы, отъ которой начали твориться чудеса; Лука понесъ икону въ Можайскъ, въ Москву, повсюду появленіе ея сопровождалось чудесами, и Лука собралъ отъ приносовъ большое богатство; разбогатѣвши, онъ построилъ себѣ на Колочѣ большой и красивый дворъ, какъ будто князь какой, набралъ отроковъ, вкусно пилъ, ѣлъ, ѣздилъ на охоту съ ястребами, соколами и кречетами, держалъ множество псовъ и медвѣдей и утѣшался ими. Мы видѣли, до какой дерзости дошелъ Лука относительно своего князя. Когда медвѣдь оставилъ его чуть живымъ, то князь Андрей Димитріевичъ пріѣхалъ къ нему немедленно, и сталъ говорить ему: „Зачѣмъ ты полюбилъ бѣсовское позорище и пляску и предался пьянству? Богъ тебя прославилъ чудотворнымъ образомъ Своей Матери, а ты ни-

зошелъ къ безполезному мірскому житію; по дѣломъ тебѣ такъ и приключилось!“ Лука съ плачемъ сталъ умолять князя распорядиться его богатствомъ на дѣло богоугодное, и князь построилъ монастырь Колоцкій, гдѣ Лука постригся и умеръ въ покаяніи.

319. „И пиша долго нощи.“ Никон. V, 198.

320. Никон. III, 48.

321. Тамъ же, IV, 294.

322. Тамъ же, V, 152: „Положиша его въ колоду, и осмоливше съ полсми повезоша его на Москву на носилехъ.“—Стр. 151, въ разсказѣ о кончинѣ: „Много же тогда крикъ и вопль бысь, и плачь неутешимъ. И потомъ мало испивше меду, и легоша въ той же горницѣ мнози у него и поуснуша, единъ только діаконъ его не испилъ тогда, но легъ противу князя на другой лавицѣ зряше на-нь.“

323. Тамъ же, стр. 290.

324. П. С. Р. Л. II, 220.

325. Никон. III, 60.

326. Тамъ же, стр. 66. Ср. также, стр. 99.

327. Тамъ же, V, 43.

328. П. Р. С. Л. II, 220.

329. Исторія Россіи, т. III, стр. 325, 388; стр. 280; примѣч. 493.

330. Никон. III, 136: „Яко убо позна (св. Митрополитъ Петръ) свое еже изъ міра исхожденіе и часъ увиде, призываетъ нѣкоего именемъ Протасія, его же бѣ князь старѣйшину града поставилъ, князю убо тогда не прилучшуся во градѣ. Бѣ же Протасей онъ мужъ честенъ и вѣренъ и всякими добрыми дѣлы украшенъ.“

331. Москов. сбор. 1847 года, стр. 273.

332. Извѣстія Акад. Наукъ по II отд. т. V, стр. 351.—Копія съ грамоты князя Димитрія Константиновича въ государств. Архивѣ при дѣлѣ Волынскаго.

333. Никон. V, 214: „Князь же Димитрей (Шемяка), обдумавъ съ бояры своими, рече.“

334. Акты истор. I, № 2.

335. С. г. г. и д. I, № 27: „А коли ми будетъ и дань взяти на своихъ боярехъ въ великомъ княженьи, и кто будетъ твоихъ бояръ и слугъ въ великомъ княжень... ми дань взяти, какъ и на своихъ.“ Тамъ же, № 28: „А кто служитъ вамъ или тобѣ, а живетъ въ нашей вотчинѣ въ великомъ княженьи, или въ твоей вотчинѣ въ Тфери, и на тыхъ намъ взяти дань, какъ и на своихъ, по целованью, безъ хитрости.“ — Тамъ же, № 76: „А бояромъ и слугамъ межи насъ волнымъ воля; а домы имъ свои вѣдати, а намъ ся въ нихъ не вступати. А судомъ и данью потянуть по землѣ и по водѣ: а которыхъ бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашее отчинѣ, взяти вы на нихъ дань и судъ, какъ и на своихъ.

336. С. г. г. и д. I, № 35: „А которые бояре твои живуть въ нашихъ удѣлѣхъ и въ в. княженьи, а ти бояре съ тобою; а коли ми послати своихъ воеводъ изъ которыхъ городовъ, и твои бояре поѣдуть съ твоимъ воеводою, а твой воевода съ моимъ воеводою вмѣстѣ; а хто живеть нашихъ бояръ въ твоей отчинѣ и въ удѣлѣ, а тымь потому же.“— № 37: „А хто которому князю служитъ, гдѣ бы ни былъ, полѣсти ему съ тѣмъ княземъ, которому служитъ; а городная осада, гдѣ хто живетъ, тому тутъ сѣсти.“ №№ 43 и 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52. Въ видѣ исключенія является слѣдующее условіе въ третьемъ договорѣ Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ: „А коли ми будетъ послати на рать своихъ воеводъ, и твоихъ бояръ хто иметъ жити въ моемъ удѣлѣ и въ великомъ княженьи, тѣмъ поѣхати съ моимъ воеводою, а моимъ потому же съ твоимъ воеводою. А коли ми будетъ самому всѣсти на конь, а тобѣ со мною; или тя куды пошлю, и твои бояре съ тобою.“ Тамъ же, № 33.

337. Тамъ же, № 27: „А чего ми будетъ искати на твоихъ боярехъ, или чего искати тобѣ на моихъ боярехъ, намъ отослати отъ собе по боярину, тѣ тому дѣлу учинять исправу; а ци о каковѣ дѣлѣ межи собѣ сопрутся, ѣхати имъ на третій, кого себѣ изберуть, тамо ѣхавъ перемолвятся.“ Тамъ же, № 28: „А кто будетъ служа намъ княземъ, а вполъ въ каково дѣло, а того поискавъ своимъ княземъ, а того своимъ судьямъ опчимъ не судити.“

338. Акты юридич., стр. 177.

339. Никон. III, 208.

340. С. г. г. и д. I, № 33.

341. Тамъ же, № 52.

342. С. г. г. и д. I, № 37: „А городная осада, гдѣ хто живетъ; тому туго сѣсти, опричѣ путныхъ бояръ.“ № 43: „опричь путныхъ бояръ;“ № 45: „опричь бояръ введенныхъ и путниковъ;“ № 46: „опроче бояръ и путниковъ;“ № 47: „опрочо путныхъ бояръ;“ № 49 тоже; № 52: „опроче бояръ введенныхъ и путниковъ.“

343. Акты арх. эксп. I, № 51.

344. Симбир. сборникъ, введеніе къ бумаг. Кикиныхъ.

345. Котошихина о ключникахъ, о дьякахъ Никон. VI, 151. О литовск. путникахъ въ акт. запад. Россіи, III, № 19.

346. Никон. IV, 38.

347. Акты истор. I, № 36; Акты арх. эксп. I, № 21.

348. Дворцовые разряды, т. I, стр. 491: „Предъ государемъ посланъ по станомъ околничей Ѳедоръ Васильевичъ Головинъ.“ Стр. 615: „А въ окольничихъ, передъ государемъ, были дворяне.“ Что Окольничіе принадлежали къ старшей дружинѣ, были боярами, видно ясно изъ нѣсколькихъ позднѣйшихъ свидѣтельствъ, наприм.: „отъ великаго государя бояромъ нашимъ—окольничему (Морозову) да дворецкому (Бутурлину).“

Москов. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Дѣла польскаго двора, № II, стр. 254. Или: „Писахъ кн. велики къ Менглигирею царю, чтобы Менглигирей царь боярина его и окольничаго Костянтина Зоболоцкаго къ нему отпустилъ.“ Тамъ же, дѣла Крымск. № III, стр. 24.

349. С. г. г. и д. I, № 61: „Бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля.“ № 83: „А что которые мои бояре и дѣти боярскіе и слуги мои.“—Акты истор. I, № 81: „Князи мои и бояре и дѣти боярскіе, и люди дворные.“ — С. г. г. и д. I, № 1: „А изъ Бѣжицы, княже, людий не выводити ни княгыни твоей, ни бояромъ твоимъ, ни дворяномъ твоимъ;“ № 3: „Ни бояромъ твоимъ, ни слугамъ твоимъ.“

350. С. г. г. и д. I, № 61: „Бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля;“ № 76: „А бояромъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля; а домы ямъ свои вѣдати, а намъ ся въ нихъ не вступати. А судомъ и данью потянуть по землѣ и по водѣ, а которыхъ бояръ и слугъ, села, а имуть жити въ вашей отчинѣ, взяти вы на нихъ дань и судъ, какъ и на своихъ.“ № 23.

351. С. г. г. и д. I, № 27: „А которыи слуги потягли къ дворьскому тыхъ ны въ службу не пріимати, но блюсти ны ихъ съ одного.“ № 33: „А земль ихъ не купити.“ № 40: „А тѣхъ бортниковъ, или садовниковъ, или псарей, или бобровниковъ, или барашовъ, дѣлюевъ не въсхочетъ жити на тѣхъ земляхъ, инъ земли лишенъ, пойди прочь, а сами сыну князю Ивану не надобѣ, на которого грамоты полные будетъ, а земли ихъ сыну князю Ивану. А бояромъ и слугамъ, кто будетъ не подъ дворьскимъ, волнымъ воля. А кто будетъ подъ дворьскимъ слугъ, тѣхъ дѣти мои промежи себе не принимаютъ.

352. С. г. г. и д. I, № 21: „А что моихъ бортниковъ и оброчниковъ купленныхъ, которыи въ которой росписи, то того (сына).—А что мои люди купленни въ великомъ свертцѣ, а тыми ся подѣлять сынове мои.“ № 24: „А что моихъ людій дѣловыхъ или кого буди прикупилъ, или хто ми ся будетъ въ винѣ досталъ, такоже мои тивуни, и посельскіе, и ключники, и старосты, или хто ся будеть у тыхъ людій женилъ, всѣмъ тѣмъ людемъ далъ есмь волю, куды имъ любо.“ № 25: „А хто будетъ казначеевъ и тивуновъ и посельскихъ или хто будетъ моихъ дьяковъ, что будетъ отъ мене вѣдали прибытокъ ли который, или хто будеть у тыхъ женился, тѣ люди не надобни моимъ дѣтемъ, далъ есмь имъ волю. Также хто будетъ моихъ людій полныхъ, купленныхъ, грамотныхъ, далъ есмь имъ свободу.“ № 83: „А что у меня у в. княгини колькое людей моихъ ни есть и большихъ и меншихъ, и язъ ихъ всѣхъ пожаловала, ослободила.“

353. Акты истор. I, № 2: „Коли ставили прадѣды наши Св. Богородицю, князь великий Инъгваръ, князь Олегъ, князь Юрьи, а съ ними бояръ 300, а мужій 600.“

Digitized by Google

354. П. С. Р. Л. II, 207, 110: „Другій бяшетъ дворный его слуга, любимы сынъ боярскій.“

355. Акты, относ. къ истор. зап. Россіи, I, № 37, 53.

356. П. С. Р. Л. II, стр. 169.

357. Тамъ же, стр. 179.

358. Тамъ же, стр. 214.

359. Акты, относящ. къ истор. зап. Рос. I, № 6; 1383 годъ: „Милостію Божею, мы велики князь Витовтъ нѣдомо чинимъ каждому доброму, кто коли на сесь листъ позритъ, аже есмо допустили садити село княжую Луку на сыромъ корени, у подолской земли, у камснецкомъ повѣтѣ, Василеви Карачовскому, слузѣ нашему; а дали есмо ему зо всими лѣсы и зъ дубронами, и съ полями и сѣножатми и зъ лугами, и зо всими пожитки, ему и дѣтемъ его и всимъ его потомкомъ, на вѣки вѣчные.“—Иногда волости давались съ правомъ выкупа за извѣстную сумму, напр. № 22: „Дали есмо сюю нашу грамоту Бедриху, што держить отъ насъ двѣ селищи, на тыц двѣ селищи записали есмо сею нашею грамотою шестьдесятъ копъ — подольскими полугрошники; коли же быхомъ хотѣли тыи двѣ селищи любо сами узяти у него, или кому приволили быхомъ выкупити, и тогды имѣемъ дати ему за ты двѣ селищи шестьдесятъ копъ.“ № 32.

360. Тамъ же, № 36: „А панъ Петръ съ того имѣнья имаетъ служити намъ днѣма копьи.“ № 45: „А съ того намъ имають служити и нашимъ намѣстникомъ двума стрѣлцема на заполапую войну, яко иніи земляне служатъ.

361. Тамъ же, № 46.

362. Тамъ же, № 59: „Тое имѣнье изъ нѣка боярьское, а не тяглое.“— № 55: „То старина за Витонта была, понѣдають стары старцы и путники старые: зъ отчивъ боярьскихъ не давана посощина, и тожъ съ купли, хто што купитъ отчину боярьскую, и съ того тожъ не давана посощина; а што приданы великаго князя Витовта, или иныхъ в. князей, и съ того давана посощина. А такожъ кому даетъ великій князь пустовщину, селище посощинное, а служба будетъ одна была съ того селища, и сядетъ самъ бояринъ на томъ селищи, и людей што за собою посадитъ на томъ селищи: съ того господарю конемъ служитъ и на пріѣздъ конь даетъ, а посощины и съ тыхъ людей не даетъ. А пріиметъ ли другое селищо, съ которого посощина хаживала, и посадитъ человѣка: съ того даютъ посощину; а што будетъ лѣсъ тогожъ селища николи не пахыванъ, и тотъ лѣсъ роспашетъ и посадитъ людей: и съ тыхъ людей нѣтъ посощины. Такожъ которому коли боярину далъ будетъ селища посощныи в. к. Витовтъ, или иныи в. князи, и тотъ бояринъ посадить слугы своя на тыхъ селищахъ, которымъ же слугамъ отпустилъ будетъ в. князь не давать посощины, а будутъ на то листы имѣти, а

любо добрый договоръ: тыи не имають давати посощины; а которымъ слугамъ не отпустилъ будетъ в. князь посощивы, тыя имають давати посощину. Такожъ о бобровыи гоны повѣдали тыижъ старци: гдѣ берегъ великого князя сумежный съ боярьскыми, туто гонити бобры бобровникомъ и великого князя и боярьскымъ, и подѣляти бобры по старому; а сѣтей, и рожковъ, и осокъ, и собакъ бояромъ не держать, и поколодовъ, и кошовъ не ставити. А гдѣ князскыи или боярскыи берегы ихъ особныи, а в. князя берегъ не пришолъ будетъ къ которымъ і туто имъ ставити поколодвы и коши, и собакы держать и сѣти; какъ мога, такъ имъ бобра ловити."—Привилегіи 1457 года см. у Дзялынскаго.—Zbior praw Litewskich, p. 28.

363. Никон. IV, III.

364. Тамъ же, V, 200, 278.

365. Акты истор. I, № 13, 36; Акты арх. экс. I, № 9.

366. П. С. Р. Л. II, 175.

367. Тамъ же стр. 179; С. г. г. и д. II, № 3.

368. П. С. Р. Л. II, 179.

369. Тамъ же, стр. 170; ср. Исторія Россіи, т. III, стр. 17.

370. Тамъ же, стр. 165: Приде вѣсть Данилу, яко Ростиславъ сошелъ есть на Литву со всѣми бояры и съ нузники. Стр. 195: снузникомъ же сразившимся не стерпѣша.

371. Тамъ же, стр. 215.

372. С. г. г. и д. I, № 43: „А князей же моихъ служебныхъ съ вотчиною себѣ въ службу не примати, а которыя имутъ тебѣ служити, и имъ въ вотчину свою не вступатися. Тамъ же, № 56: князья служебные, бояре, дѣти боярскіе и земскіе люди. Акты истор. I, № 71: Князи мои и бояре, и дѣти боярскіе, и люди дворные.

373. П. С. Р. Л. II, 204.

374. Тамъ же, стр. 208.

375. Тамъ же, стр. 210.

376. Тамъ же, стр. 179.

377. С. г. г. и д. I, № 33: А Московьская рать хто ходилъ съ воеводами тѣ и вонѣча съ воеводами, а намъ ихъ не прімати. № 71.— Акты арх. эксп. I, № 64.

378. П. С. Л. II, стр. 181. — Тамъ же, IV, стр. 123: А Новгородцы послаша *селниковъ* лускихъ и воцкихъ, и ижерьскихъ бояръ напередъ.— Но что значатъ здѣсь *селники?* жители или владѣльцы селъ?

379. Никон. IV, 21.

380. П. С. Р. Л. II, 184; Никон. IV, 133.

381. П. С. Р. Л. II, 168: Кондрату же любящу руский бой и понужающу Ляхы свои.

382. Тамъ же, стр. 183: Русь тщиви суть на брань, да стерпимъ

устремленіе ихъ, не стерпими бо суть на долго время на сѣчи. Тамъ же, стр. 186.

383. Никон. IV, 52.

384. Тамъ же, V, 192.

385. П. С. Р. Л. II, 187.

386. Тамъ же, стр. 193: Одинъ же воинъ управи десьницю свою, изъемъ *рогатичю* изъ пояса своего далече вергъ, срази князя ятвяжьскаго съ коня своего. Вар.: *Рогатичю.*

387. Тамъ же, стр. 205.

388. Тамъ же, стр. 200: Борисъ же пріѣха и приведе сайгатъ королеви, кони и въ сѣдлѣхъ, щиты, сулицѣ, шеломы.

389. Тамъ же, стр. 210.

390. Никон. III, 41: Совѣтъ бысть на татарове по всѣмъ градомъ Русскимъ; и посемъ иніи князнжъ Рустіи, согласившеся межъ собою прогнаше Татаръ изъ градовъ своихъ.

391. Акты арх. эксп. I, № 42. См. также акты истор. I, № 17.

392. А въ Русу ти, княже, ездити осень, а лѣто не ездити, ездити, на озвадъ (Възводъ или Озвадо — урочище) звѣря гонитъ. А въ Ладогу ти княже, слати осетрьникъ и медовара. Или: ехати ти въ Русу на третню зиму, а въ Ладогу ехати на третне лѣто, на възвадъ. А пожне, княже, что пошло тобе и твоимъ мужемъ, то твое. А свиньи ти бити за 60 верстъ отъ города, а дале куда кому угодно. Или: А свиньи ти, княже гонити за шестьдесятъ верстъ около города, а въ той шестидесятъ Новородьцю гонити, князя докладая князя, а дале куды кому годно.—См. любопытную грамоту в. к. Василія Темнаго Русскимъ тонникамъ, въ Древн. Вивл. ч. II, стр. 406

393. Дворяномъ твоимъ и тивуномъ погонъ имати, какъ то пошло. Или: А дворяномъ твоимъ, какъ пошло, погонъ имати, отъ князя по 5 кунъ, а отъ тивуна по двѣ куны. Или: а отъ тиуна по двѣ долгѣи.

394. П. С. Р. Л. III, 57: И злыхъ съвѣтомъ яшася почисло, творяху бо бояре собѣ легко, а меньшимъ зло.

395. Никон. IV, 145.

396. Акты арх. эксп. I, 32.

397. Antiquités russes, T. II, p. 490.

398. П. С. Р. Л. IV, 119.

399. См. нашей Исторіи, т. II, стр. 225.

400. Никон. III, 110.

401. Тамъ же, стр. 211.

402. Тамъ же, IV, 28.

403. П. С. Р. Л. III, 60.

404. Никон. IV, 33.

405. П. С. Р. Л. II, 205, 213.

Digitized by Google

406. С. г. г. и д. I, № 55.
407. П. С. Р. Л. III, 91.
408. Акты истор. I, № 60.
409. Никон. III, 194.
410. С. г. г. и д. I, № 60.
411. Тамъ же, № 21, 27, 33, 34, 35, 40, 45, 60, 71.
412. Тамъ же, № 86: А изъ Московскихъ селъ даю своей княгинѣ Напрудское у города и зъ дворы зъ городскими, что къ нему потягло.
413. Акты истор. I, № 261.
414. Акты относ. къ истор. запад. Рос. I, № 6. Ср. Времен. Моск. Ист. Общ. кн. 16.
415. Собр. древн. грам. и акт., городовъ: Вильна, Ковно, и проч. № 1—10. Акты запад. Россіи, I, № 60.
416. Никон. IV, 23, 37, 255.
417. Тамъ же, стр. 38.
418. Voyages et ambassad. de Guilleber de Lannoy, p. 19, 22.
419. Никон. IV, 53.
420. Это слово употреблено въ лѣтописи.
421. П. С. Р. Л. IV, 72, 91.
422. Тамъ же, II, 19, 86, 198, 222. Lannoy, p. 24.
423. Акты истор. I, 36: Далъ есми село свое Филиповичи съ уѣздомъ по кое мѣсто уѣздъ былъ къ намъ и моей госпожи великой княгини Софьи; а она возметъ по той нщеѣ, съ нивами и съ пожнями со всею пашнею. См. также Рязанскія грамоты, изд. Пискаревымъ. № 2."
424. Житіе Саввы Вишерскаго, написанное извѣстнымъ Пахоміемъ Логоѳетомъ, рукописное въ библіот. Ундольскаго. Грамоты см. въ Истор. Росс. Іерер. III, стр. 559. Существуетъ и противное мнѣніе, что раздѣленіе новгородской области на пятины принадлежатъ позднѣйшему, Московскому времени (Ходаковскій въ Русск. истор. сбор. т. I, кн. 3, стр. 100; Неволинъ — въ записк. Русск. Геогр. Общ. кн. VIII, стр. 43 и слѣд.). Это мнѣніе основывается на томъ, что въ источникахъ Новгородской исторіи о пятинахъ не упоминается раньше Московскаго покоренія. Но мы прежде всего спросимъ: въ позднѣйшихъ *однородныхъ* источникахъ упоминаются ли пятины. При подобнаго рода вопросахъ первое дѣло смотрѣть на однородность источниковъ, а не смѣшивать извѣстій лѣтописныхъ съ извѣстіями, находящимися въ актахъ, въ писцовыхъ книгахъ; никакъ нельзя при рѣшеніи извѣстнаго вопроса для одной эпохи приводить только лѣтописныя извѣстія, а для другой писцовыя книги и акты, на нихъ ссылающіеся. Извѣстно, что чѣмъ древнѣе лѣтопись или актъ, тѣмъ замѣтнѣе въ ихъ составителяхъ любовь употреблять имена народныя вмѣсто имевъ государствъ, имена жителей областей вмѣсто названія самихъ областей. Лѣтописецъ не знаетъ ни

Польши, ни Богеміи, ни Швеціи, зваетъ только Ляховъ, Чеховъ, Свеевъ: какъ же отъ него требовать, чтобы вмѣсто *Вожанъ* онъ говорилъ: *Вотская пятина?* Въ другихъ же приводимыхъ лѣтописныхъ извѣстіяхъ мы не въ правѣ ожидать названія пятанъ, ибо эти названія заключали бы въ себѣ большую неопредѣленность, напр.: „И совкупися въ Новъгородъ вся волость новъгородская: ильсковичи, ладожане, корѣла, ижера, вожане.“ Наконецъ замѣтимъ, что сотня не есть пятина, водская земля не есть водская пятина, слѣд. тамъ, гдѣ употребляются эти названія, не должно было быть упомянуто слово: пятина. Что Герберштейнъ разумѣлъ пятины, которыя тянутъ къ концамъ, это ясно: Civitas latissimam ditionem in quinque partes distributam habebat: quarum quaelibet pars ad suae partis magistratum referebat: изъ которыхъ *каждая часть* тянула къ начальству *своей части!* — Ходаковскій и Кеппенъ указали, что *пятины* попадаются и въ другихъ мѣстахъ (Зап. Геогр. Общ. VIII, 43); въ одномъ актѣ 1738 года (Врем. Моск. Истор. Общ. кн. 17, стр. 17 смѣси) указываются пятины нижегородской епархіи, и мы думаемъ, что всѣ эти пятины (кромѣ новгородскихъ) произошли вслѣдствіе церковнаго раздѣленія на десятины, откуда десятинники или десятильники; называется же Устюгъ десятиною ростовскаго архіепископа.

425. Дополн. къ акт. историч. I, № 8.

426. Акты истор. I, № 13, 36, 25, 28; Дополн. къ акт. истор. I, № 197; Акты арх. эксп. I, № 18, 39, 44, 37.

427. Акты арх. эксп. I, № 48.

428. Акты истор. I, № 59: „Также есмь игумена съ братьею пожаловалъ: котораго ихъ хрестьянина изъ того села и изъ деревень кто къ собѣ откажетъ, а ихъ старожилца, и язъ князь велики тѣхъ хрестьянъ изъ Присѣкъ и изъ деревень не велѣлъ выпущати ни къ кому“.

429. Акты арх. эксп. I, № 4 и 20.

430. Тамъ же, №, 64: „Которые люди отъ нихъ вышли изъ ихъ селъ въ мои села в. к. или въ мои села в. княгини, и въ боярскіе села, сего лѣта, не хотя ѣхати на мою службу, в. князя къ берегу, и язъ князь в. пожаловалъ игумена Васьяна съ братьею, велѣлъ есми тѣ люди вывести опять назадъ; а которые люди живутъ въ ихъ селахъ и нынѣче, и язъ к. в. тѣхъ людей не велѣлъ пущати прочь; а надобѣ будетъ приставъ носельскому монастырьскому, и онъ емлетъ пристава моего у намѣстника Углецкаго на тѣ люди, которые отъ нихъ вышли“.

431. Тамъ же, № 44, 46.

432. Акты истор. I, № 28; Акты арх. эксп. I, № 374.

433. С. г. г. и д. I, № 33.

434. Тамъ же, № 21, 24, 25. Акты истор. I, № 255; Акты юрид., стр. 430, 434.

435. Никон. V, 192.

436. Усть Узы рѣки на Шелони.

437. П. С. Р. Л. III, 220.

438. А гостю нашему гостити по Суждальской земли, безъ рубежа по царевѣ грамотѣ. См. Новгородскія грам. въ I т. С. г. г. и д.; тамъ же, № 28.

439. П. С. Р. Л. III, 102.

440. Тамъ же, стр. 103.

441. Допол. къ акт. истор. 1, № 6 и 7. Herrmann's Beiträge zur Geschichte des Russischen Reiches, p. 28; Славянскаго — Историческое обозрѣніе торговыхъ сношеній Новагорода съ Готландомъ и Любекомъ, 1847. Андреевскаго — о договорѣ Новгорода съ нѣмецк. городами.

442. С. г. г. и д. II, № 3.

443. Тамъ же, № 8. Этотъ договоръ замѣчателенъ еще тѣмъ, что изъ него видна зависимость Смоленска отъ Литвы еще при Гедиминѣ, ибо смоленскій князь называетъ Гедимина старшимъ братомъ и сообразуется съ его внѣшними отношеніями.

444. Акты арх. эксп. I, № 16. С. г. г. и д. II, № 14, 16. Акты истор. I, № 22, 58. Lannoy, p. 35, 37.

445. Акты относ. къ истор. зап. Рос. I, № 21, Supplementum ad historica Russiae monumenta, № XXXVIII, XLI, XLII.

446. Акты истор. I, № 252. Замѣчательно, что еще въ началѣ XV вѣка Качи-бей или Хаджи-бей, нынѣшняя Одесса, была извѣстною гаванью, принадлежавшею къ литовско-русскимъ владѣніямъ; изъ нея въ 1415 году Ягайло отправилъ подольскую пшеницу въ Константинополь. Wapowski — Dz. Kor. pol. I, 376.

447. Никон. IV, 54.

448. Тамъ же, IV, 132.

449. Тамъ же, V, 54.

450. Вѣроятно для постройки стѣнъ.

451. Понятно, что здѣсь подъ этими сторонами разумѣется Москва.

452. А. а. э. I, № 42. Сборникъ библ. гр. А. С. Уварова, № 412.

453. Вилен. акты, I, № 6 и 8.

454. Тамъ же, № 7.

455. Никон. IV, 264: „Загорѣся (Зубцевъ) въ недѣлю порану, какъ нача торгъ сниматись“.

456. См. статью Казанскаго: Изслѣдованіе о древней русской монетной системѣ, въ Запискахъ Археолог. Общ. т. III.

457. Г. Егуновъ въ статьѣ своей о древней русской торгов., напечат. въ Современ.

458. Г. Казанскій въ означенной выше статьѣ.

459. Исторія Россіи, т. III, стр. 53.

460. Географ. извѣс 1850 г.

Digitized by Google

461. Villani — Istor. Fior. I. 6. c. 22, ap. Murat. T. XIII, p. 368. — Каченовскій, о кож. деньгахъ, стр. 22; Hammer. стр. 222.

462. При этомъ не должно смѣшивать *куны*, какъ монетной единицы съ словомъ: *куны* въ общемъ значеніи денегъ, всякихъ кожаныхъ и металлическихъ.

463. Исторія Россіи, т. III, стр. 51.

464. Никон. III, 160.

465. Тамъ же, IV, 8.

466. П. С. Р. Л. IV, 192.

467. Ник. III, 86.

468. Тамъ же, IV, 85.

469. П. С. Р. Л. III, 112.

470. Житіе св. Михаила Клопскаго, по рукоп. библ. г. Ундольскаго, № 298.

471. П. С. Р. Л. IV, 110, 123.

472. Тамъ же, III, 239.

473. Никон. III, 221.

474. Тамъ же, IV, 79.

475. Тамъ же, III, 69.

476. Тамъ же, стр. 213.

477. Такъ понимаю я это извѣстіе: „А мастеры, старѣйшины и начальницы быша Рустии родомъ, а Грѣчестии ученицы". Никон. III, 181

478. Въ другихъ спискахъ: „Ключницю и хлѣбную каменну".

479. Здѣсь варіанты: „узоры тѣ нѣкимъ хитрецемъ Авдѣемъ" и: „изриты нѣкимъ хытрецемъ".

480. Здѣсь два чтенія: „бисеромъ и златомъ".

481. Жаль, что пропущено существительное въ слѣдующемъ извѣстіи: „створи же въ ней (церкви св. Богородицы) блаженюй пискупъ Иванъ отъ древа красна точенъ и позлащенъ днѣ и внѣ, дивленію подобенъ". Не иконостасъ ли это?

482. П. С. Р. Л. III, 50.

483. Никон. III, 95.

484. Акты истор. I, № 8.

485. Акты юридич., стр. 144, 432. Опис. кончины Мих. Яросл. Твер. въ Соф. лѣтоп. — Вотъ что говоритъ Ланноа (стр. 20) о головномъ уборѣ новгородцевъ: Ont les dames deux trèches de leurs cheveulz pendans derrière leurs dos et les hommes une treche. О Псковичахъ (стр. 22): Et ont les Russes d'icelle ville leurs cheveulz longs espars sur leurs espaulles, et les femmes ont ung ront déadême derrière leur testes commes les sains.

486. Никон. V, 48.

487. Твор. св. отцевъ, годъ 3, кн. 3.

488. Какъ то дѣлалъ митрополитъ Евгеній въ Словарѣ духовныхъ писателей, I, 333.

489. С. г. г. и д. II, № 2. Григорьева — о достовѣрв. ханскихъ ярлыковъ.

490. Тамъ же, № 7.

491. Никон. III, 192.

492. Тамъ же, стр. 191. Протоколы Константинопол. патріархата въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1848 г.

493. Тамъ же, Степен. кн. I, 456. Посланіе митрополита Кипріана къ св. Сергію и Ѳеодору 1378 года, іюля 3, изъ Любутска:

1. Слышу о васъ и о вашей добродѣтели, како мирьская вся мудрованія преобидите и о единой воли Божіей нечетеся; и о томъ велми благодарю Бога, и молюся Ему, да сподобитъ насъ видѣти другъ друга и насладитися духовныхъ словесъ. Буди же вамъ свѣдомо: пріѣхалъ есмь въ Любутскъ, въ четверкъ, мѣсяца іюня 3 день, и иду къ сыну къ своему, ко князю къ великому, на Москву. Иду же яко же иногда Иосифъ отъ отца посланъ къ своей братіи, миръ и благословеніе нося. Аще нѣціи о мнѣ инако свѣщаютъ, азъ же святитель есмь, а не ратный человѣкъ; благословеніемъ иду, яко и Господь, посылая ученики своя на проповѣдь, учаше ихъ глаголя: „пріемляй васъ, Мене пріемлетъ". Вы же будете готовы видитися съ нами, гдѣ сами погадаете; велми жадаю видитися съ вами и утѣшитися духовнымъ утѣшеніемъ.

2. Не утаилося отъ васъ и отъ всего рода христіанскаго, елико сотворилося надо мною, еже ни сотворилося есть ни надъ единымъ святителемъ, какъ Русская земля стала. Язъ Божіимъ изволеніемъ и избраніемъ великаго и св. собора, и благословеніемъ и ставленіемъ вселенскаго патріарха, поставленъ есмь митрополитъ на всю Русскую землю, а вся вселенная то вѣдаетъ; и нынѣче поѣхалъ есмь былъ со всѣмъ чистосердечіемъ и з доброхотѣніемъ къ князю великому; и онъ послы ваша (?) разослалъ, мене не пропустити, и еще заставилъ заставы, рати сбивъ и воеводы предъ ними поставивъ, и елико зло надо мною дѣяти, еще же и смерти предати насъ немилостивно, такъ научи и наказаже. Азъ же его безчестія и души его болши стрега, инымъ путемъ проидохъ, на свое чистосердечіе надѣяся и на свою любовь, еже имѣхъ есмь къ князю великому и къ его княгини и къ его дѣтемъ. Онъ же приставя надъ мною мучителя, проклятаго Никифора: и которое зло остави, еже не сдѣя надо мною? Хулы и наруганія, посмѣханіе, граблевіе, голодъ! Мене вночи заточилъ, нагаго и голоднаго, и отъ тоя ночи студени и нынѣча стражу. Слуги же моя надъ многимъ злымъ, что надъ ними издѣлали, отпуская ихъ на клячахъ хлибивыхъ, безсѣделъ, во обротѣхъ лычныхъ, изъ города вывели ограбленныхъ и до сорочки, и до ножевъ и до вогавицъ, и сапоговъ и киверовъ не оставили на нихъ! Токоли не обрѣ-

теся никтоже на Москвѣ добра похотѣти душѣ князя великаго и всей отчинѣ его!... И аще міряне блюдутся князя, занеже у нихъ жены и дѣти, стяжавіе и богатство, и того не хотятъ погубити: вы же иже міра отреклися есте и иже въ мірѣ живете единому Богу, како, толику злобу видѣвъ, умолчали есте!... Которую вину нашелъ есть на мнѣ князь великій? Чѣмъ язъ ему виноватъ или отчинѣ его? Кладетъ на мене вины, что былъ есмь въ Литвѣ первое: и которое лихо учинилъ есмь, бывъ тамо? Аще былъ есмь въ Литвѣ, много христіанъ горькаго плѣненія освободилъ есмь, мнози отъ невѣдящихъ Бога познали нами истиннаго Бога и къ православной вѣрѣ св. крещеніемъ пришли. Церкви св. ставилъ есмь, христіанство утвердилъ есмь, мѣста церковная, запустошена давными лѣты, оправилъ есмь. Новый Городокъ Литовскый давно отпалъ, и язъ его оправилъ, и десятину досталъ къ митрополіи же и села. Въ Волыньской же земли такоже колько лѣтъ стояла Волимерьская епископія безъ владыки, запустошала: и язъ владыку поставилъ и мѣсто исправилъ.

3. 1378, Октября 18 изъ Кіева. „Елико смиреніе и повиновеніе и любовь имѣете къ св. Божіей церкви и къ нашему смиренію, вся позналь есмь отъ словъ вашихъ. (Правосл. Собесѣдн. 1860 года.)

494. Акты относ. къ истор. зап. Рос. I, № 25.

495. Слово, „*намъ*“ вовсе не должно означать здѣсь непремѣнно: „въ Литву, въ западную Русь“, а просто означаетъ мѣстность назначенія.

496. Въ настольной грамотѣ Фотія (Акты истор. I, № 254) временемъ посвященія Фотіева выставленъ 1393 годъ; это показаніе опровергаютъ 1) актомъ, который никакъ не можетъ быть предпочтенъ означенному акту; во 2) предположеніемъ, что Фотія не стали бы держать такъ долго въ Константинополѣ; но причинъ неотправленія его въ Русь могли найти много; въ 3) предположеніемъ, что литовскіе епископы поставили бы это обстоятельство въ вину Фотію; но какъ бы стали обвинять Фотія въ томъ, въ чемъ не обвиняли Кипріана? притомъ нужно еще предположить, что литовскіе епископы знали объ этомъ обстоятельствѣ. — Показаній настольной грамоты нельзя опровергать, не показавши прежде, какъ могла произойти такая странность?

497. Никон. V, 33.

498. Говорятъ: „Виновныхъ въ расхищеніи казны церковной не нашлось. Потому Фотій нашелъ нужнымъ обратиться къ совѣсти похитителей. Онъ издалъ увѣщательную грамоту“, — и приводятъ грамоту, напечатанную въ Актахъ Истор. I, № 256. Но въ этой грамотѣ говорится не о расхищеніяхъ казны церковной, а объ одномъ случаѣ покражи имущества, принадлежавшаго частному лицу и положеннаго въ церкви на сбереженіе: „Церкви Божіей сокровенное взятъ.... кто будетъ тое съкровище въсхитилъ, да не презритъ слезящаго о немъ.... дондеже

татекрадьственное пріобрѣтенье повержетъ рыдающему по немъ и возвратитъ погубившему".

499. См. статью: „Фотій, митр. Кіев.", въ прибавл. къ Твор. св. отцевъ, ч. XI 1852 г.

500. Въ лѣтописи сохранились имена двоихъ клеветниковъ: Саввы Авраміева, и купца литовскаго, или торговавшаго въ Литвѣ, Ѳомы Лазарева, Никон. V, 53, 54.

501. Никон. V, 54.

502. Акты запад. Рос. I, № 23.

503. Полоцкаго, Черниговскаго, Луцкаго, Владимірскаго, Перемышльскаго, Смоленскаго, Холмскаго, Туровскаго. Акты зап. Росс. I, № 24.

504. Акты зап. Рос. I, № 12.

505. Тамъ же, № 25.

506. Акты истор. I, № 19.

507. Никон. V, 70.

508. См. вышепривед. статью: Фотій М. К., стр. 42.

509. Дополн. къ акт. истор. I, № 183.

510. Правда, что въ Никон. подъ 1431 годомъ читаемъ: „Тоеже зимы кн. Юрьи Дм. разверже миръ", но въ 1) на правильность размѣщенія событій въ Ник. спискѣ нельзя полагаться; во 2) если князья поссорились еще зимою, то за чѣмъ не ѣхали въ Орду ранѣе, а дожидались осени?

511. Св. Алексій хотя и родился въ Москвѣ, однако по отцѣ былъ южнорусскаго происхожденія.

512. П. С. Р. Л. IV, 208 и 209.

513. Акты истор. I, № 39. — П. С. Р. Л. VI, 162.

514. П. С. Р. Л. VI, 167.

515. Акты истор. I, № 41, 262.

516. Акты истор. I, № 264.

517. Тамъ же, № 263.

518. Акты запад. Росс. I, № 42.

519. Акты арх. эксп. I, № 42.

520. Акты истор. I, № 47.

521. Тамъ же, № 42.

522. Тамъ же, № 48.

523. Акты арх. эксп. I, № 80.

524. Акты истор. I, № 45.

525. Тамъ же, № 61.

526. Тамъ же, № 272. Какъ видно на соборѣ были только епископы областей, находившихся въ тѣснѣйшей зависимости отъ Москвы; не было ни новгородскаго, ни тверскаго, ни рязанскаго.

527. Акты истор. I, № 62, 63, 273.

528. Тамъ же, № 66.
529. П. С. Р. Л. VI, 169.
530. Акты истор. I, № 69.
531. Акты арх. эксп. I, № 9.
532. Никон. V, 82.
533. Тамъ же, IV, 67.
534. Тамъ же, № 266.
535. Тамъ же, 73.
536. Акты истор. I, № 50.
537. Тамъ же, № 254.
538. Акты арх. эксп. I, № 375.
539. Тамъ же, № 370. Новопоставляемый мѣнялъ свое иноческое имя на другое.
540. Акты истор. I, № 8; ср. № 7.
541. Тамъ же, № 268.
542. Никон. III, 69.
543. Тамъ же, стр. 108.
544. Тамъ же, стр. 193.
545. Тамъ же, IV, 24.
546. Церковн. уставъ Синодал. библіот. у Карам. V, пр. 232.
547. Никон. IV, 196. — По нѣкоторымъ извѣстіямъ, Евѳимій былъ обвиненъ въ томъ, что вмѣшивался въ дѣла княжескія, лжемудрствовалъ о Христѣ, какъ Арій, о Богородицѣ какъ Несторій, и что не соглашался признать надъ собою никакого другаго суда кромѣ вселенскаго собора. См. Христіан. Чтен. 1852, апрѣль.
548. Русскія Достопам. ч. I, стр. 106.
549. Между прочимъ: „Ни раба на священичьство привести, аще не преже господинъ его отпустить предо многыми послыхы съ грамотою и пустить аможе хощетъ; и по поставленіи да не присвоитъ къ себѣ.... Отъ поставляемаго требуется между прочимъ, чтобъ онъ не былъ „или резовникъ, или челяде друча голодомъ и наготою, страдою насилье творя, или дани бѣгая, или чародѣець“.
550. Акты истор. № 57.
551. Тамъ же, № 57.
552. Тамъ же, № 61.
553. Тамъ же, № 64.
554. Дополн. къ акт. истор. I, № 181.
555. Акты истор. I, № 253.
556. Тамъ же, № 11.
557. Тамъ же, № 44.
558. Акты арх. эксп. I, № 369.
559. П. С. Р. Л. IV, 209: „И бита ему челомъ о сборованія“.

560. Акты истор. I, № 8.

561. Между прочимъ: „Какъ измолвитъ дьяконъ: со страхомъ Божьимъ и съ вѣрою приступите", тогды бы приходили къ царьскимъ дверемъ да причащалися, а руки положа къ перьсемъ крестообразно, а къ судари бы не прикасались; такъ же и женкамъ давайте причастье, обѣдни не кончавъ. а причащалися бы ся у другихъ дверей, что противу жертвенника; а мужи бы къ св. причастью въ вотолахъ не приходили' но снимая вотолы; а на комъ пригодится опашень или шуба, ини бы припоясывали.

562. Акты истор. I, № 9.

563. Тамъ же. № 20.

564. Тамъ же, № 35. № 34.

565. Тамъ же, № 60.

566. Тамъ же, № 23.

567. Тамъ же, № 30.

568. Тамъ же. № 22.

569. См. Куницына: Историч. изображ. древ. судопроизвод. стр. 53; авторъ неосновательно полагаетъ начало ереси въ Новгородѣ.

570. Акты истор. I, № 6. П. С. Р. Л. V, 235.

571. Тамъ же, № 21, 33, 34.

572. Никон. IV, 70, 277; Акты арх. эксп. I, № 9, № 54.

573. Акты истор. I, № 50.

574. Тамъ же, III, 190.

575. П. С. Р. Л. III, 101.

576. Никон. V, 35.

577. С. г. г. и д. I, № 22.

578. Акты арх. эксп. I, № 9.

579. С. г. г. и д. № 25.

580. Тамъ же, № 82 и 83.

581. С. г. г. и д. I, № 21, 39.

582. П. С. Р. Л. IV, 191, 215; V, 22.

583. Никон. V, 33.

584. Рукоп. Румянц. Муз. № 155.

585. Акты относ. къ истор. Зап. Россіи, I, № 26.

586. Тамъ же, № 29.

587. Тамъ же, № 62, 65.

588. См. объ этихъ монастыряхъ Истор. Русск. цер. пер. II, изд. 2, стр. 159, и слѣд.

589. Акты истор. № 12.

590. Проф. Шевыревъ (Поѣздка въ Кир. Бѣл. мон. ч. I, стр. 151) относитъ дѣйствіе посланія Кириллова къ слишкомъ позднему явленію, именно къ браку князя Александра Ивановича Суздальскаго на дочери

Digitized by Google

великаго князя Василія, и думаетъ что суздальскіе князья, Симеонъ и Василій, умерли въ изгнаніи; но мы видѣли, что одинъ изъ нихъ умеръ въ Вяткѣ, а другой въ Городцѣ, помирившись съ великимъ княземъ московскимъ, и въ этомъ примиреніи именно можемъ допустить участіе совѣтовъ Кирилловыхъ.

591. Акты истор. I, № 16.

592. Тамъ же, № 27.

293. Прологъ, 30-го сентября; рукопис. житіе въ библіот. Ундольскаго, № 146.

594. Какъ напр. Св. Павелъ Комельскій.

595. Это случилось съ Св. Димитріемъ Прилуцкимъ, съ Св. Стефаномъ Махрищскимъ, рукопис. житіе перваго въ библіот. Гр. Уварова, втораго въ библіот. Ундольскаго, № 178, а. — Были и другаго рода притѣсненія, напр. въ житіи Св. Михаила Клопскаго читаемъ: „Бысть же нужи нѣкоей належащи монастырю отъ архіепископа Евфимія (перваго) овогда насильствіемъ сребронманія, овогда монастырскихъ коней отъятіемъ. — Здѣсь считаю пріятною обязанностію изъявить глубочайшую благодарность Графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову и Вуколу Михайловичу Ундольскому за возможность, которую они мнѣ доставили, пользоваться ихъ прекрасными библіотеками.

596. Никон. IV, 225.

597. Тамъ же, стр. 73.

598. Карамз. V, прим. 254.

599. Акты истор. I, № 5.

600. Допол. къ акт. истор. I, № 180.

601. Акты арх. эксп. I, № 369.

602. Акты истор. I, № 265, 276.

603. Тамъ же, № 37.

604. Акты арх. эксп. I, № 40.

605. Акты истор. I, № 24.

606. П. С. Р. Л. II, 215.

607. Жалованныя монастырямъ грамоты см. въ Собр. Гос. гр. и дог. I, № 22, 25, 34, 51, 62, 82, 82. — Акты истор. I, № 3, 13, 14, 15, 25, 28, 29, 36, 38, 49, 50, 54, 55, 58, 59, 67, 70, 71, 266, 375. — Дополн. къ акт. истор. I, № 10, 184—197. — Акты арх. эксп. I, № 3, 5, 7, 11 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 69, 373. — Опис. Государ. Арх. стар. дѣлъ, стр. 208. Акты юридич. стр. 145.

608. Акты истор. I, № 253.

609. П. С. Р. Л. II, 215.

610. Акты, относ. къ ист. Зап. Россіи, I, № 7, 13, 14, 28.

611. Тамъ же, № 43.

612. Акты арх. эксп. I, № 13.

613. Псковская Судная грамота, Одесса, 1847 г.

614. А Кримскому (читай: Кромскому) татю, и коневому и перевѣтнику, и зажигалнику, тѣмъ живота не дати. Чтобъ и на посадѣ покрадется, ино дважды е пожаловати, а изличивъ, казнити по его винѣ, и въ третій рядъ изличивъ, живота ему не дати. Крим, Кромъскому татю. — Что здѣсь татьба на посадѣ противополагается татьбѣ на Крому, въ Кромномъ городкѣ, это ясно; но почему такое различіе? Не употреблено ли здѣсь слово: *Кромскій* въ значенія *торговаго*, если торгъ находился въ Крому, въ Кромномъ городкѣ.

615. Дополн. къ акт. истор. I, № 189.

616. Акты арх. эксп. I, № 28. — Москвитянинъ 1848, № 2.

617. Описаніе Государств. Архива старыхъ дѣлъ, стр. 201.

618. Акты юридич. № 71. Не должно забывать, что всѣ означенныя формы принадлежатъ купчимъ новгородскимъ.

619. Тамъ же, № 72.

620. Тамъ же, № 110.

621. Тамъ же, № 260.

622. Тамъ же, № 409. Всѣ эти завѣщанія новгородскія.

623. Акты истор. I, № 255.

624. Акты юридич. № 357; Записки археологич. общ. т. III, стр. 250; относительно Наперсковской грамоты можно успокоиться на объясненіи Неволина.

625. Dzialynskiego — Zbior praw Litewskich, 28.

626. Акты, относящ. къ исторіи Запад. Россіи, I, № 30, 31.

627. Тамъ же, № 3. Временникъ Москов. истор. общ. кн. 16.

628. Никон. IV, 55.

629. Тамъ же, стр. 153.

630. Тамъ же, V, стр. 93.

631. Тамъ же, стр. 125.

632. Акты истор. I, № 261.

633. С. г. г. и д. т. I, № 18, 28, 31, 35, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 67, 76, 80.—Акты арх. эксп. I, № 14.

634. Никон. III, 115.

635. П. С. Р. Л. II, 208.

636. Акты, относящ. къ истор. Запад. Россіи I, № 39, 40.

637. Никон. III, 39.

638. П. С. Р. Л. V, 272.

639. Акты истор. I, № 261, 267. Акты арх. эксп. I, № 50.

640. Лѣтопись XVII вѣка, хранящ. въ Император. публич. библ.

641. П. С. Р. Л. I, 195: Любовному ученью же и тщанью дивляся

сего честнаго святителя Кирила, со страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входнѣ (я читаю: не входнѣ) написанья (я читаю: вписанье) себѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написатн. Никон. III, 59, 86.

642. Чтенія Моск. истор. общ. 1847, № 8.

643. Твор. Св. Отцевъ, годъ первый, кн. 1, 2, 3. Тамъ же годъ второй, кн. 1. О Серапіонѣ ср. Шевырева. — Поѣздка въ Кирилл. монастырь, II, стр. 36.

644. Пр. Макарія Исторія Русской церкви, V, 150 и слѣд.

645. Никон. V, 72.

646. Пр. Макарія Истор. Рус. церкви V, 414.

647. Тамъ же, VI, 147; V, 254.

648. Степен. кн. I, 410.

649. П. С. Р. Л. VI, 325. — Рукоп. библіот. Ундольск. № 297.

650. Ключевскаго. Житія святыхъ какъ историч. источники, стр. 93.

651. П. С. Р. Л. VI, стр. 182, 320.

652. Сахарова. — Сказ. русск. нар. т. II.

653. Сборникъ библ. Гр. Уварова, 408.

654. Истор. русск. Церк. пер. II, стр. 62.

655. Словарь духов. писат. I, стр. 113.

656. Извѣс. Импер. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз. т. II, л. 14, статья Сухомлинова о Пчелахъ.

657. Исторія Русск. церк. пер. II, стр. 63.

658. П. С. Р. Л. VI, 87.

659. Истор. Русск. церк. пер. II, стр. 98. Макарьевскія Минеи, февраль.

660. Древ. Росс. стихотвор. стр. 31.

661. П. С. Р. Л. V, 227. — На островѣ Валаамѣ въ Преображенскомъ монастырѣ показываютъ могилу Магнуса. Карам. IV, прим. 348.

662. Временникъ Москов. Истор. Общ. кн. 15, 1852.

663. Никон. III, 27.

664. Краледвор. рукоп. Ярославъ. — Догадка моя относительно Пахомія основывается вопервыхъ на томъ, что сказаніе о смерти Батыя находится въ житіи св. Михаила Черниговскаго, написаннаго Пахоміемъ (житіе это указалъ мнѣ г. Ундольскій въ своей библіотекѣ. „Творепіе ермонаха Пахомія св. горы.“ Начало: „Что реку или что возглаголю; № 300). Вовторыхъ, преданіе о Саввѣ Сербскомъ указываетъ на Серба или Сербію. Въ житіи ярославскихъ князей Василія и Константина (повѣсть сложена многогрѣшнымъ рабомъ Пахоміемъ, рукоп. библ. Ундол. № 144, а.) говорится, что Батый стоялъ подъ Ярославлемъ 2 года и 6 мѣсяцевъ, ища отца своего: „бяше бо той окоянный царь Батый родомъ града Ярославля, отъ веси Черемозъскія и

дошедъ отца своего, въ лѣто 6745 взятъ бысть градъ Ярославль." Изъ Россіи Батый пошелъ въ болгарскую землю, и Богъ охрабрилъ на него короля Владислава, въ сраженіи съ которымъ Батый былъ убитъ. (Это другой Пахомій, русскій.)

665. П. С. Р. Л. 75; VI, 90.

666. Времен. Москов. Истор. Общ., кн. 14.

667. Въ нѣкоторыхъ спискахъ пространнаго сказанія видно знакомство съ этимъ третьимъ сказаніемъ или словомъ.

668. Любопытное указаніе на мѣстничество.

669. Карамз. V, прим. 65.

670. Въ такъ-наз. тверской.

671. П. С. Р. Л. VI, 98.

672. Никон. IV, 258.

673. Тамъ же, V, 192. П. С. Р. Л. IV, 103.

674. П. С. Р. Л. т. IV, стр. 104.

675. Никон. VI, 285: такъ-наз. тверская, стр. 167.

676. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго изданъ К. М. Оболенскимъ, Москва, 1851.

677. Т. II, стр. 329.

678. Отъ начала русскія земли до княженія великаго князя Ивана Васильевича Московскаго..... сѣдшу ему княжити послѣ отца своего в. к. Василія Ивановича.... Еще же молю ваше братіе преподобіе и благородіе чтущихъ и послушающихъ книгы сія, еже аще обрящетъ кто много недостаточное или неисполненное, да не позазритъ ми, не бо бѣхъ Кіянинъ родомъ, ни Новагорода, ни Владимера, но отъ вѣси ростовскыхъ областей. — Этотъ лѣтописный сборникъ находился сначала въ рукахъ г. Строева и разсмотрѣнъ имъ подробно; потомъ перешелъ въ библіотеку г. Погодина, и отсюда уже въ Императорскую Публичную.

679. Исторія отнош. между русск. княз. Рюрик. дома, стр. 336.

680. Приготовляя къ печати третій томъ моей исторіи, я не могъ еще пользоваться этимъ сборникомъ, и потому прошу моихъ читателей принять во вниманіе сказанное теперь при чтеніи 287 и 288 страницы третьяго тома.

681. Никон. IV, 16.

682. Троицкая лѣтоп. у Карамз. V, прим. 148.

683. П. С. Р. Л. VII, 118.—Лѣтописецъ говоритъ объ этомъ объясненіи: „глаголетъ бо писаніе." По всѣмъ вѣроятностямъ, это объясненіе взято изъ того же источника, откуда взято „разсужденіе о громѣ и молніи," находящееся въ книгахъ преподобнаго чудотворца Кирилла, въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ. См. поѣздку туда Проф. Шевырева, ч. II, стр. 24.

684. Одного характера съ Новгородскою четвертою сборники, носящіе названіе Софійскихъ лѣтописей.

685. П. С. Р. Л. II, 180.

686. Тамъ же, стр. 220.

687. Тамъ же, 222, 233. Здѣсь я различаю выраженія: „самъ списалъ," и просто „списа."

688. Это замѣчено Карамзинымъ, т. III, прим. 113.

689. Лѣтописецъ Литвы и Хроника Русская, стараніемъ и трудами Игнатія Даниловича, Вильна, 1827 г. — Даниловича: — О Литовскихъ лѣтописяхъ. Жур. Нар. Просв. 1840, ноябрь.

Digitized by Google

REGIONE LAZIO
SOPRINTENDENZA AI BENI LIBRARI
ASSESSORATO CULTURA
J 22503
2041468
Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ГЛАВА I. Присоединеніе къ Москвѣ княжества Нижегородскаго. — Столкновеніе Великаго князя съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ Донскимъ. — Договоры Великаго князя съ родными братьями. — Отношенія къ Новгороду Великому.—Внутреннія движенія въ Новгородѣ. — Сора Новгорода со Псковомъ. — Отношенія Москвы къ Рязани и Твери. — Усобицы между тверскими князьями. — Нашествіе Эдигея на Москву. — Отношеніе Великаго князя къ Татарамъ послѣ Эдигеева нашествія. — Отношенія литовскія: взятіе Смоленска Витовтомъ; намѣреніе Витовта овладѣть Новгородомъ; битва Витовта съ Татарами на Ворсклѣ; вторичное взятіе Смоленска Витовтомъ; борьба московскаго князя съ литовскимъ и миръ на Угрѣ; взглядъ лѣтописца на литовскія и татарскія отношенія. — Отношенія Литвы къ Польшѣ и Тевтонскому ордену.—Борьба Пскова и Новгорода съ Ливонскимъ орденомъ. — Борьба Новгорода со Шведами. — Смерть Василія Димитріевича. — Его духовныя грамоты. — Бояре Василія. 5

ГЛАВА II. Малолѣтство Василія Васильевича. — Новая усобица дяди съ племянникомъ.—Споръ въ Ордѣ между ними. — Московскій бояринъ Всеволожскій. — Ханъ рѣшаетъ дѣло въ пользу племянника Василія противъ дяди Юрія Димитріевича. — Отъѣздъ боярина Всеволожскаго отъ великаго князя къ дядѣ его Юрію—Возобновленіе борьбы между дядею и племянникомъ. — Василій попадается въ плѣнъ къ Юрію. — Василій въ Коломнѣ. — Продолженіе борьбы. — Смерть Юрія. — Василій утверждается въ Москвѣ. — Отношенія Василія Васильевича къ двоюроднымъ братьямъ, сыновьямъ Юрія, Василію Косому и Димитрію Шемякѣ. — Ослѣпленіе Косого. — Отношенія великаго князя къ другимъ удѣльнымъ князьямъ. — Отношенія татарскія. — Плѣнъ великаго князя у казанскихъ Татаръ и освобожденіе. — Шемяка овладѣваетъ Москвою, захватываетъ великаго князя въ Троицкомъ монастырѣ и ослѣпляетъ. — Слѣпой Василій получаетъ Вологду. — Движенія его приверженцевъ, которые овладѣваютъ Москвою. — Продолженіе борьбы Василія съ Шемякою. — Дѣятельность духовенства въ этой борьбѣ. — Смерть Шемяки. — Отношенія великаго князя къ другимъ удѣльнымъ князьямъ. — Отношенія къ Рязани и Твери. — Отношенія къ Новгороду и Пскову. — Событія въ Литвѣ, борьба ея съ Польшею. Отношенія Литвы къ Москвѣ. — Татарскія нашествія. — Борьба Новгорода и Пскова со Шведами и Нѣмцами. — Смерть великаго князя Василія; его духовная грамота; его приближенные. 50

II.

Стр.

ГЛАВА III. Общій ходъ событій. — Причины усиленія московскаго княжества.—Московскія волости.—Ихъ судьба по княжескимъ завѣщаніямъ.— Способы ихъ увеличенія. — Границы ихъ. — Перемѣны въ отношеніяхъ между старшимъ и младшими князьями. — Положеніе женщины въ родѣ княжескомъ. — Служебные князья. — Титулы княжескіе. — Печати. — Посаженіе на столъ. — Отношеніе къ Татарамъ. — Законодательная власть князя. — Финансы.—Богатство князей. — Жизнь русскаго князя на сѣверѣ и югѣ. — Положеніе дружины.—Войско. — Характеръ войны. — Города.— Сельское народонаселеніе. — Ко- заки. — Бѣдствія политическія и физическія. — Торговля. — Деньги.—Искусство, ремесла.—Церковь.—Законодательные памятники. — Международное право. — Нравы. — Обычаи.— Литтература. — Лѣтописи. — Общій ходъ Русской исторіи до образованія московскаго государства. 125

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google